Dosar nr. 6720/284/P/2024

Verificat sub aspectul legalităţii şi temeiniciei,
conform art.328 alin.1 Cod procedură penală,
Procuror Şef Secţie,
REMUS-IULIAN POPA

R E C H I Z I T O R I U
15 septembrie 2025

MARIUS IACOB, procuror şef al Serviciului de urmărire penală din cadrul Secţiei de urmărire penală a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie;

GHEORGHE CORNESCU, procuror în cadrul Serviciului de anchete speciale al Secţiei de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie;

Examinând actele de urmărire penală efectuate în cauza cu numărul de mai sus, în care au fost efectuate cercetări:

I. faţă de inculpaţii:

1. GEORGESCU CĂLIN, în vârstă de 63 de ani, necunoscut cu antecedente penale, cercetat în stare de libertate cu privire la săvârşirea infracţiunilor de *complicitate la tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale*, faptă prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 32 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal cu referire la art. 397 alin. 2 Cod penal şi *comunicarea de informaţii false*, în formă continuată (două acte materiale), faptă prev. de art. 404 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplic. disp. art. 38 alin. 1 Cod penal;

2. POTRA HORAŢIU, în vârstă de 55 de ani, necunoscut cu antecedente penale, aflat sub imperiul măsurii arestului preventiv, dispusă în lipsă, cercetat cu privire la săvârşirea infracţiunilor de *tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale,* faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal, *nerespectarea regimului armelor şi muniţiilor,* faptă prev. de art. 342 alin. 1 şi 5 Cod penal, *nerespectarea regimului materiilor explosive,* faptă prev. de art. 346 alin. 1 şi 3 Cod penal, *nerespectarea regimului armelor şi muniţiilor,* faptă prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal, *orice operaţiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, *instigare publică,* faptă prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal, *nerespectarea regimului armelor şi muniţiilor,* faptă prev. art. 342 alin. 1 Cod penal şi *instigare publică,* faptă prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal;

3. POTRA DORIAN, în vârstă de 18 ani, necunoscut cu antecedente penale, aflat sub imperiul măsurii arestului preventiv, dispusă în lipsă, cercetat sub aspectul săvârşirii infracţiunii de *tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale,* faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal;

***4. POTRA ALEXANDRU-COSMIN**, în vârstă de 31 de ani, necunoscut cu antecedente penale, aflat sub imperiul măsurii arestului preventiv, dispusă în lipsă, cercetat sub aspectul săvârşirii infracţiunii de tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal;*

***5. LUP ANDREI-FLORIN**, în vârstă de 23 de ani, necunoscut cu antecedente penle, aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar, cercetat cu privire la săvârşirea infracţiunilor de tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal, nerespectarea regimului armelor şi muniţiilor, faptă prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal şi orice operaţiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal;*

6. BORIȘCĂ CRISTIAN-SERGIU, în vârstă de 26 de ani, cunoscut cu antecedente penale, aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar, cercetat cu privire la săvârşirea infracţiunii de *tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale,* faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal;

***7. COMIZA ADRIAN-INOCENȚIU**, în vârstă de 31 de ani, cunoscut cu antecedente penale, aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar, cercetat cu privire la săvârşirea infracţiunii de tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal;*

***8. DRAGOMAN VASILE-LEONARD**, în vârstă de 30 de ani, necunoscut cu antecedente penale, aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar, cercetat cu privire la săvârşirea infracţiunii de tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal;*

***9. HAUPTMAN MANFRED-IOAN**, în vârstă de 50 de ani, necunoscut cu antecedente penale, aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar, cercetat cu privire la săvârşirea infracţiunilor de tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal şi orice operaţiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal;*

10. LASCU BOGDAN-FLORIN, în vârstă de 30 de ani, necunoscut cu antecedente penale, aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar**,** cercetat cu privire la săvârşirea infracţiunii de *tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale,* faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal;

***11. LECHINȚAN TRAIAN**, în vârstă de 44 de ani, necunoscut cu antecedente penale, aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar, cercetat cu privire la săvârşirea infracţiunii de tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal;*

12. LUP IOAN, în vârstă de 35 de ani, necunoscut cu antecedente penale, aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar, cercetat cu privire la săvârşirea infracţiunilor de *tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale,* faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal şi *orice operaţiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept,* faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal;

***13. MOLDOVAN DIONISIE**, în vârstă de 40 de ani, necunoscut cu antecedente penle, aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar, cercetat cu privire la săvârşirea infracţiunii de tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal;*

14. MUREȘAN OVIDIU-CLAUDIU, în vârstă de 35 de ani, necunoscut cu antecedente penale, aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar, cercetat cu privire la săvârşirea infracţiunii *tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale,* faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal;

***15. PANȚA DAN-CRISTIAN**, în vârstă de 32 de ani, necunoscut cu antecedente penale, aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar, cercetat cu privire la săvârşirea infracţiunii de tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal;*

***16. SZANTO DANIEL**, în vârstă de 22 de ani, necunoscut cu antecedente penale, aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar cercetat cu privire la săvârşirea infracţiunii de tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal;*

17. TIMOFTI CONSTANTIN, în vârstă de 43 de ani, cunoscut cu antecedente penale, aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar, cercetat cu privire la săvârşirea infracţiunii *tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale,* faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal;

***18. LĂPĂDATU CLAUDIU-MARIAN**, în vârstă de 51 de ani, necunoscut cu antecedente penale, aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar, cercetat cu privire la săvârşirea infracţiunii de tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal;*

***19. APAHIDEAN MARIUS-SAMUEL**, în vârstă de 18 ani, necunoscut cu antecedente penale, aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar, cercetat cu privire la săvârşirea infracţiunii de tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal;*

***20. DĂRĂBANȚ MATEI**, în vârstă de 31 de ani, necunoscut cu antecedente penale, aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar, cercetat cu privire la săvârşirea infracţiunii de tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal;*

21. ANIȚEI IULIAN, în vârstă de 31 de ani, cunoscut cu antecedente penale, aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar, cercetat cu privire la săvârşirea infracţiunii de *tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale,* faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal;

22. GOLOȘOIU MIHAIL-ALEX, în vârstă de 36 de ani, cunoscut cu antecedente penale, aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar, cercetat cu privire la săvârşirea infracţiunii de *tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale,* faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal;

II. față de suspectul

- SECHILA EUGEN-IONUȚ, în vârstă de 48 de ani, necunoscut cu antecedente penale, cercetat sub aspectul săvârşirii infracţiunii de *tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale,* faptă prev. de art. 32 Cod penal rap. la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal;

III. sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de infracţiunilor de:

- *favorizarea făptuitorului,* faptă prev. de art. 269 Cod penal,

reținută prin ordonanța nr. 75/76/P/2024 din 14 ianuarie 2025;

- *complicitate la infracțiunea de tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale,* faptă prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 32 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal cu referire la art. 397 alin. 2 Cod penal, reținută prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 26 august 2025,

E X P U N E M U R M Ă T O A R E L E:

I. Aspecte privind constituirea cauzei

La data de 08 decembrie 2024, organele de cercetare penală din cadrul I.P.J. Prahova-Serviciul Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase ***s-au sesizat din oficiu*** *cu privire la săvârșirea infracțiunilor de nerespectarea regimului armelor și muniților, faptă prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal, orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată și instigare publică, faptă prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal „de către Potra Horațiu și Lup Andrei Florin, care la data de 08 decembrie 2024 au fost identificați pe raza comunei Mănești, sat Gura Crivățului, jud. Prahova, în timp ce se deplasau cu autoturismul marca Mercedes cu numărul de înmatriculare SB-15-RLF în care au fost identificate un pistol neletal marca Umarex HDR 50, cal. 50, serie DC106666, un articol pirotehnic tip petardă categoria F4, precum și mai multe arme albe, instigând anterior în mediul online, în mod public persoanele să protesteze pe raza mun. București împotriva deciziei de a anula alegerile prezidențiale".*

Prin ordonanța nr. 71816 din 08 decembrie 2024 organele de cercetare penală din cadrul I.P.J. Prahova - Serviciul Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase au dispus **începerea urmăririi penale *in rem*** cu privire la săvârșirea infracțiunilor de *nerespectarea regimului armelor și muniților*, faptă prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal, *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată și *instigare publică*, faptă prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal, cu privire la armele, muniții și articolele pirotehnice descoperite, la data de 08 decembrie 2024, în autoturismul marca Mercedes Benz, cu numărul de înmatriculare SB-15-RLF, dosarului penal antereferit fiindu-i atribuit numărul unic 6720/284/P/2024 în evidențele Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești.

Prin ordonanța nr. 2302/II-6/2024 din data de 08 decembrie 2024 emisă de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus **preluarea** dosarului nr. 6720/284/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în vederea efectuării urmăririi penale.

La data de 08 decembrie 2024, organele de poliție din cadrul I.P.J. Ilfov - Poliția orașului Măgurele - Formațiunea Rutieră, au întocmit procesul-verbal din care rezultă că au depistat pe raza comunei Săftica, DN1, județul Ilfov, la ora 01:50, autoturismul marca Audi cu numărul de înmatriculare

SB-10-MNY, condus de către Hauptman Manfred Ioan, în interiorul căruia au fost identificate 5 cutii care conțin fiecare un număr de 4 petarde inscripționate „*Petardă Luminoasă, articol "TIG 1A", categoria F4*".

Prin ordonanța nr. 7002625 din 08 decembrie 2024, organele de cercetare penală din cadrul I.P.J. Ilfov - Serviciul Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase au dispus **începerea urmăririi penale *in rem*** cu privire la săvârșirea infracțiunii de *orice operațiune cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, cu privire la articolele pirotehnice descoperite, la data de 08 decembrie 2024, în autoturismul marca Audi, cu numărul de înmatriculare SB-10-MNY, dosarului penal antereferit fiindu-i atribuit numărul unic 7767/166/P/2024 la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea.

Prin referatul nr. 7002625 din 08 decembrie 2025 (7767/166/P/2024), organele de cercetare penală din cadrul I.P.J. Ilfov - Serviciul Arme,

Explozivi şi Substanţe Periculoase au propus **declinarea competenței** de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în vederea reunirii la dosarul penal nr. 6720/284/P/2024.

Prin ordonanța nr. 7767/166/P/2024 din data de 10 decembrie 2024, procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus **reunirea** dosarului penal nr. 7767/166/P/2024 la dosarul penal nr. 6720/284/P/2024, urmând ca cercetările să fie continuate în cadrul dosarului penal nr. 6720/284/P/2024 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

La data de 08 decembrie 2024, organele de cercetare penală din cadrul I.P.J. Ilfov - Serviciul Arme, Explozivi şi Substanţe Periculoase au întocmit **procesul-verbal de sesizare din oficiu** cu privire la săvârşirea infracțiunii de *orice operațiune cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, cu privire la articolele pirotehnice identificate, la data de 08 decembrie 2025, în autoturismul marca Mercedes Benz, cu numărul de înmatriculare SB-96-SOA, act procesual înregistrat cu nr. 7002625/08 decembrie 2024 la I.P.J. Ilfov şi cu numărul unic 7768/166/P/2024 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea.

Prin ordonanța nr. 7002625 din 08 decembrie 2024, organele de cercetare penală din cadrul I.P.J. Ilfov - Serviciul Arme, Explozivi şi Substanţe Periculoase au dispus **începerea urmăririi penale *in rem*** cu privire la săvârşirea infracțiunii de *orice operațiune cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată.

Prin ordonanța nr. 7768/166/P/2024 din data de 10 decembrie 2024, procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus **reunirea** dosarului penal nr. 7768/166/P/2024 la dosarul penal nr. 6720/284/P/2024, urmând ca cercetările să fie continuate în cadrul dosarului penal nr. 6720/284/P/2024 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

La data de 18 decembrie 2024 a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală, sub nr. 75/76/P/2024, dosarul penal având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de *comunicarea de informații false*, faptă prev. de art. 404 Cod penal, presupus comisă de către Georgescu Călin și *favorizarea făptuitorului,* faptă prev. de art. 269 Cod penal, presupus comisă de către judecătorul Stoicescu Adriana Petronela din cadrul Curții de Apel Timișoara.

Prin ordonanța nr. 75/76/P/2024 din data de 14 ianuarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală s-a dispus **începerea urmăririi penale *in rem*** cu privire la săvârșirea infracțiunilor de *comunicarea de informaţii false*, faptă prev. de art. 404 Cod penal şi *favorizarea făptuitorului*, faptă prev. de art. 269 Cod penal.

Prin ordonanța nr.74/C/2025 din data de 31 ianuarie 2025 emisă de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie s-a dispus **preluarea** de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală a dosarului nr. 6720/284/P/2024 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în vederea efectuării urmăririi penale, dosarul fiind înregistrat cu același număr.

Prin ordonanța din data de 25 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală s-a dispus **reunirea** dosarului penal nr. 75/76/P/2024 la dosarul penal nr. 6720/284/P/2024 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală, urmând ca cercetările să fie continuate în dosarul penal nr. 6720/284/P/2024.

II. Expunerea sintetică a situației de fapt pentru care se va dispune o soluție de trimitere în judecată

În fapt, în ceea ce privește activitatea infracțională a tuturor celor 22 de

inculpați, din materialul probatoriu administrat au rezultat, în esență, următoarele:

În contextul Hotărârii nr. 32 din data 06 decembrie 2024 a Curții Constituționale a României prin care s-a dispus anularea alegerilor prezidențiale din România din anul 2024, în dimineața zilei de 07 decembrie 2024, între orele 10:51 - 12:01, inculpatul Potra Horațiu s-a întâlnit pe raza localității Ciolpani, județul Ilfov, în incinta Centrului de echitație Jbara Horses, în condiții de clandestinitate, cu inculpatul Georgescu Călin (candidat la alegerile prezidențiale și direct interesat în contestarea deciziei de anulare mai sus menționată), ocazie cu care au pus în discuție un plan conform căruia inculpatul Potra Horațiu, împreună cu persoane din cercul său relațional, cu pregătire militară sau capacități operative specifice pregătirii militare urmau să desfășoare în data de 08 decembrie 2024 în municipiul București, în contextul unor acțiuni de protest, acțiuni violente cu caracter subversiv, cu rol de deturnare a naturii pașnice a acțiunilor de protest, în manifestații caracterizate prin violență, strategia urmărind, prin contagiune emoțională și comportamentală, dublată de manipularea emoțiilor colective, în contextul unui moment de maximă tensiune socială, schimbarea ordinii constituționale ori îngreunarea sau împiedicarea exercitării puterii de stat.

Acțiunile inculpatului Georgescu Călin, materializate în organizarea în condiții de clandestinitate a întâlnirii și în discutarea planului privind conduita de urmat (ținând cont de toate circumstanțele reale și personale, de relațiile anterioare dintre cei doi, precum și de acțiunile subsecvente ale inculpatului Georgescu Călin, dintre care se impun a fi evidențiate demersul de contactare a numitului Dan Ciprian Grăjdeanu, lider al organizației radical-naționaliste Frăția Ortodoxă, cu mesajul că în ziua următoare va transmite susținătorilor săi un îndemn acțional concret, precum și comunicarea de informații false cu caracter alarmist și potențial manipulator, și adresarea unor îndemnuri vizând continuarea votului – în ciuda deciziei de anulare a alegerilor, în cadrul emisiunii ”Culisele statului paralel” difuzată de postul de televiziune Realitatea Plus în seara zilei de 07 decembrie 2024), au întreținut, respectiv întărit rezoluția infracțională a inculpatului Potra Horațiu care, în precedent, a desfășurat o serie de activități în vederea asigurării participării unui număr mare de persoane la protestele ce urmau a avea loc pe raza municipiului București, prin rezervarea unor camere de hotel, adresarea unor mesaje de instigare la proteste cu caracter violent, precum și realizarea unor demersuri în vederea asigurării participării unor persoane cu pregatire paramilitară, și care îi împărtășeau convingerile radicale și predispoziția la violență.

Ca urmare a planului agreat cu inculpatul Georgescu Călin, inculpatul Potra Horațiu a organizat/coagulat un grup de 21 persoane, condus de către el, din care făceau parte inculpații Potra Dorian, Potra Alexandru Cosmin, Lup Andrei-Florin, Borișcă Cristian-Sergiu, Comiza Adrian Inocențiu, Dragoman Vasile Leonard, Hauptman Manfred Ioan, Lascu Bogdan Florin, Lechințan Traian, Lup Ioan, Moldovan Dionisie, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Panța Dan-Cristian, Szanto Daniel, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu-Marian, Apahidean Marius-Samuel, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian și Goloșoiu Mihail-Alex, care s-a întrunit în data de 07 decembrie 2024, în jurul orelor 21:30-21:45, la cafeneaua ART CAFFE din mun. Mediaș, jud. Sibiu, iar în cadrul acestuia s-a stabilit, la inițiativa lui Potra Horațiu, acceptată de către membrii constituenți, deplasarea spre mun. București cu 7 autoturisme, urmând ca după ajungerea în capitală, membrii săi să declanșeze proteste împotriva organelor care exercită autoritatea de stat, apte să atragă angrenarea și largul suport al populației, proteste care însă urmau a fi deturnate în acțiuni violente apte să desăvârșească politica revizionistă a inculpatului Georgescu Călin, în sensul împiedicării exercitării puterii legitime în stat și al asigurării reconfigurării ordinii constituționale, prin detașarea de principiile sale fundamentale și de regulile statului de drept, punând în pericol siguranța națională.

Subsecvent, în operaționalizarea planului infracțional, în aceeași zi de 07 decembrie 2024, după organizarea modului de deplasare, și asigurarea

logisticii ce a presupus existența în parte din autoturisme a unei varietăți și număr însemnat de obiecte periculoase, precum cuțite tip briceag, pumnale, cuțite cu lama lungă, bastoane telescopice), spray-uri cu piper, box-uri, topoare și cozi de topoare, a două pistoale și a unui număr total de 65 de materiale pirotehnice din categoria F4 (cele mai periculoase dintre cele permise pentru uz profesional, având un conținut mare de substanță explozivă cu potențial de a produce explozii puternice, răni grave sau deces, sau incendii sau pagube materiale semnificative), grupul a început deplasarea, în mod organizat, spre mun. București.

Ca urmare a unui apel efectuat la Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112 de către o persoană care cunoștea atât detaliile organizatorice, cât și intențiile infracționale ale membrilor grupului, s-a procedat la efectuarea unor filtre de poliție care, în noaptea de 07/08 decembrie 2024, în intervalul orar 01.30 - 03.00, au reușit depistarea și oprirea din trafic, pe raza localităților Baloteşti-Săftica, jud. Ilfov, com. Mănești, jud. Dâmbovița, com. Cornești, jud. Dâmbovița și mun. București, sector 1, a tuturor celor șapte autoturisme, în 4 dintre acestea fiind descoperite obiectele periculoase menționate mai sus.

Toți cei 21 de membri ai grupului constituit au acționat în cunoștință de cauză în raport cu motivul deplasării pe raza municipiului București, respectiv în scopul anterior precizat, aderând la o formațiune organizată de tip paramilitar, controlată de inculpatul Potra Horațiu, iar în contextul în care au fost identificate o serie de demersuri inclusiv cu caracter ilicit, întreprinse de membrii grupului în vederea organizării și declanșării unor acțiuni cu potențial violent, reflectată inclusiv în capacitatea de a mobiliza un număr considerabil de persoane prin metode de influențare psihologică și incitare, în deplasarea coordonată, și în dotarea cu obiecte periculoase și echipamente specifice tacticii militare, văzând și circumstanțele ce individualizează profilul majorității membrilor – respectiv persoane cu instruire sau competențe în domeniul militar, cunoscute de către inculpați, rezultă fără echivoc că aceștia au urmărit ca prin acțiunile lor de luare a unor măsuri în vederea întreprinderii de acțiuni violente împotriva persoanelor sau bunurilor, de mai multe persoane împreună, în scopul schimbării ordinii constituționale ori al îngreunării sau împiedicării exercitării puterii de stat, să pună în pericol securitatea națională.

Cu privire la activitatea infracțională complementară cu conexitate etiologică a inculpatului Georgescu Călin, se reține următoarele:

În seara zilelor de 07 decembrie 2024 și 12 decembrie 2024, cunoscând **caracterul nereal** al acestora, în baza aceleiași rezoluții infracționale **a răspândit către publicul larg informații false**, materializate sub forma unor alegații privind intrarea României în razboiul dintre Federația Rusă și Ucraina ca plan pentru împiedicarea instalării președintelui SUA, Donald Trump și a lansat afirmații de natură a afecta încrederea populației în Ministerul Apărării Naționale și în mod colateral, apte să inducă teama în rândul urmăritorilor din perspectiva posibilei implicări active a României în conflictul militar aflat în desfășurare.

Comunicarea de informații false cu caracter alarmist și potențial manipulator, și adresarea în cadrul primului act material a unor îndemnuri vizând continuarea votului, în ciuda deciziei de anulare a alegerilor, în cadrul emisiunii ”Culisele statului paralel” difuzată de postul de televiziune Realitatea Plus, prin prisma conținutului informațional, a contextului socio-politic în care acestea au fost diseminate și a intenției manifeste de a antrena o reacție colectivă amplă ca formă de presiune asupra mecanismelor constituționale, prin exploatarea nemulțumirii colective provocată în rândul unei societăți profund polarizate, au pus în pericol securitatea națională.

Cu privire la activitatea infracțională complementară a inculpatului Potra Horațiu se reține următoarele:

În perioada decembrie 2024 – 26 februarie 2025, fără a se cunoaşte data exactă a procurării, a deținut, fără drept, un întreg arsenal constituit atât din

arme din categoria celor interzise în accepțiunea art. 342 alin. 5 rap. la Anexa Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor, componentelor esențiale și munitiilor, republicată, **cât și arme din categoria celor letale supuse autorizării, precum și dispozitive** ale acestora, respectiv: **3 aruncătoare portative de grenade**, **un aruncător individual portativ de grenade**, **o pușcă semiautomată**, letală, **5 pistoale-mitralieră** cal. 7,62 x 39mm, **un pistol automat** cal. 7,65 x 17SR, **18 pistoale semiautomate**, **41 încărcătoare** (din care 25 tip sector pentru muniție cal. 7,62x39 mm, cu capacitate de alimentare pentru 30 cartușe și unul de tip tambur pentru muniție cal. 7,62x39 mm, cu capacitate de alimentare pentru 75 cartușe), **un sistem de ochire optoelectronic,** cu reticul iluminat, cu proiector fascicul laser, cu cameră termică și IR ce permite ochirea în condiții de luminozitate scăzută („pe timp de noapte"), **un amortizor** reprezentat de un dispozitiv cilindric din metal, fără marcaje, având lungimea de aprox. 248 mm, precum și **22 cutii/pachete/pungi muniție** (în care se aflau un număr de **2873** de cartușe cu glonț de diferite calibre), pe care pe care le-a ascuns la locuința sa de pe raza localității Mediaș, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 4, jud. Sibiu, unde au și fost găsite de către organele de poliție cu ocazia efectuării percheziției domiciliare.

În perioada decembrie 2024 – 26 februarie 2025, fără a se cunoaște data exactă a procurării, a deținut, fără drept, materii explozive privind o cantitate mai mare de 1 kg echivalent trotil, precum și materiale de inițiere, respectiv **1 fitil detonant**, **4 corpuri cilindrice roșii Maxprime Booster** din care două tip 400g si două tip 150g, **40 de grenade** ("lovituri") cal. 40mm pentru lansator tip aruncător portativ de grenade adaptat la armă de asalt, **19 grenade** ("lovituri") cal. 40mm pentru lansator tip aruncător portativ de grenade adaptat la armă de asalt, **56 de grenade** ("lovituri") cal. 40x46 pentru lansator tip aruncător individual portativ de grenade, **1 grenadă de mână** cu corp negru, cvasi-sferoidal, având focosul acoperit cu un capac verde și **36 de grenade de mână cu focoasele aferente** (din care 10 având corpuri de grenadă de culoare neagră, 11 verzi și 15 kaki), pe care pe care le-a ascuns la locuința sa de pe raza localității Mediaș, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 4, jud. Sibiu, unde au fost găsite de către organele de poliție cu ocazia efectuării percheziției domiciliare.

În data de 08 decembrie 2024, a deținut și transportat, fără drept, în autoturismul marca Mercedes-Benz G Class, cu nr. de înmatriculare SB-15-RLF, un pistol marca Umarex HDR50, seria DC106666, cal. 50, **armă neletală supusă autorizării,** regăsită în categoria C din Anexa nr. 1 a Legii nr. 295/2004, fiind depistat de către organele de poliție în jurul orelor 03:00, în timp ce se afla pe raza com. Mănești, sat Gura Crivățului, str. Islazului, în dreptului imobilului cu nr. 30, jud. Prahova, în deplasare către municipiul București,

În noaptea de 08 decembrie 2024, a deținut și transportat fără drept, în autoturismul marca Mercedes-Benz G Class, cu nr. de înmatriculare SB-15-RLF, un **articol pirotehnic** tip petardă marca Enigma categoria **F4** cod 1395-F4-0171/2019, fiind depistat de către organele de poliție în jurul orelor 03:00, în timp ce se afla pe raza com. Mănești, sat Gura Crivățului, str. Islazului, în dreptului imobilului cu nr. 30, jud. Prahova, în deplasare către municipiul București.

În cursul lunii decembrie 2024, fără a se cunoaște data exactă a procurării, până la data de **09 decembrie 2024**, a deținut, fără drept, o armă de foc scurtă, letală supusă autorizării, tip revolver, marca Warnant Jean, cal. 45R (cu rebord), probabil cu seria 20, de proveniență industrială (producție Belgia) pe care a ascuns-o la locuința sa de pe raza localității Mediaș, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 4, jud. Sibiu, unde a și fost găsită de către organele de poliție cu ocazia efectuării percheziției domiciliare. Din punct de vedere constructiv arma apartine categoriei „B" (arme și muniții letale supuse autorizării) din Anexa Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor, componentelor esențiale și munitiilor, republicată, după cum rezultă din

Raportul de constatare criminalistică nr. 1055762/13.12.2024.

În contextul Hotărârii nr. 32 din data 06 decembrie 2024 a Curții Constituționale a României prin care s-a dispus anularea alegerilor prezidențiale din România din anul 2024, al relațiilor personale cu candidatul Georgescu Călin, precum și al planului privind asigurarea participării la protestele ce urmau a avea loc pe raza municipiului București a unui număr mare de persoane care îi împărtășeau convingerile radicale și predispoziția la violență, cu intenția manifestă de a deturna acțiunile de protest în acțiuni violente apte să desăvârșească politica revizionistă a inculpatului Georgescu Călin, în sensul împiedicării exercitării puterii legitime în stat și al asigurării reconfigurării ordinii constituționale prin detașarea de principiile sale fundamentale și de regulile statului de drept, punând în pericol siguranța națională, în data de 07 decembrie 2024, inculpatul Potra Horațiu a creat mai multe clipuri video, pe care ulterior le-a diseminat publicului prin intermediul platformelor de comunicare digitală, prin care și-a exprimat nemulțumirea față de decizia Curții Constituționale și, în asociere cu diseminarea unor informații false și alarmiste precum pretinsa intenție a autorităților de implicare a României în război, a îndemânat publicul să săvârșească infracțiuni, respectiv să organizeze/participe la manifestații cu caracter violent,

Cu privire la activitatea infracțională complementară a inculpatului Hauptman Manfred-Ioan se reține că:

În noaptea de 08 decembrie 2024, a deținut, fără drept, în autoturismul marca Audi cu numărul de înmatriculare SB10MNY, articole pirotehnice din categoria F4, respectiv 20 (douăzeci) de articole pirotehnice, existente în cele 5 (cinci) cutii inscripționate FIRESHOW, est.2009, COBRA, fiind depistat de către organele de poliție, la ora 01:50, pe raza comunei Săftica, DN1, județul Ilfov, în deplasare către municipiul București.

Cu privire la activitatea infracțională complementară a inculpatului Lup Ioan se reține că:

În noaptea de 08 decembrie 2024, a deținut, fără drept, în autoturismul marca Mercedes Benz cu numărul de înmatriculare SB96SOA, articole pirotehnice din categoria F4, respectiv 44 (patruzeci și patru) de articole pirotehnice, existente în cele 11 (unsprezece) cutii inscripționate FIRESHOW, est. 2009, COBRA și 4 (patru) articole pirotehnice, existente în cutia inscripționată RED BARON, fiind depistat de către organele de poliție, în jurul orei 01:30, pe raza localității Balotești, DN1, în deplasare către municipiul București.

III. Expunerea detaliată a situației de fapt

Din analiza coroborată a materialului probator administrat a rezultat situația de fapt reținută drept fundament al acuzațiilor formulate împotriva inculpaților, subsumate unei calificări juridice specifice, care va fi devoalată prin filtrul unor evenimente marcante pentru înțelegerea planului infracțional conceput, a premiselor pe care s-a grefat și a mijloacelor operaționale efective ce au fost angrenate în realizarea lui.

A. Considerații generale privind contextul factual în care s-au desfășurat evenimentele cercetate

România a fost expusă direct unor amenințări hibride în contextul desfășurării scrutinelor electorale din anul 2024, prin instrumentalizarea unor campanii informaționale desfășurate pe rețelele de socializare, scopul vizat fiind destabilizarea capacității de decizie a autorităților guvernamentale și diminuarea gradului de coeziune la nivelul societății.

Actorii angrenați au exploatat vulnerabilitățile audiențelor naționale, atât prin utilizarea versatilă a funcționalităților platformelor sociale, cât și prin tehnici de inginerie socială care au vizat segmentarea populației pe nișe bine definite, cu intenția de a le livra mesaje personalizate.

La nivelul rețelelor de socializare au fost operaționalizate infrastructuri complexe care au facilitat exploatarea unor sentimente de nemulțumire ale

populației prin promovarea unor narative cu impact emoțional care au vizat capacitarea unor mase în scopul accentuării polarizării sociale.

Concret, una dintre modalitățile prin care au fost realizate activitățile de microtargetare a populației a fost prin intermediul unui ecosistem de pagini de Facebook, care aborda în mod coordonat tematici de interes aflate pe agenda opiniei publice în vederea coagulării audienței autohtone (subiecte din spectrul medicinei alternative, religiei, rețetelor, etc.), ulterior adaptându-și tiparul de conținut în proximitatea desfășurării scrutinelor electorale, promovând materiale cu un puternic caracter politic. Aceste pagini coagulează un nucleu de audiență autohtonă, ușor influențabilă, fiind vulnerabilă la narativele de dezinformare.

Tiparul acțional al infrastructurii a fost semnalat la nivelul mai multor state europene, promovând atât conținut în limba autohtonă, cât și în limba rusă.

Astfel, prin retorica postărilor au fost direcționate narative subsumate temelor promovate de agenda candidatului Georgescu Călin, respectiv mesaje cu caracter de spiritualitate și identitare, promovarea tradițiilor românești și elogierea conceptelor ultranaționaliste, mod de operare utilizat cu scopul de a propaga mesaje eurosceptice și anti-sistem conotative.

Mai mult, infrastructura a asigurat direcționarea utilizatorilor spre anumite site-uri de tip *doppelganger,* care imitau elementele vizuale ale unor publicații mainstream sau instituții de stat. Astfel, utilizatorii erau redirecționați către site-uri care conțin reclame de tip *native ads*, furnizate de companii cu legături în Federația Rusă, respectiv AdNow, MGID, Geozo și AdsKeeper. Unele dintre site-urile de tip *doppelganger* au fost atribuite tehnic ca având IP-uri în Federația Rusă.

Una dintre aceste companii, MGID a realizat la nivelul anului 2019, sondaje cu privire la preferințele de conținut în mediul online ale utilizatorilor din România, tiparul acțional fiind similar cu cel al AdNow, companie semnalată la nivel internațional în legătura serviciilor de informații din Federația Rusă.

MGID este o companie care oferă editorilor soluții de monitorizare a traficului și creștere a audienței prin crearea de reclame plătite. Marca MGID a fost înregistrată de o companie din Panama ce este administrată de un operator economic cu sediul în Federația Rusă, Moscova, înființat de un cetățean rus. Totodată, s-a stabilit că cetățeanul rus a administrat alte 10 societăți comerciale fondate de holding-ul financiar FINAM – Information Technologies, cu sediul în Moscova, Federația Rusă. De asemenea, prin intermediul reclamelor fabricate de compania MGID a fost asigurată o campanie de promovare a unor suplimente alimentare originare din Federația Rusă.

Geozo este o companie care oferă agenților de publicitate soluții de monetizare a traficului și creșterea audienței prin crearea de reclame plătite. Aceasta a fost înregistrată de o societate cu sediul în Cipru, Limasol, ale cărei operațiuni financiare au fost derulate de o persoană care a deținut funcții relevante în cadrul mai multor companii din Federația Rusă.

AdNow este o companie care a a fost semnalată la nivel internațional ca având legături atât cu serviciile de informații ruse, cât și cu guvernul rus. Aceasta a dezvoltat relații comerciale cu agenți economici din Federația Rusă, a căror activitate a fost coordonată de un cetățean rus cu legături în mediul politic.

Companiile anterior menționate figurează cu sedii în diferite state pentru a-și asigura o structură operațională internațională, care maschează locația reală din Federația Rusă.

Totodată, companiile în cauză au utilizat personal comun, o parte dintre angajați fiind originari din Federația Rusă.

În subsidiar, activitățile de targetare a populației au fost realizate și prin postarea unor materiale video cu candidatul Georgescu Călin în diferite variații pe rețelele de socializare, direcționate pe nișe ideologice (naționaliști,

conspiraționiști, ultra-religioși, etc.)

Această activitate a fost desfășurată anterior primului tur de scrutin prezidențial și a vizat testarea gradului de receptivitate și verificare a susceptibilităților sociale la nivelul comunităților vizate pe nișe emoționale conform acțiunilor de microtargetare, fiind coordonată de pe canalul de Telegram *@propagatorcg.*

Materialele în cauză au fost realizate sub forma unor videoclipuri scurte, adaptate pentru fiecare platformă, sondaje/exit-polluri fabricate sau bannere și imagini cu sigla CG11, numărul 11 fiind asociat poziției candidatului pe buletinului de vot.

Instrucțiunile în ceea ce privește modalitățile de editare a conținutului, tehnicile de eludare a restricțiilor impuse de platforme și perioadele favorabile de viralizare au fost diseminate către administratorul canalului.

Platforma TIK TOK a reprezentat principalul canal prin care a fost amplificată expunerea conținutului de propagandă electorală asociată candidatului Georgescu Călin, prin eludarea restricțiilor de viralizare a conținutului asociat persoanelor din spectrul politic. Acest demers a fost facilitat atât prin intermediul unor rețele coordonate, care au moderat discursul public în secțiunea de comentarii, cât și prin utilizarea succesivă a unor hashtag-uri afiliate candidatului, care au fost atașate materialelor video de promovare.

Potrivit unui raport publicat de TIK TOK privind combaterea acțiunilor de dezinformare de pe platformă, au fost identificate și închise două rețele coordonate de conturi care au operat pe teritoriul național, în perioada noiembrie-decembrie, în vederea promovării candidatului Georgescu Călin,

Rețeaua care a activat în luna noiembrie a fost constituită din **78 de conturi** active care au cumulat un număr de **1.781 de urmăritori**, acțiunile vizate fiind postarea de comentarii, reprezentând totodată faza incipentă de alterare a algoritmului și introducere în discursul opiniei publice a ideii unui președinte suveranist. Ulterior primului tur de scrutin electoral s-a constat o viralizare excesivă a utilizării hashtag-urilor specifice candidatului *(#cg, #calingeorgescu, #georgescu, #calingeorgescu2024, #calingeorgescupresedinte2024)*, valorile metrice ale materialelor video indicând sute de milioane de vizualizări.

Rețeaua care a activat în luna decembrie a beneficiat de o expunere semnificativă a viralizării față de cea din faza incipientă, fiind constituită din **27.217 de conturi** care au cumulat **70.892 de** urmăritori, însă obiectivul vizat și modul de operare a fost similar cu cel al rețelei activă în luna noiembrie, respectiv postarea de comentarii în vederea modelării discursului opiniei publice în favoarea candidatului suveranist.

Aceste acțiuni neautentice coordonate au determinat amplificarea, în mod artificial, a gradului de interacțiune generat de elemente de conținut atribuite candidatului, atât la nivel mondial (numărul 9 în topul de trending în perioada primului tur de scrutin), cât și la nivelul tuturor statelor la nivelul cărora există o diaspora semnificativă.

Un rol determinant, în vederea maximizării capabilităților de viralizare ale platformei, a fost reprezentat de implicarea activă a lui Bogdan Peșchir, utilizator al contului de TIK TOK @bogpr, prin prisma notorietății conturate în rândul utilizatorilor din România. Acesta a investit anterior suma de aproximativ 1.000.000 euro în platformă pentru a beneficia de statutul de utilizator de nivel 50, care ulterior i-a oferit capabilitățile necesare pentru a finanța campania electorală a candidatului Georgescu Călin. Astfel, statutul i-a permis accesul la donații monetizabile exclusive utilizatorilor de nivel 50, care au fost acordate sub forma unei mite electorale în cadrul transmisiunilor în direct atât conturilor care derulau propaganda electorală, cât și unor influenceri cu grad ridicat de expunere.

Toate aceste acțiuni coroborate au permis manipularea algoritmului de funcționare a rețelei de socializare astfel încât să influențeze percepția utilizatorilor în favoarea unui actor politic, respectiv a unei ideologii politice,

aspect ce încalcă condițiile de utilizare a platformei ce este destinată exclusiv activităților de divertisment, fiind interzisă propaganda politică.

Pe palierul interferențelor informaționale străine a fost relevat interesul actorilor ostili privind succesiunea evenimentelor în cadrul scrutinelor electorale din 2024. În acest context, a fost instrumentalizat ecosistemul de propagandă și dezinformare al Federației Ruse prin intermediul căruia au fost abordate temele curente într-o manieră malițioasă. Infrastructura a fost operaționalizată anterior desfășurării scrutinelor electorale în vederea consolidării credibilității și generării de trafic autohton.

Începând cu luna martie a anului 2024, au fost înregistrate noi publicații proruse pe spațiul autohton (ex. ro.news-pravda.com, pravda-ro.com, nymagazin.ro) care au preluat conținut de pe canalele de comunicare ale ecosistemului de dezinformare rus.

Ecosistemul Pravda face parte dintr-un grup coordonat, *Portal Kombat*, creat pentru a răspândi propagandă prorusă în Europa și alte regiuni, la nivelul anului 2023 fiind lansate 30 de site-uri similare în diferite state, iar în anul 2024, 19 astfel de site-uri la nivelul Uniunii Europene.

Articolele diseminate de *Pravda România* au fost aliniate obiectivelor strategice ale Federației Ruse, precum: justificarea agresiunii împotriva Ucrainei, slăbirea coeziunii în cadrul Uniunii Europene, portretizarea imaginii Federației Ruse drept potențial partener.

Concret, în perioada 25 noiembrie - 06 decembrie 2024, *Pravda România* și-a intensificat activitatea, publicând **230 de articole,** care au vizat subiecte precum rezultatul alegerilor și retorici naționalist-extremiste, indicându-l ca principal exponent pe candidatul Călin Georgescu.

În plan conex, pe portalul *Pravda* din Republica Moldova, la 01 decembrie 2024, a fost inserat un pliant propagandistic reprezentând imaginea „României Mari” în care se regăsesc teritoriile Republicii Moldova și ale regiunii Cernăuți.

În cadrul pliantului a fost regăsit un cod QR care direcționa utilizatorii către site-ul *www.calingeorgescupresedinte.ro*, unde erau promovate elemente privind programul electoral al candidatului, precum și îndemnuri de susținere a acestuia. Retorica a fost preluată atât pe canalele de comunicare din spațiul rus, respectiv la nivelul unor canale de Telegram și publicații locale, cât și pe canale de Telegram active în Serbia și Republica Moldova, fiind vizate comunitățile proruse lipovene și rutene din România, cu scopul de întări percepția eronată de stat expansionist asupra României.

În plan secundar, Pravda a mai exploatat teme precum denaturarea unui comunicat de presă al Departamentului de Stat al S.U.A. privind interferența Federației Ruse în alegerile din România și declarații prin care Georgescu Călin și-a reafirmat poziția anti-Ucraina în contextul războiului, efectul anticipat fiind inducerea unor stări de confuzie și teamă la nivelul populației. Sentimentele panicarde privind politica de apărare a NATO în contextul conflictului din Ucraina au mai fost amplificate prin intermediul unui articol care promova un material video în cadrul căruia a fost evidențiată o coloană de vehicule militare cu însemnele României.

Pe fondul deciziei Curții Constituționale a României de anulare a scrutinului prezidențial din anul 2024, tensiunile sociale s-au accentuat, atingând un prag critic.

Astfel, la nivelul rețelelor de socializare s-a constatat o creștere volumetrică a mesajelor instigatoare la acțiuni violente și amenințărilor.

Aceste acțiuni de promovare a conținutului instigator la violență au relevat o amplificare artificială, discursul având un caracter unitar, fiind axat pe exacerbarea sentimentelor naționaliste.

Temele asociate au fost calibrate pentru introducerea în discursul public a ideii de revoltă generală, cu caracter violent, făcând asocierea cu revoluția din 1989. Actorii vizați în aceste procese au fost exponenți ai clasei politice, judecătorii Curții Constituționale a României și autoritățile implicate în anularea procesului electoral.

Această creștere a volumului conținutului instigator la acțiuni violente a vizat, în mod sistematic, și elemente de conținut instigator adresate comunității LGBTQ+. Aceste acțiuni corespund tiparului acțional al Federației Ruse, fiind semnalate și la nivelul Republicii Moldova și Georgia, iar canalele inițiatoare de propagare a conținutului sunt parte a ecosistemului rus, fiind preluate în spațiul autohton de vectori de influență proruși, iar ulterior circulate la nivelul comunității eurosceptice și anti-sistem.

În continuare, au fost identificate mesaje de amenințare la adresa judecătorilor Curții Constituționale a României pe fondul informațiilor vehiculate în spațiul public conform cărora ar fi inițiat demersuri de renumărare a voturilor. Aceste mesaje au fost intensificate pe fondul anulării alegerilor prezidențiale.

Suplimentar, au mai fost regăsite conturi ce impersonau organizația de hackeri Anonymous care au contribuit la exacerbarea sentimentelor de ură în rândul populației prin promovarea sistematică de mesaje referitoare la acțiuni violente împotriva factorilor decizionali și judecătorilor Curții Constituționale a României.

Starea de teamă generală a fost potențată și de persoane cu o expunere publică ridicată, care au invocat prezența unor provocatori înarmați pe teritoriul național. În acest sens, Ruxandra Jessie Baneș, moderator al unei emisiuni a postului Radio GOLD FM și Bogdan-Cristian Dumitru, au lansat pe conturile personale de pe rețelele de socializare mesaje panicarde, prin care au amplificat efervescențele sociale, având ca scop diminuarea coeziunii româno-ucrainene, în contextul sprijinului acordat acestui stat.

Dintre comunitățile cu potențial acțional care au reacționat la decizia de anulare a alegerilor au fost semnalați exponenți ai curentului extremist de dreapta, promovând mesaje de mobilizare în rândul comunităților online afiliate curentului ideologic. Au fost postate mesaje instigatoare la violențe, inclusiv împotriva forțelor de ordine, făcând apel la sentimente naționaliste, în cadrul grupurilor de Facebook pe care le administrează, sub forma unei mobilizări de apărare națională.

Aceste acțiuni au continuat și în data de 30 decembrie 2024, ziua termenului de judecată în dosarul privind contestarea de către Georgescu Călin a deciziilor Biroului Electoral Central nr. 230D/2024 și nr. 232D/2024 de anulare a alegerilor prezidențiale, unde Berenghi Cătălin-Ioan a diseminat pe contul personal de Facebook, un mesaj de amenințare adresat magistratului căruia îi revenea cauza *(„Gata cu trădările și trădătorii poporului român – nu pe banii și pe viața noastră! Atenție, judecător Cristina Ardeleanu”)*.

Simultan, în perioada 06-08 decembrie 2024, pe platforma TIK TOK a fost relevată o creștere exponențială a viralizării materialelor video care aveau asociat *#revolutie*, cu potențial instigator, care a înregistrat vizualizări de ordinul milioanelor în intervalul menționat.

Complementar, volumul materialelor identificate în mediul online care au promovat acțiuni violente sau instigatoare la violențe a crescut semnificativ în intervalul 30 noiembrie 2024 – 08 decembrie 2024, comparativ cu perioada iunie-noiembrie 2024, majoritatea elementelor fiind postate în perioada 06-08 decembrie 2024.

Serviciul European de Acțiune Externă a publicat o alertă *Rapid Alert System* referitoare la un material video postat după anularea celui de-al doilea tur de scrutin prezidențial, prin care o persoana îmbrăcată în uniformă militară îndeamnă la violențe și manifestații în stradă.

Materialul în cauză a fost publicat inițial pe contul personal de Facebook, având un grad ridicat de interacțiune, de aproximativ 600.000 de vizualizări. Ulterior a fost diseminat la nivelul infosferei ruse prin intermediul mai multor canale de comunicare, respectiv rețele de socializare (Telegram, X), dar și publicații locale din Federația Rusă. Amplificarea la nivel național a fost realizată prin intermediul canalelor proruse din Republica Moldova care au postat încrucișat materialul video, ulterior fiind preluat la nivel autohton de către diverși terți.

Aceste acțiuni au avut rolul de a coopta atât personalul militar activ și în rezervă prin prisma profesiei aparent exercitate de autor, la acțiunile violente ce urmau să fie organizate de Potra Horațiu.

Astfel, se conturează ipoteza influențării spațiului informațional în vederea amplificării unor stări de nemulțumire valorificabile prin generarea de acțiuni stradale de amploare. În situația concretizării acțiunilor derulate de Potra Horațiu sub forma unui nucleu incipient în spațiul public, aceste activități ar fi creat contextul necesar coagulării unui număr semnificativ de persoane.

În concret, alegerile prezidențiale din România din anul 2024 au reprezentat un moment crucial pentru scena politică și instituțională a țării, reflectând atât dinamica internă a procesului democratic, cât și provocările cu care se confruntă o democrație reprezentativă în contextul contemporan. În calitatea sa de scrutin fundamental, alegerile pentru funcția supremă în stat constituie o expresie directă a suveranității poporului, consfințită de dispozițiile Constituției României și de legislația electorală în vigoare.

În mod particular, procesul electoral în discuție este guvernat de un **cadru normativ riguros**, destinat să asigure respectarea **principiilor legalității, transparenței și echității în desfășurarea competiției electorale**.

Pe de o parte, acest cadru include condițiile de eligibilitate a candidaților, drepturile și obligațiile acestora, precum și regulile privind finanțarea și desfășurarea campaniei electorale, iar, pe de altă parte, se referă la rolul instituțiilor statului – în special al Biroului Electoral Central (BEC) și **al Curții Constituționale a României** în supravegherea respectării normelor și în soluționarea eventualelor litigii electorale.

În aceste coordonante de principiu, prima etapă a procesului electoral a creat impresia unei desfășurări ordonate și conforme normelor, modul de desfășurare a campaniei electorale păstrând aparența unui proces electoral conform cadrului legal și procedural prevăzut de legislația electorală, nefiind percepute sau semnalate disfuncționalități majore care să afecteze integritatea și corectitudinea scrutinului, iar competiția electorală părea să se deruleze în condiții normale, proprii unei democrații reprezentative.

Candidatura inculpatului Georgescu Călin la funcția de Președinte al României a constituit un fenomen electoral cu caracter emblematic pentru scena politică contemporană a țării, înscriindu-se într-un context complex, marcat de o serie de elemente definitorii privind modalitatea în care se structurează și se poate derula o campanie electorală.

Aparent marginală, fără susținere vizibilă din partea unor formațiuni politice majore și fără o prezență semnificativă în sondajele preelectorale, candidatura inculpatului Georgescu Călin s-a dovedit a fi elementul declanșator al unei dinamici sociale și politice mult mai complexe, care a condus, ulterior, la o polarizare accentuată a societății și la intensificarea dezbaterilor publice și juridice cu privire la legalitatea, transparența și moralitatea procesului electoral în ansamblul său.

Rezultatul obținut în primul tur de scrutin a fost perceput ca fiind profund neașteptat, în contradicție evidentă cu toate estimările sociologice disponibile anterior votului. Surprinderea generată în spațiul public și politic a fost determinată de o serie de împrejurări obiective, printre care se remarcă inexistența unei infrastructuri vizibile de campanie, absența candidatului din dezbaterile publice și din confruntările directe cu ceilalți competitori electorali, precum și, în mod esențial, de informațiile oficiale transmise de către acesta Autorității Electorale Permanente, informații potrivit cărora nu a fost declarată nicio cheltuială electorală. Această situație, complet atipică și lipsită de precedent în istoria alegerilor prezidențiale din România post-decembristă, a ridicat semne de întrebare cu privire la transparența, echitatea și conformitatea campaniei cu dispozițiile legale incidente în materie de finanțare electorală.

Imediat după observarea rezultatelor primului tur al alegerilor prezidențiale din 2024, presa națională și internațională a reflectat șocul creat

de ascensiunea neașteptată a candidatului Georgescu Călin.

Analiza retrospectivă și demersurile investigative ulterioare au relevat că această aparentă normalitate a fost doar **o iluzie, iar realitatea a fost marcată de un ansamblu de factori care au compromis integritatea procesului electoral**.

B. Planul de a candida și dezvoltarea rețelei de suport

În concret, materialul probator administrat în prezenta cauză a relevat, printre altele, evidența unui **plan timpuriu, bine structurat** în jurul candidaturii inculpatului Georgescu Călin, această etapă incipientă fiind caracterizată prin demersuri discrete, orientate spre identificarea și consolidarea sprijinului politic, social și financiar necesar pentru susținerea unui proiect electoral de amploare națională.

Întrucât condițiile preliminare pentru o candidatură clasică nu puteau sau nu se dorea a fi îndeplinite în mod tradițional, având în vedere absența susținerii oficiale din partea unui partid politic major, s-a impus adoptatea unei strategii alternative de construire a unei infrastructuri electorale independente.

În această etapă de planificare, candidatul a întreprins demersuri pentru obținerea sprijinului unor persoane din diverse medii, prin aceste contacte fiind urmărită atât consolidarea unei rețele de influență, cât și identificarea unor potențiali finanțatori dispuși să asigure resursele necesare desfășurării campaniei electorale.

În referire la persoanele cu care inculpatul a înțeles să colaboreze în procesul de realizare și consolidare a planului de candidatură, materialul probator administrat a relevat că un rol semnificativ în conturarea strategiei electorale și în mobilizarea resurselor necesare l-a avut inculpatul Potra Horațiu.

Astfel, încă din 27 aprilie 2022, inculpatul Georgescu Călin i-a solicitat inciulpatului Potra Horațiu să-l abordeze pe Frank Timiș, om de afaceri prosper care activează în domeniul exploatărilor miniere pe teritoriul Africii, în vederea susținerii financiare a campaniei sale electorale cu 20-35 milioane USD. Cu titlu de compensație pentru sprijinul acordat, inculpatul Potra Horațiu i-a garantat că, în ipoteza în care planul va fi unul de succes, inculpatul Georgescu Călin "*va deschide toate minele din România, și în special cele de Aur. Zice că are deja sprijinul la Americanii care i-au făcut campanie la Trump și de la cei care au negociat ieșirea UK din EU*", după câștigarea alegerilor.

De remarcat sunt, pe de o parte, condițiile negocierii sprijinului și care presupuneau existența unei contraprestații în eventualitatea dobândirii celei mai înalte funcții de demnitate publică (”*Am nevoie de sprijin, apoi sprijin și eu*”), continuarea discuției vizând redeschiderea minelor, în special a celor aurifere, în condițiile în care persoana căreia i se solicita sprijinul financiar putea manifesta interes, date fiind afacerile dezvoltate de către acesta în domeniul exploatărilor miniere în state aflate pe continentul african.

Relația specială dintre Potra Horațiu și Georgescu Călin, precum și ascendentul avut de acesta din urmă asupra primului, este evidențiată nu doar de ralierea strictă la liniile de acțiune trasate de candidatul la alegerile prezidențiale, după cum se va arăta în continuare, ci și de sprijinul financiar acordat inculpatului Georgescu Călin de către inculpatul Potra Horațiu, prin furnizarea cu titlu gratuit, spre utilizare, a unei limuzine Mercedes GLE Coupe, închiriată începând cu luna iunie 2024 și, cel mai probabil, până în ianuarie 2025, prin intermediul SC STEPHY CATERING CONSULT SRL, societate controlată de un apropiat al lui Potra Horatiu, Panța Dan Cristian, de asemenea participant la evenimentele din 07 decembrie 2024 ce constituie nucleul acuzației.

Plata chiriei lunare, de aproximativ 16.900 RON, a fost efectuată de Potra Horațiu în numerar, iar conversațiile din aplicațiile de mesagerie

electronică demonstrează caracterul sistematic al acestui aranjament pe întreaga perioadă a campaniei electorale, precum şi anterior acestui moment. De asemenea, probele indică remiterea repetată de sume de bani în numerar către Georgescu Călin, fie direct, fie prin intermediul unor apropiaţi ai lui Potra Horaţiu, în locaţii din Bucureşti şi Ilfov.

De remarcat, în referire la inculpatul Potra Horaţiu, este şi faptul că acesta reprezenta, inclusiv la data abordării sale de către inculpatul Georgescu Călin, o personalitate extrem de controversată în peisajul socio-politic românesc.

Potrivit datelor iniţiale obţinute în cauză (confirmate ulterior de aspectele relevate de materialul probator administrat), inculpatul Potra Horaţiu a fost implicat în diverse controverse, ceea ce îi conferea un profil problematic din perspectiva respectării normelor legale.

De asemenea, ca fost membru al unui partid politic cu trăsături şi poziţionări care pot fi asociate cu zona naţionalist-conservatoare, respectiv cu o ideologie frecvent apropiată de extrema dreaptă, profilul inculpatului Potra Horaţiu avea să corespundă ideologiei şi demersurilor electorale în care a fost implicat.

În plus, sursele deschise abundă de informaţii şi îl indică pe inculpatul Potra Horaţiu şi ca având o experienţă de mercenar implicat în conflicte internaţionale, ceea ce amplifică complexitatea şi gravitatea imaginii sale în cadrul dosarului şi în contextul candidaturii lui Georgescu Călin.

Fost luptător în Legiunea Străină, preşedinte al Asociaţiei Românilor care au activat în Legiunea Franceză (RALF), prin intermediul căreia intermediază contracte pe linia securităţii pentru personal şi obiective, cu prepoderenţă în zone din Africa, Orientul Mijlociu şi America Latină, cunoscut pentru activităţile cu agenţi de securitate (mercenari) desfăşurate în Africa, respectiv antrenarea şi pregătirea armatei locale din statul Congo, şi cunoscut cu antecedente penale (condamnat cu suspendare pentru deţinere ilegală de arme de foc), pe plan politic, Potra Horaţiu a candidat la alegerile locale din municipiul Mediaş în cursul anului 2024 din partea Partidului Patrioţilor, iar la alegerile parlamentare a candidat din partea Partidului Social Democrat Independent.

Conform declaraţiilor sale din articole mass-media, în anul 2024 a dus în jur de 1000 de foşti militari români în Congo, pentru a sprijini armata locală.

În mediul virtual (https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/cine-este-horatiu-potra-mercenarul-lui-calin-georgescu-luptator-in-congo-cu-usa-deschisa-la-ambasada-rusiei-3038133) s-a viralizat o fotografie în care Potra Horaţiu apare împreună cu Budică Octavian şi Velcherean Răzvan, alături de fostul ambasador al Federaţiei Ruse în România, Kuzmin Valeri.

Potra Horaţiu este menţionat şi în mai multe articole mass-media ce au prezentat conflictul dintre acesta şi fostul şef ROMGAZ, Adrian Volintiru. Dosarul de ameninţare în care a fost trimis în judecată Potra Horaţiu, un veteran al Legiunii Străine Franceze acuzat că l-a ameninţat cu răpirea pe fostul şef al ROMGAZ, Adrian Volintiru, a fost soluţionat prin retragerea plângerii. În calitate de persoană vătămată, Volintiru Adrian a declarat că şi-a retras plângerea pentru că nu voia să îi facă rău lui Potra Horaţiu (https://ziare.com/stiri/justitie/directr-romgaz-proces-amenintare-retragere-plangere-1667620).

De asemenea, tot în referire la profilul personal al inculpatului Potra Horaţiu, persoană cu care inculpatul Georgescu Călin a înţeles să se asocieze în realizarea planului de a candida pentru cea mai înaltă funcţie de demnitate publică, perchezitia informatică a relevat numeroase fotografii ce îl plasează pe Potra Horaţiu atât la Moscova, cât şi la Ambasada Rusiei, bilete de avion pe numele acestuia Dubai – Moscova (zbor operat de compania aeriană EMIRATES), precum si o confirmare pentru rezervarea unei camere pentru perioada 04.09.2024 - 06.09.2024, la Hotel St. Regis Moskow Nikolskaya Hotel, tot pe numele său, precum şi căutări pe Google Maps ”Red, Bolotnaya Naberezhnaya”.

Toate aceste elemente puteau, fără îndoială, să se constituie în serioase semne de întrebare cu privire la natura şi scopurile reale ale implicării sale în campania electorală, precum şi asupra eventualelor influenţe externe sau subversive care ar fi putut afecta integritatea procesului electoral.

În acelaşi registru al legăturilor strânse dintre persoanele aflate în cercul relaţional al inculpaţilor Potra Horaţiu şi Georgescu Călin se regăsesc şi elementele relevate de materialul probator care îl vizează pe martorul Burcea Marin.

Cu privire la Burcea Marin, fost luptător în Legiunea Străină Franceză, a rezultat faptul că acesta este aghiotant al lui Georgescu Călin, conducător auto al acestuia şi coordonator al dispozitivului de protecţie format din foşti luptători ai Legiunii Străine Franceze.

Burcea Marin este un apropiat al numiţilor Sechila Eugen Ionuţ şi Potra Horaţiu. În calităţile mai sus menţionate, Burcea Marin avea, printre altele, şi rolul de a mijloci transmiterea de mesaje între Georgescu Călin şi alte persoane.

Tot în referire la Burcea Marin, investigaţiile au relevat că se află în relaţii apropiate cu Mihai Dorina, despre aceasta cunoscându-se că ar fi fost încadrată ca militar începând cu anul 1983 în cadrul trupelor de desant, activând în diverse teatre de operaţiuni sub comanda generalului maior Grigore Baştan.

Mai mult, în mediul online, despre Mihai Dorina s-a vehiculat că şi-ar fi desfăşurat o perioadă de timp activitatea în cadrul Armatei Române, că deţine un brevet de paraşutist, că este expert în economie, că vorbeşte fluent şapte limbi străine, precum şi că ar fi fost 8 ani pe frontul din fosta Iugoslavie.

Relaţia apropiată dintre Mihai Dorina şi Burcea Marian este evidenţiată şi de afacerile gestionate în comun de aceştia, printre care administrarea societăţilor MRNBUR AUTO CREDIT IFN SRL şi HUGO MODELS MANAGEMENT SRL.

Conform datelor disponibile în mediul online, Mihai Dorina se află în raporturi apropiate cu militari ceceni din trupele speciale aflaţi în anturajul generalilor Ramzan Ahmatovici Kadîrov (preşedintele Ceceniei) şi Zamid Alievici Chalaev.

Mihai Dorina i s-a confesat lui Burcea Marin că ar fi primit de la generalul cecen Zamid Alievici Chalaev un colier inscripţionat cu mesajul „LOVE” transmiţându-i în acest sens o poză pe Facebook cu respectivul obiect. Tot pe Facebook aceasta a postat un mesaj de apreciere faţă de Zamid Alievici Chalaev.

De altfel, pe contul de Facebook al sus-numitei aceasta apare în mai multe poze alături de militari ceceni, fiind de asemenea postate mesaje elogioase la adresa lui Putin Vladimir, preşedintele Federaţiei Ruse.

Probele obţinute în prezenta cauză sugerează că persoanele indicate din cadrul reţelei de sprijin a inculpatului Georgescu Călin au analizat din timp posibilitatea recurgerii la acţiuni violente, într-un context de radicalizare ideologică, având ca scop destabilizarea ordinii constituţionale prin influenţarea de o manieră nepermisă a climatului electoral.

În sensul arătat, în cadrul unei discuţii purtate la data de 09 martie 2023 prin intermediul mijloacelor de comunicare electronică de către Burcea Marin cu Mihai Dorina, primul exprimă, cu referire la următoarele alegeri, de o manieră lipsită de echivoc, formele de manifestare ale cărui adept este, în următorul conţinut: „*e ultima şansă alegerile care vin, dacă nu se schimbă sistemul, suntem pa... eu cred că Dumnezeu aşteaptă* ***să luptăm****, nu doar să ne rugăm la el întruna, că El ne dă* ***forţă****, dar dacă nu o folosim nu e cu nimic vinovat ...* ***trebuie pus parul pe ei****. Simplu,* ***nu rugăciuni şi speranţe".***

De remarcat şi în referire la profilul martorului Burcea Marin este că şi acesta, începând cu luna aprilie 2023, a derulat activităţi de mercenariat în Republica Democratică Congo.

Definitorii în ilustrarea rolului persoanelor indicate în precedent, a coeziunii şi a relevanţei lor în economia faptelor, precum şi pentru conturarea

imaginii de ansamblu asupra rețelei de susținători ai candidatului Georgescu Călin, sunt și aspectele vizând conduitele adoptate ulterior evenimentelor care constituie esența acuzației (evenimente petrecute în perioada 04 - 08 decembrie 2024), dintre care se impun a fi precizate următoarele:

La data de 15 ianuarie 2025, Burcea Marin a realizat un virament bancar din contul său personal către Munteanu Laurențiu Călin, gardă de corp a lui Georgescu Călin, vizând suma de 5.500 de lei, existând indicii că Georgescu Călin își plătește gărzile de corp prin aghiotantul său, Burcea Marin.

La data de 22 decembrie 2024, Burcea Marin și Potra Horațiu au avut o întâlnire la Hotel EPOQUE din București, situat pe Intrarea Aurora nr. 17C, discutând timp de câteva ore.

În aceeași locație, în data de 23 decembrie 2024, în intervalul orar 10:15 – 10:52, a avut loc o întâlnire între Georgescu Călin și Potra Horațiu.

La data de 20 ianuarie 2025, Burcea Marin a convenit cu ambasadorul Regatului Arabiei Saudite în România o întrevedere cu Georgescu Călin, aceasta materializându-se pe data de 21 ianuarie 2025 la sediul acestei misiuni diplomatice, în intervalul orar 11:55 – 12:36.

Două zile mai târziu, respectiv în data de 22 ianuarie 2025, Burcea Marin a realizat o deplasare în com. Albota, jud. Argeș, unde s-a întâlnit cu Petrescu Daniel, organizator al manifestației publice din 24 ianuarie 2025 din municipiul București, la inițiativa lui Georgescu Călin.

Ilustrativ pentru filosofia de acțiune a angrenajului constituit în jurul inculpatului Georgescu Călin și pentru sedimentarea concluziei că recursul la violențe reprezenta o opțiune viabilă este și faptul că, în timpul manifestației, participanții au părăsit locul declarat al adunării publice și s-au deplasat în Piața Victoriei, unde parte din aceștia au desfășurat timp de mai multe ore activități de provocare a forțelor de ordine în scopul generării unor acte de violență.

Fără a dezvolta de o manieră exhaustivă, tot în referire la implicarea în cadrul rețelei de suport, s-au evidențiat și legăturile strânse dintre Sechila Eugen-Ionuț cu Georgescu Călin și Potra Horațiu, legături care au presupus ca, încă din 3 martie 2022, Sechila Eugen Ionuț să-i propună lui Potra Horațiu să-l pună în contact cu Georgescu Călin, propunerea fiind acceptată.

Cu referire la Sechila Eugen-Ionuț, se știe că, începând cu anul 2019, manifesta preocupări pentru coagularea, într-o formă asociativă, a unui nucleu de cetățeni români, foști combatanți în Legiunea Străină, ca filieră autohtonă a organizației înființate la Paris, existând indicii că prin aceasta viza să își pună în practică motivațiile ideologice, radical-naționaliste, prin mijloace și metode specifice operațiunilor militare.

Foștii combatanți în Legiunea Străină au realizat mai multe întâlniri, evidențiindu-se cea la care au participat Potra Horațiu, Sechila Eugen-Ionuț și Anechitei Romeo Mihai, existând în acest sens o fotografie efectuată la data de 20 mai 2021 și postată pe contul personal de Facebook al lui Potra Horațiu.

Sechila Eugen-Ionuț, beneficiind de suportul unor foști legionari, s-a implicat în organizarea a zeci de tabere de haiducie, prin intermediul cărora viza recrutarea ideologică a participanților și deprinderea de către aceștia a unor abilități combative pe linia utilizării armelor de foc și a armelor albe. În acest context, sus-numitul a utilizat scenarii tactice (realizarea de ambuscade), având ca țintă structurile naționale de aplicare a legii (Jandarmeria Română, Poliția Română etc.).

De altfel, acesta își exprimase încă din anul 2020 disponibilitatea de a recurge la acțiuni radicale care să vizeze suprimarea vieții unor reprezentanți ai autorităților statului: ”*....io în anarhismul meu... îi aștept la cotitură, că io știu că gloanțele chiar omoară oamenii, știi...gloanțele trec prin ziduri, trec prin materie dură..., și la urma urmei, mi se fâlfâie frate*”.

De asemenea, aspectele relevate în urma efectuării perchezițiilor informatice probează activitățile desfășurate de Nedelcu Andrei Ștefan, Lup Andrei Florin și Panța Dan Cristian sub coordonarea inculpatului Potra

Horațiu care au vizat asigurarea suportului financiar și material inculpatului Georgescu Călin, atât în perioada de precampanie, cât și pe durata derulării campaniei electorale și care au presupus punerea la dispoziția inculpatului Georgescu Călin de către Nedelcu Andrei Ștefan, în data de 15 iunie 2024, a sumei de 10.000 USD, realizarea unei întâlniri între Lup Andrei Florin și Georgescu Călin în data de 01 octombrie 2024, precum și punerea la dispoziția inculpatului Georgescu Călin, cu titlu gratuit, de către inculpatul Panța Dan Sorin, a unei limuzine de lux, închiriată începând cu luna iunie 2024 prin intermediul SC STEPHY CATERING CONSULT SRL.

Astfel, analiza conduitei electorale a candidatului Georgescu Călin a relevat un aspect esențial pentru înțelegerea modului în care a fost concepută și desfășurată campania acestuia: alegerea deliberată de a se înconjura de persoane cu un profil profund controversat, care nu doar că au fost tolerate în proximitatea sa, ci au fost învestite cu roluri active în promovarea candidaturii. Aceste persoane au oferit sprijin direct și constant pe toate planurile, de la mobilizarea electoratului și propagarea mesajului său electoral, până la gestionarea unor componente logistice ori de comunicare, devenind astfel actori relevanți în arhitectura campaniei.

C. Organizarea și desfășurarea scrutinului electoral

Guvernul României, prin Hotărârea nr. 756 din 4 iulie 2024, publicată în Monitorul Oficial nr. 637 din 4 iulie 2024, a stabilit ziua de duminică, 24 noiembrie 2024, ca dată a alegerilor pentru Președintele României din anul 2024.

Prin Hotărârea nr. 1.061 din 28 august 2024, privind aprobarea Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare pentru alegerea Președintelui României în anul 2024, publicată în Monitorul Oficial nr. 874 din 30 august 2024, Guvernul României a stabilit calendarul cu privire la toate aspectele ce țin de organizarea alegerilor.

Pentru participarea la primul tur al alegerilor prezidențiale, programat pe 24 noiembrie 2024, au fost validați 14 candidați, iar cel care a fost clasat pe primul loc a fost candidatul independent Georgescu Călin, obținând un număr total de voturi valabil exprimate de 2.120.401.

Prezența candidatului independent Georgescu Călin pe rețelele sociale a cunoscut o creștere semnificativă începând cu anul 2020, culminând cu o adevărată explozie a expunerii publice în mediul online, amplificată cu două săptămâni înainte de data primului tur al scrutinului electoral pentru alegerea Președintelui României. Activitatea de promovare masivă a presupus o campanie concertată pe platforma de conținut online TIK TOK, prin intermediul mai multor conturi coordonate ce au publicat activ conținut electoral, atât cu ajutorul algoritmilor de recomandare, cât și prin promovare plătită (conform Notei anexă la DSN1/1742/04.12.2024 a Serviciului Român de Informații, declasificată).

De asemenea, verificările tehnice de specialitate derulate la nivelul diferitelor instituții ale statului, au validat existența unei campanii electorale neetichetate ca atare, în care, începând cu luna noiembrie 2024, un număr de peste 100 de influenceri (care numărau în total peste 8 milioane de urmăritori activi) au fost supuși unei acțiuni de manipulare în privința identității candidatului promovat.

Analiza metrică a relevat o creștere abruptă în intervalul 13-26 noiembrie 2024, ajungând pe locul 9 la nivel mondial, în topul trendurilor de promovare a conținutului video asociat mai multor hashtag-uri utilizate în campania electorală a lui Georgescu Călin (Notă de informare a DIPI din cadrul MAI, declasificată cu nr.2081968/04.12.2024), acesta plasându-se pe primul loc în opțiunile alegătorilor în primul scrutin pentru alegerea Președintelui României.

D. Tensiunea post-electorală și riscurile de delegitimare a scrutinului

Candidatura lui Georgescu Călin a generat o adevărată explozie

mediatică, manifestată printr-un interes public și jurnalistic intens, care a reflectat nu doar controversele privind persoana candidatului, ci și complexitatea contextului electoral din România.

Atenția publică asupra procesului electoral a crescut semnificativ pe fondul unor dezvăluiri apărute în spațiul public, care au ridicat suspiciuni privind posibile ingerințe externe și interferențe sistemice în desfășurarea scrutinului. Aceste informații au alimentat temeri legate de compromiterea standardelor democratice și au determinat o intensificare a discursului privind securitatea națională și integritatea alegerilor.

Dezvăluirile au fost receptate cu un mix de reacții: unele segmente ale societății au manifestat îngrijorare profundă privind vulnerabilitatea instituțiilor democratice și riscul subminării suveranității prin influențe externe, în timp ce altele au perceput aceste dezvăluiri ca pe o formă de manipulare politică, având ca scop delegitimarea candidaturii lui Georgescu Călin și erodarea încrederii în sistemul electoral.

Materialul probator administrat în prezenta cauză relevă faptul că, în contextul general al intensificării semnificative a dezbaterilor publice generate de posibilitatea anulării alegerilor, inclusiv prin vehicularea unor scenarii cu potențial destabilizator, în data de 27 noiembrie 2024, în cadrul unei conversații purtate pe un grup de comunicare de tip WhatsApp, utilizatorul Adrian Sebastian a făcut afirmația: „Va fi a doua revoluție dacă anulează alegerile".

Ca reacție la această ipoteză, inculpatul Potra Horațiu și-a exprimat acordul ferm și neechivoc, răspunzând: „***Asta 100%***", manifestând astfel o atitudine de susținere explicită față de ideea unei reacții sociale radicale în cazul anulării scrutinului electoral. Această exprimare denotă nu doar asumarea unei poziții clare în raport cu o eventuală reacție publică de amploare, ci și o încurajare implicită a unui climat de instabilitate, aspect relevant în analiza conduitei inculpatului și a poziționării sale în contextul faptic investigat.

Tensiunile au atins un punct critic odată cu **declasificarea**, la data de 04 decembrie 2024, de către Președintele României, Klaus Iohannis, a informațiilor prezentate de Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe și Ministerul Afacerilor Interne în cadrul ședinței Consiliului Suprem de Apărare a Țării care a avut loc la data de 28 noiembrie 2024, informații care confirmau existența unor evaluări oficiale privind riscuri de influență externă asupra procesului electoral.

Impactul acestor acțiuni a fost imediat și a constat în relansarea acuzațiilor de compromitere a scrutinului, iar Curtea Constituțională a fost din nou sesizată cu privire la posibila afectare a legitimității alegerilor și la necesitatea verificării respectării cadrului constituțional.

În paralel cu aceste evoluții, în condițiile în care o parte din mass-media centrală a abordat în termeni critici apropierea dintre candidatul Georgescu Călin și Sechila Eugen-Ionuț, prin prisma afinităților legionare ale acestuia din urmă, respectiv implicarea sa în organizarea taberelor paramilitare, la data de 04 decembrie 2024, cel dintâi l-a contactat telefonic pe cel din urmă, relatându-i despre existența unui plan pe care i-l va transmite când se vor întâlni, susținând că "*îi va prinde ca într-o menghină pe cei care agresează familia" și menționând: "după aceea îi setez eu*".

Tot în cursul zilei de 04 decembrie 2024, Potra Horațiu a fost contactat de la postul telefonic cu nr. +4917842245460, de numitul Andrei Avram, liderul grupării infracționale "*Ciurarii*" (specializat în comiterea de fapte de trafic de persoane și proxenetism), care i-a comunicat că "*mâna dreaptă*" a unui candidat la Președinție ar dori să poarte o discuție cu el. Deși a menționat că se află pe teritoriul Republicii Democrate Congo, Potra Horațiu și-a exprimat acordul privind comunicarea numărului său de telefon de către Andrei Avram.

În referire la Anechitei Romeo Mihai, membru în dispozitivul de

protecție al candidatului Georgescu Călin, s-a stabilit că, în cursul zilei de 05 decembrie 2024, acesta a diseminat unor cadre M.A.I. un mesaj text cu conținut alarmist potrivit căruia **exponenți ai clanurilor interlope ar fi primit arme de foc**, acestora garantându-li-se exonerarea de răspundere penală, iar în eventualitatea în care ar fi identificați/reținuți de către forțele de ordine, ar fi fost instruiți să afirme că ar fi fost plătiți de echipa candidatului Georgescu Călin la alegerile prezidențiale.

Prin prisma faptului că demersul survenea diseminării pe rețelele de socializare a altor mesaje alarmiste, care făceau referire la faptul că autoritățile **ar urmări uciderea unor participanți la proteste, pentru a justifica decretarea stării de urgență**, mesajul lui Anechitei Romeo Mihai inocula faptul că interlopii ar fi fost înarmați de autorități, urmărind astfel decredibilizarea instituțiilor statului român și crearea unui sentiment de teamă în rândul populației.

E. Intervenția Curții Constituționale asupra procesului electoral – anularea alegerilor

Prin Hotărârea nr. 32 din 6 decembrie 2024, publicată în Monitorul Oficial nr.1231 din 06 decembrie 2024, Curtea Constituțională a României a hotărât anularea întregului proces electoral cu privire la alegerea Președintelui României, desfășurat în baza Hotărârii Guvernului nr. 756/2024 privind stabilirea datei alegerilor pentru Președintele României din anul 2024 și a Hotărârii Guvernului nr. 1061/2024 privind aprobarea Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare pentru alegerea Președintelui României în anul 2024.

De asemenea, Curtea a mai hotărât că procesul electoral pentru alegerea Președintelui României va fi reluat în integralitate, Guvernul urmând să stabilească o nouă dată pentru alegerea Președintelui României, precum și un nou program calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare.

În cuprinsul Hotărârii, Curtea a precizat că un candidat a încălcat legislația electorală referitoare la finanțarea campaniei pentru alegerile prezidențiale. Astfel, declarațiile depuse la Autoritatea Electorală Permanentă ale unuia dintre candidați referitoare la bugetul său de campanie, pe care l-a raportat ca fiind 0 lei, sunt în contradicție cu datele prezentate în „Notele de informare" ale Ministerului Afacerilor Interne - Direcția Generală de Protecție Internă și a Serviciului Român de Informații. Or, este de notorietate că o campanie electorală presupune costuri și cheltuieli importante, iar situația analizată relevă o incongruență evidentă între amploarea campaniei desfășurate și inexistența asumată de candidat în privința cheltuielilor efectuate. A fost, astfel, încălcat principiul transparenței finanțării campaniei electorale, fiind induse suspiciuni cu privire corectitudinea desfășurării alegerilor.

În motivare, judecătorii constituționali au menționat că *„procesul electoral privind alegerea Președintelui României a fost viciat pe toată durata desfășurării lui și în toate etapele de multiple neregularități și încălcări ale legislației electorale care au distorsionat caracterul liber și corect al votului exprimat de cetățeni și egalitatea de șanse a competitorilor electorali, au afectat caracterul transparent și echitabil al campaniei electorale și au nesocotit reglementările legale referitoare la finanțarea acesteia. Toate aceste aspecte au avut un efect convergent de desconsiderare a principiilor esențiale ale alegerilor democratice*."

Această hotărâre a provocat puternice reverberații sociale și politice la nivel național și internațional, fiind organizate proteste masive ale populației, acest context fiind exploatat în favoarea unui candidat, respectiv candidatul care a avut cel mai mare număr de voturi.

De asemenea, în mediul online a fost dezbătut, într-un mod agresiv, subiectul anulării alegerilor, în prim plan fiind același candidat, precum și colaboratori de-ai săi, prin intermediul postului de televiziune Realitatea TV și a platformei sociale TIK TOK propagându-se mesaje agresive care ar sugera

caracterul nedrept și nejustificat al anulării alegerilor, urmărind generarea și augmentarea unui sentiment de ură și revoltă la adresa ordinii sociale și juridice statornicite în țara noastră.

Reacțiile nu au întârziat să apară nici în rândul inculpaților. Ca urmare a punerii în executare a mandatelor de percheziție informatică, au fost identificate o serie de conversații purtate prin intermediul aplicațiilor de mesagerie electronică, mesaje din conținutul cărora reiese în mod clar poziția adoptată față de contextul generat de anularea alegerilor.

Relevanță deosebită sub acest aspect poartă, spre exemplificare, discuțiile purtate în cadrul grupului de WhatsApp RALF, la data de 06 decembrie 2024, în intervalul 1:22:50-2:22:29 PM (UTC+0), în care sunt distribuite articole apărute în mediul online referitoare la anularea primului tur al alegerilor pentru alegerea președintelui României, nemulțumiri legate de acest aspect, dar și ipoteza unei ieșiri în stradă, relevante fiind mesajele postate de martorul Ursu Adrian „Acum trebuie făcut ceva, mers peste ai și dat foc" și de inculpatul Aniței Iulian, cu următorul conținut: „Ce facem șeful dacă e așa? Ieșim? ", precum și răspunsul oferit de inculpatul Potra Horațiu, respectiv: „Așteptăm să vedem ce declară CG".

De asemenea, din cuprinsul discutiilor purtate rezultă si contextul mai larg al initiativelor inculpatului Potra Horatiu, manifestările anti-europene fiind univoc exprimate în cadrul grupului "Grup Potra 1" unde afirmația inculpatului Aniței Iulian din data de 06 decembrie 2024 privind ieșirea României din UE este completată de Potra Horațiu în sensul că "***Ruperea UE este solutia, nu doar iesirea***."

În aceeași notă de revoltă se încadrează și discuțiile purtate prin intermediul aplicației TIK TOK, în data de 06 decembrie 2024, de către inculpatul Dărăbanț Matei cu utilizatorul "*Rus Laurentiu*", ocazie cu care primul îi transmite interlocutorului un mesaj cu următorul conținut: "*Asa zice și socrumeu ca treb pastrat calmu si etc Dar cica pe Georgescu il baga la puscarie..pe naspa Ca altfel nu au cum sa il scoata din joc* ***Si clar daca e de iesit, ori ca la revolutie, iesit sa rupi tot ori deloc,*** *sa iesim cu pancarde sa stam in frig si aia sa se uite la tv de acasa, nu are rost*", precum și discuțiile purtate de către același inculpat prin intermediul aplicației Facebook Messenger cu utilizatorul „*Banea Catalin*", în perioada 04-06 decembrie 2024 și din care rezultă opiniile acestora cu privire la activități violente ***(" Revoluție", "Omorâți totu", "Legați de stâlp", "Împușcați în cap" "Ca pe Ceaușescu"), cu privire la "Ccr, toti 9 judecători" și "Psd și pnl și usr".***

Nu mai puțin importantă sub același aspect probator apare și poziția exprimată de către inculpatul Panța Dan-Cristian în cadrul discuțiilor purtate în data de 06 decembrie 2024, cu utilizatorul"*Stefi*", în care inculpatul transmite că „***iasă revoluție*****"** și că "***se impusca oamenii*****"**, sau cu utilizatorul " *Sasu*" căruia, de asemenea, după ce primește de la acesta o imagine în format jpeg., cu privire la care interlocutorul afirma "s-*a dus seful tau*" , îi răspunde " *vrajala*", „*nu au cum*", „***iasa revolutie***".

În urma discuțiilor dintre Potra Horațiu și mai multe persoane de pe teritoriul României, acesta a hotărât să revină în țară, în contextul nemulțumirii legate de anularea alegerilor.

O reacție a venit, bineînțeles, și din partea inculpatului Georgescu Călin care, în seara zilei de 6 decembrie 2024, prin intermediul unui clip video postat pe platforma online Youtube, precum și în cadrul unei intervenții în emisiunea "Culisele statului paralel**"** difuzată de Realitatea TV, moderată de Anca Alexandrescu, a exprimat o poziție de neacceptare a validității hotărârii Curții Constituționale a României. În mesajul său, Georgescu Călin a evidențiat faptul că votul exprimat de cetățeni în favoarea sa constituie o manifestare clară și neechivocă a voinței populare, iar anularea scrutinului reprezintă o încălcare gravă a principiilor statului de drept și ale democrației constituționale.

F. Revenirea inculpatului Potra Horațiu din Republica Democratică

Congo în România și declanșarea planului de revoltă

La data de 07 decembrie 2024, ora 02:35 a.m., Potra Horațiu a revenit din Republica Democratică Congo în România, prin intermediul unui zbor internațional, iar la ora 03:32 acesta s-a cazat la Hotel Marriott din mun. București.

Concomitent cu materializarea hotărârii inculpatului Potra Horațiu de revenire în țară, la Hotelul Marriott din mun. Bucureşti, au fost rezervate mai multe camere, după cum urmează: pe numele inculpatului Potra Horațiu au fost rezervate camerele 546 (pentru perioada 06-08 decembrie 2024), 318 (pentru perioada 07-19 decembrie 2024) și 379, 385, 371, 373 și 383 (pentru perioada 06-09 decembrie 2024) și pe numele inculpatului Lup Andrei Florin - camerele 346 și 362 (pentru perioada 07-10 decembrie 2024). De asemenea, pentru perioada 07-09 decembrie 2024, inculpatul Comiza Adrian a rezervat şi a plătit camerele 352 şi 331.

Plata pentru camerele rezervate pe numele lui Potra Horaţiu a fost achitată, în numerar, la recepţia hotelului, fiind deschis un depozit în acest sens. De asemenea, din discuţiile purtate cu reprezentanţii hotelului a rezultat faptul că doar una dintre persoanele în cauză, Potra Horaţiu a fost cazată efectiv, în data de 06 decembrie 2024.

Contextul și circumstanțele în care inculpatul Potra Horațiu a decis să revină pe teritoriul României reies, în mod relevant, și din analiza conținutului conversației purtate de acesta cu Baciu Bogdan în data de 6 decembrie 2024, prin intermediul aplicației WhatsApp.

Astfel, în dimineața acelei zile, Potra Horațiu îi comunică interlocutorului că se află în afara țării, precizând totodată că intenționează să revină în România duminică (n.n. - 8 decembrie 2024), pentru a-și exercita dreptul de vot în cadrul turului al doilea al alegerilor prezidențiale, indicând și inițialele candidatului pe care îl va susține (”mergem toți cu CG !!!”).

Ulterior, la ora 13:16:36 (UTC+0), imediat după primirea din partea lui Baciu Bogdan a unui mesaj care anunța anularea alegerilor și conținea afirmația că „***va fi revoluție*”** și că acesta urmează să vadă cum poate pleca mai devreme pentru a fi „în zonă”, Potra Horațiu îl întreabă în ce țară se află și, de această dată, îl informează că va pleca în aceeași noapte spre România.

În continuare, în contextul intenției exprimate de Baciu Bogdan de a reveni în țară, Potra Horațiu se oferă să îi achiziționeze biletul de avion și efectuează în mod efectiv această operațiune, asigurând astfel deplasarea în România.

După confirmarea rezervării, Baciu Bogdan transmite că își va lua asupra sa un pistol pentru care deține permis, pentru a nu se trezi că sunt atacați, menționând că „*treaba trebuie întărită acolo*”.

În finalul schimbului de mesaje, Baciu Bogdan îl întreabă pe Potra Horațiu unde urmează să se întâlnească, afirmând că trebuie „*protejat nenea*”, făcând referire la inculpatul Georgescu Călin, iar Potra Horațiu îi răspunde că vor discuta detaliile odată cu sosirea în țară.

Detalii privind luarea deciziei de a reveni în țară și intenția de mobilizare a unui număr mare de persoane în caz de nevoie, reies și din conversația purtată în data de 6 decembrie 2024 de inculpatul Potra Horațiu cu inculpatul Timofti Constantin, în care primul îi solicită celui de-al doilea să revină acasă când poate, comunicându-i totodată faptul că el își schimbă biletul și că pleacă în noaptea respectivă în România. De asemenea, inculpatul Potra Horațiu îi transmite interlocutorului să îl cheme și pe ” Prințesa” dacă acesta va vrea, precum și pe oricine mai crede Timofti Constantin, iar, sub aspectul motivului chemării, inculpatul Potra Horațiu a precizat că ”stăm în standby”.

În corelație cu manifestarea intenției de a reveni în țară, analiza conținutului de date informatice obținute în urma efectuării percheziției informatice asupra terminalului mobil utilizat de către inculpatul Potra Horațiu a evidențiat existența mai multor înregistrări video realizate de acesta în data de 7 decembrie 2024, perioadă în care se afla în Dubai, în tranzit din

Congo spre Romania.

În cadrul acestor înregistrări, Potra Horațiu își exprimă în mod explicit o stare de revoltă și incită la acțiuni de natură violentă.

Totodată, a fost identificat un apel video primit de la Alexandru Mole (0726672387) pe WhatsApp, în 6 decembrie 2024, în cadrul căruia acesta solicită intervenția forțelor armate.

În continuare, inculpatul Potra Horațiu a diseminat publicului, prin intermediul platformelor de comunicare digitală, un număr de trei clipuri video prin care și-a exprimat nemulțumirea față de decizia Curții Constituționale și, în asociere cu diseminarea unor informații false și alarmiste precum pretinsa intenție a autorităților de implicare a României în război, **a îndemânat publicul să săvârșească infracțiuni, respectiv să organizeze/participe la manifestații cu caracter violent,** mesajele relevante având următorul conținut:

Clip 1: „*Nu vă lăsați duși de nas de ăia care zic să nu ieșiți cu parul, să nu faceți manifestații* ***și violențe****. Asta-i o vrăjeală! Nu merge, în România s-o dovedit, (...) De aia vă zic, oameni buni, ieșiți pentru libertatea voastră, pentru copiii voștri, o să vă bage ăștia-n război, vă trimit în război în Ucraina carne de tun, o să vedeți, o să fie prea târziu. Dac-acuma nu vă treziți, nu visați că, bă, se reface turul și câștigă Georgescu...cu... majoritate...cu 60%. Nu, pentru că n-o să-l mai bage la alegeri și chiar dacă-l bagă la alegeri, le falsifică acolo pe față. Iese și zice... o câștigat Gheorghe sau altcineva. Nu visați, oameni buni! Aicea globaliștii au ajuns în România, au pus mâna pe România, îi gata. Dacă poporul nu se* ***revoltă*** *acuma, suntem morți toți.... noi, toți, copii noștri, tot tot ce-aveți proprietăți se duce pe apa sâmbetei, să nu zic pe...altceva. Deci asta vă zic,* ***eu vă îndemn, pe riscul meu, pe riscul meu personal, da****? Să vină să m-aresteze DIICOT-ul, SRI-ul SPP-ul, cine vor ei, să vină să mă ieie să mă aresteze. Eu zic da!* ***Instigare la revoltă****, români* ***ieșiți cu parul și pe ei și pe mama lor****! Doamne ajută*!";

Clip 2: "Da' vin în România, că nu mi să pare normal. Și hai să vedem atuncea care-s românii ăia patrioți, care au curaju' să iasă. Dacă au curaju'. ***Și-i rog pe toți să iasă! Și nu tre' să ieșim cu lozinci: "Vă rugăm, democrație!". Nu. Cu paru'! Cu paru' tră' ieșit, că ăștia nu știu de altceva! Numa de frica parului știu! Așa trăbă' ieșit****! O zi bună vă doresc! Și trăiască România! Liberă! Și Democratică! Salut!";*

Clip 3: "N-am câștigat niciun ban în România, dar vin acasă. Să mă aresteze pe mine Iohannis! Mă doare în p...ă. ***Dar, uite aici! Eu instig la revoltă! Toți românii care mai au sânge în instalație să iasă cu parul, cu parul pe stradă! Cu parul să îi alergăm! Să îi fugărim... cum zic ăștia, peste Dunăre.*** *Băgami-aș ceva! Hai salut! Uite acum ajung la avion*."

G. Întâlnirea cu caracter conspirativ din dimineața zilei de 07 decembrie 2024, în cadrul Centrului de echitație Jbara Horses situat pe raza com. Ciolpani, jud. Ilfov

În dimineața zilei de 07 decembrie 2024, între orele 10:51 - 12:01, pe raza localității Ciolpani, județul Ilfov, în incinta Centrului de echitație Jbara Horses, a avut loc o întâlnire în condiții de clandestinitate, la care au participat inculpatul Potra Horațiu, candidatul la Președinția României – inculpatul Georgescu Călin, suspectul Sechila Eugen-Ionuț, precum și alte două persoane, Vornicu Alexandru Ștefan și Burcea Marin, șoferul și, respectiv, bodyguard-ul lui Georgescu Călin.

Potra Horațiu s-a deplasat la centrul de echitație cu autoturismul marca Mercedes Benz cu numărul de înmatriculare SB-96-SOA și a stat în locație între orele 10:49 – 12:00.

Aici, participanții menționați anterior au avut o discuție în condiții de confidențialitate, lucru confirmat de către martorii Jbara Mohamed și Dumitru Alexandrina.

Cu această ocazie, inculpații Georgescu Călin și Potra Horațiu au pus în discuție un plan conform căruia acesta din urmă, împreună cu persoane

din cercul său relațional, cu pregătire militară sau capacități operative specifice pregătirii militare urmau să desfășoare în data de 08 decembrie 2024 în municipiul București, în contextul unor acțiuni de protest, acțiuni violente cu caracter subversiv, cu rol de deturnare a caracterului pașnic al acțiunilor de protest în manifestații caracterizate prin violență, strategia urmărind, prin contagiune emoțională și comportamentală dublată de manipularea emoțiilor colective, în contextul unui moment de maximă tensiune socială, schimbarea ordinii constituționale ori îngreunarea sau împiedicarea exercitării puterii de stat.

Deși nu există mărturii directe care să ateste conținutul exact al discuțiilor purtate în cadrul respectivei întâlniri, desfășurată într-un cadru neoficial și sub un regim de confidențialitate strictă, există o serie însemnată de indicii convergente care susțin, într-o manieră ce nu lasă loc îndoielilor rezonabile, ipoteza că temele abordate au vizat aspectele menționate anterior.

În primul rând, caracterul conspirativ al întâlnirii, astfel cum acesta rezultă inclusiv din declarațiile martorilor Jbara Mohamed și Dumitru Alexandrina, precum și componența restrânsă a participanților, sugerează intenția clară de a menține discuțiile în afara oricărui cadru oficial sau supravegheat.

În al doilea rând, contextul în care această reuniune a avut loc, respectiv proximitatea temporală față de o serie de acțiuni anterioare, expuse *supra*, respectiv ulterioare cu un grad ridicat de coordonare (ce urmează a fi prezentate), susține teza că această întâlnire a reprezentat un moment decisiv de planificare.

În fine, conduitele și deciziile adoptate ulterior de participanți, aliniate în mod evident unei strategii comune, constituie un indiciu suplimentar că în cadrul acelei întâlniri s-au pus în discuție tocmai elementele ce urmau să fie implementate, ansamblul circumstanțelor nepermițând o concluzie plauzibilă precum cea expusă în spațiul public de către inculpatul Georgescu Călin, potrivit căreia subiectul discuțiilor ar fi vizat asigurarea pazei.

Relativ la declarațiile martorilor, se impune precizarea că, dacă în ceea ce îl privește pe martorul Jbara Mohamed, acesta a declarat cu ocazia audierii doar că nu cunoaște despre ce au discutat cei cinci, întrucât și-au dorit intimitate, martora Dumitru Alexandrina a precizat că a observat că toți cei prezenți erau stresați și preocupați și că și-a dat seama că discuțiile lor ar putea avea legătură cu anularea alegerilor, presupunere ce a fost întărită de comportamentul lor care, în momentul în care a intrat în încăpere, au tăcut brusc.

Martora a mai precizat și faptul că părea că *discuțiile erau conduse de către Georgescu Călin*, el fiind cel care i-a chemat pe toți.

Tot sub aspectul comportamentului adoptat, martora a mai declarat și faptul că, în momentul în care a adus ceaiul, Georgescu Călin nu a lăsat-o să toarne în pahare și i-a făcut semn cu mâna că nu are nevoie de servire din partea sa. În continuare, martora a întrebat dacă este nevoie să mai bage lemne în sobă în timp ce aceștia se aflau la masă, însă Georgescu Călin i-a făcut semn că nu este nevoie și că poate să plece.

Astfel, martora arată că a înțeles clar că era vorba despre o discuție confidențială și nu doar că nu doreau să fie auziți, ci nici să fie deranjați, atmosfera fiind una extrem de încărcată.

Momentul întâlnirii dintre Potra Horațiu, Sechila Eugen-Ionuț, Georgescu Călin, Vornicu Alexandru Ștefan și Burcea Marin la centrul de echitație deținut de Dumitru Alexandrina și Jbara Mohamed pe raza com. Ciolpani, jud. Ilfov prezintă o importanță deosebită în contextul în care acesta are loc imediat după reîntoarcerea lui Potra Horațiu în România.

Probele administrate dovedesc că inculpatul Georgescu Călin a acționat ca un lider strategic al întâlnirii, fiind cel care a inițiat contactul și a reunit participanții într-un cadru controlat. Telefonul primit în dimineata zilei de 07 decembroie 2024 de martorul Jbara Mohamed și

sosirea treptată a participanților sugerează o organizare atentă, menită să evite suspiciuni și să asigure un mediu izolat, ferit de ochii publicului, fapt confirmat de martora Dumitru Alexandrina în declarațiile sale.

Faptul că întâlnirea a avut loc într-un cadru privat, unde Georgescu Călin a putut controla cine participă și cine poate fi prezent în apropiere, denotă un efort clar de a menține discreția și de a asigura un spațiu sigur pentru discuții. Prin atitudinea sa dominantă, el a stabilit regulile interacțiunii, a impus tăcerea în fața personalului fermei și a dictat desfășurarea evenimentului, demonstrând o autoritate incontestabilă asupra celorlalți participanți, autoritate pe care și-a manifestat-o cu prisosință inclusiv asupra grupului ce reprezintă nucleul său acțional loial, erijându-se într-un adevărat lider ideologic și creator de direcții strategice.

Elementele de conspirație ale acestei întâlniri devin evidente prin comportamentul secret al participanților și prin natura subiectului discutat. În momentul în care martora Dumitru Alexandrina a intrat în încăpere, discuțiile au fost întrerupte brusc, ceea ce indică o preocupare de a ascunde conținutul conversației. Refuzul lui Georgescu Călin de a permite turnarea ceaiului sau intervenția gazdei în orice fel arată nu doar faptul că întâlnirea avea un caracter confidențial, iar orice prezență neautorizată putea fi considerată un risc, ci și caracterul apăsător al atmosferei și starea de surescitare vădită a inculpatului Georgescu Călin, al cărui singur scop, din perspectiva prezenței sale în acel loc, era agrearea direcțiilor de acțiune viitoare.

Contextul în care a avut loc întâlnirea, respectiv în ziua următoare anulării alegerilor pentru Președinția României, evenimentele care s-au succedat după această întâlnire conduc în mod clar la concluzia că a fost pus în discuție un plan bine structurat, care a început să fie implementat imediat după reuniune. Secvența logică a acțiunilor și corelarea acestora cu discuțiile purtate au vizat stabilirea unor direcții obiective precise. Rapiditatea și coerența cu care s-au desfășurat evenimentele ulterioare demonstrează că participanți au urmărit punerea în aplicare a unor decizii strategice, planificate minuțios. Aceste aspecte indică nu doar existenta unui plan, ci și o determinare fermă de a-l pune în aplicare.

Prin organizarea ei într-un cadru privat, cu participanți atent selectați și un grad ridicat de secretomanie, Georgescu Călin a demonstrat o strategie calculată pentru a influența și deciziile și a coordona acțiunile celor prezenți. Ulterior, acțiunile lui Potra Horațiu și declarațiile publice ale lui Georgescu Călin sugerează că această întâlnire a fost o etapă pregătitoare pentru evenimente destabilizatoare menite să creeze haos și nesiguranță, afectând astfel procesul democratic.

Acțiunile subsecvente întâlnirii se înscriu în două direcții principale care sunt interconectate, ambele subsumate aceluiași scop al candidatului Georgescu Călin, respectiv continuarea turului al doilea pentru alegerea Președintelui României, în pofida Hotărârii nr. 23 din data 06 decembrie 2024 a Curții Constituționale a României, de anulare a alegerilor.

Pe un palier diferit, însă integrat în același obiectiv, se regăsesc demersurile candidatului Georgescu Călin pentru menținerea imaculată a imaginii de candidat și din punct de vedere judiciar.

În concret, într-unul dintre planuri se regăsește organizarea de către inculpatul Potra Horațiu împreună cu nucleul său de elită de mercenari, cei mai apropiați și de încredere oameni ai săi aflați în România în acel moment, a unor acțiuni violente ce urmau a fi întreprinse în data de 08 decembrie 2024, sub pretextul unor proteste în mun. București, în proximitatea sediului Curții Constituționale, ca urmare a nemulțumirilor legate de anularea alegerilor.

Într-un alt plan se regăsesc acțiunile directe ale inculpatului Georgescu Călin în sensul afirmațiilor făcute în cadrul emisiunii ” Culisele statului paralel” difuzată de postul de televiziune Realitatea Plus

în seara zilelei de 07 decembrie 2024, începând cu ora 21:00, unde a făcut afirmații false privind intrarea României în războiul Rusiei cu Ucraina ca plan pentru împiedicarea instalării presedintelui S.U.A., Donald Trump. De asemenea, sunt relevante îndemnurile lui Georgescu Călin ca alegătorii săi să continue votul prin prezentarea în data de 08 decembrie 2024 la secțiile de votare, în pofida deciziei de anulare, urmărind generarea, prin contagiune, a unei emoții publice generalizate de revoltă și indignare, aptă să antreneze participarea masivă a populației la protestele organizate, participanții urmând a fi transformați în masă de manevră pentru realizarea acțiunilor subversive, prin angrenarea lor artificială în acțiuni violente.

H. Punerea în executare a planului infracțional

Cooptarea și organizarea participanților, asigurarea logisticii și crearea unor condiții prielnice de acțiune

În referire la demersurile realizate de către inculpatul Potra Horațiu imediat după întâlnirea pe care a avut-o cu inculpatul Georgescu Călin, din materialul probator administrat a rezultat că, în jurul orelor **12:13 – 12:20**, inculpatul Potra Horațiu a transmis două mesaje pe grupul de WhatsApp RALF, ambele mesaje având ca scop **identificarea și mobilizarea persoanelor** care ar putea participa la proteste.

La primul mesaj, transmis la ora 12:13:24, având următorul conținut: *" Salut. Câți sunteți acasă",* au răspuns afirmativ Potra Alexandru *(„Eu Leo Pilu Iuli Dey),* Roșca Adrian Sebastian *(„Venim și noi, cei plecați daca e nevoie*") și martorul Ursu Adrian („*Venim si noi hora"*).

Celui de-al doilea mesaj, transmis de inculpatul Potra Horațiu la ora 12:20:12, având următorul conținut: *„Care vreți să veniți mâine la București?",* au răspuns afirmativ Potra Alexandru *(„Eu vin*"), Dragoman Vasile Leonard („*Vin eu*") și Aniței Iulian, răspunsuri în urma cărora Potra Horațiu le-a comunicat: „*ne vedem diseară*".

În ceea ce privește demersurile inculpatului Georgescu Călin, în cauză a rezultat că și acesta, imediat după consumarea întâlnirii de la Ciolpani, respectiv la ora 12:29, l-a apelat pe Grăjdeanu Dan Ciprian, liderul organizației radical-naționaliste Frăția Ortodoxă, apropiat de-al lui Sechila Eugen-Ionuț, căruia i-a menționat că, în cursul zilei următoare, va transmite susținătorilor săi un **îndemn acțional concret**, încheind apelul prin sintagma „VIAȚA SAU ȚARA".

Acțiunile imediate ale inculpaților Potra Horațiu și Georgescu Călin după încheierea întâlnirii nu lasă loc de îndoială în privința conținutului discuțiilor. Sincronizarea și direcția clară a pașilor făcuți ulterior sugerează că planul fusese nu doar discutat, ci deja agreat, reacțiile celor doi nefiind unele spontane, ci expresia unei înțelegeri prealabile.

Organizarea acțiunii de către inculpatul Potra Horațiu

Ulterior întâlnirii ce a avut loc la Centrul de echitație Jbara Horses din localitatea Ciolpani, în cursul aceleiași zile, începând cu ora 14:30, după ce a luat legătura cu alte persoane care se aflau în mun. București, inculpatul Potra Horațiu însoțit de inculpații Lup Ioan, Lup Andrei Florin, zis "Deiu", Potra Dorian și alte persoane, **s-au deplasat din municipiul București către orașul Mediaș din jud. Sibiu.**

Interpretarea coroborată a materialului probator obținut ca urmare a punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică privind accesul la un sistem informatic, precum și a mandatelor de percheziție informatică, a condus la concluzia că, atât în mod direct, cât și prin intermediul persoanelor din anturaj, pe care le controla, inculpatul Potra Horațiu a realizat o serie de demersuri în vederea cooptării unui număr cât mai mare de persoane care să participe la evenimentele organizate pentru data de 08 decembrie 2024 din municipiul București, acesta urmărind, față de intențiile infracționale manifestate, păstrarea

unei discreții în ceea ce privea rolul său de organizator.

Relevante sub acest aspect, în continuarea mesajelor postate de către Potra Horațiu în intervalul 12:13 – 12:20, expuse supra, se regăsesc discuțiile purtate la data de 07 decembrie 2024, în intervalul orar 01:08 AM – 01:37 AM pe aplicația WhatsApp, între inculpatul Lup Andrei-Florin cu martorul Grozav Nicolae Alexandru, din cuprinsul cărora rezultă organizarea unei deplasări la București cu o întâlnire prealabilă la Mediaș, activități ce trebuie să aibă un **caracter discret**. În cadrul discuțiilor, inculpatul Lup Andrei-Florin îi transmite interlocutorului să vină cu Lascu (identificat ca fiind inculpatul Lascu Bogdan-Florin), precizând totodată, în referire la chemarea lui Lascu și a altor persoane, următoarele: *”Că lo sunat șefu”……: ”**Cât mai discret** rege”, ”**Să nu fie numele lui în asta”, ”Ca și cum îi chemi tu pe oameni”.***

*Totodată, se poate constata că, în momentul inițierii discuției, martorul Grozav Nicolae Alexandru face referire la evenimentul organizat denumindu-l **”lovitura”**, pe parcursul discuției cei doi atribuind acțiunilor în discuție o deosebită importanță, aspect rezultat din afirmația inculpatului Andrei Lup: ”Ce **istorie** se întâmplă zilele astea” la care inculpatul Grozav Nicolae Alexandru a replicat: ”Participi și tu la un pic de **istorie**”.*

*Nu mai puțin important este și aspectul relevat de discuția antereferită, potrivit căruia aceasta trădează cunoașterea de către inculpatul Lup Andrei Florin, încă din jurul orei 13:00, a faptului că acțiunile planificate urmau să se desfășoare pe raza municipiului București, detaliile cu privire la ”lovitură” nefiindu-i cunoscute întrucât ”șefu” urma să ajungă abia în jurul orei 14:30 (Grozav Nicolae Alexandru: **Cum stăm cu lovitura**; Lup Andrei: **Încă nu știu nimic** regee; Lup Andrei: **Numa la 2 jum ajunge șefu**; Lup Andrei: **Ne strângem la Buc**).*

De altfel, faptul că, prin apelativul ”șefu”, inculpatul Lup Andrei Florin face referire la inculpatul Potra Horațiu a rezultat fără echivoc din interpretarea coroborată a ansamblului probator (spre exemplificare, în cadrul unei alte discuții purtate cu Grozav Nicolae Alexandru în noaptea de 7 spre 8 decembrie 2024, în contextul depistărilor în trafic, Lup Andrei răspunde întrebării dacă au fost ridicați toți prin mesajul: ”**eu cu șefu**”, aspect care se coroborează cu procesele-verbale de depistare din care reiese că acesta se afla în autoturism împreună cu inculpatul Potra Horațiu).

Finalmente, discuția relevă și implicarea inculpatului Lup Andrei Florin în a susține demersurile de cooptare a cât mai multor persoane, prin adresarea unor îndemnuri martorului de a se alătura grupului (Lup Andrei: *”vrei să vii?”,* Grozav Nicolae Alexandru*: ”Cred că vin”, ”Vb și cu ăștia de la Sibiu”,* Lup Andrei: *”Hai cu Lascu”, ”Că lo sunat șefu”).*, acesta din urmă înfățișând o atitudine proactivă (”*Vorbesc cu aștia să venim încolo mâine*?”; ”*Sau când începe situația?*”, ”*Hai că vorbesc și dacă e umplu și eu o mașină și venim în seara asta sau mâine*”).

Ca probatoriu direct, implicarea inculpatului Potra Horațiu ca factor decident în organizarea și planificarea deplasării rezultă și din conversațiile purtate de acesta cu inculpatul Lup Andrei Florin, căruia în data de 7 decembrie 2024, începând cu ora 16:03, ***îi pune în vedere să sune la hoteluri***, indicându-i totodată că ***pot lua*** (cazare) ***la două*** (hoteluri), însă cu condiția ***să fie apropiate***, răspunsul inculpatului sub acest ultim aspect fiind în sensul în care ***sigur așa va trebui***, întrucât ***sunt mulți***.

În relație sinergică cu acțiunile inculpatului Potra Horațiu, la data de 7 decembrie 2024, ora 17:51, inculpatul Timofti Constantin a postat pe grupul de WhatsApp DRC, utilizat în scopul recrutării de personal militar și care are un număr de 1515 membri, un mesaj de mobilizare în perspectiva participării, în data de 08 decembrie 2024, la o adunare publică în Municipiul București, mesajul având următorul conținut:

,,Dragi susținători ai democrației și drepturilor fundamentale, Vă invităm să ne alăturăm într-un marș pașnic la București pentru a susține statul de drept, alegerile liber exprimate și dreptul la vot. Este momentul să ne unim vocile și să arătăm că ne pasă de viitorul nostru și al copiilor nostru De

valorile democratice care ne definesc. Este momentul să arătăm că dreptul la vot câştigat de părinţii noştri în 89 cu sacrificiul suprem este sacru! Veniţi alături de noi pentru a apăra drepturile noastre şi România! Împreună putem face o diferenţă şi putem transmite un mesaj puternic de solidaritate şi determinare. Cei interesaţi sunt rugaţi să ne contacteze la numărul de telefon 0744875695 pentru mai multe detalii. Haideţi să ne facem auziţi şi să luptăm pentru o societate democratică justă şi echitabilă!".

Mesajul de mobilizare primește imediat confirmare din partea inculpatului Potra Horațiu care, dorind să păstreze discreția organizării deplasării și a protestului, menționează: ,,*Confirm. Nu știm cine organizează, dar am fost invitați mâine, la ora 12, în fața la catedrala neamului*".

Deopotrivă, din analiza datelor informatice privind comunicările purtate de către inculpați în data de 7 decembrie 2024, a rezultat și implicarea inculpatului Panța Dan Cristian în organizarea grupului.

Astfel, inculpatul Panța Dan Cristian îi scrie numitului Vasiu Ovidiu că îi trebuie lei, iar acesta îl întreabă cât are nevoie ca să schimbe, iar apoi inculpatul Panța Dan Cristian îl cheamă la ART CAFFE întrucât „***au mai multe misiuni***".

Sintagma folosită este revelatoare pentru caracterul planificat al acțiunilor ce urmau să fie întreprinse și asupra naturii precise a direcțiilor de urmat, semn al unui plan prealabil elaborat și organizat.

În continuare, la ora 02:07, inculpatul Panța Dan Cristian îi transmite lui Vasiu Ovidiu mesajul "*acum pleăam*"; iar, la ora 03:31, Panța Dan Cristian îi scrie lui Vasiu Ovidiu că se află la Criss ca *să schimbe 10.000*. Vasiu Ovidiu îl întreabă dacă să schimbe 2000 sau să plece, răspunsul fiind "*schimbă*".

Constituirea grupului de acțiune, planificarea operațiunii în cadrul întâlnirii desfășurate la Cafeneaua ART CAFFE din mun. Mediaș și începerea deplasării

În raport cu organizarea prefigurată şi cu desemnarea locației ART CAFFE din municipiul Mediaș ca loc de adunare, inculpatul Potra Horațiu, ulterior sosirii sale pe raza municipiului Mediaș, s-a deplasat la locația anterior menționată, unde, ca urmare a demersurilor descrise în precedent, s-a întrunit un număr semnificativ de persoane din cercul său relațional, care au răspuns apelului.

În fapt, grupul a fost constituit din inculpatul Potra Horațiu – având incontestabil calitatea de lider şi din inculpații Potra Dorian, Potra Alexandru Cosmin, Lup Andrei-Florin, Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocentiu, Dragoman Vasile Leonard, Hauptman Manfred Ioan, Lascu Bogdan Florin, Lechințan Traian, Lup Ioan, Moldovan Dionisie, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Panța Dan-Cristian, Szanto Daniel, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu-Marian, Apahidean Marius-Samuel, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian şi Golosoiu Mihail-Alex.

În raport cu caracteristicile individuale ale membrilor grupului, materialul probator administrat a conturat un **profil colectiv extrem de periculos**.

Astfel, în referire la o parte însemnată a membrilor constituienți, respectiv Potra Horațiu, Potra Dorian, Potra Alexandru Cosmin, Lup Andrei-Florin, Dragoman Vasile Leonard, Lascu Bogdan Florin, Lechințan Traian, Lup Ioan, Moldovan Dionisie, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Timofti Constantin și Aniței Iulian, s-a constatat că aceștia sunt persoane cu pregătire militară, ceea ce le oferea acestora nu doar abilități tactice avansate, ci și capacitatea de a organiza și executa acțiuni violente într-un mod eficient și coordonat, unii dintre cei menționați desfășurând, astfel cum rezultă din declarația martorului Stoian Ovidiu-Emil, activitate de "*instructori pe linia pregătirii militarilor congolezi*" și care presupunea "*pregătire militară, pregătire topografică și generalități despre cunoașterea armamentului, respectiv cum se demontează o ramă, cum se*

***<u>montează și luarea liniei de ochire la rece</u>*”.**

Mai mult, cu privire la această categorie, s-a constatat că persoanele cooptate nu sunt simpli luptători, ci nucleul de elită al inculpatului Potra Horațiu, respectiv unii dintre cei mai apropiați și de încredere oameni ai săi aflați în România în acel moment.

Experiența în zone de conflict, având în vedere că inculpații menționați au efectuat activități de mercenariat în Congo, un teatru de război caracterizat prin confruntări violente, utilizarea explozibililor și tactici de război urban, conduc la concluzia că aceștia sunt specializați în utilizarea tehnicilor de diversiune, ceea ce înseamnă că, în loc de un protest spontan, grupul putea aplica tactici de infiltrare, provocare a forțelor de ordine și manipulare a mulțimii.

Lipsa constrângerilor morale făcea ca aceștia să fie ghidați exclusiv de interese financiare și strategice, ceea ce îi transformă într-un factor de instabilitate extrem de periculos.

Cu privire la inculpații Timofti Constantin și Aniței Iulian (menționați *supra*), cât și la inculpații Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocentiu și Golișoiu Mihail-Alex, s-a constatat existența unui istoric de implicare în fapte antisociale, unele dintre ele comise cu violență, ceea ce denotă o predispoziție clară spre încălcarea normelor sociale și legale.

În plus, inclusiv cu privire la restul inculpaților nenominalizați, influența liderului grupului, cunoscut pentru pozițiile sale radicale și pentru discursurile publice în care incită la ură și violență, a contribuit decisiv la radicalizarea celorlalți membri.

Unii dintre aceștia au adoptat aceste convingeri extreme sub influența directă a lui Potra Horațiu, fiind evident ascendentul acestuia față de Potra Dorian – fiu, Potra Alexandru Cosmin - nepot, Lup Andrei-Florin - șofer, și Panța Dan-Cristian – acolit devotat, în timp ce alții s-au bazat pe propriile convingeri ideologice sau pe modul de gândire profund radicalizat, precum inculpatul Dărăbanț Matei (care în cadrul discuțiilor s-a exprimat în sensul: ”*Si clar daca e de iesit, ori ca la revolutie, iesit sa rupi tot ori deloc*”, ”*Revoluție*”, ”*Omorâți totu*”, ”*Legați de stâlp*”, ”*Împușcați în cap*” ”*Ca pe Ceaușescu*”), sau Panța Dan-Cristian (care, de asemenea, în repetate rânduri a afirmat că „*iasă revoluție*” și că ”*se împușcă oamenii*”).

În aceeași notă, materialul probator administrat evidențiază adoptarea convingerilor radicale și de către inculpații Aniței Iulian și Lup Ioan care, încă din data de 20 ianuarie 2024, în cadrul unei conversații purtate pe un grup de mesagerie electronică, își exprimă disponibilitatea de a recurge la acțiuni violente, discuția relevantă având următorul conținut: Aniței Iulian – ”Înseamnă că suntem generația cea mai lașă de Români dacă nu facem ceva.”, Babau – ”Ar trebui omorâți toți!!+”, Potra Horațiu – ”Câți sunt dispuși să facă ceva ???”, Babau – Eu sunt oricând da numai startul”, Aniței Iulian – ”prezent!”, Lup Ioan – ”Prezent”, Potra Horațiu – ”Nu vorbim de noi aici, eu ma refer la toti din tara.”, Lup Ioan – ”Dacă va trebui suntem dispuși”.

În aceste coordonante privind caracteristicile-cheie ale grupului din perspectiva circumstanțelor ce individualizează profilul majorității membrilor, coeziunea în jurul unor idei extreme, disponibilitatea de a recurge la violență, structura organizată și influențele ideologice puternice, sub coordonarea inculpatului Potra Horațiu, grupul s-a întrunit în data de 07 decembrie 2024, în jurul orelor 21:30-21:45, la cafeneaua ART CAFFE din mun. Mediaș, jud. Sibiu, iar în cadrul acestuia s-a stabilit, la inițiativa lui Potra Horațiu, agreată de către membrii constituenți, deplasarea spre mun. București cu un număr de 7 autoturisme, urmând ca, după ajungerea în capitală, membrii săi să declanșeze proteste împotriva organelor care exercită autoritatea de stat, apte să atragă angrenarea și largul suport al populației, proteste care însă urmau a fi deturnate în acțiuni violente apte să desăvârșească politica revizionistă a inculpatului Georgescu Călin, în sensul împiedicării

exercitării puterii legitime în stat și al asigurării reconfigurării ordinii constituționale prin detașarea de principiile sale fundamentale și de regulile statului de drept, punând în pericol siguranța națională.

Subsecvent, în operaționalizarea planului infracțional, după asigurarea logisticii ce a presupus existența în parte din autoturisme a unei varietăți și număr însemnat de obiecte periculoase precum *cuțite tip briceag, pumnale, cuțite cu lama lungă, bastoane telescopice, spray-uri cu piper, box-uri, topoare și cozi de topoare,* a două pistoale și a unui număr total de 65 de materiale pirotehnice din categoria F4 (*cele mai periculoase dintre cele permise pentru uz professional, având un conținut mare de substanță explozivă cu potential de a produce explozii puternice, răni grave sau deces, incendii sau pagube materiale semnificative*), s-a procedat la organizarea deplasării, respectiv la distribuirea membrilor pe autoturisme, după care grupul a început deplasarea, în mod organizat, spre municipiul București.

Repartizarea membrilor pe autoturisme, element cu relevanță deosebită în înțelegerea dinamicii grupului precum și a modului în care au fost coordonate deplasările acestora, a presupus următoarea configurație:

1. În autoturismul cu nr. de înmatriculare **SB-15-RLF**, aparținând inculpatului Potra Horațiu, s-a aflat acesta împreună cu inculpatul Lup Andrei Florin, cel din urmă având calitatea de conducător auto;

2. În autoturismul cu nr. de înmatriculare **AB-12-PTZ**, aparținând inculpatului Lascu Bogdan Florin s-a aflat acesta, în calitate de conducător auto. La momentul începerii deplasării, împreună cu el s-a aflat inculpatul Dragoman Leonard Vasile, iar pe parcursul deplasării către mun. București, la o benzinărie situată pe raza mun. Sighișoara, a urcat în autoturism și inculpatul Potra Dorian. Ulterior, la o benzinărie situată pe raza județului Brașov, Dragoman Leonard Vasile a coborât din autoturismul menționat și a urcat în autoturismul condus de inculpatul Panța Dan Cristian;

3. În autoturismul cu nr. de înmatriculare **MS-18-PPR**, aparținând inculpatului Panța Dan Cristian s-a aflat acesta, în calitate de conducător auto, precum și inculpatul Moldovan Dionisie. Pe parcursul deplasării, celor doi li s-a alăturat inculpatul Dragoman Vasile Leonard, după cum s-a precizat anterior;

4. În autoturismul cu nr. de înmatriculare **SB-03012** aparținând inculpatului Potra Alexandru Cosmin s-a aflat acesta, în calitate de conducător auto, precum și inculpații Dărăbant Matei, Szanto Daniel și Aniței Iulian;

5. În autoturismul cu nr. de înmatriculare **SB-10-MNY** aparținând inculpatului Hauptman Manfred Ioan s-a aflat acesta, în calitate de conducător auto și inculpatul Lăpădatu Claudiu Marian;

6. În autoturismul cu nr. de înmatriculare **SB-96-SOA**, aparținând inculpatului Lup Ioan s-a aflat acesta, în calitate de conducător auto, precum și inculpații Borișcă Cristian Sergiu, Goloșoiu Mihail Alex și Comiza Adrian Inocențiu;

7. În autoturismul cu nr. de înmatriculare **MS-83-TDA** aparținând inculpatului Lechințan Traian s-a aflat acesta, în calitate de conducător auto, precum și inculpații Mureșan Ovidiu Claudiu, Apahidean Marius Samuel și Timofti Constantin.

Din analiza coroborată a datelor furnizate de către sistemele de înregistrare ale camerelor de supraveghere situate pe traseul de deplasare urmat de cele 7 autoturisme și a datelor de trafic pe care l-au înregistrat terminalele mobile utilizate de către inculpați, a rezultat, în esență, că modul de deplasare a fost unul organizat, inculpații menținând legătura pe parcursul drumului, ceea ce indică existența unor instrucțiuni precise.

Mai mult, **traseele urmate de mașini au fost similare**, **cu opriri în puncte strategice**, ceea ce arată că deplasarea a fost planificată cu atenție și că nu a fost o acțiune individuală, ci **o mișcare colectivă bine organizată**.

Sub acest ultim aspect, materialul probator administrat a evidențiat efectuarea de către grupul de autoturisme a unei prime opriri la o stație de alimentare cu combustibil situată pe raza localității Sighișoara, ocazie cu care

are loc o primă reconfigurare în ceea ce privește modul de distribuire a inculpaților în autoturisme, inculpatul Potra Dorian mutându-se din autoturismul în care începuse deplasarea, în autoturismul condus de către inculpatul Lascu Bogdan Florin.

Ulterior, în cadrul unei noi opriri ce a avut loc în zona localității Brașov, în configurația grupului se realizează o nouă schimbare, inculpatul Dragoman Vasile Leonard mutându-se din autoturismul cu care începuse deplasarea (AB-12-PTZ) în autoturismul condus de către inculpatul Panța Dan Cristian (MS-18-PPR).

Relevant sub aceste este poziționarea inculpaților în raport cu demersurile efectuate, în cuprinsul declarațiilor, în majoritate, aceștia înțelegând să ascundă elementele faptice de natura celor anterior precizate și care trădau că deplasarea s-a realizat în mod organizat, existând chiar elemente de interdependență.

Analiza declarațiilor formulate în cauză și a datelor de trafic confirmă că Potra Horațiu nu doar că a fost figura centrală în organizarea deplasării către București, dar și în coordonarea logistică și strategia grupului. Încă din București, odată cu revenirea în țară și după întâlnirea avută cu Georgescu Călin pe raza com. Ciolpani, acesta a luat legătura cu mai multe persoane, stabilind punctele de întâlnire și repartizând participanții pe diferite autoturisme.

Deplasarea sa și a celorlalți membri ai grupului nu a fost una aleatorie, ci s-a desfășurat conform unui traseu bine definit, care a inclus opriri strategice la Mediaș și Sighișoara. Întâlnirea de la Mediaș, desfășurată în zona ART CAFFE, a fost esențială pentru organizarea grupului, fiind punctul unde participanții și-au definit rolurile și s-au asigurat că planul este pus la punct.

Declarațiile arată că prezența lui Potra Horațiu la Mediaș nu a fost întâmplătoare și că acesta s-a întâlnit cu mai mulți membri ai grupului său în fața localului ART CAFFE, unii dintre participanți recunoscând că au primit instrucțiuni de la el. Această etapă de organizare a fost esențială pentru stabilirea grupurilor de deplasare și a logisticii necesare pentru călătoria spre București. În plus, faptul că autoturismele cu care s-a efectuat deplasarea au fost localizate în aceleași locații, în același interval de timp, sugerează o coordonare bine gândită, cu scopul de a ajunge în capitală într-un mod controlat și sincronizat.

Nici în ceea ce privește distribuirea participanților pe autoturisme, aceasta nu a fost întâmplătoare, în fiecare vehicul existând ocupanți care erau în contact direct cu Potra Horațiu sau cu Lup Andrei Florin, ceea ce arată o structură organizatorică bine pusă la punct.

Un alt aspect important este că, pe lângă organizarea deplasării, Potra Horațiu s-a preocupat și de pregătirea logistică a grupului. Sub acest aspect, declarațiile formulate în cauză au relevat faptul că în Mediaș s-au discutat detalii despre plecarea spre București, unii dintre participanți menționând explicit că știau despre evenimentul ce urma să aibă loc în capitală. În plus, unele persoane au fost văzute având asupra lor obiecte ce puteau fi utilizate în confruntări, respectiv arme albe: *cuțite tip briceag, pumnale, cuțite cu lamă lungă, bastoane telescopice, spray-uri cu piper, box-uri, topoare și cozi de topoare, pistoale și 65 de materiale pirotehnice de categoria F4*, dispozitive cu potențial distructiv ridicat, ceea ce indică o pregătire premeditată, care a presupus o planificare detaliată și o mobilizare în masă.

În concluzie, probele administrate sugerează că Potra Horațiu nu doar că a fost coordonatorul principal al acestei acțiuni, dar și strategul din spatele organizării și deplasării grupului, discuția dintre Lup Andrei Florin și Grozav Nicolae Alexandru accentuând rolul lui Potra Horațiu în organizarea acestei deplasări. Reuniunea de la Mediaș și traseele urmate de autoturisme demonstrează o planificare atentă, iar implicarea sa în stabilirea detaliilor și comunicarea constantă cu membrii grupului consolidează ideea că deplasarea către București a fost rezultatul unui

plan bine pus la punct. Toate elementele – de la întâlniri strategice, până la organizarea transportului și coordonarea pe traseu – arată că această deplasare nu a fost una haotică, ci orchestrată în detaliu sub îndrumarea inculpatului Potra Horațiu.

I. Acțiunile conexe întreprinse în paralel de către inculpatul Georgescu Călin, în baza planului agreat cu inculpatul Potra Horațiu

În ceea ce privește pe inculpatul Georgescu Călin, în sprijinirea planului infracțional agreat cu inculpatul Potra Horațiu, în seara zilei de 07 decembrie 2024, cunoscând caracterul nereal al acestora, a răspândit către publicul larg informații false, materializate sub forma unor alegații privind intrarea României în razboiul dintre Federația Rusă și Ucraina ca plan pentru împiedicarea instalării președintelui S.U.A., Donald Trump și a lansat afirmații de natură a afecta încrederea populației în Ministerul Apărării Naționale și, în mod colateral, apte să inducă teama în rândul urmăritorilor din perspectiva posibilei implicări active a României în conflictul militar aflat în desfășurare.

Comunicarea de informații false cu caracter alarmist și potențial manipulator și adresarea în cadrul primului act material a unor îndemnuri vizând continuarea votului, în ciuda deciziei de anulare a alegerilor, în cadrul emisiunii "Culisele statului paralel" difuzată de postul de televiziune Realitatea Plus, prin prisma conținutului informațional, a contextului socio-politic în care acestea au fost diseminate și a intenției manifeste de a antrena o reacție colectivă amplă ca formă de presiune asupra mecanismelor constituționale, prin exploatarea nemulțumirii colective provocată în rândul unei societăți profund polarizate, au pus în pericol securitatea naţională.

În concret, prin intervenția sa telefonică în cadrul emisiunii „Culisele statului paralel", începând cu ora **21:18**, **ora de maximă audiență**, a răspândit mai multe informații false, redate rezumativ după cum urmează:

*„….Era în plin proces și deja datele erau... eu aveam peste 80%, însă tema principală, consider că este faptul că este o acțiune dublă, adică administrația Biden dorește să încurce toată situația cu alegerea președintelui Trump și în România, prin ceea ce am făcut, în primul tur cel puțin, a încurcat lucrurile, pentru că **obiectivul lor principal este intrarea în război**. Acesta este obiectivul principal. …*

*… și acesta este mesajul meu, în mod real, în fața secțiilor de vot, în țară și în străinătate, pentru că nu poate să învingă dorința și puterea unui popor Curtea Constituțională. **Este nevoie să fim unii lângă alții la vot, mâine**. Eu, personal voi fi la secția de votare din Mogoșoaia la ora 8 și voi aștepta să-mi pot exercita dreptul la vot pentru că, încă o dat spun, Curtea Constituțională nu se poate substitui nici Guvernului și nici Biroului Electoral Central. Nu se poate...*

*…. Pentru mine este important ca să subliniez încă o dată că mâine, acesta este mesajul meu, **aștept să mă prezint la vot și așa îndemn pe toată lumea, este dreptul** nostru câștigat în 1989, iar instituțiile statului sunt practic obligate să deschidă calea spre democrație.....*

*…. În primul rând, eu am spus și în emisiunea dumneavoastră, cu siguranță am spus acest lucru, capul șarpelui este sistemul financiar bancar, care după 1970 a trecut la o tipărire uriașă a banilor, nu mai sunt bani decât din tastatură, vă amintiți, că am discutat asta împreună cu dvs..., acest lucru, pentru a acoperi această manevră, **singura soluție este acest război**, care poate acoperi tot. Și **intenția lor**, mai ales după câștigul președintelui Trump la alegeri, este ca **să fie declarată stare de urgență** și atunci președintele Trump nu mai poate să fie numit.*

*..... Pentru că **declanșarea acestui război se poate face strict prin România**. Or România, odată ce intră în acest război, ca țară membră NATO, automat America, ca țară membră NATO, se oprește practic numirea președintelui*

Trump, întrucât, până în momentul acesta, președintele pe funcție este Biden. Ori odată declarată stare de necesitate datorită războiului, președintele Trump nu mai poate să fie numit, iar România, prin ceea ce am făcut noi o dată cu primul tur, le-a încurcat rău lucrurile. Și atunci România, odată ce..., eu am declarat, și nu o dată, ci de nenumărate ori, practic, după votul de duminică, luni, din punctul meu de vedere, aceasta era linia! Pacea! Și nimeni nu se putea atinge... nimeni nu mișca un fir de păr de pe capul niciunui român cu mine ca președinte....
.... Să ne înțelegem un lucru. Pentru a spăla urmele la tot ce s-a furat, la tot ce s-a distrus, ***asta o poate face doar războiul, în mințile lor bolnave. Nu este o teorie, domnule Iacob, este realitatea****! Vă rog să luați în calcul că România a contribuit cu armament. Știți foarte bine! Corect sau nu*?....
.... Da, asta am spus, și mai mult de atât, este foarte important, eu, permanent, permanent, nonstop, știți foarte bine, în toată campania, am vorbit doar și numai de pace. Singura strategie pe care o avem de urmat este strategia păcii. Ca oamenii să înțeleagă real riscul este de natură să vorbim de această situație pe care am expus-o mai devreme. Acesta este riscul.....
.... Exact, condamnând abuzul Curții Constituționale. Însă, repet: cel mai important lucru, doamna Alexandrescu, și spun asta pentru toată lumea, inclusiv pentru invitații dvs. din platou astăzi, ***este situația războiului****....*
.... Eu nu doresc altceva decât să ***apăr poporul de un război care nu este al nostru****. Subliniez încă o dată: nu avem de-a face cu așa ceva, dar prin care politicienii se agață de putere, ca și în America, în situația lui Biden, evident, despre asta vorbim.* ***Pentru ei războiul este unica șansă de a se menține la putere****. Vă rog să vedeți declarația lui Klaus Iohannis de ieri, pentru că este corupția ce trebuie mascată. Asta este ideea. Corupția trebuie mascată și nu o mai pot face decât prin această...* ***această impunere până la capăt a intrării României în război****. Eu sunt obligat și responsabil de faptul pe care l-am spus și la dumneavoastră în studio, cu prețul... cu prețul a tot ceea ce am detaliat până acum, că România nu are nimic de-a face cu acest război...*".

J. ***Sesizarea organelor de poliție prin SNUAU 112, depistarea și oprirea din trafic a inculpaților și constatările efectuate***

Sesizarea autorităților

În timp ce grupul format din cei 21 de inculpați se deplasa către municipiul București, în data de **08 decembrie 2024**, la ora **01:16**, o persoană necunoscută a sesizat organele de poliție prin Serviciul Național pentru Apeluri de Urgență 112 cu privire la faptul că un văr de-al său se îndreaptă spre București împreună cu mai multe persoane, având asupra lor arme pentru desfășurarea unui protest.

Din analiza conținutului comunicării cu operatorul 112 a rezultat că apelantul, care a pretins a fi văr cu una dintre persoanele aflate în autoturism, **a oferit detalii semnificative** cu privire la *numărul de persoane*, la *calitatea unora dintre acestea*, la *intențiile manifestate* de către membrii grupului și la *modul de organizare* precum și la *locația* în care se află în momentul discuției.

De asemenea, persoana care a făcut sesizarea a oferit autorităților informații precise cu privire la *numărul autoturismelor*, precum și la *numărul de înmatriculare* al acestora, aspecte de natură a permite depistarea și oprirea în trafic de către organele de poliție în vederea verificării aspectelor semnalate.

În esență, apelantul a arătat că are un verișor care "*a plecat din Mediaș*", că "*este într-un grup, cu niște foști din Legiunea Străină, cu peste 20 de bărbați",* precum și că aceștia "*au trecut de Ploiești, au intrat pe DN1, se îndreaptă spre București, au arme de vânătoare la ei (și) vin în șapte mașini*".

În continuare, apelantul a repetat că cei la care face referire "*vin înarmați la București*" și că "*a văzut filmare live cu ei*", iar cu privire la motivul deplasării, a precizat că "***vin să facă prăpăd cu alegerile***".

Reiterând aspectul potrivit căruia grupul de persoane a trecut de Ploiești și că a intrat pe DN1 și precizând că persoanele "mai au puțin și

intră în București", apelantul a furnizat operatorului 112 date de natură a conduce la identificarea autoturismelor, respectiv numerele de înmatriculare ale acestora și, în unele cazuri, marca autoturismului ("SB-96-SOA, asta e prima mașină din coloană"; "SB-10-MNY, un Audi"; "Alba doispreceze Pitești Tudor Z"; "MF...Mureș, Maramureș, nu știu ce e...optișpre PPR, R de la Raluca"; "Sibiu cincisprezece Raluca Lucian Florin"; MS ăsta iarăși opt și trei, eu am poză că mi-a făcut poză din parcare, nu sunt sănătoși la cap, Tudor Daniel Aurel", "Și un BMW cu număr de ăla de cifre, Sibiu 03012").

Sesizarea formulată de către persoana necunoscută a fost direcționată către organele de poliție din mun. București, precum și celor din județele limitrofe, respectiv cele din jud. Ilfov, jud. Prahova, jud. Dâmbovița, care au efectuat activități specifice în vederea depistării și opririi în trafic a autoturismelor indicate de către apelant, precum și pentru verificarea aspectelor sesizate.

Depistarea și oprirea în trafic a inculpaților

Întrucât apelantul a oferit date exacte cu privire la autoturismele cu care grupul de persoane se deplasa, în intervalul 01:30-03:00, organele de poliție au reușit localizarea și oprirea tuturor celor șapte autoturisme, iar ca urmare a verificărilor efectuate cu privire la identitatea ocupanților și a bunurilor deținute asupra lor, au constatat că aspectele sesizate se confirmă, fiind descoperite sume importante de bani, arme albe, arme neletale supuse autorizării, precum și articole pirotehnice.

Astfel, ca urmare a activităților desfășurate în baza sesizării, a rezultat că:

a) În jurul orei 01:30, pe raza localității Balotești - DN1, jud. Ilfov, polițiști din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Ilfov – Serviciul Rutier au procedat la oprirea în trafic a autoturismului marca Mercedes Benz, cu nr. de înmatriculare **SB-96-SOA,** în care au fost identificați Lup Ioan (conducător auto), Borișcă Cristian-Sergiu, Goloșoiu Mihail-Alex și Comiza Adrian-Inocențiu.

Cu prilejul efectuării controlului autoturismului, au fost identificate în portbagaj următoarele bunuri: ***11 cutii a câte 4 bucăți articole pirotehnice cu inscripția COBRA categoria F4, 4 articole pirotehnice cu inscripția RED BARON, categoria F4, articole pirotehnice*** destinate a fi utilizate de către artificieri sau pirotehnicieni, două macete, două cuțite și trei cozi de topor.

Aspectele constatate au fost fixate prin efectuarea unor fotografii judiciare, fiind întocmită planșa fotografică, iar bunurile identificate, anterior menționate, au fost ridicate în vederea continuării cercetărilor;

b) În jurul orei 01:50, vis-a-vis de Academia de Poliție, polițiști din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București – Brigada Rutieră, au procedat la oprirea în trafic a autoturismului marca BMW de culoare albastră, cu nr. de înmatriculare **AB-12-PTZ,** în care au fost identificați Lascu Bogdan Florin - conducător auto și Potra Dorian.

În autoturism, pe bancheta din spate a fost identificată o geantă în care se afla un pistol neletal cu proiectil de cauciuc marca Fort, seria BI138746, cal. 45 Rubber, având în încărcător un cartuș cal. 45 Rub, deținut legal de Lascu Bogdan Florin, iar în portbagajul autoturismului au mai fost identificate: echipament tactic (pantaloni și bluză), mască și 2 cuțite, cu un singur tăiș;

c) În jurul orei 01:50-02:00, organele de poliție din cadrul Inspectoratul de Poliție al Județului Ilfov - Serviciul Rutier au oprit în trafic autoturismul cu numărul de înmatriculare **MS-18-PPR,** în timp ce se deplasa pe DN1, în com. Balotești, localitatea Săftica, jud. Ilfov, în autoturism fiind identificați Panța Dan Cristian (conducător auto), Moldovan Dionisie și Dragoman Vasile Leonard.

Conducătorul auto a fost testat cu aparatul Drug test, rezultatul fiind pozitiv la amfetamină;

d) În jurul orei 01:50-02:00, lucrători de poliție din cadrul I.P.J.

Ilfov – Poliția Orașului Măgurele au procedat la oprirea în trafic a autoturismului marca Audi, cu nr. de înmatriculare **SB-10-MNY**, în care au fost identificați Hauptman Manfred Ioan (conducător auto) și Lăpădatu Claudiu Marian.

De asemenea, în portbagajul autoturismului în compartimentul destinat roții de rezervă au fost identificate următoarele bunuri: ***5 cutii a câte patru articole pirotehnice tip petardă fiecare cu inscripția "PETARDĂ LUMINOASĂ", "TIG 1A", categoria F4,*** articole pirotehnice destinate a fi utilizate de către artificieri sau pirotehnicieni.

Cu ocazia descoperirii articolelor pirotehnice, conducătorul auto Hauptman Manfred Ioan a menționat că acestea se află în locul respectiv de la Revelionul din anul 2023;

e) În jurul orei 02:00, organele de poliție din cadrul Inspectoratul de Poliție al Județului Ilfov - Serviciul Rutier au oprit în trafic, în timp ce se deplasa pe DNI, în localitatea Saftica, jud. Ilfov, autoturismul cu nr. de înmatriculare **MS-83-TDA,** în care au fost identificați Lechințan Traian – conducător auto, Mureșan Ovidiu Claudiu, Apahidean Marius Samuel și Timofti Constantin;

f) În jurul orei 02:57, polițiști din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Dâmbovița – Secția 3 Poliție Rurală Butimanu au procedat la oprirea în trafic a autoturismului marca BMW X6, cu numărul de înmatriculare **SB-03012** în timp ce se deplasa pe DN1A, pe raza com. Cornești, jud. Dâmbovița.

Cu ocazia controlului, au fost identificați Potra Alexandru Cosmin - conducător auto, Dărăbanț Matei, Szanto Daniel și Aniței Iulian.

g) Finalmente, organele de poliție din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Prahova – Secția nr. 7 Poliție Rurală Cocărești Colț au identificat pe raza com. Mănești, sat Gura Crivățului, jud. Prahova, la ora 02:55, pe un drum agricol, deplasându-se imediat pe strada Izlazului, unde la ora 03:00, în dreptul imobilului cu nr. 30 l-au oprit, autoturismul marca Mercedes Benz, cu numărul de înmatriculare SB-15-RLF.

Cu ocazia controlului efectuat, au fost identificați Lup Andrei Florin - conducător auto și Potra Horațiu, iar în autoturism au fost descoperite mai multe obiecte interzise care au fost ridicate de către lucrătorii de poliție din cadrul Serviciului Arme Explozivi și Substanțe Periculoase al I.P.J. Prahova.

În concret, pe bancheta spate au fost identificate un pistolul **marca Umarex HDR50**, seria DC106666, cal. 50, un box, un cuțit tip briceag cu prăsele din material plastic de culoare neagră, una din prăsele fiind lipsă, lungime totală 22 cm, lungime lamă 9 cm și un **articol pirotehnic** tip petardă marca **Enigma categoria F4** cod 1395-F4-0171/2019, obiecte interzise la deținere, precum și un **baston telescopic** de culoare neagră și lungime 65 cm marca JSV, un **cuțit** marca Joker cu teacă din piele de culoare maro și prăsele corn cervide, lungime totală 22 cm și lungime lama 10 cm.

În portbagajul autoturismului a fost identificată o cutie din material plastic de culoare neagră, fără capac, cu mânere din material plastic de culoare roșie, în care au fost identificate următoarele bunuri: **cuțit** tip briceag tip card marca Sinclair lungime lamă 6 cm, **cuțit** tip briceag marca BOKER PLUS lungime totală 13 cm, lungime lamă 7 cm, **briceag** culoare negru marca MICROTECH, lungime totală 19 cm, lungime lamă 7 cm, **cuțit** tip briceag de culoare neagră marca ELITE FORCE, lungime totală 16 cm, lungime lamă 7 cm, **cutter** marca MacAlister, **cuțit** tip briceag marca Browning, cu prăsele din material plastic de culoare neagră lungime totală 23 cm, lungime lamă 10 cm.

Pe bancheta din spate a autoturismului a mai fost identificată o geantă tip sport din material textil de culoare neagră conținând un **dispozitiv de împrăștiere gaze iritant-lacrimogene** marca Walther PDP având în interior spray cu piper marca Walther și un **cuțit** tip pumnal marca SAFEKEEPR cu mâner din material plastic de culoare neagră și teacă, în lungime totală de 14 cm și lungime lamă 6 cm.

În portbagajul autoturismului a mai fost identificat un **topor** cu coadă

din lemn și protecție tăiș din material imitație piele, în lungime totală de 37 cm, precum și un **levier** în lungime totală de 49 cm.

Tot în autoturism au mai fost identificate un **cuțit** cu teacă din material plastic de culoare neagră și mâner înfășurat în șnur textil de culoare portocalie marca Bear Grils în lungime de 21 cm și lamă 10 cm, un **cuțit** cu husă din material textil de culoare neagră marca EXTOL în lungime de 26 cm, lungime lamă 11 cm.

K. Declanșarea procedurilor judiciare și aspectele de fapt rezultate în contextul derulării instrucției penale

Având în vedere constatările efectuate, în contextul sesizării din oficiu a organelor de urmărire penală pe baza suspiciunii că o parte a ocupanților autoturismelor se pot face vinovați de săvârșirea unor infracțiuni, la data de 8 decembrie 2024, parte din cei 21 de inculpați au făcut obiectul procedurilor judiciare, fiind conduși la sediile unităților de poliție competente în vederea lămuririi asupra aspectelor de fapt constatate.

Astfel, în contextul procesual și factual menționat, procurorul de caz a dispus autorizarea, cu titlu provizoriu, pe o durată de 48 ore, de la data de 08 decembrie 2024, ora 23:30 până la data de 10 decembrie 2024, ora 23:30, a unor măsuri de supraveghere.

În urma exploatării înregistrărilor ambientale privind discuțiile purtate între inculpații Potra Horațiu și Lup Andrei-Florin, în data de 08 decembrie 2024, discuție în cadrul căreia Potra Horațiu manifestă interes în ceea ce privește comunicările purtare prin intermediul telefonului mobil de către inculpatul Lup Andrei-Florin și care ar putea fi incriminatoare (*în contextul anticipat de către inculpat, al efectuării unor percheziții informatice asupra sistemelor informatice ridicate*), Lup Andrei-Florin oferind asigurări potrivit cărora nu ar fi făcut referiri în grupurile de pe aplicațiile electronice că urma să aibă loc o astfel **manifestație**, una dintre întrebările adresate de către Potra Horațiu și care confirmă elementele de discreție discutate, respectiv existența unor manifestații, având următorul conținut: ”*Dar la manifestație a zis că vrea să vină?”*

Pe durata prezenței în fața organelor de cercetare penală, în calitate de martor, Potra Horațiu și Lup Andrei-Florin au precizat că urmează să formuleze declarații în prezența apărătorului ales.

În aceeași dată, 8 decembrie 2024, în calitățile procesuale succesive dobândite, de suspecți, respectiv inculpați, Potra Horațiu și Lup Andrei-Florin au uzat de drept la tăcere.

Față de împrejurările concrete în care au fost constatate faptele ce făceau obiectul cercetărilor, s-a procedat la audierea în calitate de martor a celorlalte persoane depistate ca făcând parte din componența grupului aflat în curs de deplasare către municipiul București, declarațiile acestora urmând a fi valorificate probator cu stricta respectare a prevederilor art. 118 din Codul de procedură penală privind dreptul martorului de a nu se autoincrimina, respectiv în dovedirea acuzațiilor formulate împotriva celorlalți inculpați, după caz.

Cu ocazia audierii, martorii au oferit declarații contradictorii semnificative, contrazise de ansamblul probator administrat în cauză, relevând însă, în linii generale, adoptarea unei strategii comune de apărare (ca scăpările specifice gradului de pregătire și instrucție al persoanelor audiate), analiza coroborată a acestora conducând la concluzia, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fiecare dintre inculpați, acționând în cunoștință de cauză, respectiv cu forma de vinovăție pretinsă de legiutor pentru antrenarea răspunderii penale, au aderat la grupul constituit, procurând mijloacele ori instrumentele necesare și luând măsuri în vederea comiterii infracțiunii de acțiuni împotriva ordinii constituționale.

În sinteză, pentru înțelegerea de ansamblu a contextului factual inclusiv din perspectiva elementului de conivență care definește grupul de acțiune consituit din cei 21 de inculpați (declarațiile urmând a fi analizate,

coroborate și reținute, respectiv înlăturate, la capitolul dedicat prezentării mijloacelor de probă), reținem că, în ceea ce privește motivul deplasării, versiunile au fost în măsură considerabilă diferite, deși inculpații erau în majoritate din aceeași localitate și se cunoșteau, unii dintre martori precizând că motivul deplasării a fost pentru ***"a se distra pe centrul vechi"****, fără a arăta niciun alt motiv specific, în timp ce alții au precizat că mergeau pentru* ***"a participa la o petrecere organizată de Potra Dorian, pentru a-și serba majoratul"****, ori pentru* ***"a participa la meciul de fotbal FCSB –Botoșani care urma să se desfășoare în ziua de 08.12.2024."***

Alți martori au oferit și alte motive precum " a ridica un colet" sau "a ridica o diplomă".

Dincolo de contradicțiile flagrante precum și de evidența contrariului rezultat din analiza coroborată a probelor administrate (*la care s-a făcut referire în prezentarea de mai sus*), o dovadă a faptului că motivele declarate de către martori pentru a justifica venirea acestora la București nu sunt reale constă în faptul că aceștia nu au îndeplinit activitățile menționate, aspecte care rezultă din exploatarea datelor furnizate de serviciile de comunicații – listinguri telefonice, precum și din declarațiile celorlalți inculpați cu care pretinsa activitate era în asociere.

Pe o altă coordonată, nedisociată însă de situația celor 21 de inculpați din grupul de acțiuni, la data de 12 decembrie 2024, inculpatul Georgescu Călin, în cadrul emisiunii „Culisele statului paralel" de la postul de televiziune Realitatea Plus, la oră de maximă audiență, a făcut următoarele afirmații:

...Vă amintiți că, în special la dumneavoastră am spus asta: Pace în interiorul țării dacă vrem să avem pace în exterior. ***Noi nu avem pace în interiorul țării. Păi cum putem să avem pace în exteriorul țării****? N-avem cum. N-avem cum, este imposibil. Pace în noi! Dar dacă nu avem pace în noi, liniște în noi, tot timpul..., gândiți-vă, se face un abuz uriaș, gigantic din cauza rănilor imense pe care le au aceștia. .....*

……doar discreditare, exact cum ați spus și dumneavoastră, pentru eliminarea mea din competiție, adică nu a mea, mă scuzați vă rog, a poporului român. Asta se dorește, eliminarea poporului român……

Georgescu Călin: Doamna Alexandrescu, știți care este inamicul public numărul unu? Vă spun eu: Poporul român, ăsta este inamicul public numărul unu și o spun cu toată responsabilitatea mea de om și de român. Adică prin mine vor să dea un exemplu poporului: Îngenunchiați! Despre asta este vorba. Or poporul român s-a săturat....

……iar mesajul meu în toată campania, subliniez încă o dată, a fost pașnic, a fost o campanie pașnică. Am fost singurul, și chiar îmi asum aceste lucruri, care am refuzat, ***și asta știe tot poporul român, să vorbesc de război. …***

*……****Nu putem să trăim în război****, țara nu se mai poate construi dacă facem așa ceva. Nici viața lor, nici a noastră, dar a lor în special, nu are cum să fie demnă. Cel mai important lucru în viața, pentru viața unui om este să fii demn, iar dacă noi ne pierdem umanitatea din noi, credeți-mă, că asta-i mai presus decât a pierde orice! Orice! Nu valorează, nici măcar statul național, peste umanitate. Umanitatea este cel mai important lucru de pe pământ, or acesta..*

..A doua zi aduceam pace și spuneam stop războiul. Asta aș fi făcut, iar cea de la BBC, reportera de la BBC a spus:

- Cum faceți așa ceva, cum? Zic:

- Dar dumneavoastră cum vă permiteți să mă întrebați asta? Sunt candidat la funcția de președinte al României, poporul vrea pace.

- Nu există așa ceva! Exact asta mi-a spus:

- Noi trebuie să continuăm războiul!

- Continuați-l voi, i-am spus, nu noi. Astea au fost declarațiile mele. ..

... Unde este justiția? Ce facem, pe de altă parte, ***cu războiul care urmează să înceapă****? Astea sunt probleme esențiale. Cum poți tu să oprești votul unor oameni?...*

A. Alexandrescu: Stați un pic, domnule Georgescu, aici nu pot să fiu

de acord cu dumneavoastră pentru că eu spuneam în editorialul meu că eu l-am auzit pe Trump vorbind despre pace, Macron vorbește despre pace, toată lumea vrea pace, chiar și Vicktor Orban, după ce s-a văzut la marea Lago cu Donald Trump și după ce a vorbit la telefon cu Putin, vorbește despre această nevoie de pace. Ce război să mai înceapă? Că război este deja.

C. Georgescu: Păi, la deciziile de astăzi, pe care dumneavoastră le-ați spus, eu ce pot să cred, cu dumneavoastră, cu toată lumea, la ce decizii se iau astăzi?

Păi dumneavoastră le-ați spus astăzi, care știm și noi că așa este. Păi cum poți să-i crezi pe acești oameni că își doresc pace? Eu, da! Am spus și repet: Toată campania mea am refuzat să vorbesc de război.

Deci toți vor pace, dar mișcă armele, cam asta este, pe teritoriul României. Ei vor la ei, dar nu la noi. Lasă-i pe ăia să moară ca fraierii acolo*..., cam asta e ideea, iar eu, la momentul la care m-am impus și am spus ca poporul român este demn, doamna Alexandrescu, dacă erați cu mine, mă scuzați că vă spun asta, la interviul cu reportera de la BBC, nu vă venea să credeți.*

Deci, e de neimaginat cum se forțează și-ți forțează mâna să vorbești doar de arme. Pentru ei, România este un câmp experimental. România nu este un câmp experimental, este o țară demnă, cu oameni demni, cu oameni frumoși și oameni care își doresc pacea și prosperitatea prin munca mâinilor lor, despre asta vorbim aici.

Asta este esența vieții și esența acestei mișcări pe care eu am făcut-o, de aceea am spus că nu este o campanie electorală, ci este o chemare, este o lucrare unii cu alții și noi toți cu Dumnezeu. Nu vor să-l accepte pe Dumnezeu, e problema lor, nu problema mea. Dacă vor să mă pună la zid să arunce cu pietre, să arunce primul cu piatră, cel care este nepătat…".

Specificul acțional ce caracterizează conduita inculpatului Georgescu Călin nu este unul întâmplător, ci cristalizează teza că acesta este autorul intelectual al întregului plan de preluare prin mijloace violente a pârghiilor de putere, având ascendent inclusiv asupra lui Potra Horațiu, acesta îndeplinind negreșit și întocmai dispozițiile sale, membrii grupării așteptând semnalul trasat de către candidat, prin intermediul rețelelor de socializare, astfel cum Potra Horațiu le-a transmis pe grupurile de mesagerie electronică relevante DRC și RALF.

În data de 26 februarie 2025, organele de cercetare penală delegate în cauză au procedat la punerea în executare a mandatelor de percheziție domiciliară emise în baza Încheierii nr. 19 din 25 februarie 2025 pronunțată de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Sectorului 5 București, circumstanțe în care au fost identificate mai multe arme, muniții și materii explozive, sume considerabile de bani, lingouri de aur, precum și sisteme informatice și dispozitive de stocare a datelor.

Printre altele, din locuința inculpatului Potra Horațiu din municipiul Mediaș, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 4, jud. Sibiu, au fost ridicate **sumele de 1.304.000 USD și 41.850 EURO**.

De asemenea, în imobilul aparținând inculpatului Potra Horațiu din mun. Mediaș, str. Johannes Honterus nr. 16, jud. Sibiu au mai fost identificate și ridicate: **3 lansatoare cu o singură lovitură, lansator cu 6 lovituri, arma de foc lungă, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, cu încărcător pentru 10 cartușe cal. 7,62x54 R mm, 5 arme de foc lungi, automate, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, arma de foc scurtă, letală, automată, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, arma de foc scurtă, letală, semiautomată, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, arma de foc scurtă, letală, semiautomată, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, arma de foc scurtă, letală, semiautomată, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, 2 arme de foc scurte, letale, semiautomate, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, arma de foc scurtă, letală, semiautomată, cu țeavă ghintuită și percuție pe ramă, 11 arme de foc scurte, letale, semiautomate, cu țeavă**

ghintuită și percuție centrală, arma de foc scurtă, letală, semiautomată, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, 41 de încărcătoare detașabile, un sistem de ochire optoelectronic InfiRay, un dispozitiv cilindric din metal, fără marcaje, muniție aferentă armelor, constând într-un număr total de 2873 cartușe cu glonț de diferite calibre, 1 fitil detonant, 4 corpuri cilindrice roșii Maxprime Booster din care două tip 400g si două tip 150g, 40 de grenade (”lovituri”) cal. 40 mm pentru lansator tip aruncător portativ de grenade adaptat la armă de asalt, 19 grenade (”lovituri”) cal. 40mm pentru lansator tip aruncător portativ de grenade adaptat la armă de asalt, 56 de grenade (”lovituri”) cal. 40x46 pentru lansator tip aruncător individual portativ de grenade, 1 grenadă de mână cu corp negru, cvasi-sferoidal, având focosul acoperit cu un capac verde, 36 de grenade de mână cu focoasele aferente.

Tot în acest imobil au fost identificate și ridicate: 1.680.000 USD și următoarele obiecte din aur: 365 lingouri x 1 ounce, 1 lingouri x ½ ounce, 103 lingouri x 1 oz , 1 lingou x 1.000 gr, 1 lingou x 500 gr, 1 lingou x 250 gr, 80 lingouri x 100 gr, 45 lingouri x 50 gr, 43 lingouri x 20 gr, 2 lingouri x 10 gr, 11 lingouri x 5 gr, 1 lingouri x 2 gr, 68 monede, 1 monedă x ¼ oz-.

De menționat este și modul în care acestea au fost plasate în imobile, respectiv cum a fost gândit totul pentru îndeplinirea planului infracțional, astfel: „*în subsolul imobilul a fost identificat, în proximitatea unui duș dezafectat, un perete fals, deghizat sub forma unui cuier, un alt perete fals identificat sub scări, deghizat sub forma unei panopli de arme...*”.

De asemenea, cu ocazia efectuării percheziților domiciliare, au mai fost ridicate de la Burcea Marin - 1.470 EURO și 15.700 RON, de la Mureșan Ovidiu Claudiu - 311.300 USD și 28.600 RON și de la Timofti Constantin - 703.000 RON, 20.000 USD și 13.105 DIRHAMI.

Deținerea de către inculpatul Potra Horațiu a unor importante sume de bani, în numerar, precum și a mai multor lingouri de aur, potențează capacitatea de cooptare și a altor persoane în activități ilegale, iar deținerea unui întreg arsenal de arme și muniții, inclusiv din categoria celor interzise, demonstrează atât preocupările ilegale în materie de trafic de arme și muniții, dar și capabilitățile de luptă armată ale grupării controlate.

Sumele de bani și bunurile de mare valoare identificate sunt edificatoare și pentru ilustrarea, cel puțin fragmentară, a uneia dintre sursele disponibilităților financiare antrenate în campania electorală a inculpatului Georgescu Călin și care puteau fi puse la dispoziție în orice moment pentru desăvârșirea planului său de accedere la putere, inclusiv prin folosirea de mijloace anticonstituționale și violente.

Identificarea unui întreg arsenal de arme, muniții și materiale explozive este edificatoare pentru capacitatea efectivă a grupării de a pune în pericol ordinea constituțională, acestea putând fi folosite în orice moment în caz de escaladare a ostilităților ca urmare a deturnării protestului organizat, capacitatea mobilizatoare a inculpatului Potra Horațiu fiind dezvăluită pe întreg parcusrul expunerii. Sumarizând, Potra Horațiu avea capacitatea logistică și operațională de a pune la dispoziția persoanelor din cercul său relațional personal și celor dispuse să se ralieze scopului preconizat, de deturnare a ordinii constituționale, multiple mijloace cu uz militar pentru comiterea de violențe, sub pretextul instaurării unui regim capabil să pună în operă filosofia ideologică, politică și socială pe care o îmbrățișa, propagată de coinculpatul Georgescu Călin, care în mentalul acestora ar fi asigurat prosperitatea țării.

Aspecte importante atât din perspectiva probelor, cât și din cea a potențialului criminogen extrem de ridicat al inculpatului Potra Horațiu reies inclusiv din poziția pe care acesta a înțeles să o exprime în contextul unei intervenții în cadrul unei emisiuni cu largă audiență în perioada de referință, după demararea cercetărilor în privința sa.

În concret, la data de 26 februarie 2025, în cadrul emisiunii „Culisele statului paralel", difuzată la postul TV Realitatea Plus, inculpatul Potra Horațiu a avut o intervenție în care a explicat mai multe aspecte legate de ceea ce s-a descoperit cu prilejul percheziţiilor domiciliare efectuate în data de 26 februarie 2025 la mai multe imobile care îi aparţin, precizând, în esență, următoarele:

„ ...Acuma legat de ce s-a gasit la mine. Într-adevar, da, s-au gasit ***sume de bani****. Vreau sa spun ca sunt plecat din Romania din "92 si pana în 2019 nu am avut resedinta in Romania. In 94 mi-a expirat buletinul si mi-am mai facut buletin romanesc doar in 2019. Pâna atunci nu am avut resedinta în Romania. Am câstigat bani, am lucrat pentru regele din Qatar, am lucrat pentru presedinti in Arica, toti banii i-am adus in Romania. Și nu ma obliga nimeni sa imi tin banii in banca. Pentru ca am vazut ce se intampla: sunt conturi blocate, mi-au inchis conturile si asa mai departe. Toti banii pe care i-am castigat am acte pe ei. Din 2011 pana în 2018 am avut un contract cu varul actual al regelui din Qatar, var primar cu regele, in care am fost consultant in securitate pentru familia lui, ma platea 45.000 de dolari pe luna. A venit in Romania si a dat o declaratie la notar din care recunoaste ca am avut acest contract si ca a fost onorat….*

Cu privire la arme*, nu vreau sa declar nimic,* ***o sa imi asum nerespectarea regimului armelor si munitiilor, dar mai vreau sa zic o vorba****. Eu am invatat ceva de la un om foarte mare din Franta - Capitanul Paul Barille a creat trupele antiteroriste in Franta:* ***Decat sa mori în legalitate mai bine traiesti în ilegalitate****. Deci oamenii care ne conduc la ora actuala, care pot baga Romania în razboi în orice moment împotriva Rusiei, mai bine sa fii pregatit. Si nu sa fii pregatit sa te bagi cu rusii, ci sa fii pregatit sa te opui ca copiii tăi și tineretul din Romania să plece la razboi...".*

Aspectele evidențiate relevă, pe de o parte, asumarea atât explicită (*o să îmi asum nerespectarea regimului armelor și munițiilor*) cât și implicită (rezultată din conținutul citatului) a nerespectării regimului armelor și munițiilor, iar, pe de altă parte, un element aparte de **risc privind securitatea națională.** Inculpatul își imaginează ipoteza implicării României într-un conflict armat, ipoteză în raport cu care exprimă și modul în care ar înțelege să se raporteze *("nu sa fii pregatit sa te bagi cu rusii, ci sa fii pregatit sa te opui ca copiii tăi și tineretul din Romania să plece la razboi..."),* respectiv în contradicție cu statul român.

Deși ulterioare activităților infracționale ce formează obiectul cauzei, în sublinierea unor elemente esențiale ce vizează personalitatea inculpaților, modul acestora de raportare la normele unui stat de drept, la valorile constituționale și la autoritatea statală prin formele sale de exercitare - centralizat sau descentralizat, se impune a se face mențiune și cu privire la următoarele aspecte:

Determinarea inculpatului Panța Dan-Cristian cu privire la planul infracțional cu care a fost de acord, rezultă și din convorbirile pe care le-a avut ulterior datei de 08 decembrie 2024, cu utilizatorul "Toni Hurubean", prin intermediul aplicației WhatsApp și care arată disponibilitatea acestuia de a urma până la capăt planul lui Potra Horațiu, indiferent de natura mijloacelor pe care operaționalizarea lui ar presupune-o sau de consecințele la care se expune, membrii grupului manifestând o unitate ideologică și acțională nezdruncinată.

Astfel:

- la data de 15 decembrie 2024, inculpatul Panța Dan-Cristian și utilizatorul "Toni Hurubean" discută despre faptul că nu mai are nicio treabă cu ceilalți și că la „Pilu" vor veni mascații (astfel la data de 15 decembrie 2024, ora 2:00:53 PM (UTC+0) transmite următoarele mesaje: „*ba frate,,, " m-am jurat*", „*ca nu arat*", „*eu nu mai vb cu ei*", „*salut salut si atat*", „*ba frate*", „*pana joi*", "*la Pilu mascatii*" , precum și despre alte aspecte privind măsurile luate de organele de aplicare a legii;

- în cuprinsul conversației din data de 02 ianuarie 2025, în intervalul

12:14:44 PM (UTC+O) – 12:29:33 PM (UTC+O), inculpatul Panța Dan-Cristian îi spune acestuia că pleacă la protest, că țara arde și trebuie să fie acolo în prima linie: „*eu nu mai vin*”, „*eu plec la protest*”, „*țara arde*”, „*Tb să fiu acolo*”, „*în prima linie*”, „*il iau pe cucui cu mine*”, „*si plecam*”;

- în cuprinsul conversației din data de 3 ianuarie 2025, în intervalul 1:59:34 PM (UTC+0) – 2:00:21 PM (UTC+0), între inculpatul Panța Dan-Cristian și utilizatorul ”Toni Hurubean” are loc un schimb de mesaje privind posibilă participare la protest în București, context în care acesta își exprimă teama că în situația în care ar fi observat din nou la o astfel de activitate ar putea atrage atenția și față de el ar putea fi dispuse măsuri preventive privative de libertate (Panța Dan-Cristian: „*Bă frate*”, „*mergem mâine la protest*”, „*în Bucuresti*”, Toni Hurubean: „*vrei*?”, Panța Dan-Cristian:„*nu frate*”, „ca *mi frica*”, „*daca ma mai gasesc aia o data la protest*”, „*ma inchid*”);
- în convorbirea din data de 12 ianuarie 2025, inculpatul Panța Dan-Cristian îi spune acestuia: ”*Nu vă fie frică”, ”Poporul se ridică*!” apoi continuă ”*Dacă încep să se bată”, ”Mergem mâine”…….”Noi stăm acasă frate” ,”Si dacă intră în parlament”, ”Noi fugim și intrăm în primărie”, ”Ca H nu-i acasă și mă pun eu primar”, ”Și tu vice”, ” Că așa se face la revoluție”;*
- în conversația din data de 17 februarie 2025, 8:08:18 PM (UTC+O)-8:28:46 PM (UTC+O) utilizatorul „Toni Hurubean” îi spune inculpatului Panța Dan-Cristian ”*era să îți pierzi și familia și acum aproape libertatea… Fără nici un avantaj*” iar inculpatul îi răspunde ”*Știu frate”, ”Sper să nu fie prea târziu”, ”Asta e mi-am dat seama”…,, nu au ce să aibe cu mine”, ”de umblat nu mai umblu nici cu dinu nici cu nimeni”, ,,și pâna la urma vede toata lumea ca eu n-am facut absolut nimic si nu sunt in grup cu nimeni”, ,,ți-am zis, de ieri pe mine nu o sa ma mai vezi”, ,,cu dinu pilu”, ,,cu niciunu”, ..sper sa nu fie prea tarziu”, ,,atata tot*”.

IV. Expunerea mijloacelor de probă

Din cuprinsul procesului-verbal încheiat la data de 08 decembrie 2024 în care a fost redată convorbirea efectuată prin SNUAU 112 din data de 08 decembrie 2024, ora 01:12, prin care o persoană care deține nr. de telefon 0743761054 a apelat organele competente cu privire la deplasarea din mun. Mediaș, jud. Sibiu către București a unui grup înarmat organizat în 7 autovehicule în vederea desfășurării unui protest au rezulat următoarele aspecte de interes:

DISPECER 112 : 112 ce urgență aveți?

***APELANT** : Alo?*

DISPECER 112 : Vă ascult.

***APELANT : Am o situație mai aparte, am un verișor, a plecat din Mediaș, este într-un grup, cu niște foști din Legiunea Străină, cu peste 20 de bărbați, au plecat, au trecut de Ploiești, au intrat pe DN1 se îndreaptă spre București, au arme de vânătoare la ei, vin în șapte mașini, vă pot da numărul de înmatriculare la fiecare mașină în parte, se îndreaptă spre București, au înnebunit toți, nu sunt sănătoși la cap, am încercat să vorbesc cu băiatul ăsta, nu vrea să înțeleagă, vor să vină în București și să facă prăpăd. Poftim**?*

DISPECER 112 : Pentru ce anume vor să vină la București?

APELANT : Vin înarmați în București, vor să facă prăpăd cu alegerile, le-a luat mințile (n. l. neinteligibil) nu știu ce se întâmplă domnle. Sunt, sunt pregătiți, sunt înarmați, am văzut filmare live cu ei, vă dau numere de înmatriculare, prima mașină din coloană, verificați pe camere că nu vă mint. Poftim?

DISPECER 112 : Acum ei unde sunt ?

***APELANT** : Au trecut de Ploiești, au intrat pe DN1, mai au puțin și intră în București, SB-96-SOA, asta e prima mașină din coloană, aici e vărmiu vă spun, nu mint, am făcut pușcărie, nu mai vreau să aud de așa ceva, eu nu pot să aud și după aia să nu fac nimic. SB-10-MNY, un audi.*

DISPECER 112 : Sibiu 10.

***APELANT** : Monica, Nicolae, Y.*

DISPECER 112 : Da.

APELANT** : **Alba doispreceze Pitești Tudor Z (AB-12-PTZ)

DISPECER 112 : PTZ da?

APELANT : MF...Mureș, Maramureș, nu știu ce e...optișpre PPR, R de la Raluca.

DISPECER 112 : Dumitru Paul Raluca?

***APELANT** : Nu. Paul Paul Raluca.*

DISPECER 112 : Da.

APELANT** : **Sibiu cincisprezece Raluca Lucian Florin (SB-15-RLF)

DISPECER 112 : Da.

***APELANT** : **MS ăsta iarăși opt și trei, eu am poză că mi-a făcut poză din parcare, nu sunt sănătoși la cap, Tudor Daniel Aurel**.*

DISPECER 112 : Da.

***APELANT** : **Și un BMW cu număr de ăla de cifre, Sibiu 03012**.*

DISPECER 112 : 03012 ?

***APELANT** : **Sunt peste douăzeci cu arme la ei, nu vorbesc prostii, au armament la ei, unii dintre ei au fost în Legiunea Străină, le-am băgat în cap să vină aicea să facă prăpăd, au luat copiii ăștia după ei, nu se poate și au trecut pe DN, vin spre București,** am vrut să intervin da mai bine nu mă mai bag că am belele eu după aceea, eu nu vreau să mai am belele*

DISPECER 112 : Dumneavostră (n.l. inteligibil)

***APELANT** : Sănătate vă doresc, nu vreau să mai am belele asta e tot ce vă spun, nu pot să mai spun, mi-e frică, mi-e frică pentru familie.*

DISPECER 112 : (n.l. inteligibil) anonim. Acuma știți cumva unde sunt? Au intrat în Ilfov?

***APELANT** : Nu știu să vă spun dacă au intrat în Ilfov, acum cinci minute mi-a dat pe live că au intrat pe DN1, deci cred că aparține de Ilfov, nu mă pricep la de astea.*

DISPECER 112 : Păi DN1...

***APELANT :** De la Ploiești.*

DISPECER 112 : Păi dacă abia au intrat...Păi stați un pic, au trecut de Ploiești?

***APELANT** : Au trecut de Ploiești, au intrat de DN1.*

DISPECER 112 : Păi DN1 e și la (n.l. inteligibil)

APELANT** : **Au intrat dinspre Ploiești spre București domnul meu, Ciolpani ce e pe acolo, da cre că de... nu știu.

DISPECER 112 : Dacă au intrat, dacă sunt în Ciolpani înseamnă că sunt în Ilfov, rămâneți cu mine puțin în telefon vă rog.

***APELANT** : Așa o fi. Sănătate, mi-e frică pentru familia mea și nu mai vreau să am belele cu poliția, și am avut nu am mai avut așa ceva.*

Sesizarea înregistrată ca urmare a apelului efectuat de persoana necunoscută a fost direcționată către organele de poliție din mun. București, precum și celor din județele limitrofe, respectiv cele din jud. Ilfov, Prahova și Dâmbovița, care au efectuat activități specifice în vederea depistării și opririi în trafic a autoturismelor indicate de către apelant, precum și pentru verificarea aspectelor sesizate.

Întrucât apelantul a oferit date exacte cu privire la autoturismele cu care grupul de persoane se deplasa, în intervalul 01:00 - 03:00, organele de poliție au reușit localizarea și oprirea tuturor celor 7 autoturisme, iar ca urmare a verificărilor efectuate cu privire la identitatea ocupanților și a bunurilor deținute asupra lor, au constatat că aspectele sesizate se confirmă, fiind descoperite sume importante de bani, arme albe, arme neletale supuse autorizării, precum și articole pirotehnice din categoriile cele mai periculoase.

Astfel, ca urmare a activităților de căutare și depistare desfășurate au fost constatate următoarele:

1. Potrivit procesului-verbal întocmit la data de 08 decembrie 2024, , de către polițiști din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Ilfov – Serviciul

Rutier, rezultă că aceştia, aflaţi în exercitarea atribuţiilor de serviciu, pe raza localităţii Baloteşti - DN1, jud. Ilfov, la ora 01:30 au procedat la oprirea în trafic a autoturismului marca Mercedes Benz, cu nr. de înmatriculare SB-96-SOA, în care au fost identificaţi Lup Ioan (conducător auto), Borişcă Cristian-Sergiu, Goloşoiu Mihail-Alex şi Comiza Adrian-Inocenţiu.

Cu prilejul efectuării controlului autoturismului, au fost identificate în portbagaj următoarele bunuri: **11 cutii a câte 4 bucăţi articole pirotehnice cu inscripţia COBRA categoria F4, 4 articole pirotehnice cu inscripţia RED BARON, categoria F4, articole pirotehnice** destinate a fi utilizate de către artificieri sau pirotehnicieni, două macete, două cuţite şi trei cozi de topor.

Aspectele constatate au fost fixate prin efectuarea unor fotografii judiciare, fiind întocmită planşa fotografică aferentă procesului-verbal, iar bunurile identificate şi anterior menţionate au fost ridicate în vederea continuării cercetărilor.

Ca urmare a activităţilor desfăşurate, a fost constituit dosarul penal cu nr. unic 7768/166/P/2024, fiind înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea sub aspectul săvârşirii infracţiunii de *orice operaţiune cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată;

2. Din procesul-verbal întocmit la data de 08 decembrie 2024 de către poliţişti din cadrul Direcţiei Generale de Poliţie a Municipiului Bucureşti – Brigada Rutieră, rezultă că aceştia, aflaţi în exercitarea atribuţiilor de serviciu, la ora 01:50, pe raza mun. Bucureşti, vis-a-vis de Academia de Poliţie, au procedat la oprirea în trafic a autoturismului marca BMW de culoare albastră, cu nr. de înmatriculare AB-12-PT, în care au fost identificaţi Lascu Bogdan Florin- conducător auto şi Potra Dorian. În autoturism, pe bancheta din spate a fost identificată o geantă în care se afla un pistol neletal cu proiectil de cauciuc marca Fort, seria BI138746, cal. 45 Rubber, având în încărcător un cartuş cal. 45 Rub, deţinut legal de Lascu Bogdan Florin. De asemenea, au mai fost identificate o vestă tactică tip Army în care se aflau trei încărcătoare pentru Airsoft din plastic, goale, un cuţit tactic de culoare neagră cu inscripţia Combat Task şi inscripţia Albainax; Ghiozdan Tactic tip Army în care se aflau haine ţinută civilă şi haine ţinută militară; un cuţit tip combat task cu inscripţia ALBAINAX; 2 cuţite tactice de culoare neagră; ghiozdan tactic Kaki în interiorul căruia se aflau mânuşi tactice, bască tip army, cagulă de culoare neagră pantaloni tactici cu centură, două cagule de culoare kaki şi un guler de culoare kaki; în geanta de mână au fost identificate un cuţit tip Kombat Task cu inscripţia Albainax, două centuri tactice, una de culoare neagră una army, ochelari tactici, trei perechi de mânuşi, iar în portbagaj a fost identificată o pereche de bocanci tactici;

3. Din procesul-verbal întocmit la data de 08 decembrie 2024 de către poliţişti din cadrul Inspectoratului Judeţean de Poliţie Ilfov – Poliţia Oraşului Măgurele, rezultă că aceştia, în timp ce se afla în exercitarea atribuţiilor de serviciu, în jurul orei 01:50, au procedat la oprirea în trafic a autoturismului marca Audi, cu nr. de înmatriculare SB-10-MNY, în care au fost identificaţi Hauptman Manfred Ioan (conducător auto), Lăpădatu Claudiu Marian. De asemenea, în portbagajul autoturismului în compartimentul destinat roţii de rezervă au fost identificate următoarele bunuri: **5 cutii a câte patru articole pirotehnice tip petardă fiecare cu inscripţia ”PETARDĂ LUMINOASĂ”, ”TIG 1A”, categoria F4** articole pirotehnice destinate a fi utilizate de către artificieri sau pirotehnicieni. Cu ocazia descoperirii articolelor pirotehnice, conducătorul auto Hauptman Manfred Ioan a menţionat că acestea se află în locul respectiv de la revelionul din anul 2023.

Cu privire la aspectele constatate, s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea dosarul penal nr. 7767/166/P/2024 având ca obiect săvârşirea infracţiunii de *orice operaţiune cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată;

4. La data de 08 decembrie 2024, în jurul orei 02.00, organele de poliţie din cadrul Inspectoratul de Poliţie al Judeţului Ilfov - Serviciul Rutier au oprit

în trafic autoturismul cu numărul de înmatriculare MS-18-PPR, în timp ce se deplasa pe DN1, în com. Baloteşti, localitatea Saftica, jud. Ilfov, fiind identificaţi Panţa Dan Cristian (conducător auto), Moldovan Dionisie, Dragoman Vasile Leonard. Conducătorul auto a fost testat cu aparatul Drug test, rezultatul fiind pozitiv la amfetamină, motiv pentru care a fost constituit dosarul penal nr. 7849/166/P/2024 sub aspectul săvârşirii infracţiunii prev. de art. 336 alin. 2 Cod penal;

5. La data de 08 decembrie 2024, în jurul orei 02.00, organele de poliţie din cadrul Inspectoratul de Poliţie al Judeţului Ilfov - Serviciul Rutier au oprit în trafic, în timp ce se deplasa pe DNI, în localitatea Saftica, jud. Ilfov autoturismul cu nr. de înmatriculare MS-83-TDA, în care au fost identificaţi Lechinţan Traian – conducător auto, Mureşan Ovidiu Claudiu, Apahidean Marius Samuel Şi Timofti Constantin;

6. Potrivit procesului-verbal întocmit la data de 08 decembrie 2024 de către poliţişti din cadrul Inspectoratului Judeţean de Poliţie Dâmboviţa – Secţia 3 Poliţie Rurală Butimanu, rezultă că aceştia, aflaţi în exercitarea atribuţiilor de serviciu, la ora 02:57, au procedat la oprirea în trafic a autoturismului marca BMW X6, cu nr. de înmatriculare SB-03012 în timp ce se deplasa pe DN1A, pe raza com. Cornești, jud. Dâmboviţa. Cu ocazia controlului, au fost identificaţi Potra Alexandru Cosmin-conducător Auto, Dărăbanţ Matei, Szanto Daniel, Aniţei Iulian;

7. Din conţinutul procesului-verbal întocmit la data de 08 decembrie 2924, de către organele de poliţie din cadrul Inspectoratului Judeţean de Poliţie Prahova – Secţia nr. 7 Poliţie Rurală Cocăreştii Colţ a rezultat faptul autoturismul marca Mercedes Benz, G Clases, cu nr. de înmatriculare SB-15-RLF a fost identificat pe raza comunei Mănești, sat Gura Crivăţului, jud. Prahova, la orele 02:55, pe un drum agricol, deplasându-se imediat pe strada Izlazului, unde la ora 03:00, a fost oprit de către organele de poliţie în dreptul imobilului cu nr. 30.

Cu ocazia controlului efectuat, în habitaclul autoturismului au fost identificaţi Lup Andrei Florin în calitate de conducător auto şi Potra Horaţiu, ocupant, iar în autoturism au fost descoperite mai multe obiecte interzise care au fost ridicate de către lucrătorii de poliţie din cadrul Serviciului Arme Explozivi şi Substanţe Periculoase al I.P.J. Prahova.

În cauză s-a constituit dosarul penal nr. 6720/284/P/2024, fiind înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploieşti sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de *nerespectarea regimului armelor şi muniţiilor*, faptă prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal, *orice operaţiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept,* faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, rep. şi *instigare publică*, faptă prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal.

În urma unei reexaminări a autoturismului sus-menţionat, pe bancheta din spate au fost identificate mai multe obiecte interzise la deţinere: **pistolul marca Umarex HDR50**, seria DC106666, cal. 50, un box, un cuţit tip briceag cu prăsele din material plastic de culoare neagră, una din prăsele fiind lipsă, cu lungimea totală de 22 cm, din care lama de 9 cm, **un articol pirotehnic tip petardă marca Enigma categoria F4** cod 1395-F4-0171/2019, un baston telescopic de culoare neagră şi lungime 65 cm marca JSV, cuţit marca Joker cu teacă din piele de culoare maro şi prăsele corn cervide, lungime totală 22 cm şi lungime lama 10 cm.

În portbagajul autoturismului a fost identificată o cutie din material plastic de culoare neagră, fără capac cu mânere din material plastic de culoare roşie, în care au fost identificate următoarele bunuri: cuţit tip briceag tip card marca Sinclair lungime lamă 6 cm, cuţit tip briceag marca BOKER PLUS lungime totală 13 cm, lungime lamă 7 cm, briceag culoare negru marca MICROTECH, lungime totală 19 cm, lungime lamă 7 cm, cuţit tip briceag de culoare neagră marca ELITE FORCE, lungime totală16 cm, lungime lamă 7 cm, cutter marca MacAlister, cuţit tip briceag marca Browning, cu prăsele din material plastic de culoare neagră lungime totală 23 cm, lungime lamă 10 cm.

Pe bancheta din spate a autoturismului a fost identificată o geantă tip

sport din material textil de culoare neagră conținând dispozitiv de împrăștiere gaze iritanta lacrimogene marca Walther PDP având în interior spray piper marca Walther și un cuțit tip pumnal marca SAFEKEEPR cu mâner din material plastic de culoare neagră și teacă, în lungime totală de 14 cm și lungime lamă 6 cm.

În portbagajul autoturismului a mai fost identificat un topor cu coadă din lemn și protecție tăiș din material imitație piele, în lungime totală de 37 cm, precum și un levier în lungime totală de 49 cm.

Tot în autoturism au mai fost identificate un cuțit cu teacă din material plastic de culoare neagră și mâner înfășurat în șnur textil de culoare portocalie marca Bear Grils în lungime de 21 cm și lamă 10 cm, un cuțit cu husă din material textil de culoare neagră marca EXTOL în lungime de 26 cm, lungime lamă 11 cm.

De asemenea, au fost identificate și sume de bani : 30.140 lei (1 bancnotă x 500 lei, 12 bancnote x 200 lei, 205 bancnote x 100 lei, 134 bancnote x 50 lei și 4 bancnote x 10 lei); 5197 dolari (49 bancnote x 100 dolari, o bancnotă x 50 dolari, 11 bancnote x 20 dolari, 2 bancnote x 19 dolari, 1 bancnotă x 5 dolari, 2 bancnote x 1 dolar); 100 euro (2 bancnote x 50 euro); 560.000 franci congolezi (17 bancnote x 20.000 franci, 14 bancnote x 10000 franci, 16 bancnote x 5000 franci) și 200 coroane cehe-o bancnotă, aspectele expuse în precedent fiind consemnate în procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 12 decembrie 2024.

Cu privire la natura și particularitățile armei descoperite în autoturismul inculpatului Potra Horațiu, la data de 08 decembrie 2024, Institutul Național de Criminalistică - Serviciul Expertize Criminalistice, prin intermediul **Raportului de constatare criminalistică nr. 1055758**, a concluzionat următoarele:

„*Din punct de vedere constructiv, revolverul seria DC106666 este conceput ca armă scurtă pentru a expulza proiectile, folosind forța de expansiune a gazelor sub presiune aflate într-o butelie-recipient de unică folosință. Arma scurtă seria DC106666 este de tip revolver cu gaze sub presiune, marca T4E (Training for Engagement), model HDR 50 (Home Defense Revolver 50), calibrul .50 (12,7 mm), produs de Umarex (Germania) în varianta comercială ”2.4758-11J”.Arma în cauză este în stare de funcționare. Arma nu prezintă modificări tehnice sau piese înlocuite de natură artizanală. Arma în cauză corespunde categoriei armelor neletale și la expulzarea proiectilului din cauciuc dezvoltă o energie cinetică superioară pragului de 7,5 J. Rezultatele tragerilor experimentale indică o valoare maximă a energiei cinetice de 13,4 J, cu un potențial de penetrare a pielii și de penetrare a globului ocular, efecte comparabile cu situația armelor din categoria ”C – Arme neletale supuse autorizării”, conform Anexei Legii nr. 295/2004 republicată, privind regimul armelor, componentelor esențiale și al muniților*”.

Articolele pirotehnice identificate în cele 3 autoturisme au fost supuse unor constatări criminalistice în vederea stabilirii categoriei de clasificare și a gradului de periculozitate.

Raportul de constatare criminalistică nr. 1063064 din data de 17 decembrie 2024 întocmit de către Institutul Național de Criminalistică - Serviciul Expertize Fizico-Chimice a concluzionat următoarele: „*Cele 44 (patruzeci și patru) de obiecte cilindrice, existente în cele 11 (unsprezece) cutii inscripționate ”FIRESHOW, est. 2009, COBRA” conțin în total aproximativ 825 grame amestec pirotehnic pe bază de perclorat de potasiu, azotat de potasiu, aluminiu și sulf. Cele 4 (patru) obiecte cilindrice, existente în cutia inscripționată ”RED BARON” conțin în total aproximativ 120 de grame amestec pirotehnic pe bază de perclorat de potasiu, aluminiu și sulf. Substanțele identificate în probele analizate sunt cunoscute drept componente ale amestecurilor pirotehnice și se pot regăsi în compoziția articolelor pirotehnice. Datorită faptului că unele substanțe aflate în interiorul obiectelor cilindrice au culoare gri deschis/gri închis sau neagră, acestea mai pot*

conține și cărbune.[*] Amestecurile pirotehnice componente ale materialelor analizate și toate pulberile din fitile au fost testate în flacără, constatându-se că acestea sunt în stare de funcționare, producând efectele caracteristice unor amestecuri pirotehnice (lumină, sunete și fum, prin intermediul reacțiilor chimice exoterme autoîntreținute)."

Raportul de constatare criminalistică nr. 1063063 din data de 17 decembrie 2024 întocmit de către Institutul National de Criminalistică – Serviciul Expertize Fizico-Chimice a concluzionat următoarele: „*Cele 20 (douăzeci) de obiecte cilindrice, existente în cele 5 (cinci) cutii inscripționate "FIRESHOW, est. 2009, COBRA" conțin în total aproximativ 324 grame amestec pirotehnic pe bază de perclorat de potasiu, azotat de potasiu, aluminiu, sulf și brom. Substanțele identificate în probele 1-5 analizate sunt cunoscute drept componente ale amestecurilor pirotehnice și se pot regăsi în compoziția articolelor pirotehnice. Datorită faptului că unele substanțe aflate în interiorul obiectelor cilindrice au culoare gri deschis/gri închis sau neagră, acestea mai pot conține și cărbune.*[*]*Amestecurile pirotehnice componente ale materialelor analizate și toate pulberile din fitile au fost testate în flacără, constatându-se că acestea sunt în stare de funcționare, producând efectele caracteristice unor amestecuri pirotehnice (lumină, sunete și fum, prin intermediul reacțiilor chimice exoterme autoîntreținute).*"

Prin raportul de constatare nr. 147065 din 27 februarie 2025, specialiști din cadrul Serviciului Român de Informații – Institutul pentru Tehnologii Avansate și Brigada Teroristă au stabilit care sunt caracteristicile tehnice ale obiectelor supuse examinării, compoziția chimică și cantitatea substanțelor active, proprietățile fizico-chimice ale substanțelor și concordanța cu specificațiile producătorului. Totodată, s-a concluzionat faptul că obiectele analizate sunt în stare de funcționare, iar în urma efectuării unor măsurători al nivelului acustic s-au înregistrat valori de peste 143 db, care, la expuneri chiar și de câteva secunde pot provoca daune ale timpanului sau urechii interne. În urma efectuării testelor, fragmentele aferente obiectelor puse la dispoziție au provocat efecte de lovire/tăiere în ținte.

Raportul de expertiză criminalistică nr. 1063073 din data de 19 decembrie 2024 întocmit de către Institutul National de Criminalistică – Serviciul Expertize Fizico-Chimice a concluzionat următoarele: "*Obiectul cilindric inscripționat "Enigma FIREWORKS, EK6207" conține 6,1667 grame amestec pirotehnic pe bază de perclorat de potasiu, azotat de potasiu, magneziu, sulf, aluminiu, calciu, siliciu, cupru și zinc. Datorită faptului că unele substanțe aflate în interiorul obiectului cilindric au culoare gri, acesta mai poate conține și cărbune.* [*]*Pulberile gri și substanța gri, componente ale obiectului cilindric inscripționat "Enigma FIREWORKS, EK6207", au fost testate în flacără, constatându-se că acestea sunt în stare de funcționare, producând efectele caracteristice unor amestecuri pirotehnice (lumină, sunete și fum, prin intermediul reacțiilor chimice exoterme autoîntreținute).*[*]"

Relevantă pentru stabilirea consecințelor care ar fi putut fi produse în urma folosirii articolelor pirotehnice este și opinia specialistului psiholog *din cadrul Serviciului de Analiză Comportamentală – D.I.C., la obiectivul F și respectiv G "Evaluarea riscului potențial privind amenințările la adresa ordinii și siguranței naționale din perspectiva analizei comportamentale (anexă la raportul de constatare nr.* ***449573 din data de 27 februarie 2025), care a arătat că: "****materialele pirotehnice, prin explozia lor într-o mulțime de persoane, pot genera panică și modifică dramatic, de multe ori vectorizat tragic, comportamentul uman sub acțiunea focului și fumului produs de materialele pirotehnice, a undei de șoc, fiind interpretate spontan ca semnale ale unui atac terorist sau ale unei intervenții armate, amplificând panica generală. Apariția deceselor într-un atare scenariu, este doar o chestiune de timp;* ***Având în vedere caracteristicile tehnice determinate, efectele detonării unui număr de 65 de articole pirotehnice din categoria F4 în cadrul oricărei mulțimi, potențează panica generală ridicând-o la nivele nebănuite care pot fi asimilate unui atac îndreptat împotriva persoanei, persoanelor, grupurilor***

și mulțimilor umane, atac care poate fi considerat de tip terorist. Aceste nivele încă reprezintă centrul cercetărilor aplicate în domeniul algoritmilor acționali și a soluțiilor inteligente de tip AI.

Ambele obiective și cercetările fundamentale în domeniu subliniază punerea în primejdie a vieții persoanelor și a siguranței naționale. ”

Concluziile rapoartelor de constatare antereferite au fost confirmate de către experții care au întocmit Raportul de expertiză criminalistică nr. 51 din 02 iulie 2025.

”1. Produsele analizate fac parte din categoria petardelor clasa F4 și corespund specificațiilor menționate în fișa tehnică a producătorului, fiind etichetate și ambalate în conformitate cu prevederile SR EN 16261 1 – 4 2013.

2. Materialele pirotehnice puse la dispoziție pentru testare și expertizare nu prezintă modificări sau abateri de la standard sau de la fișa tehnică.

3. Obiectele ridicate în urma perchiziționării autoturismului marca Audi înmatriculat cu nr. SB-10-MNY și autoturismul marca Mercedes Benz înmatriculat cu nr. SB-15-RLF și puse la dispoziție fac parte din categoria articolelor pirotehnice categoria F4.

4. Obiectele pirotehnice (petardele) puse la dispoziție au reprodus parametrii din fișa tehnică fapt pentru care apreciem că s-a respectat compoziția chimică precizată de producător.

5. Obiectele pirotehnice (petardele) puse la dispoziție pot crea explozii de tip deflagrație.

6. Obiectele pirotehnice puse la dispoziție (petardele) fac parte din categoria obiectelor pirotehnice cub efect sonor, acest efect fiind cel dorit, dar care nu se poate obține fără o deflagrație. Efectul sonor poate fi însoțit și de unul luminos pe o perioadă de timp foarte scurtă. Aceste efecte sunt însoțite de unde de șoc termic și presiune. Expunerea unei persoane la o undă de șoc sau leziune poate duce la presiuni ale timpanelor, tegumentelor, ochilor și, mai rar, a organelor interne. Gravitatea leziunilor depinde durata de expunere a factorilor amintiți, precum și de distanța de la care s-a produs expunerea. Distanțele de expunere sub distanțele recomandate de producător au de cele mai multe ori ca rezultat leziuni cu caracter temporar de durată sau chiar permanent.

7. Petardele expertizate fac parte din categoria obiectelor pirotehnice cu efect sonor și, conform SR EN 16261 1-2:2013 Tabel A 1, nu le sunt aplicabile cerințele normativului din Anexa A – parametrii de performanță obligatorii. Singurul parametru de performanță aplicabil este nivelul de presiune acustică.

Durata flăcării este de sub 0,04 secunde și, pentru a produce un incendiu, este necesar ca timpul de contact dintre comburant și flacără să fie mai mare. Acest tip de petarde pot produce incendii numai dacă sunt deflagrație în atmosferă de vapori ai substanțelor inflamabile (benzine, gazoline, solvenți, etc.) dispersați în aer sau amestecuri de gaze (metan, etan, propan, butan).

8. Petardele sunt în principal destinate antrenamentelor militarilor pe timp de pace dar pot fi utilizate și pe timp de război în scop tactic. Pe timp de pace aceste dispozitive mai pot fi folosite (cu respectarea zonelor de siguranță) de forțele de ordine pentru dispersarea mulțimilor prin crearea de spaimă, panică și derută.”

La Raportul de expertiză criminalistică nr. 51 din 02 iulie 2025, întocmit de către Institutul Național de Expertize Criminalistice din cadrul Ministerului Justiției este anexat și Raportul tehnic din 03 aprilie 2025, întocmit de către specialiști din cadrul Institutului Național de Cercetare – Dezvoltare pentru Securitatea Minieră și Protecția Antiexplozivă – INSEMEX Petroșani, care a concluzionat:

„*Identificarea pe baza informațiilor și datelor inscripționate pe eticheta produsului precum și a celor cuprinse în fișa tehnică de produs, a*

măsurătorilor fizice de gabarit și de masă netă de compoziție pirotehnică a relevat faptul că articolele pirotehnice puse la dispoziție de către autorități au următoarele caracteristici: articol pirotehnic de formă cilindrică, având ca dimensiuni standard de gabarit lungumea de 9,5 cm și diametrul de 2,8 cm, cu înveliș din carton de culoare neagră, prevăzut cu un fitil verde la un capăt și un capac din plastic la celălalt capăt; producător sau importator: ARPIshpk, Kuc-Vora Tirana, ALBANIA. Importator: FIRESHOW SRL; Tipul de articol / Subtip: FLASH BANGER – PETARDA LUMINIOASĂ – Articol: TIG1a; Categoria și numărul de înregistrare: CATEGORIA: F4 – CE Nr.: 0163-F4-3262; Număr de lot: ARP/REP-FBG/124/42

Din informațiile și datele cuprinse în Raportul de constatare criminalistică nr. 1063063 din 17 decembrie 2024, pus la dispoziție de Institutul Național de Criminalistică – Serviciul Expertize Fizico-Chimice, au rezultat următoarele:

- Un articol pirotehnic de tip "FLASH BANGER, PETARDĂ LUMINOASĂ, Articol TIG1a, CATEGORIA F4, 0163-F4-3262", " Producător: Arpi shpk – Tirana, Importator: FIRESHOW SRL SACALZ, STR. Industriei nr. 6, TIMIȘ, ROMANIA, CE 0163 conține următoarea succesiune de materiale componente: fitil verde care trece printr-o substanță oliv; amestec pulbere gri închis cu sfere mici gri deschis; capac din material plastic;

- Amestecul pirotehnic al unui produs cu caracteristicile menționate mai sus are următoarea compoziție chimică (determinată prin spectroscopie de absorbție în infraroșu și spectrometrie de raze X); substanțe oliv (compuși de tip silicat sau material inert); amestec pulberi gri închis cu sfere mici gri deschis (perclorat de potasiu, azotat de potasiu, aluminiu și brom) – cantitate cuprinsă între 15,6 ÷ 16,5 g; pulbere fitil (azotat de potasiu, aluminiu și sulf) – cantitate de aproximativ 0,1 g. Datorită faptului că unele substanțe aflate în componența articolului pirotehnic de acest tip au culoare gri deschis/gri închis sau negru, acestea mai pot conține și cărbune; Masa de amestec pirotehnic (pulbere fitil și amestec pulberi gri închis cu sfere mici gri deschis)dintr-un articol pirotehnic de acest tip are în medie 16,2 g.

Din analiza probelor materiale puse la dispoziție, în urma examinării vizuale și evaluării tehnice a acestora, nu au fost constatate modificări.

Având în vedere informațiile și datele inscripționate pe eticheta produsului, precum și a celor cuprinse în fișa tehnică, la care se adaugă rezultatele testelor de specialitate efectuate, rezultă că articolele pirotehnice puse la dispoziție fac parte din categoria F4, conform Art. 5 din Norma Tehnică de aplicare a Legii 126/1995 republicată, cu modificările și completările ulterioare precum și HG 1102/2014 care transpune la nivel național Directiva Europeană 2013/29/UE privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a articolelor pirotehnice.

În laboratoarele de specialitate ale INCD INSEMEX Petroșani nu au fost efectuate teste, privind analiza chimică a probelor materiale puse la dispoziție.

Potrivit rezultatelor obținute în urma determinării vitezei de ardere a compoziției pirotehnice din cadrul celor două exemplare de articole pirotehnice puse la dispoziție în baza Procesului Verbal din 14 aprilie 2025, cu valorile de 134,51 m/s, 165,00 m/s și 35,00 m/s, rezultă că modul de manifestare a fenomenului de explozie evidențiat în urma declanșării acestor produse se încadrează ca fiind o deflagrație.

De asemenea, valorile suprapresiunii în frontul undei de șoc rezultate din testele de specialitate au relevat faptul că în urma declanșării acestor articole pirotehnice se pot produce afectări ale componentei umane soldate cu traumatisme medii/(contuzii, surditate) pentru valori ale suprapresiunii în frontul undei de șoc situate în intervalul 0,3 – 0,5 kg/cm^2 și traumatisme ușoare (contuzii, țiuitul urechilor) pentru valori ale suprapresiunii în frontul undei de șoc situate în intervalul 0,2 – 0,3 kg/cm^2, precum și spargerea totală sau parțială a geamurilor pentru intervalul 0,02 – 0,07 kg/cm^2.

De asemenea, valorile nivelului de presiune acustică (zgomot de vârf) au evidențiat respectarea informațiilor cuprinse pe eticheta de produs cu privire la distanța de siguranță cu valoarea de 50 m la care parametrul de zgomot (de vârf) nu depășește 120 dB(A).

Valorile nivelului de presiune acustică (zgomot de vârf) au evidențiat respectarea informațiilor cuprinse pe eticheta de produs cu privire la distanța de siguranță cu valoarea de 50 m la care parametrul de zgomot nu depășește 120 dB(A). Expunerea umană la valori superioare acestei limite de presiune acustică poate conduce la afectarea sănătății și integrității organului auditiv, soldată cu surditate temporară sau definitivă.

În cadrul referențialului SR EN 16261-2:2103, "Articole pirotehnice. Articole de divertisment categoria 4. Partea 2: Cerințe" singurul parametru de performanță aplicabil specific tipului constructiv efect sonor (petarde) este doar nivelul de presiune acustică, conform cu Anexa A (Normativă).

Răspunsul la această întrebare se află în afara domeniului de competență al INCD INSEMEX Petroșani.

Raportul cuprinde în **Anexe** Raportul de încercare nr. 9320 din 02 iunie 2025 și Raportul de încercare nr. 159 din 30 mai 2025.

Raportat la condițiile concrete în care s-a decelat că articolele pirotehnice urmau a fi întrebuințate de către inculpați, opinia expertului criminalist autorizat Lăzureanu Crișan-Mucenic, desemnat în calitate de expert parte de către unii dintre inculpați, cu privire la obiectivele stabilite de către organele de urmărire penală, potrivit căreia

"Petardele examinate, fac parte din categoria reglementată de standardul civil european ISO EN SR 16261, subcategoria F4. Petardele examinate sunt obiecte pirotehnice, folosite în scopuri exclusiv civile, recreative și de divertisment de către pirotehniști autorizați. Obiectele pirotehnice examinate NU afectează corpul uman, la păstrarea distanței de 70 de metri față de acestea. Petardele examinate NU sunt destinate utilizării în alte scopuri decât în cele reglementate (civil, de divertisment) fiind excluse scopurile sau utilizările militare. Raportul de Expertiză Criminalistică întocmit de Institutul Național de Expertize Criminalistice prin expertul Păduraru de la LIEC Iași, a fost întocmit la punctul 8 și concluzia 8, cu încălcarea unor principii științifice consolidate în expertiza criminalistică, concluzia acestuia fiind ERONATĂ și HAZARDATĂ, cu încălcarea principiilor standardelor internaționale în domeniu", nu poate fi primită și trebuie înlăturată, articolele pirotehnice descoperite asupra inculpaților neurmând a fi utilizate potrivit destinației obișnuite și reperelor de siguranță instituite de producător, ci urmând a fi utilizate în cadrul unui protest de mare amploare, cu largă participare populară, în spații ultraaglomerate, condiții inapte a asigura siguranța participanților și care nu se suprapun peste condiționalitățile evidențiate de expertul parte.

Față de aspectele sesizate, precum și în considerarea aspectelor constatate cu ocazia depistărilor în trafic și a constatării unor infracțiuni flagrante, organele de cercetare penală s-au sesizat din oficiu sub aspectul comiterii mai multor infracțiuni, fiind astfel declanșate cercetările în baza cărora a fost conturat modul în care s-au desfășurat evenimentele.

Astfel, instrucția penală în cauza principală vizând depistarea autoturismului aparținând inculpatului Potra Horațiu, marca Mercedes cu nr. de înmatriculare SB-15-RLF, înregistrată initial la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești sub nr. 6720/284/P/2024 și preluată ulterior de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, a debutat cu efectuarea unor verificări multiple atât prin raportare la aspectele constatate cu ocazia depistării și opririi în trafic, dar și cu privire la contextul de ansamblu în care autorii au acționat.

Din analiza **Notei de informare nr. 1926624/08 decembrie 2024,** întocmită de către Unitatea Teritorială de Analiză a Informațiilor Ploiești, materializată în procesul-verbal din data de 08 decembrie 2024 întocmit de procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești

au rezultat informații relevante în ceea ce privește anturajul si mediul din care provine Potra Horațiu, respectiv:

În mediul virtual este menționat în mai multe articole mass-media ce au prezentat conflictul dintre acesta și fostul șef ROMGAZ, Adrian Volintiru. Dosarul de amenințare în care a fost trimis în judecată Potra Horațiu, un veteran al Legiunii Străine Franceze, acuzat că l-a amenințat cu răpirea pe fostul șef al ROMGAZ, Adrian Volintiru, a fost soluționat prin retragerea plângerii. Volintiru Adrian a declarat că și-a retras plângerea pentru că nu voia să îi facă rău lui Potra Horațiu (*https://ziare.com/stiri/justitie/directr-romgaz-proces-amenintare-retragere-plangere-1667620*).

Acesta a fost luptător în Legiunea Străină, cunoscut pentru activitățile cu agenți de securitate (”mercenar”) desfășurate în Africa, respectiv antrenarea și pregătirea armatei locale din statul Congo și cunoscut cu antecedente penale (condamnat cu suspendare pentru deținere ilegală de arme de foc).

În trecut și acesta a organizat astfel de tabere de supraviețuire, iar în anul 2011, a fost condamnat în primă instanță de Tribunalul Sibiu la 2 ani și 8 luni închisoare cu suspendare, pentru activitățile desfășurate în aceste tabere care se organizau pe principiile unei structuri paramilitare, respectiv antrenamente cu folosirea unor arme albe și de foc. În cadrul activităților de pregătire se făceau trageri cu armamentul, instruiri de luptă corp la corp și instruiri de supraviețuire în condiții deosebite.

Conform declarațiilor acestuia în articole mass-media, în acest an a dus în jur de 1000 de foști militari români în Congo, pentru a sprijini armata locală. Despre acesta se menționează și faptul că deține mai multe firme de pază și protecție, iar cei care se ocupă de protecția unui candidat independent la alegerile prezidențiale ar fi personaje care până de curând au făcut parte din contigentul de contractori militari privați români care au luptat în Congo.

De asemenea, în mediul virtual s-a viralizat o fotografie în care Potra Horațiu apare alături de fostul ambasador al Federației Ruse în România, Kuzmin Valeri.

Adițional, în nota de informare antereferită au mai fost prezentate și evenimentele de notorietate în care a fost implicat Potra Horațiu, conturând astfel profilul său personal:

-05.12.2024: Investigație Digi24. Legăturile lui Georgescu Călin cu Rusia. Potra Horațiu, amenințări cu sabia pe umăr (https:www.digi24.ro/alegeri-prezidentiale-2024/investigatie-digi24-legăturile-oamneilor-lui-calin-georgesci-cu-rusia-horațiu-potra-amenințări-cu-sabia-pe-umăr-3034007).

-04.12.2024: Potra Horatiu - Georgescu Călin ar fi refuzat paza SPP oferită în mod oficial după validarea candidaturii sale la președinție, relatează ProTv, acesta fiind însoțiți de mercenari, angajați ai lui Potra Horațiu. Acesta deține o companie privată de pază și protecție, iar surse din anturajul său au confirmat că bodyguarzii lui Georgescu au făcut parte până de curând din contigentul de contractori militari privați români care au luptat în Congo (https://.g4media.ro/călin-georgescu-ar-fi-refuzat-paza-spp-dupa-ce-i-a-fost-validata-candidatura-fiind-insotit-de-fosti-militari-angajati-ai-lui-horatiu-potra.html).

-22.10.2024: Horatiu Potra, liderul mercenarilor români din Africa, va candida la alegerile parlamentare, în Sibiu/Apare pe lista Partidului Social Independent/La alegerile locale, cu 250 voturi în plus, ajungea primarul municipiului Mediaș (https://.g4media.ro/horatiu-potra-liderul-mercenarilor-romani-din-africa-va-candida-la-alegerile-parlamentare-in-sibiu-apare-pe-lista-partidului-social-independent-la-alegerile-locale-cu-250-voturi-in.html).

-27.11.2024: Fost candidat la Primaria Medias din partea Partidului Patrioților, Potra Horațiu poartă negocieri pentru constituirea unei majorități în deliberativul local care să-i susțină alegerea în funcția de viceprimar (https://turnulsfatului.ro/2024/11/27/horatiu-potra-negociaza-pentru-functia-de-viceprimar-al-mediasului-bdquo-inca-mai-discutam-rdquo-215933)

-11.09.2024 Cel care a dus în jur de 100 de foşti militari în Congo, ca să sprijine armata guvernamentală este un personaj controversat. Potra Horaţiu a luptat în Legiunea Străină, a fost zeci de ani instructor şi gardă de corp în mai multe ţări africane şi a fost acuzat de legături cu mercenarii ruşi din Wagner. În România, Potra a avut şi o condamnare cu suspendare pentru deţinere ilegală de arme de foc. Adelin Petrişor l-a intervievat pe Potra Horaţiu în Goma, Republica Democratică Congo (https://tvrinfo.ro/exclusiv-interviu-cu-horatiu-potra-cel-care-a-dus-1-000-de-romani-in=razboiul-din-r-d-congo/)

-10.06.2024 Potrivit rezultatelor parţiale de la biroul electoral central, Roman Gheorghe a câştigat un mandat după ce a obţinut 39,95% din voturi, iar pe locul doi se află Potra Horatiu cu 38,8% (https://observatornews.ro/alegeri-locale-2024/rezultate-vot-primaria-medias-cine-castiga-alegerile-locale-2024-57897.html)

-15.03.2021: *Dosarul de ameninţare în care a fost trimis în judecată Horatiu Potra, un veteran al Legiunii Străine franceze acuzat că l-a ameninţat cu răpirea pe fostul şef al Romgaz, Adrian Volintiru, a fost închis prin retragerea plângerii. Volintiru a declarat că şi-a retras plângerea pentru că nu voia să îi facă rău lui Potra. Fostul director al Romgaz l-a iertat pe mercenarul care l-a ameninţat în stil mafiot: Nu am vrut să îi fac rău. El personal nu avea nimic cu mine (https://ziare.com/stiri/justitie/directr-romgaz-proces-amenintare-retragere-plangere-1667620).*

-05.12.2024: Horatiu Potra (*https:www.facebook.com/potrahoratiu)* în care este relevat un material video reprezentând o melodie cu tentă naţionalistă. Primele versuri afirmând *N-am să tac când vor duşmanii acestei ţări îngenuncheate, chiar dacă legea lor nedreaptă mă va condamna la moarte*. Postarea a strâns până la data de 08.12.2024: 820 de aprecieri, 347 de comentarii şi 283 distribuiri.

Prin ordonanţa nr. 6720/284/P/2024 din data de 08 decembrie 2024 s-a dispus reexaminarea de către lucrătorii de poliţie din cadrul I.P.J. Prahova a autoturismului marca Mecedes Benz, G Classe, de culoare neagră cu nr. de înmatriculare SB-15-RLF şi ridicarea celor două dispozitive tip laptop utilizate de către Potra Horaţiu şi a altor obiecte ce pot servi ca mijloace de probă în cauză.

Notorietatea şi profilul personal al inculpatului Potra Horaţiu sunt reflectate şi de multitudinea, dar şi de conţinutul articolelor existente în presa naţională, astfel cum sunt prezentate în **procesul-verbal întocmit de organele de cercetare penală din cadrul I.P.J Prahova la data de 08 decembrie 2024**:

- Libertatea.ro relatează: "*Potra Horaţiu, omul care îl păzeşte pe Georgescu Călin: luptător în Legiunea Străină, mercenar în Africa şi acuzat de trafic de droguri.*"

- Un articol cu titlul "*Potra Horaţiu s-a filmat cu maceta în mână în vreme ce ameninţă conducerea ţării: "Sunteţi, toţi, nişte trădători".*

- Un articol cu titlul "*Surse: Mercenarii lui Potra aveau liste cu adrese de jurnalişti şi politicieni şi voiau sa meargă la aceştia acasă";*

- Un articol cu titlul "*Potra Horaţiu, liderul de mercenari, a fost arestat cu armament de război în casă în 2010. A fost condamnat cu suspendare.";*

- Financialintelligence.ro relatează: "*Cine este Potra Horaţiu, mercenarul lui Georgescu Călin; Potra a mai fost reţinut în anul 2010, chiar de către celebrul poliţist Traian Berbeceanu.*";

- Un articol cu titlul "C*ine este Potra Horaţiu, mercenarului Georgescu Călin. Luptător în Congo, cu uşa deschisă la Ambasada Rusiei.*"

- fanatik.ro relatează: "*Averea uriaşă a lui Potra Horaţiu, mercenarul lui Georgescu Călin, reţinut de Poliţie. Peste un milion de euro proveniţi din „antrenament de specialitate*".

Din cuprinsul procesului-verbal întocmit la data de 08 decembrie

2024, de către procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești au rezultat mai multe date de interes pentru cauză, precum predispoziția lui Potra Horațiu și a persoanelor din siajul său de a interacționa cu mediul interlop și de a recurge la gesturi de o violență extremă, după cum urmează:

„*La data de 04.12.2024, numitul Potra Horațiu, rezervist al Legiunii Străine Franceze, președintele Asociației Românilor care au activat în Legiunea Franceză (RALF), prin intermediul căreia intermediază contracte pe linia securității pentru personal și obiective, cu preponderență în zone din Africa, Orientul Mijlociu și America Latină, a fost contactat (de la postul telefonic cu nr. +4917842245460 de numitul Andrei AVRAM (CNP 1740803322236) liderul grupării infracționale ”Ciurarii” (specializat în comiterea de fapte de trafic de persoane și proxenetism), care i-a comunicat că ”mâna dreaptă” a unui candidat la Președinția ar dori să poarte o discuție cu el.* ***Deși a menționat că se află pe teritoriul RD Congo****, Potra Horațiu și-a exprimat acordul privind comunicarea numărului său de telefon către Andrei Avram.*

În cursul zilei de 07.12.2024, începând cu ora 14.30, Potra Horațiu însoțit de Ioan LUP, Andrei Florin LUP zis ”Deiu”, Dorian POTRA și alte 2 persoane, s-au deplasat cu autoturismele Mercedes cu nr. SB-96-SOA și SB-15-RLFde la București la Mediaș (jud. Sibiu), unde s-au întâlnit în jurul orei 19:30 cu terțe persoane în fața localului Art Caffe, ulterior grupul dispersându-se.

În dimineața zilei de 07.12.2024, pe raza localității Ciolpani (jud Ilfov) – în incinta/proximitatea Centrului de echitație Jbara Horses, a avut loc o întâlnire în condiții de clandestinitate, la care există indicii că au participat ***Potra Horațiu****, candidatul independent la Președinția României și Eugen Ionuț SECHILA (fost combatant în Legiunea Străină Franceză - apropiat al celor doi).*

Cu referire la Eugen-Ionuț Sechila*, se știe că începând cu anul 2019, manifesta preocupări pentru coagularea, într-o formă asociativă, a unui nucleu de cetățeni români, foști combatanți în Legiunea Străină, ca filieră autohtonă a organizației înființate la Paris, existând indicii că prin aceasta viza să își pună în practică motivațiile ideologice, radical-naționaliste, prin mijloace și metode specifice operațiunilor militare.*

Foștii combatanți în Legiunea Străină au realizat mai multe întâlniri, evidențiindu-se cea la care au participat Potra Horațiu, Eugen Ionuț Sechila, Romeo Mihai Anechitei (CNP 17911077335025), existând la data de 20.05.2021, o fotografie pe contul personal de Facebook Potra Horațiu.

Eugen Ionuț Sechila, beneficiind de suportul unor foști legionari, s-a implicat în organizarea a zeci de tabere de haiducie, prin intermediul cărora viza recrutarea ideologică a participanților și depinderea de către aceștia a unor abilități combative pe linia utilizării armelor de foc și a armelor albe. În context, susnumitul a utilizat scenarii tactice (realizarea de ambuscade) având ca țintă structurile naționale de aplicare a legii (Jandarmeria Română, Poliția Română).

De altfel, acesta își exprimase încă din anul 2020 disponibilitatea de a recurge la acțiuni radicale care să vizeze suprimarea vieții unor reprezentanți ai autorităților statului: ***”....io în anarhismul meu... îi aștept la cotitură, că io știu că gloanțele chiar omoară oamenii, știi...gloanțele trec prin ziduri, trec prin materie dură..., și la urma urmei, mi se fâlfâie frate”.***

În condițiile în care o parte din mass-media centrală a abordat în termeni critici apropierea dintre candidatul independent și Eugen Ionuț Sechila, prin prisma afinităților legionare ale acestuia din urmă, respectiv implicării sale în organizarea taberelor paramilitare, la data de 04.12.2024, cel dintâi l-a contactat telefonic pe EUGEN Ionuț Sechila, căruia i-a relatat despre existența unui plan pe care i-l va transmite când se vor întâlni, susținând că ”îi va prinde ca într-o menghină pe cei care agresează familia”

și menționând că ”după aceea îi setez eu”.

*În referire la **Romeo Mihai Anechitei**, membru în dispozitivul de protecție al candidatului independent, s-a stabilit că, în cursul zilei de 05.12.2024, a diseminat unor cadre MAI, un mesaj text cu conținut alarmist potrivit căruia **exponenți ai clanurilor interlope ar fi primit arme de foc**, acestora garantându-li-se exonerarea de răspundere penală, iar în eventualitatea în care ar fi identificați/reținuți de către forțele de ordine, ar fi fost instruiți să afirme că ar fi fost plătiți de echipa candidatului independent la alegerile prezidențiale. Prin prisma faptului că demersul survenea diseminării pe rețelele de socializare a altor mesaje alarmiste, care făceau referire la faptul că autoritățile **ar urmări uciderea unor participanți la proteste, pentru a justifica decretarea stării de urgență**, apreciem că mesajul lui Romeo Mihai Anechitei inocula faptul că interlopii ar fi fost înarmați de autorități, urmărind astfel decredibilizarea instituțiilor statului român și crearea unui sentiment de teamă în rândul populației.*

*Totodată, s-a mai stabilit că la data de 07.12.2024, după consumarea întâlnirii de la Ciolpani, candidatul independent l-a apelat la ora 12.29 pe numitul **Dan Ciprian Grăjdeanu** (CNP 1720210135052), liderul organizației radical-naționaliste Frăția Ortodoxă, apropiat de-al lui Eugen Ionuț Sechila, căruia i-a menționat că, în cursul zilei următoare va transmite susținătorilor săi un îndemn acțional concret, încheind apelul prin sintagmă „VIAȚA SAU ȚARA”.*

Din analiza **procesului-verbal din data de 08 decembrie 2024 întocmit de către organe de cercetare penală din cadrul I.P.J. Prahova – Serviciul de Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase** (raportul RNA) a rezultat faptul că, în urma interogării bazei de date Registrul Național al Armelor – sistem informatic complex de evidență a armelor și munițiilor, Lup Andrei Florin nu figurează ca deținător de arme și muniții din categoria celor supuse autorizării, iar Potra Horațiu nu are drept de deținere, port și folosire a vreunei categorii de arme supuse autorizării, fiind proprietarul a trei arme, aflate în custodia unui armurier autorizat.

La data de 08 decembrie 2024, Institutul Național de Criminalistică - Serviciul Expertize Criminalistice a întocmit **Raportul de constatare criminalistică nr. 1055758**, din care rezultă următoarele concluzii:

*„....Arma scurtă seria DC106666 este de tip revolver cu gaze sub presiune, marca T4E (Training for Engagement), model HDR 50 (Home Defense Revolver 50), calibrul .50 (12,7 mm), produs de Umarex (Germania) în varianta comercială ”2.4758-11J”. Arma în cauză este în stare de funcționare. Arma nu prezintă modificări tehnice sau piese înlocuite de natură artizanală. Arma în cauză corespunde categoriei armelor neletale și la expulzarea proiectilului din cauciuc dezvoltă o energie cinetică superioară pragului de 7,5 J. Rezultatele tragerilor experimentale indică o valoare maximă a energiei cinetice de 13,4 J, cu un potențial de penetrare a pielii și de penetrare a globului ocular, efecte comparabile cu situația armelor din categoria ”**C – Arme neletale supuse autorizării**”, conform Anexei Legii nr. 295/2004 republicată, privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor*”.

În vederea documentării activității infracționale, prin referatul nr.6720/284/P/2024 din data de 09 decembrie 2024, procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a solicitat încuviințarea efectuării procedeului probator al **percheziției domiciliare** la un număr de 12 imobile în legătură cu care s-a stabilit o legătură tangibilă cu persoanele vizate de cercetări, adrese unde se suspiciona că ar putea fi identificate probe, iar prin Încheierea nr. 185 din 09 decembrie 2024, pronunțată în dosarul nr. 30878/281/2024, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Ploiești a autorizat efectuarea percheziților domiciliare, fiind emise Mandatele de percheziție domiciliară nr. 697-708/DL din 09 decembrie 2024 pentru cele 12 imobile.

Exploatarea mandatelor de percheziție domiciliară antereferite a condus la

identificarea unor obiecte, bunuri și mijloace de probă relevante pentru obiectul probațiunii.

Astfel, la imobilul din Mun. Mediaș, str. 1 Decembrie, nr. 27, ap. 116, jud. Sibiu au fost găsiți și ridicați 600.000 USD și 501.000 USD (identificați în seiful ridicat la percheziții, desigilat în prezența PH la Ploiești); la imobilul din Mun. Mediaș, str. Piscului, nr. 14, jud. Sibiu au fost identificați și ridicați 3.415 EURO, 17.241 USD, 95.150 RON, iar la imobilul din Mun. Mediaș, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 4, jud. Sibiu 550 GBP, 2.670 FRANCI ELVEȚIENI, 2.085 EURO, 1.061.300 USD, 40 LINGOURI x 5 gr, 1 LINGOU x 100 gr, **toate cele trei imobile aparținând inculpatului Potra Horațiu.**

*De asemenea, tot cu ocazia efectuării percheziției domiciliare la imobilul inculpatului Potra Horațiu a fost identificat și ridicat un **pistol marca Jukar**, iar în urma efectuării unei **constatări criminalistice** s-a stabilit că: „Nu se poate stabili dacă pistolul marca JUKAR, cu seria 101171 este sau nu în stare de funcționare din motivele arătate la pct. IV.3.*

Conform Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor, republicată, armele vechi sunt asimilate categoriei armelor cu potențial letal și sunt incluse în ”categoria D – arme neletale supuse notificării”, nefiind prevăzută o condiționare privind starea de funcționare.

În Normele Metodologice din 17 ianuarie 2018 de aplicare a Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor, republicată, nu este prevăzută o condiționare privind starea de funcționare a armelor de foc vechi cu încărcare la gura țevii (ce nu folosesc muniție compusă din ansamblul tub – cartuș, încărcătură de azvârlire, capsă de aprindere și proiectil) pentru a fi sau nu incluse în categoria D.

În starea inițială în care a fost pus la dispoziție revolverul nu se afla în stare de funcționare. În urma îndepărtării stratului de rugină și a strângerii șurubului de fixare a lamelei de tensionare a cocoșului, s-a constatat că revolverul este în stare de funcționare.

Armele examinate nu prezintă modificări tehnice de natură să le schimbe categoria.

Pistolul pus la dispoziție este o armă cu țeavă ghintuită, calibrul .45, seria 001171, fabricat în Spania, marca JUKAR, fiind o reproducere a unei arme vechi, cu încărcare la gura țevii.

Revolverul pus la dispoziție este o armă de foc scurtă, calibru .45R (cu rebord) marca WARNANT Jean, probabil cu seria 20 și este de proveniență industrială (producție Belgia), fabricat în perioada 1878-1893.

Pistolul marca JUKAR, cu seria 001171, prezintă caracteristici constructive corespondente armelor prevăzute la ”categoria D – arme și muniții neletale supuse notificării” din Anexa Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor, republicată, fiind o reproducere a unei arme vechi, cu încărcare pe la gura țevii.

*Din punct de vedere constructiv, revolverul pus la dispoziție prezintă caracteristici constructive corespondente armelor prevăzute la ”categoria B – arme și muniții letale supuse autorizării” din Anexa Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor, republicată.” **(Raportul de constatare criminalistică nr. 1055762 din data de 13 decembrie 2024).***

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 08 decembrie 2024 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus predarea, de îndată, de către Lup Andrei Florin către lucrătorii de poliție din cadrul I.P.J. Prahova a telefonului mobil marca Iphone 13Pro, precum și de către Potra Horațiu a telefonului mobil marca Samsung Note 20, cele două telefoane mobile fiind ridicate de către organele de poliție, delegate în cauză, în aceeași zi.

Procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a emis ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 08 decembrie 2024 (confirmată prin încheierea nr. 423 din data de 11 decembrie 2024 a

Judecătoriei Ploiești), prin care a dispus **autorizarea, cu titlu provizoriu**, a **accesului la sistemul informatic**, respectiv telefonul mobil marca Iphone 13Pro aparținând lui Lup Andrei Florin, sens în care la data de 09 decembrie 2024 ofițeri de poliție judiciară din cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate Ploiești împreună cu ofițeri de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Prahova, au procedat la punerea în aplicare a dispozițiilor ordonanței de acces la un sistem informatic din data de 08 decembrie 2024, ocazie cu care au fost identificate următoarele date de interes:

-conversația purtată la data de 07 decembrie 2024, în intervalul orar 15:55 – 15:58 pe aplicația Whatsapp, între inculpatul Lup Andrei-Florin cu utilizatorul numărului de telefon 40773.995.854 salvat în agenda telefonului „*GGG*" (despre care s-a stabilit că este folosit de Grozav Nicolae Alexandru), din cuprinsul căreia rezultă organizarea unei deplasări la București cu o întâlnire prealabilă la Mediaș, activități ce trebuie să aibă un caracter discret.

-a fost identificată în continutul de date obtinut ca urmare a accesului la un sistem informatic efectuat asupra terminalului mobil utilizate de Lup Andrei Florin o conversație pe grup de Whatsapp denumit RALF **(06 decembrie 2024 – ora 14:18:59);**

***Pilu** : Asta zice să votăm Lasconi . Are volanul invers și asta.*

***Ursu Adrian:** Acuma trebuie facut ceva mers peste ei si dat foc*

***Andrei Lup**: https://mmg.whataspp.net/v/t62.711.*

***Aniței Iulian** https://digi24.ro/alegeri-prezidentiale-2024/curtea-constitutionala-a -decis-anularea-primului-turul-al-alegerilor-prezindețiale-3036247*

***Aniței Iulian :** Nu se poate așa ceva*

***Ursu Adrian** : Frica din ei frate ca ii baga asta in puscarie daca iasa el*

***Aniței Iulian:** Ce facem sefu daca e asa? Iesim?*

Ursu Adrian: Alegerile au loc în 90 de zile de la emiterea anularii si presedinte va fi interimar ciuca

***Horatiu Potra RO:** Asteptam sa vedem ce declara CG.*

Ursu Adrian : https://vm.tiktok.com/ZNeTRH293/ (

***George Cooper (CĂTAN GEORGE ADRIAN)** https://youtu.be/0vA_n0M5pqw?si=HFfH6x6wY3ZnnTu*

***Alex Potra:** https://mmg.whatsapp.net/o1/v/t62...*

***Ursu Adrian**: https://vm.tiktok.com/ZNeTLbFBH/ (URSU ADRIAN)".*

*Cu referire la aspectele menționate mai sus, la data de 11.06.2025 a fost audiat în calitate de martor Ursu Adrian, martor propus de către inculpații în cauză, care a declarat că este membru al grupului de comunicare „RALF", grup ce a fost creat pentru persoane din zona Mediaș cu scopul de a stabili întâlniri în oraș, cafenele, cluburi. Dintre persoanele care fac part din grup, martorul i-a menționat pe Potra Dorian, Potra Horațiu, Lup Ioan, Aniței Iulian și Dragoman Vasile. Fiind întrebat cu privire la discuția purtată din perioada 06 – 07.12.2024 în care acesta a făcut mențiunile " " Acuma trebuie făcut ceva, mers peste ei și dat foc".. "Frica din ei frate că îi bagă ăsta în pușcărie dacă iasă el" ... Alegerile au loc în 90 de zile de la emiterea anulării și președinte interimar va fi Ciucă"... "Venim și noi Hora", **martorul a declarat că** " Aceste afirmații le-am făcut sub imperiul supărării generate de anularea alegerilor pentru funcția de președinte al României.*

Cu privire la afirmația "Venim și noi Hora" precizez că veneam și eu în țară pentru a participa la mitinguri/greve, ca urmare a anulării alegerilor. Precizarea cu "noi" era adresată pentru membrii grupului de Whatsapp și nu pentru alte persoane care erau plecate cu mine în Congo.

Nu știu dacă a fost organizat sau urma să fie organizat un protest în data de 08 decembrie 2024, afirmația de a veni a fost ipotetică, în cazul în care se organiza vreo grevă/miting.

Cu privire la afirmația "Acuma trebuie făcut ceva, mers peste ei și dat foc" arăt că așa am simțit la acel moment și că era o părere ca a multor altora.

Arăt că nu am o relație apropiată cu niciunul dintre inculpați, nu îi cunosc pe toți, iar pe cei pe care îi cunosc am o relație de complezență."

Din exploatarea percheziției informatice efectuate asupra telefonului mobil aparținând inculpatului Dărăbanț Matei, a fost identificată o discuție purtate prin intermediul aplicației TikTok, în data de 06.12.2024, de către acesta cu utilizatorul "*Rus Laurentiu*", ocazie cu care primul îi transmite interlocutorului un mesaj cu următorul conținut: "*Asa zice și socrumeu ca treb pastrat calmu si etc Dar cica pe Georgescu il baga la puscarie..pe naspa Ca altfel nu au cum sa il scoata din joc* ***Si clar daca e de iesit, ori ca la revolutie, iesit sa rupi tot ori deloc,*** *sa iesim cu pancarde sa stam in frig si aia sa se uite la tv de acasa, nu are rost*", precum și o discuție purtată de către același inculpat prin intermediul aplicației Facebook Messenger cu utilizatorul Banea Catalin, în perioada 04-06 decembrie 2024, și din care rezultă opiniile acestora cu privire la activități violente ***("Revoluție", "Omorâți totu", "Legați de stâlp", "Împușcați în cap" "Ca pe Ceaușescu"), cu privire la "Ccr, toti 9 judecători" și "Psd și pnl și usr".***

Astfel, la data de 06 decembrie 2024, în intervalul 15:22:50-20:34:13 în cadrul grupului sunt distribuite articole apărute în mediul online referitoare la anularea primului tur al alegerilor pentru alegerea președintelui României, nemulțumiri legate de acest aspect, dar și ipoteza unei ieșiri în stradă.

Totodată, în baza aceleiași ordonanțe, la data de 09 decembrie 2024, ofițerii de poliție judiciară delegați au stabilit că telefonul mobil marca Samsung Galaxy Note 20S are seriile IMEI 1 356052110584894 și IMEI 2: 356053110584892 și întrucât atât telefonul mobil menționat, cât și laptopul marca HP cu seria 5CD91292tx, laptopul marca Asus cu seria NBN0CV03W089459 și laptopul marca MacBook Pro cu sigla Apple, fără serie vizibilă erau asigurate cu parole de acces pe care inculpatul nu a dorit să le comunice, accesul la dispozitivele informatice nu a putut fi realizat.

Prin ordonanța Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti nr. 6720/284/2024 din data de 09 decembrie 2024 (confirmată prin încheierea nr. 422 din data de 11 decembrie 2024 a Judecătoriei Ploiești) a fost dispusă **autorizarea, cu titlu provizoriu, a accesului la sistemul informatic** aparținând numitului Potra Horațiu, respectiv un telefon mobil marca Samsung cu seriile IMEI 1:358671/19/362448/9 ŞI IMEI 2: 359928/33/362448/3.

Din cuprinsul procesului-verbal din data de 9 decembrie 2025 întocmit de procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti s-a constatat faptul că terminalul mobil marca Samsung Galaxy Notes 20S utilizat de Potra Horațiu este are seriile IMEI 1: 356052110584894 și IMEI 2: 356053110584892.

În urma exploatării înregistrărilor ambientale autorizate prin ordonanța provizorie din data de 08 decembrie 2024 au rezultat mai multe materiale audio în care au fost purtate discuții între Potra Horațiu și Lup Andrei-Florin, din care au fost extrase următoarele aspecte care prezintă interes:

1. Materialul denumit "Rec1_20241209_081610", de o lungime de 05:34 minute:

Potra Horațiu: *îl mai ai pe grupul ală al nostru RALF? Atunci nu am înțeles nimic, haideți la București, sau...*

Lup Andrei-Florin: *Și mie mi-a luat ală, frate*!

Potra Horațiu: *Ce ți-o luat?*

Lup Andrei-Florin:*Tot fraza aia...neinteligibil*

Potra Horațiu: Ți-*o luat de pe ... neinteligibil ... a luat-o pe .... neinteligibil.... la București?*

Lup Andrei-Florin*: Păi nu le-am întrebat...oricum nu zice*

Potra Horațiu*: Păi nu, știu.... neinteligibil..., ce v-au întrebat?*

Cu cine veniți la București sau

Lup Andrei-Florin*: Salut, câți sunteți... neinteligibil... răspunde doar 3 inși, Alex... neinteligibil*

Potra Horațiu: *Dar la manifestație a zis că vrea să vină?*

Lup Andrei-Florin: *Nu*

***Potra Horațiu**: N-a zis aaaa*

***Lup Andrei-Florin**: Mai am eu o conversație, i-am scris la unu că mersei la București.. neinteligibil., atât, nu i-am zis că merg la manifestație*

***Potra Horațiu**: neinteligibil.*

***Lup Andrei-Florin**: Și la Moro, mi-a scris Moro, pe unde sunteți și i-am zis că ne apropiem de Ploiești și el o zis că acuma intră în București și atât.*

Potra Horațiu: *neinteligibil... că ți-o scris , neinteligibil... vezi că e Poliția*

***Lup Andrei-Florin**: Nu am avut treabă cu ea*

S-o uitat și Poliția dar n-o zis nimic

Potra Horațiu: *Credeam că i-ai dat parola acolo... neinteligibil...*

Lup Andrei-Florin: *neinteligibil... de la Coral?*

Potra Horațiu: *Nu, eu te-am întrebat*

Lup Andrei-Florin: *bine că n-am scris nimic, vezi că e manifestație, ne vedem mâine.. neinteligibil... la Grozavul ăla la Sibiu i-am scris că, ce face, vii la București și tu că merem toți, mai mulți, atât.*

Potra Horațiu: *Dar n-ai zis .. neinteligibil*

***Lup Andrei-Florin**: Nu am zis că e manifestație, sau...merem toți mai mulți, vrei să vii și tu?*

Și o ... neinteligibil.... facem de o mașină și venim.

2. Materialul denumit ”Rec1_20241209_082144”, de o lungime de 05:24 minute:

***Lup Andrei-Florin**: Poate poate*

***Potra Horațiu**:ăăăă?*

***Lup Andrei-Florin**:de când trebuia să mergem*

Potra Horațiu: *… neinteligibil…toate discuțiile de pe RALF, n-am vorbit niciodată pe RALF, prostii d-astea.*

Lup Andrei-Florin: *ți-am zis că numai aia am scris-o*

Potra Horațiu*: Care vrea să vină la București, cine o vrea să vină la București, nu?*

Lup Andrei-Florin: *Dar ai scris mai sus, sau te-o întrebat Iuli… neinteligibil…ce facem ieșim dacă se anulează ăstea și tu ai zis, așteaptă ce decide CG. N-ai zis nimic, da, nu… neinteligibil*

***Potra Horațiu:** Așteptăm ce se decide la televizor.*

3. Materialul denumit ”Rec1_20241209_082716”, de o lungime de 05:36 minute:

Lup Andrei-Florin: *... neinteligibil…, numai conversațiile alea le-am avut*

Potra Horațiu: *era conversația în care ți-a zis să mergi până la …… neinteligibil*

***Lup Andrei-Florin**: Nu mi-o zis că eram amândoi în mașină”.*

Conținutul conversațiilor captate în mediul ambiental dintre inculpații Lup Andrei-Florin și Potra Horațiu sunt revelatoare pentru validarea tezei că acțiunea de protest avea un caracter elaborat, iar organizarea ei urma să se desfășoare în condiții de maximă conspirativitate și cu angrenarea unui număr mare de persoane de pe grupurile cu profil militaro-tactic.

Inculpatul Lup Andrei-Florin se lamentează pentru că organele de urmărire penală l-au deposedat de terminalul mobil folosit în vederea expertizării ulterioare. Apoi este întrebat de către Potra Horațiu ce a

declarat cu ocazia interacțiunii cu organele de poliție, cei doi continuând prin construirea de strategii referitoare la declarațiile pe care urmează a le exhiba în legătură cu motivul constituirii grupului, a persoanelor recrutate și a scopului deplasării. Lup Andrei-Florin îi devoalează lui Potra Horațiu că nu a recunoscut că urma să participe la ”*manifestație*”, ulterior jubilând că nu a făcut referiri în grupurile de pe aplicațiile electronice că urma să aibă loc o astfel de acțiune și momentul desfășurării sale (a doua zi), anticipând efectele unei percheziții informatice asupra deconspirării scopului real al deplasării organizate la București. În acest context, Potra Horațiu a insistat în chestionarea interlocutorului asupra aspectelor declarate organelor de poliție, acesta din urmă asigurându-l că nu a menționat explicit scopul deplasării, care urma să fie o ”manifestație”.

Interceptările în mediul ambiental sunt revelatorii și pentru dovedirea aspectului că autorul intelectual al planului infracțional este inculpatul Georgescu Călin, inculpatul Lup Andrei-Florin amintindu-i lui Potra Horațiu că în contextul unei interpelări a unui membru al grupului de mesagerie electronică, acesta a afirmat că reacția pe care urmau să o operaționalizeze era condiționată de direcțiile trasate de Georgescu Călin, în special prin intermediul aparițiilor televizate.

La data de 08 decembrie 2024, în calitate de martor, Potra Horațiu a precizat că va da o declarație în prezența apărătorului său ales, iar după dobândirea calităților de suspect și de inculpat din data de 08 decembrie 2024, acesta a menționat că se prevalează de dreptul la tăcere.

Audiat în calitate de martor la data de 08 decembrie 2024, Lup Andrei-Florin a precizat că nu dorește să dea o declarație la acel moment și că va face acest lucru ulterior, în prezența avocatului ales, iar după dobândirea calităților de suspect și de inculpat din data de 08 decembrie 2024, Lup Andrei-Florin și-a exercitat dreptul la tăcere, motivat, în principal, de starea de oboseală.

Fiind audiat la data de 09 decembrie 2024, martorul Jbara Mohamed a menționat că îl cunoaște pe Georgescu Călin de aproximativ 2-3 luni, iar ultima dată când acesta a venit la centrul de echitație din comuna Ciolpani, județul Ilfov, a fost în data de 08 decembrie 2024, fiind însoțit de soferul său și de garda de corp. Martorul a mai precizat că, la scurt timp după ce a sosit Georgescu Călin, au mai venit două persoane, iar toți cinci au stat la masă, unde au discutat, dintre aceștia martorul, recunoscându-l pe Sechila Eugen-Ionuț.

Fiind audiată în calitate de martor, la datele de 09 decembrie 2024 și 26 februarie 2025, Dumitru Alexandrina, a precizat că l-a cunoscut pe Georgescu Călin în vara anului 2024, acesta fiind interesat de lecții de echitație. Martora a precizat că Georgescu Călin a venit la centrul de echitație în data de 07 decembrie 2024, însoțit de șofer și bodyguard, iar la scurt timp, au mai venit alte două persoane, pe care martora le-a recunoscut din planșa fotografică ca fiind Potra Horațiu și Sechila Eugen-Ionuț. Toți cinci au stat de vorbă pentru aproximativ o oră, martora neputând menționa despre ce au discutat.

Cu privire la întâlnirea dintre Potra Horațiu și Georgescu Călin, care a avut loc la Centrul de echitație Jbara Horses din loc. Ciolpani, martora a declarat că, în data de 07 decembrie 2024, soțul său a fost contactat de Georgescu Călin care i-a spus că dorește să vină să bea un ceai și dorește intimitate.

După sosirea lui Georgescu Călin la centrul de echitație alături de bodyguardul și soferul său, la aproximativ 10-15 minute au mai venit două persoane, despre care martora a aflat cu ocazia audierii anterioare că se numesc Potra Horațiu și Sechila Eugen-Ionuț.

Toate aceste persoane s-au așezat la aceeași masă, iar martora a observat că aceștia erau stresați și preocupați, dându-și seama după comportamentul lor că discuțiile acestora puteau avea legătură cu anularea alegerilor.

Martora a mai precizat că Georgescu Călin părea să conducă discuțiile, el fiind cel care i-a chemat pe toți.

Tot sub aspectul comportamentului adoptat, martora a mai declarat și faptul că în momentul în care a adus ceaiul, Georgescu Călin nu a lăsat-o să toarne în pahare și i-a făcut semn cu mâna că nu are nevoie de servire din partea sa. În continuare, martora a întrebat dacă este nevoie să mai bage lemne în sobă în timp ce aceștia se aflau la masă, însă Georgescu Călin i-a făcut semn că nu este nevoie și că poate să plece.

Astfel, martora arată că *a înțeles clar că era vorba despre o discuție confidențială și nu doar că nu doreau să fie auziți,* ci nici să fie deranjați, atmosfera fiind una extrem de încărcată.

Elementele de conspirație ale acestei întâlniri devin evidente prin comportamentul secret al participanților și prin natura subiectului discutat. În momentul în care martora Dumitru Alexandrina a intrat în încăpere, discuțiile au fost întrerupte brusc, ceea ce indică o preocupare de a ascunde conținutul conversației. Refuzul inculpatului Georgescu Călin de a permite turnarea ceaiului sau intervenția gazdei în orice fel, arată nu doar faptul că întâlnirea avea o natură confidențială, iar orice prezență neautorizată putea fi considerată un risc, ci și caracterul apăsător al atmosferei și starea de surescitare vădită a inculpatului, al cărui singur scop, din perspectiva prezenței sale în acel loc, era agrearea direcțiilor de acțiune viitoare.

Cu ocazia examinării telefonului mobil marca Apple Iphone 14 Pro Max pus la dispoziție de către martorul Jbara Mohamed, a fost întcmită planșa fotografică din data de 09 decembrie 2024 din care rezultă că martorul avea salvat în telefonul său contactul denumit ”Candidatul La Președenție Românei” cu nr. de apel 0745.088.796. De asemenea, a mai rezultat că martorul a purtat mai multe discuții cu acest contact prin intermediul aplicației WhatsApp în perioada 17 august 2024 – 7 decembrie 2024 (sâmbătă), relevante fiind convorbire cu o durată de 20 de secunde din data de 06 decembrie 2024, ora 21:46 și mesajul din ziua de sâmbătă (07 decembrie 2024) transmis de către ”Candidatul La Președenție Românei” ” Desigur. Mulțumesc. Stai în gardă!”.

Așadar, în concordanță cu susținerile exhibate de către martora Dumitru Alexandrina, s-a stabilit că, în dimineața zilei de 07 decembrie 2024, între orele 10:51 - 12:01, pe raza localității Ciolpani (jud. Ilfov) – în incinta Centrului de echitație Jbara Horses, a avut loc o întâlnire în condiții de clandestinitate, la care au participat Potra Horațiu, candidatul la Președinția României - Georgescu Călin, Sechila Eugen-Ionuț (fost combatant în Legiunea Străină Franceză - apropiat al celor doi) și încă două persoane în slujba lui Georgescu Călin, respectiv Vornicu Alexandru Ștefan, șofer și Burcea Marin, bodyguard.

Potra Horațiu s-a deplasat la centrul de echitație cu autoturismul marca Mercedes Benz cu nr. de înmatriculare SB -96- SOA și a stat în locație între orele 10:49 – 12:00.

Aici, participanții menționați anterior au avut o discuție în condiții de confidențialitate, lucru confirmat de către martorii Jbara Mohamed și Dumitru Alexandrina, precum și de imaginile descoperite în folderul “*images*”, din telefonul lui Lup Andrei Florin, ca urmare a prechezitiilor informatice efectuate asupra terminalului său mobil, o filmare și câteva poze în care apar mașini care, posibil să fi apartinut lui Sechila Eugen-Ionuț și Georgescu Călin.

În susținerea aspectelor anterior menționate, au fost identificate mai multe mijloace de probă prin care a fost devoalat planul stabilit la întâlnirea de la ferma de cai Jbara Horses din com. Ciolpani, ale cărui baze au fost premeditate încă din anul 2022.

Astfel, în urma percheziției informatice efectuate asupra terminalului mobil al lui Potra Horațiu au fost identificate conversații care evidențiază faptul că inca din 27 aprilie 2022, Georgescu Călin i-a solicitat lui Potra

Horațiu sa-l abordeze pe Frank Timiș în vederea susținerii financiare a campaniei electorale cu **20-35 milioane USD**. Pentru compensație, Potra Horatiu a spus că inculpatul Georgescu Călin "*va deschide toate minele din Ro, și în special cele de Aur. Zice că are deja sprijinul la Americanii care i-au făcut campanie la Trump și de la cei care au negociat ieșirea UK din EU",* după câștigarea alegerilor. Din conținutul acestora mai rezultă că, Georgescu Călin afirmă "*Am nevoie de sprijin, apoi sprijin si eu*!", iar Potra Horațiu: *"Să trăiți Domnul Frank. Sper că sunteți bine sănătos. M-a contactat d-ul Calin Georgescu, acesta a fost în clubul de la Roma cu Isărescu și a fost director pe mediu la ONU. Vrea să candideze la președenția României în 2024 și caută sponsori să-l ajute. A spus că, dacă câștigă, vrea să redeschidă toate minele din Ro, și în special cele de Aur. Zice că are deja sprijinul la Americanii care i-au facut campanie la Trump si de la cei care au negociat iesirea UK din EU. Mi-a spus daca pot vb cu dumneavoastra de un sprijin. Cand mi-a spus ca pentru campanie are nevoie de 20-35 milioane, mi-am permis sa-i spun ca Domnul Frank are "Elefanti minieri in Africa" nu prea vrea sa se mai implice in Ro. Asta spuneati dumneavoastra candva raportat la minele din Africa (Elefanti), fata de minele din Ro. Cred ca ma contactat pentru ca un fost coleg de Legiune care stie ca lucrez pt Dvs, ii este apropiat, a avut grija de copii lui. D-ul Georgescu a spus ca poate negocia orice cu dvs, pentru ca doar cu astfel de oameni ca dumneavoastră poate readuce economia Romaniei la suprafata. Oameni harnici, destepti, credinciosi, patrioti, nu slugi globaliste. Respect Horea*."

De asemenea, a mai rezultat că Georgescu Călin a beneficiat de sprijinul financiar al lui Potra Horațiu, în sensul că a utilizat, cu titlu gratuit, o limuzină Mercedes GLE Coupe, inchiriată începând cu luna iunie 2024 și, cel mai probabil, până în ianuarie 2025, prin intermediul SC STEPHY CATERING CONSULT SRL, societate controlată de un apropiat al lui Potra Horatiu, Panta Dan Cristian, de asemenea participant la evenimentele din 07.12.2024. Plata chiriei lunare, de aproximativ 16.900 RON, a fost efectuata de Potra Horațiu în numerar, iar conversațiile din aplicațiile de mesagerie demonstrează caracterul sistematic al acestui aranjament pe întreaga perioadă a campaniei electorale, precum și anterior acestui moment. De asemenea, probele indică remiterea repetată de sume de bani în numerar către Georgescu Călin, fie direct, fie prin intermediul unor apropiati ai lui Potra Horatiu, în locații din București și Ilfov.

În susținerea celor expuse anterior, în urma percheziției informatice asupra telefonului mobil al inculpatului Panța Dan-Cristian, la secțiunea poze a fost identificat un print screen din data de 24 noiembrie 2024, în care e surprinsă o conversație pe whatsapp din data de 28 octombrie 2024 dintre inculpat și "Calin Georgescu Presedinte", căruia ii transmite că Horațiu i-a indicat ca trebuie sa se întâlnească cu acesta. În acest context a fost stabilita o întrevedere intre Panța Dan Cristian si interlocutor, pentru data de 31 octombrie 2024, ora 20:20. De asemenea, tot cu ocazia percheziției informatice a fost identificat un alt print screen din data de 24 noiembrie 2024 în care este relevată o conversație dintre inculpat interlocutorul "Calin Georgescu Președinte" cu privire la necesitatea schimbării cauciucurilor de iarnă.

Este de menționat faptul că aspectele readate mai sus evidențiază relația apropiată între inculpatul Potra Horațiu, acoliții acestuia și inculpatul Georgescu Călin.

Cu privire la premeditarea activităților prin care Georgescu Călin urma să ocupe funcția de președinte al României, trebuie menționate aspecte despre persoanele din anturajul inculpatului Potra Horațiu, dar cu legătură și cu inculpatul Georgescu Călin.

Astfel, Marin Burcea, fost luptător în Legiunea Străină Franceză, a devenit este aghiotant al lui Georgescu Călin, conducător auto al acestuia și coordonator al dispozitivului de protecție, format din foști luptători ai Legiunii Străine Franceze. Acesta este un apropiat și al suspectului Sechila Eugen

Ionuț, iar în calitățile menționate contribuie la transmiterea de mesaje între Georgescu Călin și alte persoane.

La data de 22 decembrie 2024, Marin Burcea și inculpatul Potra Horațiu au avut o întâlnire la Hotel Epoque din Eucureşti, Intrarea Aurora nr. 17C, discutând timp de câteva ore, iar la o zi ulterioară, în intervalul orar 10:15 – 10:52, în aceeași locație, a avut loc o întâlnire între Georgescu Călin și Potra Horațiu.

La data de 15 ianuarie 2025, Marin Burcea i-a virat din contul său personal lui Laurențiu Călin Munteanu, gardă de corp a lui Georgescu Călin, suma de 5.500 de lei, presupunându-se că Georgescu Călin își plătește gărzile de corp prin intermediul acestuia. La data de 20 ianuarie 2025 Marin Burcea a convenit cu ambasadorul Regatului Arabiei Saudite în România o întrevedere cu Georgescu Călin, materializată pe 21 ianuarie 2025, în intervalul orar 11:55 – 12:36. la sediul misiunii diplomatice.

Totodată, la data de 22 ianuarie 2025, la inițiativa lui Călin Georgescu, Marin Burcea a realizat o deplasare în Albota, județul Argeș, unde s-a întâlnit cu Daniel Petrescu, organizatorul manifestației publice din data de 24 ianuarie 2025 din București.

Marin Burcea se află în relații apropiate cu **Dorina Mihai**, despre care se cunoaște că ar fi fost militar, începând cu anul 1983 în cadrul trupelor de desant, activând în diverse teatre de operațiuni sub comanda generalului maior Grigore Baștan. Mai mult, în mediul online, s-a vehiculat despre Mihai Dorina că ar fi desfășurat activitate în cadrul Armatei Române, că deține un Brevet de Parașutist, că e expert în economie și că vorbește fluent șapte limbi. Suplimentar, se mai menționează că a fost 8 ani pe front în fosta Iugoslavie.

Relația apropiată dintre Dorina Mihai și Marian Burcea este evidențiată și de afacerile gestionate în comun de aceștia, printre care MRNBUR AUTO CREDIT IFN SRL și HUGO MODELS MANAGEMENT SRL.

Conform datelor disponibile în mediul online, Dorina Mihai se află în raporturi apropiate cu militari ceceni din trupele speciale aflați în anturajul generalilor Ramazan Kadîrov (președintele Ceceniei) și Zamid Alievici Chalaev.

Dorina Mihai i s-a confesat lui Marin Burcea că ar fi primit de la generalul cecen Zamid Alievici Chalaev un colier inscripționat cu mesajul „LOVE” transmițându-i în acest sens o poză cu respectivul obiect. Tot pe Facebook aceasta a postat un mesaj de apreciere față de Zamid Alievici Chalaev.

De altfel, pe contul de Facebook al sus-numitei aceasta apare în mai multe poze alături de militari ceceni, fiind de asemenea postate mesaje elogioase la adresa lui Putin, președintele Federației Ruse.

Totodată, încă din anul 2023, inculpatul Georgescu premedita cu Sechila Ionuț și Marin Burcea derularea unor activități violente în scopul impunerii lui Georgescu Călin ca președinte al României. Astfel, la data de 09 martie 2023 Marin Burcea îl transmite un mesaj Dorinei Mihai cu următorul conținut: „*e ultima șansă alegerile care vin, dacă nu se schimbă sistemul, suntem pa... eu cred că Dumnezeu așteaptă să luptăm, nu doar să ne rugăm la el întruna, că El ne dă forță, dar dacă nu ofolosim nu e cu nimic vinovat ... trebuie pus parul pe ei. Simplu, nu rugăciuni și speranțe*". Din aprilie 2023, Marin Burcea a derulat activități de mercenariat în Republica Democratică Congo.

Totodată, în perchezitia informatică efectuată asupra terminalului mobil aparținând inculpatului Potra Horațiu, a mai fost identificată conversația dintre acesta și Andrei Ștefan Nedelcu, de la 15 iunie 2024, în care cel din urmă este întrebat de primiul dacă a reușit să-i dea "*banii omului, ieri*". Nedelcu Andrei Ștefan i-a răspuns negativ, sens în care Potra Horațiu i-a transmis să se ducă în ziua în curs pentru a se întâlni cu el spunându-i "*Sună-l azi dacă nu și vezi unde te poți întâlni cu el. 10.000$*", trimițându-i lui Nedelcu Andrei Ștefan datele de contact ale lui Georgescu Călin (nume și telefon). Ulterior, Nedelcu Andrei-Ștefan a afirmat că a discutat și au stabilit să se întâlnească în aceeași zi, după ora 19:00, la o locație ce i-o va trimite Georgescu Călin.

În urma exploatării probelor administrate în cauză a rezultat, de asemenea că, tot sub coordonarea inculpatului Potra Horațiu, inculpatul Lup Andrei Florin intermedia legătura cu inculpatul Georgescu Călin, fiind identificată conversația din data de 01 octombrie 2024, ora 19:52:12, în care Lup Andrei-Florin primește de la inculpatul Potra Horațiu locația cafenelei *"Cafea Mic Dejun Delicatese"* din comuna Corbeanca, județul Ilfov. Totodată, la ora 20:25:32, inculpatul Lup Andrei-Florin primește un apel pe whatsapp de la numărul de telefon +40745088796, trecut în agendă "Calin GEORGESCU", iar, la ora 20:26:35, a primit o locație din comuna Mogoșoaia de la acesta cu coordonatele (44.536476, 25.989946). La ora 20:34:22, inculpatul Lup Andrei-Florin îi trimite inculpatului Potra Horațiu mesajul cu textul *"rezolvat"*.

*Relevantă în economia planului infracțional este si discuția purtată de ,,Adrian Sebastian" care a afirmat, la data de 21 noiembrie 2024, ora 5:51:27 PM (UTC+0), faptul că ,,**Va fi a doua revoluție dacă anulează alegerile**", iar utilizatorul ,,Potra Horațiu RO" a răspuns la acest mesaj, la ora 6:01:10 PM (UTC+0): ,,**Asta 100%**".*

De asemenea, trebuie evidențiate și două discuții purtate pe grupul de Whatsapp „RALF" identificate cu prilejul percheziției informatice asupra telefonului mobil Iphone 14 PRO al inculpatului Dragoman Vasile, prin care inculpatul Horațiu Potra îndeamnă persoanele din jurul său să-l susțină pe inculpatul Călin Georgescu, dar păstrând o notă de discreție cu privire la implicarea sa.

În data de 13 noiembrie 2024:

,,Horațiu Potra:Votăm Călin Georgescu pe 24.11.2024!!!Să sperăm că intră în turul 2.

Dorian Potra: Scrie și pe grupul cu primăria tati

Aniței Iulian:Doamne ajută!! Șefu, separat că îl susții tu, dar altul mai capabil ca asta nu e niciunul dintre candadații aștia.

Babau: Adevarat.

În data de 04 decembrie 2024:

Aniței Iulian: Șefu, pot să postez textul asta la mine ca și postare

Horațiu Potra: Postează și tu și toți! Nu spuneți nimic de mine.

Aniței Iulian: Ok"

Totodată, în telefonul mobil marca Iphone 12 Pro Max al inculpatului Dărăbanț Matei a fost identificată și discuția dintre acesta și inculpatul Potra Alexandru, purtată pe aplicația Facebook Messenger îndata de 25 noiembrie 2024:

Potra Alexandru:Vezi ce ți-am zis eu ieri despre G nu mai zi mai departe

Dărăbanț Matei:nu nu, oricum nu am prea înțeles

Potra Alexandru: Ok mai bine. Ține pentru tine".

Este relevantă și discuția purtată dintre inculpatul Potra Horațiu și Baciu Bogdan din data de 06 decembrie 2024, rezultată din percheziția informatică a terminalului mobil aparținând inculpatului Potra Horațiu, având ca subiect anularea alegerilor, context în care Baciu Bogdan a făcut referiri la război civil și revoluție, manifestându-și intenția de a utiliza la nevoie, inclusiv, un pistol. În continuare, inculpatul Potra Horațiu îi transmite lui Baciu Bogdan că i-a achiziționat un bilet de avion pe ruta Taipei – Otopeni, pentru revenirea în țară.

În realizarea activităților premergătoare întâlnirii de la ferma de cai, Potra Horațiu a rezervat la Hotelul Marriott din București, nouă camere, atât pe numele său, cât și pe numele lui Lup Andrei Forin pentru o perioadă care, în principal, viza zilele de 06 - 09 decembrie 2024, aspecte ce rezultă din înscrisurile puse la dispoziție de către unitatea economică emitentă antereferită și materializate prin procesul verbal din data de 12 decembrie 2024 întocmit de către organele de cercetare penală din cadrul Secției 17 Poliție București. De asemenea, plata pentru camerele rezervate pe numele lui Potra Horațiu a fost achitată, în numerar, la recepția hotelului, fiind deschis un

depozit în acest sens. De asemenea, din discuţiile purtate cu reprezentanţii hotelului a rezultat faptul că doar una dintre persoanele în cauză, Potra Horaţiu a fost cazată efectiv, în data de 06 decembrie 2024.

Tot în realizarea planului conceput cu inculpatul Georgescu Călin, Potra Horaţiu **a efectuat şi diseminat 3 videoclipuri**, pe perioada cât se afla în Dubai, în tranzit din Congo spre Romania, în timp ce se pregătea să vină în ţară, înregistrări în care face afirmaţii de genul: "**nu *vă lăsaţi duşi de nas de ăia care zic să nu ieşiţi cu parul, să nu faceţi manifestaţii violente. Pe riscul meu personal, eu zic da, instigare la revoltă. Trebuie să ne luptăm, să iasă nu cu lozinci, ci cu parul. Ăştia de frica parului ştiu, aşa trebuie ieşit.... Vă arestez eu, o să fiţi spânzuraţi!"***.

După întâlnirea avută cu Georgescu Călin de la ferma de cai Jbara Horses, Potra Horaţiu a iniţiat demersuri în vederea organizării persoanelor care urmau să participe la realizarea acţiunilor violente. Astfel, la data de 07 decembrie 2025 sunt postate mai multe mesaje referitoare la organizarea acestei deplasări către Bucureşti în data de 8 decembrie 2024, ilustrative în acest sens fiind mesajele transmise de Potra Horaţiu pe grupul de WhatsApp RALF:

(07.12.2024 - ora 12:13:24)Horatiu Potra RO: *Salut. Cati sunteti acasa?*

Alex Potra: *Eu Leo Pilu Iuli Dey*

Adrian Sebastian: *Venim şi noi, cei plecaţi daca e nevoie*

Ursu Adrian*: Venim si noi hora*

(07.12.2024 - ora 12:20:12) Horatiu Potra RO: *Care vreti sa veniti* ***maine la Buc*** *?*

Alex Potra: *Eu vin*

Dragoman Vasile Leonard : *Vin ru*

Dragoman Vasile Leonard: Eu

Aniţei Iulian: □ *(emoticon)*

Horatiu Potra RO: *Ne vedem desara acasa!*

Alex Potra: □ *(emoticon)*

Dragoman Vasile Leonard: Ok

Dragoman Vasile Leonard: □ *(emoticon)*

În susţinerea ideilor promovate de către inculpatul Potra Horaţiu au fost şi afirmaţiile privind ieşirea României din U.E. formulate de inculpatul Aniţei Iulian, din data de 07 decembroie 2024, în cadrul grupului de WhatsApp ” *Grup Potra 1*”, care au fost completate de afirmaţia inculpatului Potra Horaţiu în sensul că ”***Ruperea UE este solutia, nu doar iesirea***…(n.n. - din UE)”.

Detalii privind coordonarea de către Potra Horaţiu a activităţilor din data de 07 decembrie 2024 reies şi din conversaţia acestuia cu Timofti Constantin (coversaţiile vizează deplasarea, precum şi persoanele care au participat la evenimente sub coordonarea lui Potra Horaţiu, dintre acestea fiind relevant Adrian Cosmin Prisăcariu):

”06.12.2024, ora 03:14:01 pm

Potra Horaţiu*: hai acasa cand poti !!*

Eu imi schimb biletul, plec in noaptea asta spre RO.

Cheama-l si pe Printesa daca vrea, cine mai crezi tu. Stam in standby!

06.12.2024, ora 04:54:49 pm

Timofti Constantin*: Stam in standby sau venim spre tine 2-3?”*

De asemenea, în continuarea aceloraşi demersuri şi pentru realizarea unei alte etape a planului stabilit, inculpatul Potra Horaţiu poartă o conversaţie prin intermediul aplicaţiei Whatsapp cu inculpatul Timofti Constantin, respectiv:

*”**Potra Horaţiu**: Mai vine cineva:*

Timofti Constantin*: Daaa Printesa şi Luca şi câţi zici atâţia*

Potra Horaţiu: *Şi cine-i cu tine?*

Timofti Constantin*: Eu am venit cu Cosmin, dacă avem nevoie de orice la calculator*

Să posteze pe reţele şamd

Potra Horaţiu*: Deci tu eşti cu Cosmin Luca şi mai vine Prinţesa*

deocamdată

***Timofti Constantin**: Da, sunt cu Cosmin Luca*

***Potra Horațiu**: Ok peefect.*

***Timofti Constantin**: Prințesa mai vine cu Gherghluca".*

*De asemenea, în paralel cu acțiunile desfășurate de Potra Horațiu, și inculpatul Lup Andrei-Florin a inițiat discuții cu privire la abordarea unor persoane disponibile să participe la realizarea planului infracțional, aspecte rezultate dintr-un proces-verbal intocmit de organele de cercetare ca urmare a punerii în executare a ordonanței de **acces la un sistem informatic** din data de 08 decembrie 2024 emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, respectiv că în cursul zilei de 07 decembrie 2024, inculpatul Lup Andrei-Florin a purtat mai multe conversații prin intermediul aplicației WhatsApp cu Grozav Nicolae Alexandru, cu următorul conținut:*

Astfel, în cursul zilei de 07 decembrie 2024, inculpatul Lup Andrei Florin poartă mai multe conversații prin intermediul aplicației Whatsapp cu Grozav Nicolae Alexandru, cu privire la organizarea deplasării către mun. București, precum și la confidențialitatea acțiunii ce urma a fi realizată:

Grozav Nicolae Alexandru: Cum stăm cu lovitura

Grozav Nicolae Alexandru :))

Lup Andrei Florin: Încă nu știu nimic regee

Lup Andrei Florin:))

Lup Andrei Florin: Numa la2 jum ajunge șefu

Lup Andrei Florin: Ne strângem la Buc

Grozav Nicolae Alexandru: Care cum?

Grozav Nicolae Alexandru: Vin toți

Grozav Nicolae Alexandru: ?

Lup Andrei Florin: Da

Lup Andrei Florin: Vr sa vii

Grozav Nicolae Alexandru: Cred ca vin

Grozav Nicolae Alexandru Vb cu astia de la sb

Lup Andrei Florin: Hai cu Lascu

Lup Andrei Florin : Ca lo sunat sefu

Grozav Nicolae Alexandru: Sa nebun si noi

Lup Andrei Florin: Vine si el

Lup Andrei Florin : Cât mai discret rege

Lup Andrei Florin : Să nu fie numele lui în asta

Lup Andrei Florin : Ca și cum i chemi tu pe oameni

Grozav Nicolae Alexandru: Da clar

Grozav Nicolae Alexandru: Nu e bai

Grozav Nicolae Alexandru: Rezolv eu

Grozav Nicolae Alexandru: Vb cu astia sa venim .....
Grozav Nicolae Alexandru: Vorbesc cu ăștia să venim încolo mîine?
Grozav Nicolae Alexandru: Sau când începe situația?
Lup Andrei Florin: Pai de maine la amiaza
Grozav Nicolae Alexandru: Bunn

Lup Andrei Florin: Mergem din seara asta mai multi
Grozav Nicolae Alexandru: Hai ca vorbesc si dacă e umplu o mașină și venim în seara asta sau mâine
Grozav Nicolae Alexandru: Lascu nu știe nimic a zis :)))
Lup Andrei Florin: Pai na ia zis discret
Lup Andrei Florin: Nu stie asa concret
Grozav Nicolae Alexandru: Da daa
Grozav Nicolae Alexandru: A zis că vine la Mediaș
Grozav Nicolae Alexandru: La discuție"

Cu privire la aceste aspect, la data de 13 iunie 2025, Grozav Nicolae Alexandru a fost audiat în calitate de martor, fiind propus de inculpații din prezenta cauză, ocazie cu care acesta a declarat că în data de 07.12.2024, în intervalul orar 01:08 – 01:37 a purtat o discuție cu Lup Andrei în care l-a întrebat de "lovitura", referindu-se la repararea aspiratorului de la spălătoria pe care o administrează împreună cu soția sa. Martorul arată că Lup Andrei i-a răspuns că nu știe nimic despre acest aspect, schimbând subiectul discuției, după ce a purtat o discuție telefonică cu acesta și că nu a înțeles sensul discuției initiate de Lup Andrei când a făcut mențiunea "Numa la 2jum ajunge șefu". În continuarea discuției, martorul a menționat că "Lup Andrei mi-a spus că urmează să se strângă la București, după ce ajunge șeful, nu știu la cine se referă acesta. Am bănuit că se referă la Horațiu Potra, deoarece era mai mereu cu el, însă nu am certitudine.

Cu privire la mențiunea "Să nu fie numele lui în asta, Ca și cum i chemi tu pe oameni", cred că se referea la faptul să nu spun că va fi la București șeful de care vorbește și să nu le spun persoanelor cu care eventual mă voi deplasa la București despre faptul că va fi și șeful de care vorbește. Fac mențiunea că nu mi s-a precizat să merg cu anumite persoane.

Subliniez că eu am purtat o discuție cu Lup Andrei în care mi-a transmis că urmează să se strângă la București, nu cunosc motivul, ocazie cu care i-am zis că, cred că e posbil să vin și eu, iar în acest caz Lup Andrei mi-a transmis să nu menționez că va fi și șeful de care vorbește."

De asemenea, fiind întrebat cu privire la discuția purtată din data de 07.12.2024, în intervalul orar 15:55-15:58, martorul a declarat că "a purtat o discuție pe whatsapp cu inculpatul Lup Andrei Florin în care l-a întrebat dacă vine la Mediaș, având în vedere că anterior îl sunase și îi spusese că este plecat, și cu privire la mențiune când începe situația, martorul a făcut referire la faptul că știa de la Lup Andrei că urmează să meargă la București, însă fără să știe că urmează să fie un protest, aflând acest lucru de la televizor. Totodată, i-am spus că dacă este "umplu o mașină și venim în seara asta sau mâine", în sensul în care "ei", Lup Andrei și alții ale căror nume nu i le-a zis, se vor strânge la București.
Arăt că nu am avut intenția de a merge la București, conversația purtată cu Lup Andrei era o modalitate de a da o justificare în fața soției, de a justifica absența mea de la domiciliu.
În momentul în care i-am spus lui Lup Andrei că, cred că vin la București, acesta mi-a spus să îl sun pe Lascu, deoarece știa că nu am permis de conducere.
L-am sunat pe Lascu și l-am întrebat dacă vine la București, acesta replicându-mi că "ce ai mă, ești nebun că eu nu știu nimic de plecare".
Totodată, din efectuarea percheziției informatice efectuate asupra telefonului maobil asupra inculpatului Lup Andrei Florin, au fost identificate în conversațiile purtate de Lup Andrei Florin cu Potra Horatiu, date cu privire la modul de organizare și planificare a deplasării, prin care da indicatii precise celorlalti membri:
Potra Horațiu: Sa sunati la hoteluri...Nu uitati
Andrei Lup: Ne tot uitam

Potra Horaţiu: Bun ... Puteti lua la 2 ... Da sa fie apropiate
Andrei Lup: Pai sigur asa va trebuii ... Ca sunt multi
Potra Horaţiu : Bun... Eu cu prt suntem 6 ... In total ... Deci 3
Andrei Lup: A ok ... Noi 7 pana acm adica ce am sunat noi
Potra Horaţiu: Pilu iuli dey leo alex moro tata lu toni, cn mai ii?
Andrei Lup: Apai fara astia anostri
Potra Horaţiu: Aa ... Fara astia ... ii bine at ... Perfect ...
Andrei Lup: Borisca Surugu Nicu piticu Toni Adi hurubean ... Moro
Potra Horaţiu: Bun ... Si panta cu dinu
Andrei Lup: Da".

La data de 07 decembrie 2024, pe grupul de WhatsApp DRC, utilizat în scopul recrutării de personal militar și care are un număr de 1515 membri, au fost postate mesaje mobilizatoare în perspectiva participării, în data de 08 decembrie 2024, la o adunare publică neautorizată în mun. București.

Astfel, la ora 17:51 inculpatul Timofti Constantin, utilizator al postului telefonic 0744.875.695, a postat un mesaj prin care lansa invitația la o adunare publică, mesajul având următorul conținut:

„Dragi susținători ai democrației și drepturilor fundamentale, Vă invităm să ne alăturăm într-un marș pașnic la București pentru a susține statul de drept, alegerile liber exprimate și dreptul la vot. Este momentul să ne unim vocile și să arătăm că ne pasă de viitorul nostru și al copiilor nostru De valorile democratice care ne definesc. Este momentul să arătăm că dreptul la vot câștigat de părinții noștri în 89 cu sacrificiul suprem este sacru! Veniţi alături de noi pentru a apăra drepturile noastre şi România! Împreună putem face o diferenţă şi putem transmite un mesaj puternic de solidaritate şi determinare. Cei interesaţi sunt rugaţi să ne contacteze la numărul de telefon 0744875695 pentru mai multe detalii. Haideţi să ne facem auziţi şi să luptăm pentru o societate democratică justă şi echitabilă!".

Inculpatul Potra Horaţiu, pentru a se disocia, în aparență, de calitatea de organizator al protestului, a emis următorul mesaj: „Confirm! Nu știm cine organizează, dar am fost invitați, mâine la ora 12.00 în față la Catedrala Neamului?"

Aspectele cu privire la mesajul postat de inculpatul Timofti Constantin sunt susținute și de către declarațiile inculpaților, audiați inițial ca martori, din data de 12 decembrie 2024, astfel:

Mureșan Ovidiu-Claudiu –„Fac parte din respectivul grup de whatsapp, am citit mesajul, este 100% real, însă pe mine nu mă interesează...."

Lup Ioan - "... Arăt că mesajul este sută la sută real și este postat pe acel grup de whatsapp din care fac și eu parte de către TIMOFTI CONSTANTIN..."

Lechintan Traian - "...Răspuns: Sunt membru pe un grup de Whatsapp, denumit DRC, unde de regulă sunt postate informații legate de activitatea mea profesională, de exemplu plecări/veniri în și din Congo. Utilizatorul „Timofte Congo" este numitul Timofti Constantin, iar utilizatorul Potra Horațiu RO este Potra Horațiu. În legătură cu mesajul postat de către Timofti Constantin afirm că doar l-am citit și nu am acționat în vreun fel. Nu am sunat la nr. de telefon din anunț, însă după ce am verificat acum în agenda telefonică, menționez că acesta îi aparține lui Timofti".

În raport cu organizarea stabilită și cu desemnarea locației ART CAFFE din mun. Mediaș ca loc de adunare, inculpatul Potra Horațiu s-a întâlnit cu un număr semnificativ de persoane din cercul său relațional, acestea hotărând să se alăture planului anterior stabilit la ferma de cai.

Pentru a demonstra ecoul pe care l-au avut mesajele transmise de către Pora Horațiu se impune a fi precizat și **Raportul de acțiune nr. 219/789 din dată de 08 decembrie 2024** întocmit de către Batalionul 5 Jandarmi - Ordine Publică, Detașamentul 3 jandarmi, din care a rezultat că au fost identificați, în zona din proximitatea sediului Curții Constituționale, respectiv în Piața Arsenalului, Daniel-Cosmin Luca, Marius-Eusebiu Lavric, Marin Păun, Bogdan-George Drăghici Florin Paraschiv, Marius-Adrian Tăpârjan, Ion

Răzvan Costin și Gogonel Iulian, care aveau intenția de a organiza un protest, fiind îndrumați de către organele de ordine publică să părăsească zona.

Grupul constituit pentru punerea în operă a planului de destabilizare a ordinii constituționale a fost coagulat de către inculpatul Potra Horațiu, cu sprijinul unor persoane apropiate din siajul său, având și aceștia calitatea de inculpați, fiind în esență, compus din Potra Horațiu - lider operațional, precum și din inculpații Potra Dorian, Potra Alexandru Cosmin, Lup Andrei-Florin, Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocentiu, Dragoman Vasile Leonard, Hauptman Manfred Ioan, Lascu Bogdan Florin, Lechințan Traian, Lup Ioan, Moldovan Dionisie, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Panța Dan-Cristian, Szanto Daniel, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu-Marian, Apahidean Marius-Samuel, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian și Goloșoiu Mihail-Alex.

Materialul probator administrat în cauză a conturat un **profil colectiv extrem de periculos**, cu privire la o parte din persoanele care au consfințit să participe la planul prezentat de Potra Horațiu (inculpații Potra Dorian, Potra Alexandru Cosmin, Lup Andrei-Florin, Dragoman Vasile Leonard, Lascu Bogdan Florin, Lechințan Traian, Lup Ioan, Moldovan Dionisie, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Timofti Constantin și Aniței Iulian), constatându-se că sunt persoane cu **pregătire militară**, ceea ce le oferea nu doar abilități tactice avansate, ci și capacitatea de a organiza și executa acțiuni violente într-un mod eficient și coordonat, unii dintre cei menționați desfășurând, astfel cum rezultă din declarația martorului Stoian Ovidiu-Emil, absolvent de studii militare, din data de 21 iulie 2025, activitate de ”***instructori pe linia pregătirii militarilor congolezi”*** și care presupunea ”*pregătire militară, pregătire topografică și generalități despre cunoașterea armamentului, respectiv cum se demontează o ramă, cum se montează și luarea liniei de ochire la rece*”.

De asemenea, din analiza fișelor de cazier judiciar aflate la dosarul cauzei au rezultat mai multe aspecte care să sprijine afirmațiile antereferite, respectiv faptul că inculpații Comiza Adrian Inocențiu, Goloșoiu Mihail-Alex, Aniței Iulian, Borișcă Cristian-Sergiu și Timofti Constantin figurează în evidențele cazierului judiciar.

Inculpatul Panța Dan Cristian confirmă planul stabilit de inculpatul Potra Horațiu, în sensul că în data de 07 decembrie 2024 îi scrie lui Vasiu Ovidiu că are nevoie de bani și îl cheamă la locul de întâlnire ART CAFFE din Mediaș, transmițându-i mesajul că ”**ca avem mai multe misiuni**”.

Sintagma folosită este revelatoare pentru caracterul planificat al acțiunilor ce urmau să fie întreprinse și asupra naturii precise a direcțiilor de urmat, semn al unui plan prealabil elaborat și organizat.

Mai mult, în aceeași zi, la ora 02:07:18 p.m., inculpatul Panța Dan Cristian îi scrie lui Vasiu Ovidiu că ”acum plecam” și îi transmite, la ora 03:31:11 p.m., că se află la Criss ca să schimbe 10.000. Vasiu Ovidiu îl întreabă dacă să schimbe 2000 sau să plece, răspunsul fiind ”*schimbă*”, având astfel loc pregătiri intense pentru desfășurarea planului.

Din analiza declarațiilor inculpaților, audiați inițial în calitate de martor, în data de 12 decembrie 2024, cu respectarea disp. art. 118 Cod procedură penală, au rezultat mai multe aspecte de interes cu privire la locul ales de către inculpatul Potra Horațiu, ca loc de întâlnire și începere a deplasării către mun. București:

Szanto Daniel -*”În autoturism se aflau Potra Alexandru, numiții Aniței Iulian zis „Iuli” și Dărăbanț Matei.* ***În data de 07.12.2024, în jurul orelor 21:00, am plecat împreună cu cei trei sus-menționați de la Art Caffe din Mediaș****. Nu l-am văzut pe Potra Horațiu în zona Art Caffe Mediaș.Nu am intrat în interiorul cafenelei, ci am așteptat afară să fiu preluat de către cei3”.*

În declarația dată în data de 27 februarie 2025 în calitate de suspect, Szanto Daniel a arătat că ”Mă cunosc cu Dorian, fiul lui Potra Horațiu și precizez că suntem prieteni de ceva timp.

Îmi amintesc că în luna decembrie 2024, în ziua de 6 sau 7 decembrie, am fost contactat de către Dorian Potra cu care m-am întâlnit pe stradă și care mi-a spus că urmează un protest în București și să particip și eu.

Protestul urma să aibă loc a doua zi.

Nu mi-a dat detalii despre acest protest și eu am fost de acord să merg la București la protest, motiv pentru care în acea seară ne-am întâlnit mai mulți la ART CAFFE din Mun. Mediaș. Îmi amintesc că erau aproximativ 20 de persoane, dintre aceștia eu cunoscându-l doar pe Dorian Potra. Eu am ajuns la finalul întâlnirii la ART CAFFE și am plecat în scurt timp către București cu un autoturism BMW X6, condus de către Alex Potra, nepotul lui Potra Horațiu, pe care îl cunoșteam doar din vedere. Eu am urcat pe bancheta din spate și în total eram patru în mașină, eu cunoscându-l pe Iulian Aniței în afara lui Alex Potra.

Eu știam că a doua zi seara urma să fim cazați la un hotel în București, însă nu știu cine s-a ocupat de rezervare și nici la ce hotele trebuia să stăm. ”

Apahidean Marius-Samuel – Întrebare*: „Ați trecut pe lângă localul Art Caffe din Mediaș în momentul plecării către București?”;* Răspuns*: „Am fost doar in trecere, nu am oprit acolo...”.*

Mureșan Ovidiu-Claudiu -*”...**În Mediaș am oprit la o cafenea, unde mai erau și alte persoane**, dar nu îmi mai aduc aminte ca domnul Potra Horațiu să fi fost la cafenea. Masa am servit-o la un restaurant din mediaș pe care nu îl cunosc, împreună cu Lechițan Traian și Timofti Constantin, și Lascu Bogdan. După ce am servit masa am plecat către București...”.*

Lup Ioan -*”...În seara de 07.12.2024 în jurul orelor 20.30 am plecat de acasă și **m-am dus în parcarea de lângă cafeneaua Art Caffe din Municipiul Mediaș** unde m-am întâlnit cu GOLOSOIU Mihail Alex, Borișcă Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocentiu, Aniței Iulian zis Iuli și Potra Alexandru Cosmin. Potra Horațiu și Lup Andrei Florin au venit în parcare cu aceeași mașină, ne-au salutat și au plecat, presupun, spre București...”.*

Lechințan Traian -”*Când am ajuns în Mediaș, **ne-am întâlnit cu mai mulți băieți în interiorul localului Art Caffe și am băut o cafea**. De acolo îi cunoșteam pe Apahidean Marius-Samuel, Aniței Iulian zis „Iuli”, Dragoman Vasile-Leonard zis „Leo”, Lup Ioan zis „Pilu”.După ce am băut o cafea, am mers împreună Mureșan Ovidiu Claudiu, Timofti Constantin la un restaurant în Mediaș, al cărui nume nu îl mai reținn, unde am mâncat.La acel restaurant i-am văzut la un moment dat pe Dragoman Vasile-Leonard zis „Leo” și Lascu Bogdan-Florin, care de asemenea, au mâncat. Am discutat câteva minute cu Dragoman Vasile-Leonard și Lascu Bogdan-Florin, însă nu mi-au spus că și ei ar merge la București.*

Din discuțiile purtate cu aceștia, le-am spus acestora că mergem la București, însă nu le-am expus și motivul.

*După ce am mâncat, **ne-am întors în fața localului Art Caffe**, de unde l-am preluat și pe Apahidean Marius-Samuel. Cu această ocazie, pe stradă, în zona localului Art Caffe l-am văzut și pe Potra Horațiu. Nu am discutat nimic cu Potra Horațiu. De atunci și până în prezent nu l-am mai văzut și nici nu am discutat cu el. L-am văzut doar la televizor.”*

Timofti Constantin -*”...În data de 07.12.2024, în jurul orelor 21.00/21.30, m-am întâlnit în fața Art Caffe din Mediaș cu Potra Horațiu, Dorian Potra, Lup Ioan și Aniței Iulian pe care i-am salutat, și le-am spus că merg să mănânc la restaurantul Premium împreună cu Lechințan Traian și Mureșan Ovidiu. Înainte să plec l-am întrebat pe Potra Horațiu la ce oră plecăm către București, iar el mi-a spus că ne auzim la telefon. După ce am mâncat, după aproximativ o oră jumătate**, **m-am întâlnit din nou cu Potra Horațiu în parcare la Art Caffe**, unde mi-a dat 2 cartele de la camera de la hotelul din București. Dup aceasta Potra Horațiu a plecat din parcare împreună cu Dey, eu plecând ultimul împreună cu Lechințan Traian, Mureșan Ovidiu și Apahidean Marius. Eu am plecat din Mediaș cu auto personal marca Audi SQ5 cu numărul de înmatriculare MS83TDA, condus de către Lechințan Traian...”.*

Aniței Iulian -*”...Am stabilit telefonic cu Potra Alexandru să vină să mă ia de acasă, lucru care s-a și întâmplat în jurul orei 21:00, acesta venind la domiciliul meu cu auto marca BMW X6 cu numere roșii, care știu ca îi*

*aparține, apoi am mers la domiciliu lui Dărăbanț Matei și l-am luat pe acesta, iar pe Szanto Daniel l-am luat din zona Spitalului Municipal**, în zona Art Caffe**, care era singur acolo. Nu cunosc cand au plecat Potra Horațiu și ceilalți...".*

Dragoman Vasile Leonard -*"...În seara zilei de 07.08.2024, in jurul orei 20.00 m-am dus la Art Caffe din mun. Mediaș si m-am intalnit cu Panța și Moldovan dupa cum discutasem din timpul zilei. Acolo nu mai erau alte persoane pe care sa le cunosc, doar cei doi prieteni mentionati, dar intre timp a venit si Lascu Bogdan cu autoturismul sau, un BMW si am discutat cu el și ne-a spus ca vine si el la București la petrecerea organizată de Potra Horațiu. **Am plecat de la Art Caffe** cu Bogdan Lascu, iar la Sighișoara am oprit să mai cumparam bere la o benzinărie unde ne-am întâlnit cu Potra Dorian, care a venit cu noi cu mașina...".*

În declarația dată în data de 27 februarie 2025, în calitate de suspect, Dragoman Vasile Leonard a arătat că: "În seara zilei de 07.12.2024, am fost contactat telefonic de către Lascu Bogdan dacă merg cu autoturismul lui la București. I-am confirmat că merg cu el, a venit să mă ia din apropierea domiciliului meu – în zona Vîtrometan, de unde am plecat cu Lascu Bogdan spre București.

În drum, am observat că la cafeneaua Art Caffe din Mediaș, localizată pe drumul principal, erau staționate mai multe autoturisme, respectiv un Mercedes E class care aparținea lui Lup Ioan, un audi A5 care aparține lui Lup Andrei, un BMW seria 5 care aparține lui Aniței Iulian.

Văzând aceste mașini am oprit să îi salutăm pe Lup Ioan, Lup Andrei, Aniței Iulian și nu îmi aduc aminte cine mai era.

Am intrat în cafenea și am stat aproximativ 5 minute, după care am plecat cu Lascu Bogdan către București, cu autoturismul său marca BMW. Îmi aduc aminte că Lup Ioan a plecat înaintea noastră, știu că era singur.

Când am ajuns la cafenea, Potra Horațiu nu era, însă l-am văzut pe acesta în cursul zilei, cred că în jurul orei 18:00, unde acesta servea o cafea la Art Caffe cu Moldovan Dionisie.

Am ajuns în Sighișoara, unde am oprit la un peco, de unde am luat băuturi alcoolice, iar la plecare a venit cu noi în mașină Potra Dorian, băiatul lui Potra Horațiu, care venise cu altă mașină și alte personae, dar nu știu cu cine.

La intrare în Brașov, am oprit la un peco care avea o siglă cu RO sau Rocar de unde am mai luat bere și Jagermeister, iar eu m-am urcat în mașina lui Panța Dan Cristian și Moldovan Dionisie, un Volswagen Tiguan cu nr. de înmatriculare de Mureș, dar nu îmi aduc aminte exact numărul de înmatriculare".

Moldovan Dionisie -*"...Mai indic faptul că înainte de a pleca la București, ne-am oprit la cafeneaua **Art Caffe din Mediaș**, de unde Panța sau Dragoman nu știu să zic care a cumpărat cafea, pentru a avea pe drum...".*

Lăpădatu Claudiu Marian - *"...Am plecat împreună cu cumnatul meu și **am mers în fața localului Art Caffe din Mediaș**. Acolo am stat 5 minute și m-am întâlnit cu mai multe persoane, printre care Potra Horațiu, Panța Dan-Cristian, Dragoman Vasile-Leonard și Moldovan Dionisie...".*

Borișca Cristian Sergiu -*"...Am fost toti de acord și am plecat cu auto apartinand lui Lup Ioan marca Mercedes cu nr. SB 96 SOA, iar noi am lăsat autoturismele parcate lângă Spital, **în zona Art Caffe**, respectiv la aproximativ 100 metri de această locație...".*

Comiza Adrian Inocențiu -*"...În jurul orelor 21.00, m-am întâlnit cu Lup Ioan, Goloșoiu Mihail și Borișca Sergiu, în zona spitalului din Mediaș (situat la aproximativ 200 sau 300 de metri de **Art Caffe**), respectiv în parcarea acestuia, de unde am plecat către București...".*

Lascu Bogdan Florin -*"... Ați trecut pe lângă localul Art Caffe din Mediaș în momentul plecării către București? **Răspuns:** Da...".*

Hauptman Manfred-Ioan -*"...Mai indic faptul că înainte de a pleca la București, înainte de plecare m-am întâlnit cu domnul Potra Horațiu, **în fața***

***localului Art Caffe din Mediaș**, l-am salutat și i-am spus că am plecat către București, fără a purta alte discuții...".*

În declarația dată la 27 februarie 2025 în calitate de suspect, Hauptman Manfred-Ioan a precizat că: "În dimineața zilei de 07.12.2024 m-am întâlnit la Art Caffe din Mun Mediaș cu mai mulți prieteni, la o cafea, acesta fiind un loc pe care eu îl frecventez des. În această dimineață nu s-a discutat nimic referitor la vreo deplasare în Mun. București. Ulterior, după-amiaza, în jurul orelor 13.00 m-am deplasat din nou la Art Caffe din Mediaș unde m-am întâlnit cu numiții Panța Cristian, Moldovan Andrei, și cred că Dragoman Leonard. În acest moment am stabilit de comun acord să ne deplasăm în București pentru a ieși în Centrul Vechi la restaurantele din zonă. Ulterior, i-am transmis și cumnatului meu Lăpădatu Claudiu că voi merge la București și a decis în jurul orei 19.00 să vină și el cu noi. Tot în data de 07.12.2024, în jurul orei 20.30, m-am deplasat din nou la Art Caffe unde m-am întâlnit cu Panța Cristian, Moldovan Andrei, Dragoman Leonard și cumnatul meu Lăpădatu Claudiu. Mai erau în Art Caffe și alte persoane din grupul care s-a deplasat în București în seara zilei de 07.12.2024, dar cu aceștia nu am interacționat. Pe domnul Potra Horațiu l-am văzut doar lângă mașina dumnealui, un Mercedes G-Class, l-am salutat, după care am plecat. Precizez că nu am avut nici o discuție cu dumnealui în legătură cu plecarea în București.

Știu că la Art Caffe s-au decis și ceilalți din grup să vină la București, dar nu cunosc care era motivul lor pentru a se deplasa în București."

Faptul că mobilizarea a avut loc rapid și într-un mod organizat, fără ca participanții să ceară detalii despre locație, organizatori sau cazare, indică existența unei structuri de coordonare clar definite.

Având în vedere că membrii familiei Potra – fiul său, Potra Dorian și nepotul său, Potra Alexandru Cosmin – au jucat un rol activ în organizare și deplasare, întărește concluzia că Potra Horațiu era figura centrală care a orchestrat întreaga acțiune. De asemenea, faptul că toți cei 20 de participanți s-au întâlnit într-un loc prestabilit și au plecat imediat conform unui plan deja stabilit, sugerează că aceștia recunoșteau autoritatea și direcția impusă de Potra Horațiu, consolidând concluzia că el era coordonatorul acelor acțiuni violențe. Chiar dacă a încearcat să se disocieze sau să îl interpună prin intermediul lui Lup Andrei-Florin pe Grozav Alexandru Nicolae sau pe Lascu Florin Bogdan, probatoriul administrat indică faptul că el era figura de autoritate în jurul căreia s-a format acest nucleu.

Într-un alt plan se regăsesc acțiunile directe ale lui Georgescu Călin în sensul afirmațiilor făcute în cadrul emisiunii "Culisele statului paralel" difuzată de postul de televiziune Realitatea Plus, în seara zilei de 07 decembrie 2024, începând cu ora 21:00, unde a făcut afirmații false privind intrarea României în războiul Rusiei cu Ucraina ca plan pentru împiedicarea instalării Președintelui S.U.A., Donald Trump. De asemenea, sunt relevante îndemnurile lui Georgescu Călin ca alegătorii săi să continue votul prin prezentarea în data de 08 decembrie 2024 la secțiile de votare, în pofida deciziei de anulare, aspecte materializate în procesul verbal din data de 26 februarie 2025.

În concret, prin intervenția sa telefonică în cadrul emisiunii „Culisele statului paralel", începând cu ora **21:18**, **oră de maximă audiență**, a răspândit mai multe informații false, redate rezumativ după cum urmează:

*„….Era în plin proces și deja datele erau... eu aveam peste 80%, însă tema principală, consider că este faptul că este o acțiune dublă, adică administrația Biden dorește să încurce toată situația cu alegerea președintelui Trump și în România, prin ceea ce am făcut, în primul tur cel puțin, a încurcat lucrurile, pentru că **obiectivul lor principal este intrarea în război**. Acesta este obiectivul principal. …*

… și acesta este mesajul meu, în mod real, în fața secțiilor de vot, în țară și în străinătate, pentru că nu poate să învingă dorința și puterea unui popor

*Curtea Constituțională. **Este nevoie să fim unii lângă alții la vot, mâine**. Eu, personal voi fi la secția de votare din Mogoșoaia la ora 8 și voi aștepta să-mi pot exercita dreptul la vot pentru că, încă o dat spun, Curtea Constituțională nu se poate substitui nici Guvernului și nici Biroului Electoral Central. Nu se poate...*

*…. Pentru mine este important ca să subliniez încă o dată că mâine, acesta este mesajul meu, **aștept să mă prezint la vot și așa îndemn pe toată lumea, este dreptul** nostru câștigat în 1989, iar instituțiile statului sunt practic obligate să deschidă calea spre democrație.....*

*…. În primul rând, eu am spus și în emisiunea dumneavoastră, cu siguranță am spus acest lucru, capul șarpelui este sistemul financiar bancar, care după 1970 a trecut la o tipărire uriașă a banilor, nu mai sunt bani decât din tastatură, vă amintiți, că am discutat asta împreună cu dvs..., acest lucru, pentru a acoperi această manevră, **singura soluție este acest război**, care poate acoperi tot. Și **intenția lor**, mai ales după câștigul președintelui Trump la alegeri, este ca **să fie declarată stare de urgență** și atunci președintele Trump nu mai poate să fie numit.*

*..... Pentru că **declanșarea acestui război se poate face strict prin România**. Or România, odată ce intră în acest război, ca țară membră NATO, automat America, ca țară membră NATO, se oprește practic numirea președintelui Trump, întrucât, până în momentul acesta, președintele pe funcție este Biden. Ori odată declarată stare de necesitate datorită războiului, președintele Trump nu mai poate să fie numit, iar România, prin ceea ce am făcut noi o dată cu primul tur, le-a încurcat rău lucrurile. Și atunci România, odată ce..., eu am declarat, și nu o dată, ci de nenumărate ori, practic, după votul de duminică, luni, din punctul meu de vedere, aceasta era linia! Pacea! Și nimeni nu se putea atinge... nimeni nu mișca un fir de păr de pe capul niciunui român cu mine ca președinte....*

*.... Să ne înțelegem un lucru. Pentru a spăla urmele la tot ce s-a furat, la tot ce s-a distrus, **asta o poate face doar războiul, în mințile lor bolnave. Nu este o teorie, domnule Iacob, este realitatea**! Vă rog să luați în calcul că România a contribuit cu armament. Știți foarte bine! Corect sau nu?....*

.... Da, asta am spus, și mai mult de atât, este foarte important, eu, permanent, permanent, nonstop, știți foarte bine, în toată campania, am vorbit doar și numai de pace. Singura strategie pe care o avem de urmat este strategia păcii. Ca oamenii să înțeleagă real riscul este de natură să vorbim de această situație pe care am expus-o mai devreme. Acesta este riscul.....

*.... Exact, condamnând abuzul Curții Constituționale. Însă, repet: cel mai important lucru, doamna Alexandrescu, și spun asta pentru toată lumea, inclusiv pentru invitații dvs. din platou astăzi, **este situația războiului**....*

*.... Eu nu doresc altceva decât să **apăr poporul de un război care nu este al nostru**. Subliniez încă o dată: nu avem de-a face cu așa ceva, dar prin care politicienii se agață de putere, ca și în America, în situația lui Biden, evident, despre asta vorbim. **Pentru ei războiul este unica șansă de a se menține la putere**. Vă rog să vedeți declarația lui Klaus Iohannis de ieri, pentru că este corupția ce trebuie mascată. Asta este ideea. Corupția trebuie mascată și nu o mai pot face decât prin această... **această impunere până la capăt a intrării României în război**. Eu sunt obligat și responsabil de faptul pe care l-am spus și la dumneavoastră în studio, cu prețul... cu prețul a tot ceea ce am detaliat până acum, că România nu are nimic de-a face cu acest război...*", acestea fiind redate în cuprinsul procesului-verbal din 26 februarie 2025 și regăsindu-se sub formă de date informatice pe suport optic.

*Urmând etapele planului stabilit, sub coordonarea inculpatului Potra Horațiu, cele șapte autoturisme în care se aflau participanții anterior menționați care au agreat deplasarea către mun. București, s-au deplasat în mod organizat pe traseul Mediaș – Sighișoara – Brașov - Predeal – Sinaia - Ploiești – până în locul unde fiecare autoturism a fost oprit în trafic de către organele de poliție (aspecte redate **cu ocazia vizionării înregistrărilor video surprinse de camerele de supraveghere/ sisteme de supraveghere video tip***

LPR (License Plate Recognition), amplasate în zone care surprind intrarea/ieșirea din anumite localități, drumuri naționale în *procesul verbal din data de 13 decembrie 2024 întocmit de către organele de cercetare penală din cadrul Secției 1 Poliție Rurală Feldioara, procesul verbal din data de 13 decembrie 2024 întocmit de către organele de cercetare penală din cadrul Poliției orașului Rupea, jud. Brașov, procesul verbal din data de 13 decembrie 2024 întocmit de către organele de cercetare penală din cadrul Poliției Stațiunii Predeal, procesul verbal din data de 13 decembrie 2024 întocmit de către organele de cercetare penală din cadrul IPJ Brașov – Serviciul de Investigații Criminale, procesul verbal din data de 13 decembrie 2024 întocmit de către organele de cercetare penală din cadrul Poliției mun. Brașov - Biroul de Investigații Criminale, procesul verbal din data de 13 decembrie 2024 întocmit de către organele de cercetare penală din cadrul IPJ Ilfov – Serviciul de Investigații Criminale, procesul verbal din data de 13 decembrie 2024 întocmit de către organele de cercetare penală din cadrul Poliției orașului Luduș-Compartimentul Investigații Criminale.)*

Tot sub aspectul dovedirii faptului că inculpatul Potra Horațiu a coordonat activitățile din data de 07 decembrie 2024, trebuie menționată și conversația pe care acesta a purtat-o cu inculpatul Timofti Constantin, chiar în momentele în care organele de poliție procedau la oprirea în trafic a autoturismelor în care se aflau inculpații:

Timofti Constantin: Au câine și opresc toate mașinile
Potra Horațiu: Imi spui daca va duce la sectie
Timofti Constantin: Tot ce nu-i IF sau B opresc".

Procedând la reconstituirea traseului de deplasare a autoturismelor antereferite, în vederea devoalării planului infracțional și a finalității preconizate de de persoanele angrenate, s-a procedat la **analiza listingurilor** obținute prin Încheierea nr. 150 din data de 09 decembrie 2024 pronunțată în dosarul nr. 30879/281/2024 al Judecătoriei Ploiești, cu referire la inculpații Lup Andrei Florin și Potra Horațiu.

În urma **exploatării datelor de trafic și localizare** puse la dispoziție de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, din procesul-verbal din data de 18 decembrie 2024 întocmit de organele de cercetare penală din cadrul I.P.J. Prahova – Serviciul de Investigații Criminale a rezultat că:

- **inculpatul Potra Horațiu**, utilizator al postului telefonic cu nr. 0746.137.206, a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu: în data de 07.12.2024: Otopeni (02:25), sector 5 București (03:32-10:16), Piața Presei Libere (10:34), Balotești (10:43), Ciolpani (10:52), Ciolpani (12:07), București sector 5 Calea 13 Septembrie (13:05), Comarnic (16:02), Sighișoara (19:00), Mediaș (19:30-21:30), Sighișoara (21:57); în data de 08.12.2024: Predeal (00:25), Potigrafu (01:54), Ciolpani (02:00), Periș (02:06);

- **inculpatul Lup Andrei Florin**, utilizator al postului telefonic cu nr.0747.326.369, a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu: În data de 06.12.2024: Mediaș (21:28), Sighișoara (21:54).

În data de 07.12.2024: Otopeni Ilfov (02:21), sector 5 București (02:41), Ciolpani (10:35), Balotești (10:46), Ciolpani (10:58-12:02), Calea 13 Septembrie București sector 5 (13:02-13:26), Otopeni (15:08), Comarnic (16:15), Sighișoara (18:59), Mediaș (19:18), Sighișoara (22:07).

În data de 08.12.2024: Predeal (00:12), Ciolpani (01:56), Periș (02:07), Mănești Prahova (02:54), Cocorăștii Colt Prahova (02:54-10:20), Ploiești (12:43/15:43).

De asemenea, urmând același raționament, prin Încheierea nr. 154 din data de 13 decembrie 2024 pronunțată în dosarul nr. 31460/281/2024 al Judecătoriei Ploiești s-a autorizat obținerea datelor conform solicitării parchetului, pentru posturile utilizate de către Lup loan, Borișcă Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocențiu, Goloșoiu Mihail Alex, Lascu Bogdan Florin, Potra Dorian, Hauptman Manfred loan, Lăpădatu Claudiu Marian,

Panța Dan Cristian, Dragoman Vasile Leonard, Moldovan Dionisie, Lechințan Traian, Apahidean Marius Samuel, Mureşan Ovidiu Claudiu, Timofti Constantin, Potra Alexandru Cosmin, Aniței (Leşca) lulian, Dărăbanț Matei și Szanto Daniel.

În urma **exploatării datelor de trafic și localizare** puse la dispoziție de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, din procesul-verbal din data de 14 decembrie 2024 întocmit de organele de cercetare penală din cadrul I.P.J. Prahova – Serviciul de Investigații Criminale a rezultat că:

- **inculpatul Lup Ioan**, utilizator al postului telefonic cu nr.0740.886.489, a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu:

În data de 07.12.2024: Sinaia (00:20), Șos. Panduri București (12:21), Ploiești (15:54), Sinaia (16:29), Timișu de Jos (17:12), Feldioara (17:44), Bunești (18:28), Sighișoara (18:56), Mediaș (19:44), Mediaș (20:40), Sighișoara (22:13), Brașov (23:29). În data de 08.12.2024: Sinaia (00:17), Baloteşti/Petrești (01:58), sector 2 București (04:38), Șos. Panduri București (12:20-12:27);

- **inculpatul Borișcă Cristian-Sergiu**, utilizator al postului telefonic cu nr.0759.890.031, a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu în data de 07.12.2024: Mediaș (20:46), iar în data de 08.12.2024: București (11:27), București (21:22);

- **inculpatul Comiza Adrian Inocențiu**, utilizator al postului telefonic cu nr.0759.499.176, a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu în data de 07.12.2024: Mediaș (21:08), Sighișoara (21:56), Predeal (23:43), iar în data de 08.12.2024: Potigrafu (01:09), str.Gara Herăstrău, sector 2 București (01:21), Calea 13 Septembrie București (07:50-16:58);

- **inculpatul Goloșoiu Mihail Alex**, utilizator al postului telefonic cu nr.0750.618.029, a fost preluat de relee amplasate în județul Maramureș;

- **inculpatul Potra Alexandru Cosmin**, utilizator al postului telefonic cu nr.0741.483.565, a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu: În data de 07.12.2024: Mediaș (21:08), Sighișoara (22:04); în data de 08.12.2024: Sinaia (00:36), Periș (01:48), Postârnacu (02:41 și 02:51), Cojasca (03:08/11:00), Bd.13 Septembrie/Mihail Sebastian (11:42-18:06);

- **inculpatul Dărăbanț Matei**, utilizator al postului telefonic cu nr.0759.162.535, a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu: În data de 07.12.2024: Mediaș (21:44); În data de 08.12.2024: Cojasca (01:56), Postârnacu (02:34), Niculești/DB (09:45), Răcari (11:08);

- **inculpatul Szanto Daniel**, utilizator al postului telefonic cu nr.0759.147.523, a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu: În data de 06.12.2024: Mediaș (21:24), Predeal (23:37). În data de 07.12.2024: Sinaia (00:26), Otopeni (02:19-02:49), sector 5 (03:15), Calea 13 Septembrie (04:15), Calea 13 Septembrie (12:47), Bd. Aviatorilor (14:45), Otopeni (15:15), Mediaș (19:18), Mediaș (21:35), Sighișoara (22:06). În data de 08.12.2024: Predeal (00:18), Ciolpani (01:56), Periș (02:15), Cojasca (02:36), Postârnacu (02:58), Răcari (11:02), sector 5 București (11:53);

- **inculpatul Aniței Iulian**, utilizator al postului telefonic cu nr.0751.629.057, a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu: în data de 07.12.2024: Mediaș (21:36), Sighișoara (21:56); În data de 08.12.2024: Predeal (00:11), Periș (02:03), Postârnacu (02:50), Postârnacu (03:19), Niculești (11:01), Calea 13 Septembrie București (11:19);

- **inculpatul Lascu Bogdan**, utilizator al postului telefonic cu nr.0741.640.319, a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu:În data de 07.12.2024: Mediaș (21:45), Sighișoara (21:47, 22:05), Brașov (23:39); În data de 08.12.2024: Predeal (00:00), Sinaia

(00:31), Ploieşti (01:01), Potigrafu (01:18), sector 1 Complex Horticol Băneasa (01:39), Lascăr Catargiu (02:23), Bucureşti sector 6 Iuliu Maniu (02:23, 12:53), Piteşti (13:27), Râmnicu Vâlcea (14:47), Mediaş (16:58);

- **inculpatul Potra Dorian,** utilizator al postului telefonic cu nr.0774.034.066, a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu: În data de 06.12.2024: Mediaş (21:22), Sighişoara (22:13), Predeal (23:53); În data de 07.12.2024: Sinaia (00:11), Otopeni (02:25, 02:34), Calea 13 Septembrie (02:43), Ştirbei Vodă (14:30), Sighişoara (18:34, 19:10), Mediaş (19:20), Mediaş (21:26). În data de 08.12.2024: Sinaia (00:16,) Sighişoara (21:54), Ploieşti (01:02), Ciolpani (01:14), Vlădiceasca (01:26), Săftica (01:30), Piaţa Presei (01:51), Râmnicu Vâlcea (14:40), Mediaş (16:54);

- **inculpatul Panţa Dan Cristian,** utilizator al postului telefonic cu nr.0745.645.698, a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu în data de 7.12.2024: Mediaş (21:31), Sighişoara (21:48), iar în data de 08.12.2024 a fost preluat de relee amplasate în Predeal (00:00), Sinaia (00:47), Săftica (01:44), Săftica (03:21), Şos. Bucureşti Ploieşti (03:54), Bd. Aerogării (04:24), Chitila Baumax (06:36), Piaţa Charles de Gaulle (07:37), Dristor (08:12), Şos. Floreasca (09:01), Hotel Marriot Bucureşti (10:18), sector 5 (10:54), Pipera sector 2 (15:03), Pipera sector 2 (18:18);

- **inculpatul Dragoman Vasile Leonard**, utilizator al postului telefonic cu nr.0758.308.786, a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu: În data de 07.12.2024: Mediaş (21:28), Sighişoara (21:51), Predeal (23:58).În data de 08.12.2024: Sinaia (00:40), Ploieşti (01:23), Săftica (01:47), Săftica (04:06), Otopeni (06:18), Hotel Marriott (11:05), Hotel Marriott (23:50);

- **inculpatul Moldovan Dionisie**, utilizator al postului telefonic cu nr.0749.678.922, a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu:În data de 07.12.2024: Mediaş (21:27), Sighişoara (21:54), Predeal (23:59).În data de 08.12.2024: Sinaia (00:30), Săftica (01:49), Săftica (03:38), Hotel Marriott (05:49), Hotel Marriott (11:03);

- **inculpatul Lechinţan Traian**, utilizator al postului telefonic cu nr.0749.035.786, a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu:În data de 07.12.2024: Mediaş (20:23), Sighişoara (21:49), Timişu de Jos (23:21); În data de 08.12.2024: Sinaia (00:41), Ciolpani (01:11), Săftica (01:59), Săftica (03:11), Str. Gara Herăstrău, sector 2 (03:11), Calea 13 Septembrie (07:11), Calea 13 Septembrie (12:11), Calea Moşilor (12:59), Şos. Petricani (13:11), Baloteşti (13:59), Ciolpani (14:59), Sinaia (18:36), Sighişoara (20:54), Luduş (21:57);

- **inculpatul Apahidean Marius Samuel**, utilizator al postului telefonic cu nr.0756.409.375, a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu: În data de 07.12.2024: Maieruş (23:20). În data de 08.12.2024: Sinaia (00:50), Săftica (02:03), Săftica (03:40), Calea 13 Septembrie (06:45), str. Gara Herăstrău (06:57), Calea Victoriei (08:15), Gheorghe Magheru (08:16), Gheorghe Magheru (20:48);

- **inculpatul Mureşan Ovidiu Claudiu**, utilizator al postului telefonic cu nr.0741.573.852, a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu: În data de 07.12.2024: Mediaş (20:25), Sighişoara (21:49), Timişu de Jos (23:21) ;În data de 08.12.2024; Sinaia (00:50), Ciolpani (00.59), Săftica (01:17), Săftica (03:40), Str.Gara Herăstrău (03:43), Calea 13 Septembrie (06:59), Calea 13 Septembrie (13:24), Dimieni, jud. Ilfov (13:59), Baloteşti (14:21), Sinaia (18:37), Sighişoara (21:01), Luduş (21:14.);

- **inculpatul Timofti Constantin**, utilizator al postului telefonic cu nr.0744.875.695, a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu: În data de 07.12.2024: Mediaş (20:20), Albeşti (22:24). În data de 08.12.2024: Bucureşti (08:24-13:33), Băneşti (18:08), Sinaia (18:37), Sighişoara (21:07), Avrameşti (23:20);

- **inculpatul Hauptman Manfred Ioan**, utilizator al postului telefonic cu nr.0724.550.059, a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu: În data de 07.12.2024: Mediaș (21:18), Mediaș (21:33), Sighișoara (21:46 și 22:00), Brașov (23:22), Predeal (23:50). În data de 08.12.2024: Sinaia (00:42), Ploiești (01:32), Potigrafu (01:33), Săftica (01:51), Săftica (02:22), Barbu Văcărescu (02:34), Comarnic (14:20);

- **inculpatul Lăpădatu Claudiu**, utilizator al postului telefonic cu nr.0763.115.209, a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu: În data de 07.12.2024: Mediaș (21:14), Sighișoara (21:54 și 21:58), Săcele (23:44). În data de 08.12.2024: Predeal (00:05), Bărcănești (01:33), București (03:04), Ploiești (13:45).

O dovadă a faptului că motivele declarate de către inculpați, audiați inițial în calitate de martori, de a justifica venirea acestora la București nu au fost reale este faptul că aceștia nu au îndeplinit activitățile menționate, aspecte care rezultă din exploatarea datelor furnizate de serviciile de comunicații – listinguri telefonice, precum și din declarațiile acestora, respectiv:

Mureșan Ovidiu a a menționat că voia să vină la meciul FCSB - FC BOTOȘANI care avea loc în data de 08.12.2024, ora 20:00 pe Arena Națională, însă potrivit localizării postului telefonic folosit de către acesta, a rezultat că ultima locație în mun. București a fost relevată în data de 08.12.2024, ora 13:24, iar la ora 20:53 acesta se afla în localitatea Saschiz jud. Brașov.

Lechințan Traian a declarat că voia să vină la meciul FCSB - FC BOTOȘANI care avea loc în data de 08.12.2024, ora 20:00 pe Arena Națională, însă potrivit localizării postului telefonic folosit de către acesta, a rezultat că ultima locație în mun. București a fost relevată în data de 08.12.2024, ora 12:11, iar la ora 20:53 acesta se afla în localitatea Saschiz, jud. Brașov.

Timofti Constantin a precizat că venea la București pentru o întâlnire de lucru cu Horațiu Potra, ulterior voia să meargă la meciul FCSB - FC BOTOȘANI împreună cu Lechințan Traian, Mureșan Ovidiu și Apahidean Samuel, însă a declarat că nu a mai fost la meciul dintre FCSB și FC Botoșani întrucât era obosit și nu știa ce se întâmplă cu Horațiu, aspecte care sunt confirmate de faptul că la ora începerii meciului acesta a fost localizat pe drumul de întoarcere spre Mediaș, la ora 21:07 afându-se în Sighișoara..”

Apahidean Samuel a susținut că voia să meargă la meciul FCSB - FC BOTOȘANI, însă potrivit localizării postului telefonic folosit de către acesta a rezultat că în data de 08.12.2024, începând cu ora 18:12 până la ora 11:05, este preluat de relee amplasate în zona Gheorghe Magheru –Piata Roaman, Stirbei Vodă, Ion Câmpineanua – Calea Victoriei.

Lăpădatu Claudiu a declarat că venea la București, întrucât Hauptman Manfred l-a sunat că este invitat la București unde se va sărbători majoratul lui Potra Dorian, context în care a acceptat cu scopul de a merge și la Universitatea TehnicoEconomia Europeană București pentru a-i ridica diploma soției sale, însă potrivit declarației sale nu a mai ridicat diploma de studii a soției întrucât s-a întors la Mediaș împreună cu cumnatul său, care nu mai avea permis de conducere. Faptul că nu a ridicat diploma se confirmă, deoarece în data de 08.12.2024(duminica) acesta a fost localizat pe drumul de întoarcere spre Mediaș, la ora 13:45, fiind localizat în Ploiești, iar la 15:16 era la Brașov, localizările acestuia coincid cu cele ale lui Hauptman Manfred.

Hauptamn Manfred a declarat că urma să meargă în Centrul Vechi, iar cumnatul său Lăpădatu Claudiu trebuia să ridice niște documente pentru facultate. Conform localizărilor postului telefonic folosit de acesta, nu a mers în Centrul Vechi în data de 08.12.2024, deoarece nu a fost preluat de releele din împrejurimea centrului istoric, iar la ora 12:56 pleca din București pentru a reveni spre Mediaș.

Szanto Daniel a declarat că voia să meargă în Centrul Vechi pentru a se distra, potrivit localizării postului telefonic folosit de către acesta a rezultat că

în data de 08.12.2024, ora 11:53 -09.12.20224, ora 10:33 a fost preluat de relee amplasate în mun. București.

Dărăbanț Matei a declarat că voia să meargă în Centrul Vechi pentru a se distra, potrivit localizării postului telefonic folosit de către acesta a rezultat că în data de 08.12.2024 ora 11:12 -10.12.20224, ora 10:52 a fost preluat de relee amplasate în mun. București.

Aniței Iulian a declarat că voia să meargă în Centrul Vechi pentru a se distra, dar nu a mai fost și a rămas la apartamentul închiriat până în data de 10.12.2024, potrivit localizării postului telefonic folosit de către acesta a rezultat că în data de 08.12.2024 ora 11:19 -10.12.20224, ora 10:01 a fost preluat de relee amplasate în mun. București.

Lup Ioan, a precizat că voia să meargă în Centrul Vechi pentru a se distra, potrivit localizării postului telefonic folosit de către acesta a rezultat că ultimele date de trafic înregistrate au fost în data de 08.12.2024, ora 12:27, la adresa din București, sector 5, Șos Panduri, nr. 35.

Comiza Adrian a declarat că voia să meargă în Centrul Vechi pentru a se distra, potrivit localizării postului telefonic folosit de către acesta a rezultat că în data de 08.12.2024 în intervalul orar 01:21 – 21:12, a fost localizat, în mare parte, în zona Calea 13 Septembrie , sector 5.

Borișca Cristian a declarat că voia să meargă în Centrul Vechi pentru a se distra, potrivit localizării postului telefonic folosit de către acesta a rezultat că în data de 08.12.2024 în intervalul orar 11:27 – 21:22 a fost preluat de relee amplasate în mun. Bucureșt

Moldovan Dionisie a susținut că voia să meargă în Centrul Vechi pentru a se distra, iar a doua zi urma să meargă la meci, potrivit localizării postului telefonic folosit de către acesta a rezultat că în data de 08.12.2024 în intervalul orar 03:49 – 12:34 a fost preluat de relee amplasate în mun. București, în mare parte în zona Calea 13 Septembrie nr. 90, iar în intervalul 12:34-17:22, este preluat de relee amplasate pe drumul de întoarcere spre Mediaș.

Dragoman Vasile a declarat că voia să meargă în Centrul Vechi pentru a se distra și pentru a merge la meciul FCSB - FC BOTOȘANI, potrivit localizării postului telefonic folosit de către acesta a rezultat că în data de 08.12.2024 în intervalul orar 11:05- 23:50 a fost preluat de releul din zona Calea 13 Septembrie nr. 90, sector 5.

Lascu Bogdan a precizat că voia să meargă în București la un magazin de articole airsoft pentru a achiziționa accesorii, Potra Dorian l –a însoțit pt că îi promisese că va merge la o ședință de tragere în poligonul din apropierea magazinului de articole airsoft, potrivit localizării postului telefonic folosit de către acesta a rezultat că după momentul opririi de echipajele de poliție, în intervalul orar 02:23 – 12:53 este preluat în continuă mișcare de către relee din zona București, sectorul 1 până în zona București Iuliu Maniu, sector 6, iar după ora 12:53 este preluat de relee amplasate în jud. Giurgiu, Dâmbovița, Argeș, Vâlcea și Sibiu.

Panța Dan Cristian, a declarat că a fost întrebat de Moldovan Dionise când mai merge la București pentru că trebuie să ajungă și el la o petrecere cu Dragoman Vasile. A fost de acord să vină la București deoarece în data de 09.12.2024 trebuia să ridice o comandă de la depozit Fine Store – centura –CT PARK.(probabil localizat în CTPark Bucharest North, Vila Ana 6, Cladire BUN2 Voluntari), în data de 09.12.2024 este localizat în zona în care se află depozitul, posibil să se confirme motivul său.

Deși toți inculpații au plecat din aceeași localitate, în jurul acelorași ore și au avut ca punct de plecare același local, respectiv ART CAFFE, aspectele relatate inițial cu privire la motivele deplasării sunt contradictorii.

Analizând de o manieră incluzivă și coroborată declarațiile inculpaților, audiați inițial în calitate de martori cu respectarea disp. art. 118 Cod procedură

penală și datele de trafic, constatăm că inculpatul Potra Horațiu nu doar că a fost figura centrală în organizarea deplasării către București, dar și în coordonarea logistică și strategia grupului. Încă din București, acesta a luat legătura cu mai multe persoane, stabilind punctele de întâlnire și repartizând participanții pe diferite autoturisme. Deplasarea sa și a celorlalți membri ai grupului nu a fost una aleatorie, ci s-a desfășurat conform unui traseu bine definit, care a inclus opriri strategice la Mediaș și Sighișoara. Întâlnirea de la Mediaș, desfășurată în zona ART CAFFE, a fost esențială pentru organizarea grupului, fiind punctul unde participanții și-au definit rolurile și s-au asigurat că planul este pus la punct.

Declarațiile inculpaților, audiați inițial ca martori, arată că prezența lui Potra Horațiu la Mediaș nu a fost întâmplătoare și că acesta s-a întâlnit cu mai mulți membri ai grupului său în fața localului ART CAFFE, unii dintre participanți recunoscând că au primit instrucțiuni de la el. Această etapă de organizare a fost esențială pentru stabilirea grupurilor de deplasare și a logisticii necesare pentru călătoria spre București. În plus, faptul că autoturismele cu care s-a efectuat deplasarea au fost localizate în aceleași locații, în același interval de timp, sugerează o coordonare bine gândită, cu scopul de a ajunge în capitală într-un mod controlat și sincronizat.

Distribuirea participanților pe autoturisme nu a fost întâmplătoare. Fiecare vehicul avea ocupanți care erau în contact direct cu Potra Horațiu sau cu Lup Andrei-Florin, ceea ce arată o structură organizatorică bine pusă la punct. Analiza listingurilor telefonice confirmă că aceștia au menținut legătura pe parcursul drumului, ceea ce indică existența unor instrucțiuni precise. Mai mult, traseele urmate de mașini au fost similare, cu opriri în puncte strategice (mun. Sighișoara), ceea ce arată că deplasarea a fost planificată cu atenție și că nu a fost o acțiune individuală, ci o mișcare colectivă bine organizată.

Aspectele mai sus evocate sunt probate și de convorbirile dintre membrii grupului pe durata deplasării către București, în sensul că: în data de 07 decembrie 2024, inculpatul Lup Ioan a fost contactat de către inculpatul Lascu Bogdan Florin la orele 22:14 și 23:29; inculpatul Lascu Bogdan Florin este contactat de către Dragoman Vasile Leonard la ora 23:39; inculpatul Potra Dorian este contactat de către inculpatul Szanto Daniel la ora 21:25; inculpatul Lăpădatu Claudiu Marian îl contactează pe inculpatul Moldovan Dionisie la orele 21:54, 21:58 și 23:44; inculpatul Dragoman Vasile Leonard îl contactează pe inculpatul Lascu Bogdan Florin la ora 23:39.

De asemenea, tot în timpul deplasării, în data de 08 decembrie 2024, inculpatul Panța Dan Cristian îl contactează pe inculpatul Lăpădatu Claudiu Marian la ora 01:33, iar inculpatul Dragoman Vasile Leonard îl contactează pe inculpatul Lup Ioan la ora 01:58.

În susținerea celor menționate în paragrafele anterioare, redăm, în esență, aspecte extrase din declarațiile date de inculpați în data de 12 decembrie 2024, audiați inițial în calitate de martori, cu respectarea prevederilor art. 118 Cod procedură penală:

***Lascu Bogdan Florin**:"...Am plecat din Sibiu în jurul orelor 21:30, am mers la Mediaș de unde l-am preluat pe Potra Dorian din centrul orașului, și am plecat către București, unde urma să ne cazăm la Hotel Marriot. În cursul acelei zile îl sunasem și îi spusesem acestuia că merg la București, iar acesta a acceptat să mă însoțească. Cu siguranță **rezervarea la hotel Marriot a fost făcută de Potra Horațiu**, tatăl lui Potra Dorian...*

***Panța Dan Cristian:**"...Am fost de acord să îi duc la București și în acest context, în jurul orei 21.00 m-am deplasat cu autoturismul SC STEPHY CATERING CONSULT SRL, marca Wosvagen Tiguan cu numărul de înmatriculare MS-18-PPR, și m-am întâlnit cu aceștia în fața cafenelei ART CAFFE din Municipiul Mediaș care aparține lui ROMAN CĂLIN, care o rudă îndepărtată de-a a mea.*

În fața cafenelei am recunoscut pe Horațiu Potra, Aniței Iulian, Dragoman Leonard, Lup Ioan, Lup Andrei Florin, Hauptman Manfred și

Lăpădatu Claudiu Marian.Am discutat cu Moldovan Dionisie și cu Dragoman Vasile-Leonard să plecăm cât mai repede întrucât eram obosit, lucru care s-a și întâmplat. În mașină am înțeles de la aceștia că spre București au mai plecat și alte persoane pentru a petrece....

În spatele autoturismului meu a fost oprit un autoturism marca Audi cu numărul SB 01 sau 10 MNY, in care se aflau Hauptman Manfred și Lăpădatu Claudiu Marian. Au fost si ei controlați de organele de politie, si împreuna cu aceștia am fost conduși la sediul IPJ Ilfov pentru audiere.

Mai indic faptul că înainte de a pleca la București, m-am întâlnit cu domnul Horațiu Potra, în fața localului Art Cafe din Mediaș, l-am salutat , fără a purta alte discuții."

***Moldovan Dionisie:**" În data de 08.12.2024, orele 01.50, am fost împreună cu numiții Panța Dan Cristian și Dragoman Vasile Leonard în autoturismul marca Vw Tiguan al cărui număr de înmatriculare nu îl cunosc, în momentul în care am fost opriți în trafic. ....*

...Mai indic faptul că înainte de a pleca la București, ne-am oprit la cafeneaua Art Cafe din Mediaș, de unde Panța sau Dragoman nu știu să zic care a cumpărat cafea, pentru a avea pe drum.

***Dragoman Vasile Leonard**: "... În seara zilei de 07.08.2024, in jurul orei 20.00 m-am dus la Art Caffe din mun. Mediaș si m-am intalnit cu Panța și Moldovan dupa cum discutasem din timpul zilei. Acolo nu mai erau alte persoane pe care sa le cunosc, doar cei doi prieteni mentionati, dar intre timp a venit si Lascu Bogdan cu autoturismul sau, un BMW si am discutat cu el și ne-a spus ca vine si el la București la petrecerea organizată de Horațiu Potra. Am plecat de la Art Caffe cu Bogdan Lascu, iar la Sighișoara am oprit să mai cumparam bere la o benzinărie unde ne-am întâlnit cu Potra Dorian, care a venit cu noi cu mașina. ....*

Mentionez ca activitatea de plecare la Bucuresti a fost organizata de Horatiu Potra in scopul sarbatoririi zilei de nastere a fiului sau Dorian, care a implinit varsta de 18 ani și pentru a merge la meciul de fotbal FCSB cu FC Botosani, in cursul zilei de luni, 09.12.2024. Stiam cand am plecat la Bucuresti ca urmeaza sa stam o noapte acolo.

***Dărăbanț Matei:** "În data de 07.12.2024, sambata m-a sunat Potra Alexandru și m-a întrebat dacă vreau sa merg la București să ne distrăm, iar eu i-am zis că aș vrea să vin, dar nu știu sigur deoarece soția mea avea stări de vomă. Ulterior soția s-a simțit mai bine și i-am zis lui Alex că vin și eu. Mi-am făcut bagajul și în jurul orei 21.00 Alex Potra a venit la domiciliul meu de unde m-a luat, conducând auto marca BMW X6 și fiind însoțit de Aniței Iulian și Szanto Daniel....*

Pe drum Alex mi-a zis că urmează să mergem la hotelul Mariot, dar nu stiu cine platise camera, dar eu nu platisem. Acolo ne-am întâlnit cu Horațiu și cu Lup Andrei care erau cu masina lui Horatiu, un Mercedes clasa G. Am plecat toti spre București, Horațiu plecând primul cu auto condusă de Lup Andrei, iar pe drum i-am ajuns din urmă.

***Szanto Daniel**: "...În cursul zilei de 07.12.2024, m-am întâlnit întâmplător în oraș cu Potra Alexandru-Cosmin, el fiind cel care mi-a propus să mergem la București să ne distrăm.....*

Pe drumul către București, Potra Alexandru-Cosmin ne-a spus că după ce vom petrece, o să ne cazăm la Hotel Marriot. Nu ne-a dat detalii legate de rezervare.

***Aniței Iulian**: "...Nu îmi aduc aminte cine a venit cu ideea de a pleca la București. Am discutat să mergem să ne cazăm la hotel Mariot, si apoi să mergem în Centru Vechi la cluburi, dar pe drum am înteles că nu mai erau camere disponibile la Mariot și s-a făcut o rezervare la un apartament pe Booking, mentionez faptul că de cazare s-a ocupat Matei Dărăbanț. Am stabilit telefonic cu Potra Alexandru să vină să mă ia de acasă, lucru care s-a și întâmplat în jurul orei 21:00, acesta venind la domiciliul meu cu auto marca BMW X6 cu numere roșii, care știu ca îi aparține, apoi am mers la domiciliu lui Dărăbanț Matei și l-am luat pe acesta, iar pe Szanto Daniel l-am*

luat din zona Spitalului Municipal, în zona Art Caffe, care era singur acolo. Nu cunosc cand au plecat Horațiu Potra și ceilalți. Pe drum am oprit la o benzinărie din Sighișoara, nu mai stiu ce benzinărie era, eu băusem câteva beri înainte. La benzinărie am alimentat și atunci am văzut că se pregăteau să plece din peco Horațiu cu Dey, Andrei Lup, care erau cu un Mercedes clasa G. ...”

***Hauptman Manfred Ioan**:”...Indic faptul că am plecat împreună din municipiul Mediaș cu destinația București Hotel Central, unde aveam rezervată o cameră pentru că urma să petrecem o zi în municipiul București, iar a doua zi eu urma să plec către Mediaș, iar cumnatul meu să rămână în București. ...*

...Mai indic faptul că înainte de a pleca la București, înainte de plecare m-am întâlnit cu domnul Horațiu Potra, în fața localului Art Cafe din Mediaș, l-am salutat și i-am spus că am plecat către București, fără a purta alte discuții.”

***Lăpădatu Claudiu Marian**:”....Am plecat împreună cu cumnatul meu și am mers în fața localului Art Caffe din Mediaș. Acolo am stat 5 minute și m-am întâlnit cu mai multe persoane, printre care Potra Horațiu, Panța Dan-Cristian, Dragoman Vasile-Leonard și Moldovan Dionisie.*

...Am plecat în jurul orelor 22:00, nu mai reținexact. Am mers pe traseul Mediaș-Sighișoara-Brașov-Ploiești, până unde am fost opriți în trafic de către poliție. ...”

***Lup Ioan**: ”....În seara de 07.12.2024 în jurul orelor 20.30 am plecat de acasă și m-am dus în parcarea de lângă cafeneaua ART CAFFE din Municipiul Mediaș unde m-am întâlnit cu GOLOSOIU Mihail Alex, Borișcă Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocentiu, Aniței Iulian zis Iuli și Potra Alexandru Cosmin.*

Potra Horațiu și Lup Andrei Florin au venit în parcare cu aceeași mașină, ne-au salutat și au plecat, presupun, spre București....

..... dar un cuțit știu ca apartinea lui Comiza Adrian Inocentiu. ”

***Borișcă Cristian Sergiu**: ”....În noaptea de 07/08.12.2024 .....în jurul orei 20.00-21.00 Lup Ioan a venit cu ideea să mergem toti patru la București pentru a ne distra. Am fost toti de acord și am plecat cu auto apartinand lui Lup Ioan marca Mercedes cu nr. SB 96 SOA, iar noi am lăsat autoturismele parcate lângă Spital, în zona Art Cafe, respectiv la aproximativ 100 metri de această locație. .....pe Lup Ioan l-am văzut că s-a întâlnit și cu alte persoane. Menționez că nu le cunoșteam, doar pe lui Lascu Bogdan, care se afla la volanul autoturismului său, respectiv un BMW seria 8.*

Am plecat spre București și am căutat cazare, Goloșoiu și Lup Ioan căutând hoteluri pe telefon, iar la un moment dat Lup Ioan a găsit cazare la un hotel mare, din București, care știu că avea o zona comercială și casino, probabil hotel Mariot. Din câte știu eu că Lup Ioan a făcut rezervarea, si am plătit câte 500 de lei eu, Comiza si Golosoiu, Lup Ioan și-a rezervat o camera separat..... ”

***Lechințan Traian**: ”... ne-am întors la în fața localului Art Caffe, de unde l-am preluat și pe Apahidean Marius-Samuel. Cu această ocazie, pe stradă, în zona localului Art Caffe l-am văzut și pe Potra Horațiu. Nu am discutat nimic cu Potra Horațiu. ...*

Înainte să plecăm către București Timofti Constantin ne-a spus că a rezervat cazare la Hotel Marriot din București, întrucât acolo urma să se desfășoare acea ședință, care până la urmă nu a mai avut loc întrucât Potra Horațiu a fost reținut de către Poliție. Știa de la Timofti Constanrin că la acea ședință urma să participe și Potra Horațiu. Eu nu trebuia să particip la acea ședință....”

***Mureșan Ovidiu Claudiu**: ”... Eu am vrut să merg la meciul dintre FCSB și FC Botoșani care avea loc la București în data de 08.12.2024, la ora 20.30, motiv pentru care am luat legătura cu Lechițan Traian și Timofti Constantin stabilind să mergem la meci. M-am întâlnit în jurul orelor 19.00 cu Lechițan Traian și Timofti Constantin, în Luduș, de aici am plecat către*

Mediaș unde am oprit la o cafea, am mâncat și am plecat mai departe.

În Mediaș am oprit la o cafenea, unde mai erau și alte persoane, dar nu îmi mai aduc aminte ca domnul Horațiu Potra să fi fost la cafenea. ....

Am fost cazat la hotel Marriott, unde am primit camera de la domnul Timofti Constantin, dar nu știu cine a făcut rezervarea și plata. ...”

***Apahidean Marius Samuel**: ”....În jurul orei 23.00 am vorbit cu Ovidiu si acesta a venit în zona Restaurantului Traube din Mediaș de unde m-a luat. Acesta a venit cu un auto condus de un alt bărbat marca Audi SQ5, in masina fiind in total 3 barbati, printre care si Ovidiu, pe niciunul nu ii cunosteam, in masina am aflat ca ceilalti doi se numeau Traian și altul Tinu. ...”*

***Timofti Constantin**: ”...În data de 07.12.2024, în jurul orelor 21.00/21.30, m-am întâlnit în fața Art Cafe din Mediaș cu Horațiu Potra, Dorian Potra, Lup Ioan și Aniței Iulian pe care i-am salutat, și le-am spus că merg să mănânc la restaurantul Premium împreună cu Lechințan Traian și Mureșan Ovidiu. Înainte să plec l-am întrebat pe Horațiu Potra la ce oră plecăm către București, iar el mi-a spus că ne auzim la telefon. După ce am mâncat, după aproximativ o oră jumătate, m-am întâlnit din nou cu Horațiu Potra în parcare la Art Cafe, unde mi-a dat 2 cartele de la camera de la hotelul din București. Dup aceasta Horațiu Potra a plecat din parcare împreună cu Dey, eu plecând ultimul împreună cu Lechințan Traian, Mureșan Ovidiu și Apahidean Marius. Eu am plecat din Mediaș cu auto personal marca Audi SQ5 cu numărul de înmatriculare MS83TDA, condus de către Lechințan Traian.....”.*

Un alt aspect important este că, pe lângă organizarea deplasării, Potra Horațiu s-a ocupat și de pregătirea logistică a grupului. Martorii au relatat că în Mediaș s-au discutat detalii despre plecarea spre București, iar unii dintre participanți au menționat explicit că știau despre evenimentul ce urma să aibă loc în capitală. În plus, unele persoane au fost văzute având asupra lor obiecte ce puteau fi utilizate în confruntări, respectiv arme albe (cuțite tip briceag, pumnale, cuțite cu lamă lungă, bastoane telescopice, spray-uri cu piper, box-uri, topoare și cozi de topoare), pistoale și 65 de materiale pirotehnice de categoria F4, dispozitive cu potențial distructiv ridicat, ceea ce indică o pregătire premeditată, care a presupus o planificare detaliată și o mobilizare în masă.

De asemenea, trebuie menționate și apectele relatate de către martorul cu identitate protejată ”Miron Lucian” și de către inculpații Lup Andrei-Florin, Hauptman Manfred-Ioan și Lup Ioan, respectiv:

La data de 12 martie 2025 a fost audiat în calitate de martor cu identitate protejată numitul Miron Lucian în legătură cu aspectele pe care le cunoaște cu privire la activitatea inculpaților, desfășurarea misiunilor în Republica Democrată Congo și activitatea grupului de comunicare de Whatsapp administrat de către Potra Horațiu. Martorul a declarat că ”în ultima perioadă a lucrat în RD Congo sub coordonarea lui Potra Horațiu, dar și a numiților Zoltan, Timofti Constantin și Bădeanca Marius, aceștia din urmă fiin oamenii de încredere a lui Potra Horațiu. Principala activitate a martorului în RD Congo era aceea de a instrui soldații congolezi pentru a putea utiliza arme de foc.(...). Am interacționat cu Horațiu Potra de mai multe ori în Congo și consider că acesta ar fi putut plăti diverse persoane pentru a participa la diferite proteste organizate în România. (...).

În ceea ce privește deplasarea din Congo către România, precizez faptul că la plecarea la audierea din Congo nu era niciun control de securitate asupra contractorilor și bagajelor acestora, singura condiție fiind impusă de greutatea bagajului.Consider că puteau fo introduse orice fel de bunur.i în bagajele contractorilor.

Aeronava decola din Congo, iar până în România mai făcea o alimentare pentru combustibil, dar nu se deschidea nici cala și nici ușa pasagerilor. (...).

Precizez faptul că armele pe care noi le foloseam în Congo păreau a fi similare cu cele ridicate cu ocazia percheițiilor efectuate la Horațiu Potra, pe care le-am văzut în imaginile prezentate în mass.-media.

Mai precizez faptul că la momentul în care am început să lucrez ca și contractor pentru Horațiu Potra în Congo am fost introdus într-un grup de Whatsapp numit DRC(Democratic Republic of Congo) în care se postau informații de interes general în legătură cu activitățile pe care le desfășuram acolo.

În data de 09.03.2025, la ora 20.13, Potra Horațiu a transmis un mesaj în care acesta îndemna la activități violente pe membrii grupului, ca urmare a deciziei luate de BEC cu privire la respingerea candidaturii lui Călin Georgescu.

Ulterior, la ora 21.01, Potra Horațiu a postat din nou un mesaj prin care îndemna încă o dată la activități violente pe membrii grupului.

În data de 10.03.2025, la ora 00.18, acesta a transmis un mesaj audio tot pe grupul DRC, iar acest mesaj se adresa militarilor e care îi îndemna la acțiuni violente armate împotriva a diferite autorități publice.

La ora 00.47, a transmis un nou mesaj, video de această dată, în care se observau angajați ai Jandarmeriei Române, care foloseau forța pentru a coborî mai mulți oameni dintr-o garnitură de metrou.

În urma acestor postări pe care le-am menționat anterior, un număr de 210 membri au avut reacții apreciative la aceste postări."

La data de 13.03.2025, prin încheierea nr. 4/P pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr. 577/1/2025 a fost încuviințată efectuarea percheziției informatice asupra dispozitivelor informatice ridicate cu ocazia efectuării percheziților domiciliare din data de 26.02.2025 de la numiții Marin Burcea și Dorina Mihai.

La data de 13.03.2025, prin încheierea nr. 3/P pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr. 578/1/2025 a fost încuviințată efectuarea unor percheziții domiciliare la imobilele în care locuiesc sau domiciliază persoane din anturajul inculpatului Potra Horațiu, fiind emise 13 mandate de percheziție domiciliară. În urma punerii în aplicare a acestor mandate au fost ridicate mai multe dispozitive informatice de la persoanele în cauză.

Inculpatul Lup Andrei-Florin, fiind reaudiat la data de 07 aprilie 2025, a susținut că, în data de 06 decembrie 2024 l-a luat pe Horațiu Potra de la aeroport, conducând autoturismul acestuia, un Mercedes G Class cu nr. de înmatriculare SB-15-RLF, deplasându-se la Hotelul Marriot unde erau cazați. A doua zi, în data de 07 decembrie 2024, inculpatul împreună cu Horațiu Potra s-a deplasat la o fermă de cai din localitatea Ciolpani, cu un autoturism marca Mercede E Classe, unde Horațiu Potra s-a întâlnit cu Georgescu Călin și cu alte persoane, Lup Andrei Florin necunoscând subiectul întâlnirii sau al discuțiilor. Tot din declarația inculpatului a mai rezultat că în aceeași zi s-a deplasat cu Horațiu Potra la Mediaș și că nu s-a discutat despre participarea la vreun protest în capitală.

De asemenea, inculpatul Lup Andrei Florin face parte din grupul de whatsapp „RALF", grup pe care nu s-a discutat nimic despre acțiuni violente, iar despre pistolul și petarga care au fost găsite în autoturismul pe care îl conducea, inculpatul a menționat că nu știe de când se aflau acolo, dar sigur erau acolo de cel puțin un an.

Fiind reaudiat la data de 10 aprilie 2025, inculpatul Hauptman Manfred-Ioan a declarat că petardele identificate în autoturismul său erau rămase de la Revelionul din anul 2023 și nu cunoaște niciun detaliu despre întâlnirea lui Horațiu Potra cu Călin Georgescu. Despre venirea la București din ziua de 07 decembrie 2024, inculpatul a precizat că aceasta avea scop recreativ, pentru a petrece o seară în Centru Vechi, motivul fiind că Dorian Potra și-ar fi serbat ziua de naștere.

De asemenea inculpatul Hauptman Manfred-Ioan a mai precizat că nu s-a discutat de participarea la vreun miting în București, că s-a întâlnit cu Horațiu Potra în parcarea cafenelei ART Caffe din Mediaș inainte de a pleca spre București și că nu a fost cazat la Hotelul Marriot.Inculpatul a mai susținut că

nu face parte din grupurile de whatsapp „RALF” sau „DRC”.

În declarația din 09 aprilie 2025, inculpatul Lup Ioan a menționat că, în data de 07 decembrie 2024, a hotărât împreună cu prietenii săi să vină la București pentru a se distra în club, deplasarea fiind efectuată cu autoturismul său marca Mercedes Eclass, cu nr . de înmatriculare SB – SOA, în care se mai aflau Comiza Adrian, Borișcă Cristian și Goloșoiu, iar despre petardele identificate de către organele de poliție în autoturismul său a precizat că erau pentru uz propriu, cu ocazia Crăciunului și Revelionului.

Inculpatul a mai susținut că are o relație de prietenie cu Horațiu Potra, că a fost și el într-o misiune în Congo, dar nu cunoaște nimic despre vreo manifestație sau protest care să aibă loc la București.De asemenea, acesta a mai declarat că face parte din grupurile de whatsapp „RALF” sau „DRC”, dar nu el a scris mesajele care incitau la violență și că acestea au fost înțele greșit, neavând legătură cu venirea la la București. Lup Ioan a mai precizat că nu a știut că Horațiu Potra a folosit autoturismul său (în contextual deplasarii la ferma de cai din localitate Ciolpani), aflând acest aspect de la televizor.

În urma exploatării Mandatelor de supraveghere tehnică nr. 1300-1322/DL din data de 14 decembrie 2024 emise de către Judecătoria Ploiești, prelungite ulterior, au fost întocmite procesele-verbale de transcriere a unor convorbiri telefonice purtate de către inculpații în cauză, respectiv:

Procesul-verbal din data de 11 ianuarie 2025 prin care este redată conversația din data de 10.01.2025, la ora 20:15:42, Panța Dan Cristian aflat la postul telefonic cu numărul 0745645698, este contactat de către un DOMN aflat la postul telefonic 40759354259 și poartă următoarea discuție:

”.....Panța Dan Cristian: Și ei poliția, mare poliția română... că noi dacă ne-am dus la ...

Domn:N-ai ce face! Eu am rămas guşteru care..am…prin

Panța Dan Cristian: Da mă, da ei n-au putut să intercepteze de unde o venit apelu? Noi dacă ne-am dus la un protest ne-o luat de pe …de la intrare în București…….”

Procesul verbal din data de 10 ianuarie 2025 prin care este redată conversația din data de 19.12.2024, la ora 14:49:04, Panța Dan Cristian aflat la postul telefonic cu numărul 0745645698, localizare nespecificată, este contactat de către un DOMN aflat la postul telefonic 0744515704 și poartă următoarea discuție: ”.....

DOMN: Da, da, da, da, da. Dar viceprimar trebuie pe Horațiu să-l pună?

PANȚA DAN CRISTIAN: Mă, cred că Horațiu. Dacă se răzgândește Horațiu, eu

DOMN: Da?

PANȚA DAN CRISTIAN: Dar normal Horațiu. N-are de ce....Acuma, no. Să vadă cum își avansează și ei (n.l. neinteligibil) și toate.

DOMN: Da, da, da.

PANTA DAN CRISTIAN: Dar 99, 9% Horațiu.

DOMN: Da, da, da, da, da.

PANȚA DAN CRISTIAN: Adică, 100% el. Doamne ferește să se întâmple ceva!

DOMN: Păi da, da, da, da. Păi, d-aia zic, dar, dar eu nu știu dacă, dacă, ăă, ăăj stii, o să spele ei de fazele astea ce-o fost acuma și o să zică că nu dă bine pentru oraș, știi? înțelegi?

PANȚA DAN CRISTIAN: Clar. Păi d-aia s-o amânat, știi?

DOMN: Da, da, da.

PANȚA DAN CRISTIAN: Adică, bă...Nu se putea, nu o fost nici Horațiu: handicapat să zică: „Bă, acuma vreau.”

DOMN: Da, da, da.

PANȚA DAN CRISTIAN: O zis: „Bă, nu dă bine pentru oraș, pentru nimeni. Dă la PRO TV...”

DOMN: Da, da, da, da, da, da, da, da, da.

PANȚA DAN CRISTIAN: La Antena 3, Gâdea numai aia zice.

DOMN: Da, da, da, da, da, da, da.

PANȚA DAN CRISTIAN: „Cum l-ați pus pe mercenar viceprimar?”

DOMN: Da, da, da, da, da, da, da. Îhî. No, păi ai grijă ce faci! N-o scăpa din mână dacă ești acolo acuma! Dacă ești acolo...

PANȚA DAN CRISTIAN: Păi (n.l. neinteligibil) de Horațiu, ce zice el. Na, eu, nu eu-s creierul. El e.

DOMN: Da, da, da, da. Păi da, da, da, da, da, da”.

Procesul-verbal din data de 05 martie 2025 prin care este redată conversația din data de **13 februarie 2025,** la ora **16:49:27, PANTA DAN CRISTIAN** ia legătura cu **un DOMN** şi poartă următoarea discuţie:

”.....DOMN: Ești în CONGO, mă? Hai, salut!

PANTA DAN CRISTIAN: Nu (n.l- râde).. îs în DUBAI, la oraș.

DOMN: Aa, ești la șefu`.

PANTA DAN CRISTIAN: Da!.....”

Procesul verbal din data de 05 martie 2025 prin care este redată conversația din data de **14 februarie 2025,** la ora **13:08:18, MOLDOVAN DIONISIE** este contactat de către **un DOMN** şi poartă următoarea discuţie:

*”.....DOMN: Auzi, zi un pic.. **HORAȚIU o venit**? Nu? Așa-i încă?*

MOLDOVAN DIONISIE: Noi.. noi suntem în DUBAI.. suntem în DUBAI acuma.

*DOMN: **Aa.. sunteți în DUBAI**. Vrei să te sun pe WHATSAPP? ....”*

Procesul verbal din data de 05 martie 2025 prin care este redată conversația din data de **16 februarie 2025,** la ora **08:27:26, HAUPTMAN MANFRED IOAN**, localizat în localitatea Mediaș, județul Sibiu, ia legătura cu **o DOAMNĂ** şi poartă următoarea discuţie:

*”....DOAMNĂ: M-o.. mi-o zis numa` că.. când am ieșit din.. am trecut de pașapoarte și de toate alea și, când să ies pe poartă, să ajung la **NINI**, m-o oprit ăla.*

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Da? Și?

DOAMNĂ: Că: „Domnișoară, că ce faci, că nu zici nimic? Că noi nu trebuie să știm ce faci tu? Că prietenii..?”. Mereți mă.. „De unde vii?”, „din DUBAI” (n.l- râde)

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Pe.. pe.. pe restu` i-o luat?

DOAMNĂ: Îi singuru` avion ce-o aterizat. Da.

*HAUPTMAN MANFRED IOAN:Tu cu cine ești? Tu, cu **DEIU** și cu..?*

*DOAMNĂ: Eu cu **DEIU**, cu **PANȚA** și **NINI**.*

*HAUPTMAN MANFRED IOAN: Na.. și **DORI** cu ce s-o dus?*

*DOAMNĂ: **DORI** cu **DEI**, cu mașina lu` **DEI**.*

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Aa, e în spate.

DOAMNĂ: Aha.

HAUPTMAN MANFRED IOAN: No.

DOAMNĂ: Ce să faci?

*HAUPTMAN MANFRED IOAN: No.. **PANȚA** n-o scăpat.*

DOAMNĂ: N-o scăpat săracu`.

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Doarme?

DOAMNĂ: Ce să faci.. doarme.

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Da` ce-o vrut cu ei? Ce i-o întrebat?

DOAMNĂ: De protest, numa` de aia o întrebat.. și că s-o dus dosaru` nu știu unde acuma.

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Aha.. na.

DOAMNĂ: Și de aia..că, coincidență, că o venit.. am venit toți acuma?

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Hmm.

DOAMNĂ: Că am stat unu` lângă altu` în avion?

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Na..

DOAMNĂ: M-a.. știau de cinci persoane.

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Deci..

DOAMNĂ: Și o luat numa` patru.

*HAUPTMAN MANFRED IOAN: Aa.. știau și de **HORAȚIU** probabil.*

DOAMNĂ: Nu, de mine.

Procesul verbal din data de 05 martie 2025 prin care este redată conversația din data de **16 februarie 2025,** la ora **12:54:17, DĂRĂBANȚ MATEI**, localizat în zona **Milcoiu, Extravilan, VL, Milcoiu**, este contactat de către **un DOMN** şi poartă următoarea discuţie:

"..DOMN:Ați venit de pe planeta aialaltă, pe planeta asta? Cum o fost?

DĂRĂBANȚ MATEI: Ie. Fain, foarte fain.

DOMN: V-o plăcut, da?

DĂRĂBANȚ MATEI: Da, da.

*DOMN: Și la **GEORGI**, și la mâț?*

DĂRĂBANȚ MATEI: Da, cum să nu.

DOMN: Da?

DĂRĂBANȚ MATEI: Da.

DOMN:N-o fost prea cald sau ceva? N-o fost, așa-i? O fost numai bine.

DĂRĂBANȚ MATEI: Nu, o fost chiar bine, 28 de grade.

DOMN: Super tare, bine! V-ați bucurat, v-ați simțit super?

DĂRĂBANȚ MATEI: Da, da.

*DOMN: Hai bine, bravo.. mă bucur pentru.. bine, am vrut numai să văd ce faceți că mi-a zis **BIANCA** că ai avut probleme aseară.*

DĂRĂBANȚ MATEI: Iea, iea, iea.

DOMN: Păi?

DĂRĂBANȚ MATEI: Apăi, acuma, cam pe oriunde mai ies așa, știi, din țară sau așa, o zis ăia că no, o să mă ia că apar cu roșu, știi?

DOMN: Aha.

*DĂRĂBANȚ MATEI: Și, acuma era și **HORAȚIU** în DUBAI și, cum am fost și noi și, în același avion o fost și **PILU**..*

DOMN: Am înțeles.

DĂRĂBANȚ MATEI: .. Cu noi când ne-am întors.. și pe mine, și pe PILU ne-o oprit.

DOMN: Aha. Ok, da` pe GEORGI și pe NOA nu, așa-i?

DĂRĂBANȚ MATEI: Nu, nu.. nu, pe ei i-o lăsat să treacă.

DOMN:Aa,ok.Am înțeles..ok, și o fost numai..doar așa un check-in, nu?

*DĂRĂBANȚ MATEI: Ie.. **să ne întrebe ce am făcut la DUBAI**, dacă.. de alea, filme de-ale lor, dacă ne-am făcut vreun plan, dacă.. nu știu ce....."*

Procesul verbal din data de 05 martie 2025 prin care este redată conversația din data de **17 februarie 2025,** la ora **16:12:38**, **PANȚA DAN CRISTIAN**, localizat în mun. Sibiu, este contactat de către **un DOMN** şi poartă următoarea discuţie:

".....DOMN: Și cum a fost, domnu` în DUBAI?

PANȚA DAN CRISTIAN: Bine.. urât adică (n.l- neinteligibil).

*DOMN: Ce mai.. ce mai zice domnu` **HORAȚIU**?*

PANȚA DAN CRISTIAN: Apăi.. ce să-i zic, cu a lui.

DOMN: Stă la soare, ăă?

PANȚA DAN CRISTIAN: Da (n.l- râde).

DOMN: Aha. Ce faci, te duci..? Te.. te pun ăștia?

PANȚA DAN CRISTIAN: Păi așa cred, că mă.. așa a rămas că.. acuma să vedem în 27.

DOMN: Băi, nu mai.. cred că.. nu mai sta dracu!

PANȚA DAN CRISTIAN: Sută la sută. Săptămâna asta mă duc să..

*DOMN: Ți-am zis ție că.. ți-am zis eu ție ,,nu mai sta, nu pierde.. că e.. e.. ți-am zis eu ție, pentru binele tău, **CRISTI**.*

PANȚA DAN CRISTIAN: Acuma, în 27, la ședința asta, tre` să mă duc săptămâna asta să vorbesc cu primaru`, din 27 să pună și asta pe ordinea de zi.

DOMN: Nu mai sta, ți-am spus-o eu ție, vezi-ți interesu` tău că, după aia, știi ceva, timpu` trece.. știi tu cum e.

PANȚA DAN-CRISTIAN:Păi, să mă pună viceprimar și fiecare cu a lui.

*DOMN: Îhm.. că nu prea îl văd eu bine pă **HORAȚIU** ....."*.

În concluzie, probele administrate sugerează că Potra Horațiu nu

doar că a fost coordonatorul principal al acestei acțiuni, ci și strategul operațional din spatele organizării și deplasării grupului, discuția dintre Lup Andrei Florin și Grozav Nicolae Alexandru accentuând rolul lui Potra Horațiu în organizarea acestei deplasări. Reuniunea de la Mediaș și traseele urmate de autourisme demonstrează o planificare atentă, iar implicarea sa în stabilirea detaliilor și comunicarea constantă cu membrii grupului consolidează ideea că deplasarea către București a fost rezultatul unui plan bine pus la punct. Toate elementele – de la întâlniri strategice, până la organizarea transportului și coordonarea pe traseu – arată că această deplasare nu a fost una haotică, ci orchestrată în detaliu sub îndrumarea lui Potra Horațiu.

Determinarea inculpatului Panța Dan-Cristian cu privire la planul infracțional cu care a fost de acord, rezultă și din convorbirile pe care le-a avut ulterior datei de 08 decembrie 2024 cu utilizatorul ”Toni Hurubean”, prin intermediul aplicației WhatsApp:

-la data de 15.12.2024, inculpatul Panța Dan-Cristian și utilizatorul ” Toni Hurubean” discută despre faptul că nu mai are nicio treabă cu ceilalți și că la Pilu vor veni mascații (astfel la data de 15 decembrie 2024, ora 2:00:53 PM (UTC+0) transmite următoarele mesaje: „*ba frate,,* ” *m-am jurat*”, „*ca nu arat*”, „*eu nu mai vb cu ei*”, „*salut salut si atat”,,,ba frate*”, „*pana joi*”, ” *la Pilu mascatii*”, precum și despre alte aspecte privind măsurile luate de organele de aplicare a legii;

- în cuprinsul conversației din data de 02.01.2025, în intervalul 12:14:44 PM (UTC+O) – 12:29:33 PM (UTC+O), inculpatul Panța Dan-Cristian îi spune acestuia că pleacă la protest, că țara arde și trebuie să fie acolo în prima linie: *„eu nu mai vin”, ,,eu plec la protest”, ,,țara arde”, ,,Tb să fiu acolo”, ,,în prima linie”, ,,il iau pe cucui cu mine”, ,,si plecam”;*

- în cuprinsul conversației din data de 3 ianuarie 2025, în intervalul 1:59:34 PM (UTC+0) – 2:00:21 PM (UTC+0), între inculpatul Panța Dan-Cristian și utilizatorul ”Toni Hurubean” are loc un schimb de mesaje privind posibilă participare la protest în București, context în care acesta își exprimă teama că în in situația în care ar fi observant din nou la o astfel de activitate ar putea atenția și față de el ar putea fi dispuse măsuri preventive privative de libertate (Panța Dan-Cristian: *„Bă frate”, ,,mergem mâine la protest”, ,,în Bucuresti”*, Toni Hurubean:„v*rei*?”, Panța Dan-Cristian:„*nu frate”, ,,ca mi frica”, daca ma mai gasesc aia o data la protest”, ,,ma inchid”*);

- în convorbirea din data de 12.01.2025, inculpatul Panța Dan-Cristian îi spune acestuia:”*Nu vă fie frică”,”Poporul se ridică!” apoi continuă ”Dacă încep să se bată”, ”Mergem mâine”…….”Noi stăm acasă frate” ,”Si dacă intră în parlament” ”Noi fugim și intrăm în primărie” ”Ca H nu-i acasă și mă pun eu primar” ”Și tu vice” ” Că așa se face la revoluție”*;

- în conversația din data de 17 februarie 2025, 8:08:18 PM (UTC+O)-8:28:46 PM (UTC+O) utilizatorul „Toni Hurubean” îi spune inculpatului Panța Dan-Cristian, ”*era să îți pierzi și familia și acum aproape libertatea… Fără nici un avantaj*” iar inculpatul îi răspunde ”*Știu frate”, ”Sper să nu fie prea târziu”, ”Asta e mi-am dat seama”…,, nu au ce să aibe cu mine”, ”de umblat nu mai umblu nici cu dinu nici cu nimeni”, ,,și pâna la urma vede toata lumea ca eu n-am facut absolut nimic si nu sunt in grup cu nimeni”, ,,ți-am zis, de ieri pe mine nu o sa ma mai vezi”, ,,cu dinu pilu”, ,,cu niciunu”, ..sper sa nu fie prea tarziu”, ,,atata tot*”.

Având în vedere amploarea acțiunilor desfășurate de inculpatul Potra Horațiu și de membrii loiali ai grupului, prin referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 25 februarie 2025, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală a solicitat încuviințarea unui număr de 47 de percheziții domiciliare, propunere admisă de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Sectorului 5 București prin Încheierea nr. 19 din 25 februarie 2025.

În urma punerii în executare a mandatelor de percheziție, organele de cercetare penală delegate în cauză au identificat arme, muniții, sume mari de bani, lingouri de aur, dispozitive de stocare, care demonstrează nivelul de

periculozitate și resursele de care dispune Potra Horațiu în vederea realizării planului conceput cu inculpatul Georgescu Călin.

Astfel de la două imobile aparținând inculpatului Potra Horațiu (str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 4 și str. Johannes Honterus, nr. 16) au fost ridicate sume semnificate de bani: 1.304.000 USD, 41.850 EURO, 1.680.000 USD, precum și o cantitate impresionantă de aur: 365 lingouri x 1 ounce, 1 lingouri x ½ ounce, 103 lingouri x 1 oz , 1 lingou x 1.000 gr, 1 lingou x 500 gr, 1 lingou x 250 gr, 80 lingouri x 100 gr, 45 lingouri x 50 gr, 43 lingouri x 20 gr, 2 lingouri x 10 gr, 11 lingouri x 5 gr, 1 lingouri x 2 gr, 68 monede, 1 monedă x ¼ oz.

Sumele de bani și bunurile de mare valoare identificate sunt edificatoare pentru ilustrarea, cel puțin fragmentară, a uneia dintre sursele disponibilităților financiare antrenate în campania electorală a inculpatului Georgescu Călin și care puteau fi puse la dispoziție în orice moment pentru desăvârșirea planului său de accedere la putere, inclusiv prin folosirea de mijloace anticonstituționale și violente.

Totodată, tot de la imobilul inculpatului Potra Horațiu a fost ridicat un adevărat arsenal constituit din **3 lansatoare cu o singură lovitură, lansator cu 6 lovituri, arma de foc lungă, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, cu încărcător pentru 10 cartușe cal. 7,62x54 R mm, 5 arme de foc lungi, automate, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, arma de foc scurtă, letală, automată, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, arma de foc scurtă, letală, semiautomată, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, arma de foc scurtă, letală, semiautomată, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, arma de foc scurtă, letală, semiautomată, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, 2 arme de foc scurte, letale, semiautomate, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, arma de foc scurtă, letală, semiautomată, cu țeavă ghintuită și percuție pe ramă, 11 arme de foc scurte, letale, semiautomate, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, arma de foc scurtă, letală, semiautomată, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, 41 de încărcătoare detașabile, un sistem de ochire optoelectronic InfiRay, un dispozitiv cilindric din metal, fără marcaje, muniție aferentă armelor, constând într-un număr total de 2873 cartușe cu glonț de diferite calibre, 1 fitil detonant, 4 corpuri cilindrice roșii Maxprime Booster din care două tip 400g si două tip 150g, 40 de grenade (”lovituri”) cal. 40 mm pentru lansator tip aruncător portativ de grenade adaptat la armă de asalt, 19 grenade (”lovituri”) cal. 40mm pentru lansator tip aruncător portativ de grenade adaptat la armă de asalt, 56 de grenade (”lovituri”) cal. 40x46 pentru lansator tip aruncător individual portativ de grenade, 1 grenadă de mână cu corp negru, cvasi-sferoidal, având focosul acoperit cu un capac verde, 36 de grenade de mână cu focoasele aferente.**

Toate caracteristicile tehnice, încadrarea acestora conform Anexei Legii nr. 295/2004 R privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor, precum și alte aspecte esențiale au fost stabilite de specialiști prin **Raportul de constatare criminalistică** nr. 442104 din data de 11 aprilie 2025, în concluziile căruia se precizează că:

*„**Cele 3 lansatoare cu o singură lovitură**, **sunt arme de foc scurte letale**, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seriile „48 AE 2283"/ „*CDFA48 AE 2283", „48 AE 2334"/ „*CDFA48 AE 2334" și „48 AE 2244"/ „*CDFA48 AE 2244", constituie aruncătoare portative de grenade, atașabile la arme de asalt, fiind de **producție industrială** (ARSENAL, Bulgaria). **Caracteristicile constructive ale acestor arme corespund categoriei „A - Arme interzise"**, conform Anexei Legii nr. 295/2004 R privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor.*

***Lansatorul cu 6 lovituri este o armă de foc lungă, letală**, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seriile „N° 00533"/ „N° 00695 H" / „ ☆CDFA 00533PD", constituie un aruncător individual portativ de grenade, fiind de producție industrială (PPT NAMENSKA, Serbia). **Caracteristicile constructive ale acestei arme corespund categoriei „A - Arme interzise"**,*

conform Anexei Legii nr. 295/2004 R privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor.

***Arma de foc lungă, cu țeavă ghintuită și percuție centrală**, cu încărcător pentru 10 cartușe cal. 7,62x54 R mm, având seria „280687"/„* CDFA 280687", constituie o pușcă semiautomată, letală, de producție industrială (NORINCO, China**). **Caracteristicile constructive ale acestei arme corespund categoriei „B - Arme letale supuse autorizării",** conform Anexei Legii nr. 295/2004 R privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor.*

***Cele 5 arme de foc lungi, automate**, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seriile „DM 2643"/ „ArCOFA DM2643", „GS0724"/ „ ☆CDFA GS0724", „HA2770"/ „ ☆CDFA HA2770", „HA22887 „ ☆CDFA HA2288" și „CU15427 „ ☆CDFA CU1542", **sunt pistoaie-mitralieră (arme de asalt) cu încărcător detașabil tip sector (pentru 30 cartușe cal**.*

7,62x39 mm) și compatibile cu încărcător detașabil tip tambur (pentru 75 de cartușe cal.

*7,62x39 mm), fiind de producție industrială (CUGIR, România). **Caracteristicile constructive ale acestei arme corespund categoriei „A - Arme interzise"**, conform Anexei Legii nr. 295/2004 R privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor.*

***Arma de foc scurtă, letală, automată**, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seria „Y57051", este un **pistol automat cu încărcător detașabil** având capacitatea de alimentare pentru 20 cartușe cal. 7,65 x 17 SR mm (.32 Auto), fiind de producție industrială (Ceskă Zbrojovka, din fosta Republică Socialistă Cehoslovacia, în prezent Cehia). Arma este compatibilă a utiliza amortizorul descris în subcapitolul II, pag. 23 și **prezintă caracteristicile constructive corespunzătoare categoriei "A – Arme interzise"**, conform Anexei Legii nr. 295/2004 R privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor.*

***Arma de foc scurtă, letală, semiautomată**, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seria „No 199379", este un pistol cu încărcător detașabil având capacitatea de alimentare pentru 7 cartușe cal. 45 ACP (11,43 x 23 mm) și este de producție industrială (AUTO-ORDNANCE CORP, SUA). **Caracteristicile constructive ale acestei arme corespund categoriei „B - Arme letale supuse autorizării"**, conform Anexei Legii nr. 295/2004 R privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor.*

***Arma de foc scurtă, letală, semiautomată**, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seria „S005558"/„^CDFA 5005558" pe manșonul-închizător, este un pistol cu încărcător detașabil având capacitatea de alimentare pentru 15 cartușe cal. 9 x 19 mm și este de producție industrială (Chongqing Changfeng, China). **Caracteristicile constructive ale acestei arme corespund categoriei „B - Arme letale supuse autorizării"**, conform Anexei Legii nr. 295/2004 R privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor.*

***Arma de foc scurtă, letală, semiautomată**, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seria „5020 21" /„ ☆CDFA AZD5020", este un pistol cu încărcător detașabil având capacitatea de alimentare pentru 19 cartușe cal. 9 x 19 mm (încărcătorul „TISAS PLUS 2") sau pentru 17 cartușe cal. 9 x 19 mm (încărcătorul „TISAS") și este de producție industrială/ folosind utilaje industriale, posibil în Turcia. **Caracteristicile constructive ale acestei arme corespund categoriei „B-Arme letale supuse autorizării"**, conform Anexei Legii nr. 295/2004 R privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor.*

***Cele 2 arme de foc scurte, letale, semiautomate**, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seriile „R09221443"/ „ ☆ CDFA R0443" și "R09221O85"/ „ ☆ CDFA R0O85", sunt pistoale cu încărcător detașabil având capacitatea standard de alimentare pentru 15 cartușe cal. 9 x 19 mm (fiind disponibile pentru aceste modele de arme și încărcătoare compatibile cu capacitate pentru 17 cartușe) și sunt de producție industrială (EMTAN,*

Israel). ***Caracteristicile constructive ale acestor arme corespund categoriei „B - Arme letale supuse autorizării"****, conform Anexei Legii nr. 295/2004 R privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor.*

Arma de foc scurtă, letală, semiautomată*, cu țeavă ghintuită și percuție pe ramă, având seriile „BM013909" și „CHE009816", este un pistol cu încărcător detașabil având capacitatea de alimentare pentru 15 cartușe cal. 22 LR și este de producție industrială (UMAREX, Germania, sub licență Beretta).* ***Caracteristicile constructive ale armei corespund categoriei „B-Arme letale supuse autorizării"****, conform Anexei Legii nr. 295/2004 R privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor.*

Arma de foc scurtă, letală, semiautomată*, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seria „260210" și montat un amortizor la gura țevii, este un pistol cu încărcător detașabil având capacitatea de alimentare pentru 9 cartușe cal. 7,65 x 17 SR mm (.32 Auto), fiind de producție industrială (Ceská Zbrojovka, din fosta Republică Socialistă Cehoslovacia, în prezent Cehia).* ***Caracteristicile constructive ale armei corespund categoriei „B - Arme letale supuse autorizării"****, conform Anexei Legii nr. 295/2004 R privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor.*

1.12. ***Cele 11 arme ele foc scurte, letale, semiautomate****, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seriile „T1102-23BV05178'7 „ ☆CDFA BV05178", „T1102- 23BV024787 „ ☆CDFA BV02478", „T1102-23BV07119/ „ ☆CDFA BV07119", „T1102- 23BV071217 „ ☆CDFA BV07121", „T1102-23BV071237 „ ☆ CDFA BV07123", „T1102- 23BV07127'7 „ ☆ CDFA BV07127", „T1102-23BV071287 „ ☆CDFA BV07128", „T1102- 23BV04946'7 „ ☆CDFA BV04946", „TI102-23BV049647 „ ☆CDFA BV04964", „T1102-22BV116837 „ ☆CDFA BV11683", „T1102-23BV049607 „ ☆CDFA BV04960"* ***sunt pistoale cu încărcător detașabil*** *având capacitatea de alimentare pentru 17 cartușe cal. 9 x 19 mm (existând și încărcătoare compatibile cu capacitate pentru 19 cartușe), fiind de producție industrială (SARSILMAZ, Turcia).* ***Caracteristicile constructive ale celor 11 pistoale corespund categoriei „B - Arme letale supuse autorizării"****, conform Anexei Legii nr. 295/2004 R privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor.*

2.1. ***Cele 3 lansatoare cu o singură lovitură****, având seriile „48 AE 2283"/„ *CDFA48 AE 2283", „48 AE 2334"/ „ *CDFA48 AE 2334" și „48 AE 2244"/ „ *CDFA48 AE 2244" sunt calibrul 40 mm, fiind produse de Arsenal (Bulgaria) sub modelul LIBGL și nu prezintă urme de distrugere a elementelor/ marcajelor de identificare.*

2.2. ***Lansatorul cu 6 lovituri****, având seriile „N° 00533"/ „N° 00695 H"/ „ ☆ CDFA 00533PD", este calibrul 40 mm, fiind produs de PPT NAMENSKA (Serbia) sub modelul RBG M11 PD și nu prezintă urme de distrugere a elementelor/ marcajelor de identificare.*

2.3. ***Pușca semiautomată*** *având seria „280687"/ „* CDFA 280687" este calibrul 7,62x54 R mm, fiind produsă de NORINCO (China) sub modelul 1985 și nu prezintă urme de distrugere a elementelor/ marcajelor de identificare.*

2.4. ***Cele 5 pistoale-mitralieră*** *având seriile „DM 2643"/ „ ☆CDFA DM2643" și an de fabricație 1974, „GS07247 „ ☆CDFA GS0724" și an de fabricație 1976, „HA27707 „ ☆CDFA HA2770" și an de fabricație 1977, „HA22887 „ ☆ CDFA HA2288" și an de fabricație 1977, „CU1542"/ „ ☆CDFA CU1542" șl an de fabricație 1971, sunt calibrul 7,62x39 mm, fiind produse de CUGIR (din fosta Republică Socialistă România, în prezent România) și nu prezintă urme de distrugere a elementelor/ marcajelor de identificare. Conform caracteristicilor constructive și marcajelor, pistoalele-mitralieră cu seriile „HA2770", „HA2288" și „CU1542" sunt model 1963, iar pistolul-mitralieră cu seria „DM 2643 este model 1965.*

2.5. ***Pistolul automat*** *cu seria „Y57051", este calibrul 7,65 x 17 SR mm (.32 Auto), fiind produs de Ceská Zbrojovka (din fosta Republică Socialistă Cehoslovacia, în prezent Cehia) sub modelul Skorpion vz. 61 și nu prezintă urme de distrugere a elementelor/ marcajelor de identificare.*

2.6. ***Pistolul semiautomat*** *seria „No 199379", este calibrul .45 ACP (11,43 x 23 mm), fiind produs de AUTO-ORDNANCE CORP (SUA), sub modelul 1911A1 și nu prezintă urme de distrugere a elementelor/ marcajelor de identificare.*

2.7. ***Pistolul semiautomat*** *având seriile „S005558'7« '^ CDFA S0O5558" pe manșonul-închizător, este calibrul 9 x 19 mm, fiind produs de Chongqing Changfeng (China) sub modelul QSZ-92-9 și nu prezintă urme de distrugere a elementelor/ marcajelor de identificare.*

2.8. ***Pistolul semiautomat*** *având seria „5020 21" /„ ☆ CDFA AZD5020", este calibrul 9 x 19 mm, posibil produs în Turcia sub modelul ZAGROS K-15 SPORT și nu prezintă urme de distrugere a elementelor/ marcajelor de identificare.*

2.9. ***Cele 2 pistoale semiautomate*** *având seriile „R09221443"/ „ ☆CDFA R0443" și "RO9221085"/„^CDFA R0O85", sunt calibrul 9x19 mm, fiind produse în Israel sub marca EMTAN, model RAMON și nu prezintă urme de distrugere a elementelor/ marcajelor de identificare.*

2.10. ***Pistolul semiautomat*** *având seriile „BM013909" și „CHE009816", este calibrul.22 Long Rifle (5,6x15,5 R mm), produs de UMAREX (Germania) sub marca BERETTA, model 92FS și nu prezintă urme de distrugere a elementelor/ marcajelor de identificare.*

2.11. ***Pistolul semiautomat*** *având seria „260210" este calibrul 7,65x17 SR mm (.32 Auto), fiind produs de Ceskă Zbrojovka (din fosta Republică Socialistă Cehoslovacia, în prezent Cehia), sub modelul 70 și nu prezintă urme de distrugere a elementelor/ marcajelor de identificare.*

2.12. ***Cele 11 pistoale semiautomate*** *având seriile „T1102-23BV05178"/ „ ☆ CDFA BV05178", „T1102-23BV02478"/ „ ☆ CDFA BV02478", „T1102-23BV07119/ „ ☆CDFA BV07119", „T1102-23BV07121"/ „ ☆CDFA BV07121", „T1102-23BV071237 „ ☆CDFA BV07123", „T1102-23BV07127"/ „ ☆ CDFA BV07127", „T1102-23BV07128"/ „ ☆ CDFA BV07128", „T1102-23BV04946"/ „ ☆CDFA BV04946", „T1102-23BV04964"/ „ ☆CDFA BV04964", „T1102-22BV11683"/ „ ☆CDFA BV11683", „T1102-23BV049607 „ ☆CDFA BV04960", sunt calibrul 9x19 mm, fiind produse în Turcia sub marca SARSILMAZ, model SAR 9 și nu prezintă urme de distrugere a elementelor/ marcajelor de identificare.*

3. Caracteristicile tehnice constructive și principiul de funcționare al armelor în cauză sunt prezentate în subcapitolul IV.1., tabelele nr. 1 -12. Toate armele calibrul 7,62x54 R mm, 7,62x39 mm, 7,65 x 17 SR mm, .45 ACP (11,43 x 23 mm), 9x19 mm și.22 LR (5,6 x 15,5 R mm) sunt în stare de funcționare și folosesc la trageri cartușe letale cu glonț.

4. Armele enumerate la punctele 2.3-2.12 se află în stare de funcționare. Lansatoarele de grenade enumerate la punctele 2.1-2.2 prezintă toate mecanismele și componentele necesare dării focului, fiind din punct de vedere mecanic în stare de funcționare.

5. ***Toate armele în cauză anterior amintite sunt concepute pentru a trage muniție letală și nu prezintă modificări tehnice de natură a schimba categoria sau destinația****.*

6. Nu dispunem de criterii științifice și metode validate pentru stabilirea vechimii reziduurilor de tragere - urme secundare ale împușcăturii. S-au prelevat microurme din interiorul țevilor armelor, folosind câte un recoltor steril, pentru a fi supuse analizelor fizico-chimice în vederea detecției eventualelor reziduuri de tragere - urme secundare ale împușcăturii.

7. ***Toate cartușele înaintate prezintă caracteristicile tehnice constructive ale muniției letale****. Cartușele trase calibrul 12, 7,62x54 R mm, 7,62x39 mm, 7,65 x 17 SR mm, .45 ACP (11,43 x 23 mm), 9x19 mm și .22 LR (5,6 x 15,5 R mm)* ***au fost în stare de funcționare****, cu excepția unui cartuș calibrul 12, unui cartuș calibrul 7,62x54 R mm și unui cartuș calibrul 7,65x17 SR mm ale căror capse nu au inițiat deflagrația pulberii de azvârlire, aspecte prezentate în subcapitolul IV.3.*

8. Cartușele înaintate sunt de producție industrială, datele tehnice

și producătorul acestora fiind prezentate în tabelele nr. 13 - 24 din prezentul raport criminalistic.

Patru cartușe calibrul 12 (unul marca SCHONEBECK cu alice având diametrul de 7,7 mm, unul marca FIOCCHI cu alice având diametrul de 4,7 mm, unul marca Sellier & Bellot cu alice având diametrul de 4,7 nnm, respectiv unul inscripționat „ ☆12 ☆12 ☆12 ☆12" cu proiectil sferic unic având diametrul de 17,4 mm) prezintă caracteristici de sertizare artizanală (neindustrială).”

Cu privire la materiile explozive identificate cu prilejul percheziților domiciliare la imobilele inculpatului Potra Horațiu la data de 17 iulie 2025, Institutul Național de Criminalistică din cadrul I.G.P.R. a întocmit **Raportul de constatare criminalistică nr. 442105** care a concluzionat că:

”1.1. Obiectele examinate și detaliate în continuare la punctul 1.2 sunt de ***producție industrială și constituie, după caz, muniții și materii explozive****.*

1.2. ***Cele 6 grenade*** *(„lovituri") cal. 40x46 mm având marcajele „40x46 40mm x 46 HE- M99 SC 04/15 UT, M01 SC 04/15", pentru lansator tip aruncător individual portativ de grenade, sunt cu efect exploziv (tip HE-M99), au focos tip „UT, M01" și au marcat lotul de fabricație SC 04/15, fiind de* ***proveniență sârbească****.*

Cele 6 grenade cal. 40 mm („lovituri") cu marcajele „BME-K 3144", pentru lansator tip aruncător portativ de grenade adaptat la armă de asalt, sunt model V0G-25, cu focos VMG-K (BME-K), sunt cu efect exploziv, lot de fabricație 43-82 (2 buc.), 28-82 (3 buc.) și 36-80 (1 buc), fiind de proveniență probabil bulgărească.

Grenada de mână *cu corp negru, cvasi-sferoidal, având focos cu marcajele „82-2 HML-05 650" acoperit cu un capac verde, este model 82-2, de* ***proveniență chinezească****.*

Cele 2 corpuri de grenadă de mână*, negre, având pe partea posterioară marcajele „2 1 9 0 2 7 0", sunt de* ***proveniență egipteană****.*

Cele 2 corpuri de grenadă de mână*, verzi, având pe partea posterioară marcajele „10 03-11 TNT" sunt de* ***proveniență bulgărească****.*

Cele 2 corpuri de grenadă de mână*, kaki, având marcajele „GHO-1 RDX" și „10 03-10", sunt de* ***proveniență bulgărească****.*

Cele 2 focoase pentru grenadă de mână având pe partea superioară marcajele „1/90" sunt de proveniență posibil egipteană, iar cele 2 focoase pentru grenadă de mână cu marcajele „FD-2 4 10 06-10" și cele 2 focoase pentru grenadă de mână cu marcajele „ 2011-70 61" sunt de proveniență bulgărească.

Fitilul *detonant galben cu lungimea de aprox. 3,7 m nu prezintă elemente de identificare care să indice producătorul sau țara de proveniență.*

Cele 2 corpuri cilindrice roșii constituie materii explozive *tip MAXPRIME BOOSTER, fiind de* ***proveniență chinezească****.*

2. ***Nu au fost constatate urme de intervenție/ distrugere privind elementele (marcajele) de identificare****. Marcajele de identificare sunt prezentate și ilustrate în conținutul raportului.*

3.1.1. Substanța cărămizie (proba 1) prelevată din interiorul corpului cilindric roșu, prevăzut cu etichetă având mențiunile „MAXPRIME BOOSTER SIC T__DEX without detonation 400 g UN 0042 CLASS 1.1 D DANGER EXPLOSIVE MADE IN CHINA", ***conține trinitrotoluen (TNT)****.*

3.1.2.Substanța crem (proba 2) prelevată din interiorul corpului verde de grenadă având marcajele „10 03 -11 TNT", conține trinitrotoluen (TNT).

3.1.3.Substanța crem (proba 3) prelevată din interiorul corpului cilindric roșu, prevăzut cu etichetă având mențiunile „MAXPRIME™ AUXIN BOOSTER without detonator 150 g UN 0042 CLASS 1.1 D DANGER EXPLOSIVE MADE IN CHINA", conține un amestec format din trinitrotoluen (TNT) si hexogen (RDX).

3.1.4. Substanța portocaliu-deschis (proba 4) prelevată din interiorul

corpului kaki de grenadă având marcajele „10 03 -10 GHO-l RDX", conține hexogen (RDX).

3.1.5.Substanța portocaliu-deschis (proba 5) prelevată din interiorul corpului negru de grenadă cu marcajele „2 1 9 0 2 7 0", conține trinitrotoluen (TNT) și hexogen (RDX).

3.1.6. Pulberea albă (proba 6) prelevată din interiorul fragmentului de fitil conține pentrită (pentaerythritol tetranitrate, PENT, PETN).

3.1.7.Trinitrotoluenul, hexogenul și pentrita sunt explozivi organici, care se regăsesc, de regulă, în componența materialelor explozive de uz militar, dar pot avea și aplicații civile.

3.2. Mecanismul de funcționare și caracteristicile materialelor supuse examinărilor sunt prezentate în subcapitolele IV.1 - IV.8 din prezentului raport criminalistic.

3.3. Datele privind starea de funcționare a materialelor supuse examinărilor sunt regăsite în cuprinsul proceselor-verbale nr. 73194 din 16.07.2025 și nr. 73197 din 17.07. 2025, întocmite de către membrii echipei de intervenție pirotehnică din cadrul Detașamentului Pirotehnic – S.I.A.S., I.G.P.R.

4. Din considerentele prezentate în subcapitolul IV.2 al raportului criminalistic, nu s-a putut stabili echivalentul în trotil al substanțelor explozive conținute de materialele supuse examinării."

Concluziile mijloacelor de probă de specialitate expuse pe larg în paragrafele precedente sunt revelatoare pentru fundamentarea tezei că inculpații aveau asigurate și erau dispuși să folosească însemnate resurse cu caracter violent și vătămător, precum arme, muniții, articole pirotehnice și articole explozive, care în contextul utilizării lor în cadrul imaginat de grupul infracțional ar fi generat reacții nebănuite și panică generalizată, deziderat urmărit de către inculpați în vederea asigurării efectivității manoperelor subversive menite a slăbi sau împiedica funcționarea instituțiilor statului, în contextul unor acțiuni de protest masive, grefate pe nemulțumirea generalizată cauzată de anularea primului tur al alegerilor prezidențiale, în cadrul cărora, prin metode de manipulare a maselor și de dirijare a acțiunilor acestora, inclusiv prin contagiune emoțională și prin disimularea adevăratei naturi a unor acțiuni violente, se urmărea angrenarea și largul suport al participanților într-o acțiune colectivă menită a altera ordinea constituțională sau cel puțin a împiedica buna funcționare a angrenajului statal.

Multitudinea și diversitatea acestor mijloace trădează un plan bine elaborat, sistematic, realizat timpuriu și potrivit unor pași bine stabiliți, dar și capacitatea efectivă, prin potențiala lor utilizarea, de a genera condițiile unui protest generalizat, apt a afecta siguranța națională și buna funcționare a instituțiilor.

Relevantă este și atitudinea inculpatului Potra Horațiu, care sustrăgându-se de la urmărire penală, a avut o intervenție în direct în cadrul emisiunii Culisele statului paralel, difuzată la postul TV Realitatea Plus, în care și-a însușit cele descoperite cu prilejul efectuării percheziților domiciliare:

„...Acuma legat de ce s-a găsit la mine. Într-adevar, da, s-au gasit sume de bani. Vreau sa spun ca sunt plecat din Romania din "92 si pana în 2019 nu am avut resedinta in Romania. In 94 mi-a expirat buletinul si mi-am mai facut buletin romanesc doar in 2019. Pâna atunci nu am avut reședinta în Romania. Am câștigat bani, am lucrat pentru regele din Qatar, am lucrat pentru președinți în Arica, toți banii i-am adus in Romania. Și nu mă obliga nimeni sa îmi țin banii in banca. Pentru ca am văzut ce se întamplă: sunt conturi blocate, mi-au închis conturile si așa mai departe. Toți banii pe care i-am câștigat am acte pe ei. Din 2011 pana în 2018 am avut un contract cu varul actual al regelui din Qatar, var primar cu regele, în care am fost consultant în securitate pentru familia lui, mă plătea 45.000 de dolari pe luna. A venit în Romania și a dat o declarație la notar din care recunoaște ca am

avut acest contract si ca a fost onorat….

*Cu privire la arme, nu vreau sa declar nimic**, o sa imi asum nerespectarea regimului armelor si munițiilor**, dar mai vreau sa zic o vorba. Eu am învatat ceva de la un om foarte mare din Franța- Capitanul Paul Barille a creat trupele antiteroriste în Franta: Decât sa mori in legalitate mai bine traiești in ilegalitate. Deci oamenii care ne conduc la ora actuala, care pot baga Romania in război in orice moment împotriva Rusiei, mai bine sa fii pregătit. Si nu sa fii pregătit sa te bagi cu rușii, ci sa fii pregătit să te opui ca copiii tăi si tineretul din Romania să plece la război...*"

Din coroborarea aspectelor expuse până la acest moment, este cert faptul că inculpatul Georgescu Călin este strategul întregului mecanism care ar fi condus la alegerea sa în calitate de președinte al României, deziderat pe care și l-a imaginat a fi atins inclusiv prin folosirea de violențe, exteriorizate prin persoane cu pregătire sau abilități de luptă și prin mijloace violente deosebite precum arme de foc, articole pirotehnice și explozive. Dinamica și conținutul conversațiilor purtate prin intermediul aplicațiilor de mesagerie electronică între diverși membri ai grupului care urma să acționeze pe raza mun. București, integrându-se în mod insidios printre participanții pașnici la protest și deturnând aceste manifestații în unele cu caracter violent și menite a schimba ordinea constituțională ori a genera un blocaj al instituțiilor fundamentale, relevă aspectul că întregul complex acțional a fost conceput de către inculpatul Georgescu Călin și că urma să fie pus în operă de către Potra Horațiu și persoanele coagulate în jurul său. Această concluzie rezultă cu prisosință din aspectul că pașii ce compuneau planul de preluare a puterii au fost urmați cu strictețe de către simpatizanții săi, transformați în adevărați discipoli, prin abnegația și rigoarea de care au dat dovadă în urmarea dispozițiilor sale.

Conjugându-și eforturile, sub un alt palier, dar acționând în același cadru spațio-temporal și cu același scop, inculpatul Georgescu Călin a persistat în activitatea infracțională, iar la data de 12 decembrie 2024, în cadrul emisiunii „Culisele statului paralel" de la postul de televiziune Realitatea Plus, la o oră de maximă audiență, a făcut următoarele afirmații:

*...Vă amintiți că, în special la dumneavoastră am spus asta: Pace în interiorul țării dacă vrem să avem pace în exterior. **Noi nu avem pace în interiorul țării. Păi cum putem să avem pace în exteriorul țării**? N-avem cum. N-avem cum, este imposibil. Pace în noi! Dar dacă nu avem pace în noi, liniște în noi, tot timpul..., gândiți-vă, se face un abuz uriaș, gigantic din cauza rănilor imense pe care le au aceștia. .....*

……doar discreditare, exact cum ați spus și dumneavoastră, pentru eliminarea mea din competiție, adică nu a mea, mă scuzați vă rog, a poporului român. Asta se dorește, eliminarea poporului român……

Georgescu Călin: Doamna Alexandrescu, știți care este inamicul public numărul unu? Vă spun eu: Poporul român, ăsta este inamicul public numărul unu și o spun cu toată responsabilitatea mea de om și de român. Adică prin mine vor să dea un exemplu poporului: Îngenunchiați! Despre asta este vorba. Or poporul român s-a săturat....

*……iar mesajul meu în toată campania, subliniez încă o dată, a fost pașnic, a fost o campanie pașnică. Am fost singurul, și chiar îmi asum aceste lucruri, care am refuzat, **și asta știe tot poporul român, să vorbesc de război. …***

*……**Nu putem să trăim în război**, țara nu se mai poate construi dacă facem așa ceva. Nici viața lor, nici a noastră, dar a lor în special, nu are cum să fie demnă. Cel mai important lucru în viața, pentru viața unui om este să fii demn, iar dacă noi ne pierdem umanitatea din noi, credeți-mă, că asta-i mai presus decât a pierde orice! Orice! Nu valorează, nici măcar statul național, peste umanitate. Umanitatea este cel mai important lucru de pe pământ, or acesta..*

..A doua zi aduceam pace și spuneam stop războiul. Asta aș fi făcut, iar cea de la BBC, reportera de la BBC a spus:

- Cum faceți așa ceva, cum? Zic:
- Dar dumneavoastră cum vă permiteți să mă întrebați asta? Sunt candidat la funcția de președinte al României, poporul vrea pace.
- Nu există așa ceva! Exact asta mi-a spus:
- Noi trebuie să continuăm războiul!
- Continuați-l voi, i-am spus, nu noi. Astea au fost declarațiile mele. ..
... Unde este justiția? Ce facem, pe de altă parte, ***cu războiul care urmează să înceapă****? Astea sunt probleme esențiale. Cum poți tu să oprești votul unor oameni?...*

A. Alexandrescu: Stați un pic, domnule Georgescu, aici nu pot să fiu de acord cu dumneavoastră pentru că eu spuneam în editorialul meu că eu l-am auzit pe Trump vorbind despre pace, Macron vorbește despre pace, toată lumea vrea pace, chiar și Vicktor Orban, după ce s-a văzut la marea Lago cu Donald Trump și după ce a vorbit la telefon cu Putin, vorbește despre această nevoie de pace. Ce război să mai înceapă? Că război este deja.

C. Georgescu: Păi, la deciziile de astăzi, pe care dumneavoastră le-ați spus, eu ce pot să cred, cu dumneavoastră, cu toată lumea, la ce decizii se iau astăzi? Păi dumneavoastră le-ați spus astăzi, care știm și noi că așa este. Păi cum poți să-i crezi pe acești oameni că își doresc pace? Eu, da! Am spus și repet: Toată campania mea am refuzat să vorbesc de război. ***Deci toți vor pace, dar mișcă armele, cam asta este, pe teritoriul României. Ei vor la ei, dar nu la noi. Lasă-i pe ăia să moară ca fraierii acolo****..., cam asta e ideea, iar eu, la momentul la care m-am impus și am spus ca poporul român este demn, doamna Alexandrescu, dacă erați cu mine, mă scuzați că vă spun asta, la interviul cu reportera de la BBC, nu vă venea să credeți. Deci,* ***e de neimaginat cum se forțează și-ți forțează mâna să vorbești doar de arme. Pentru ei, România este un câmp experimental. România nu este un câmp experimental, este o țară demnă, cu oameni demni, cu oameni frumoși și oameni care își doresc pacea și prosperitatea prin munca mâinilor lor, despre asta vorbim aici.***

Asta este esența vieții și esența acestei mișcări pe care eu am făcut-o, de aceea am spus că nu este o campanie electorală, ci este o chemare, este o lucrare unii cu alții și noi toți cu Dumnezeu. Nu vor să-l accepte pe Dumnezeu, e problema lor, nu problema mea. Dacă vor să mă pună la zid să arunce cu pietre, să arunce primul cu piatră, cel care este nepătat…".

Specificul acțional ce caracterizează conduita inculpatului Georgescu Călin nu este unul întâmplător, ci cristalizează teza că acesta este autorul intelectual al întregului plan de preluare prin mijloace violente a pârghiilor de putere, având ascendent inclusiv asupra lui Potra Horațiu, acesta îndeplinind negreșit și întocmai dispozițiile sale.

IV.1. Aspecte rezultate din constatările tehnico-științifice și expertizele criminalistice efectuate în cauză

Prin ordonanța nr. 71816 din data de 08 decembrie 2024, organele de cercetare penală din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Prahova au dispus efectuarea unei **expertize criminalistice** asupra unei arme cu țeavă scurtă tip revolver marca UMAREX HDR50, seria DC106666, cal. 50, ridicată din autoturismul marca Mercedes cu nr. de înmatriculare SB-15-RLF pentru a stabili particularitățile acesteia și starea sa de funcționare.

La data de 08 decembrie 2024, Institutul Național de Criminalistică - Serviciul Expertize Criminalistice din cadrul I.G.P.R. a întocmit **Raportul de constatare criminalistică nr. 1055758**, în concluziile căruia se precizează că:

„Din punct de vedere constructiv, revolverul seria DC106666 este conceput ca armă scurtă pentru a expulza proiectile, folosind forța de expansiune a gazelor sub presiune aflate într-o butelie-recipient de unică folosință. Arma scurtă seria DC106666 este de tip revolver cu gaze sub presiune, marca T4E (Training for Engagement), model HDR 50 (Home

Defense Revolver 50), calibrul .50 (12,7 mm), produs de Umarex (Germania) în varianta comercială "2.4758-11J".Arma în cauză este în stare de funcționare. Arma nu prezintă modificări tehnice sau piese înlocuite de natură artizanală. Arma în cauză corespunde categoriei armelor neletale și la expulzarea proiectilului din cauciuc dezvoltă o energie cinetică superioară pragului de 7,5 J. Rezultatele tragerilor experimentale indică o valoare maximă a energiei cinetice de 13,4 J, cu un potențial de penetrare a pielii și de penetrare a globului ocular, efecte comparabile cu situația armelor din categoria "C – Arme neletale supuse autorizării", conform Anexei Legii nr. 295/2004 republicată, privind regimul armelor, componentelor esențiale și al muniților".

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 09 decembrie 2024, procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a dispus efectuarea unei **constatări tehnico-științifice** de către specialiști din cadrul Institutului Național de Criminalistică al I.G.P.R. care să răspundă la următoarele obiective: dacă probele din recipiente conțin substanțe toxice, natura, denumirea uzuală și proprietățile fizico-chimice ale substanței și care este cantitatea de substanță din recipiente.

Pentru efectuarea acestei constatări au fost puse la dispoziția specialiștilor următoarele: trei recipiente tip seringă din material plastic transparent de 1 ml fiecare ce conțin o substanță fluidă de culoare argintie, ambalate în plic din hârtie de culoare albă sigilat cu autocolant tip MAI.

La data de 13 ianuarie 2025, Institutul Național de Criminalistică - Serviciul Expertize Fizico-Chimice din cadrul I.G.P.R. a întocmit **Raportul de constatare criminalistică nr. 1063061**, în care se concluzionează că:

„Lichidul argintiu din cele trei seringi (probele nr. 1-3) puse la dispoziție, este constituit din galiu. Cele trei seringi înaintate au masele de aprox. 5,446 g; 5,4576 și 5,4920 g.

Referitor la întrebarea privind toxicitatea, natura și proprietățile fizico-chimice ale substanței identificată în probele puse la dispoziție, vă facem cunoscut faptul că în capitolul IV. Examinări – Constatări, sunt prezentate câteva informații referitoare la substanța identificată în probe, informații preluate din literatura de specialitate (Datorită toxicității și reactivității reduse a metalelor componente, Galinstanul a înlocuit mercurul lichid (element chimic toxic) din termometre. Galinstan tinde să ude și să adere la multe materiale, inclusiv la sticlă, nu este toxic și poate fi curățat în siguranță; nu este nociv pentru mediu.)"

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 10 decembrie 2024 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus efectuarea în cauză a unei **constatări tehnico-științifice criminalistice de natură balistică** de către specialiști din cadrul Institutului Național de Criminalistică al I.G.P.R. care să releve particularitățile armei ridicate, starea ei de funcționare, precum și eventualele intervenții efectuate asupra acesteia.

*La data de 10 decembrie 2024, Institutul Național de Criminalistică - Serviciul Expertize Criminalistice din cadrul I.G.P.R. a întocmit **Nota de constatare nr. 1046276**, din care rezultă următoarele concluzii preliminare: „Pistolul supus examinării prezintă pe piesele componente marcaje de trasabilitate privind marca (Jukar), țara de proveniență (Spania), calibrul și tipul pulberii utilizate (.45 Black Powder only), seria (001171), marcaje privind anul de fabricație (Y 1 – 1979), producătorul (Eibar) și alte poansoane de încercare (ex. 700 Kp/cm^2).*

Din punct de vedere constructiv, acesta nu prezintă modificări tehnice de natură să împiedice tragerea dar, în lipsa unor elemente de muniție, nu pot fi realizate trageri experimentale în vederea stabilirii stării de funcționare.

Pistolul în cauză prezintă caracteristici constructive corespondente armelor neletale prevăzute în categoria D = Arme și muniții neletale supuse notificării, din Anexa Legii nr. 295/2004 republicată, privind regimul armelor, componentelor esențiale și al muniților, cu modificările și completările ulterioare, fiind o reproducere a unei arme vechi, ce se încarcă

pe la gura țevii. Revolverul supus examinării prezintă un grad avansat de oxidare, singurele marcaje de trasabilitate vizibile pe suprafața pieselor componente fiind grupul cifric 20 (probabil fragmente din serie) și este calibrul .45. Din punct de vedere constructiv, acesta nu prezintă modificări tehnice de natură să îi schimbe destinația.

Starea avansată de oxidare a revolverului pus la dispoziție nu permite efectuarea unor trageri experimentale în vedere stabilirii stării de funcționare. Drept urmare, se va proceda la îndepărtarea oxizilor pentru a se verifica mobilitatea pieselor mecanismului de dare a focului (în cazul de față acestea fiind blocate din cauza ruginei). De asemenea, menționăm că acest proces este de durată.

Din punct de vedere constructiv, revolverul în cauză prezintă caracteristici ce corespund armelor letale prevăzute în categoria B – Arme și muniții letale supuse autorizării, în Anexa Legii nr. 295/2004 republicată, privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor, cu modificările și completările ulterioare."

La data de 13 decembrie 2024, Institutul Național de Criminalistică - Serviciul Expertize Criminalistice din cadrul I.G.P.R. a întocmit ***Raportul de constatare criminalistică nr. 1055762****, în concluziile căruia se precizează că: „Nu se poate stabili dacă pistolul marca JUKAR, cu seria 101171 este sau nu în stare de funcționare din motivele arătate la pct. IV.3.*

Conform Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor, republicată, armele vechi sunt asimilate categoriei armelor cu potențial letal și sunt incluse în "categoria D – arme neletale supuse notificării", nefiind prevăzută o condiționare privind starea de funcționare.

În Normele Metodologice din 17 ianuarie 2018 de aplicare a Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor, republicată, nu este prevăzută o condiționare privind starea de funcționare a armelor de foc vechi cu încărcare la gura țevii (ce nu folosesc muniție compusă din ansamblul tub – cartuș, încărcătură de azvârlire, capsă de aprindere și proiectil) pentru a fi sau nu incluse în categoria D.

În starea inițială în care a fost pus la dispoziție revolverul nu se afla în stare de funcționare. În urma îndepărtării stratului de rugină și a strângerii șurubului de fixare a lamelei de tensionare a cocoșului, s-a constatat că revolverul este în stare de funcționare.

Armele examinate nu prezintă modificări tehnice de natură să le schimbe categoria.

Pistolul pus la dispoziție este o armă cu țeavă ghintuită, calibrul .45, seria 001171, fabricat în Spania, marca JUKAR, fiind o reproducere a unei arme vechi, cu încărcare la gura țevii.

Revolverul pus la dispoziție este o armă de foc scurtă, calibru .45R (cu rebord) marca WARNANT Jean, probabil cu seria 20 și este de proveniență industrială (producție Belgia), fabricat în perioada 1878-1893.

Pistolul marca JUKAR, cu seria 001171, prezintă caracteristici constructive corespondente armelor prevăzute la "categoria D – arme și muniții neletale supuse notificării" din Anexa Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor, republicată, fiind o reproducere a unei arme vechi, cu încărcare pe la gura țevii.

Din punct de vedere constructiv, revolverul pus la dispoziție prezintă caracteristici constructive corespondente armelor prevăzute la "categoria B – arme și muniții letale supuse autorizării" din Anexa Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor, republicată."

Prin ordonanța nr. 7002625 din 10 decembrie 2024 (7768/166/P/2024) organele de cercetare penală din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov - Serviciul Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase au dispus efectuarea unei **constatări criminalistice** asupra articolelor pirotehnice identificate în autoturismul marca Mercedes Benz, cu nr. de înmatriculare

SB- 96-SOA, condus de către Lup Ioan la data de 08 decembrie 2024, fiind stabilite următoarele obiective: dacă obiectele înaintate conțin amestecuri pirotehnice; stabilirea compoziției chimice a amestecurilor pirotehnice; dacă compoziția chimică a amestecurilor pirotehnice/pulberilor identificate produc efecte caracteristice unui amestec pirotehnic activ, în caz de inițiere.

Raportul de constatare criminalistică nr. 1063064 din data de 17 decembrie 2024 întocmit de către Institutul Național de Criminalistică - Serviciul Expertize Fizico-Chimice din cadrul I.G.P.R. a concluzionat următoarele: „*Cele 44 (patruzeci și patru) de obiecte cilindrice, existente în cele 11 (unsprezece) cutii inscripționate ”FIRESHOW, est. 2009, COBRA” conțin în total aproximativ 825 grame amestec pirotehnic pe bază de perclorat de potasiu, azotat de potasiu, aluminiu și sulf. Cele 4 (patru) obiecte cilindrice, existente în cutia inscripționată ”RED BARON” conțin în total aproximativ 120 de grame amestec pirotehnic pe bază de perclorat de potasiu, aluminiu și sulf. Substanțele identificate în probele analizate sunt cunoscute drept componente ale amestecurilor pirotehnice și se pot regăsi în compoziția articolelor pirotehnice. Datorită faptului că unele substanțe aflate în interiorul obiectelor cilindrice au culoare gri deschis/gri închis sau neagră, acestea mai pot conține și cărbune.* Amestecurile pirotehnice componente ale materialelor analizate și toate pulberile din fitile au fost testate în flacără, constatându-se că acestea sunt în stare de funcționare, producând efectele caracteristice unor amestecuri pirotehnice (lumină, sunete și fum, prin intermediul reacțiilor chimice exoterme autoîntreținute).*”

Prin ordonanța nr. 7002626 din data de 10 decembrie 2024 (7768/166/P/2024), organele de cercetare penală din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov - Serviciul Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase au dispus efectuarea unei **constatări criminalistice** de către specialiști din cadrul Institutului Național de Criminalistică al I.G.P.R. asupra articolelor pirotehnice identificate în autoturismul cu nr. de înmatriculare SB-10-MNY condus de către Hauptman Manfred Ioan, fiind stabilite următoarele obiective: dacă obiectele înaintate conțin amestecuri pirotehnice; stabilirea compoziției chimice a amestecurilor pirotehnice; dacă compoziția chimică a amestecurilor pirotehnice/pulberilor identificate produc efecte caracteristice unui amestec pirotehnic activ, în caz de inițiere.

Raportul de constatare criminalistică nr. 1063063 din data de 17 decembrie 2024 întocmit de către Institutul National de Criminalistică – Serviciul Expertize Fizico-Chimice din cadrul I.G.P.R. a concluzionat următoarele: „*Cele 20 (douăzeci) de obiecte cilindrice, existente în cele 5 (cinci) cutii inscripționate ”FIRESHOW, est. 2009, COBRA” conțin în total aproximativ 324 grame amestec pirotehnic pe bază de perclorat de potasiu, azotat de potasiu, aluminiu, sulf și brom. Substanțele identificate în probele 1-5 analizate sunt cunoscute drept componente ale amestecurilor pirotehnice și se pot regăsi în compoziția articolelor pirotehnice. Datorită faptului că unele substanțe aflate în interiorul obiectelor cilindrice au culoare gri deschis/gri închis sau neagră, acestea mai pot conține și cărbune.*Amestecurile pirotehnice componente ale materialelor analizate și toate pulberile din fitile au fost testate în flacără, constatându-se că acestea sunt în stare de funcționare, producând efectele caracteristice unor amestecuri pirotehnice (lumină, sunete și fum, prin intermediul reacțiilor chimice exoterme autoîntreținute)*.”

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 10 decembrie 2024 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus efectuarea în cauză a unei **expertize tehnico-științifice de natură fizico-chimică** de către experți din cadrul Institutului Național de Criminalistică al I.G.P.R. care să răspundă la următoarele obiective: dacă probele din recipiente conțin substanțe toxice, natura, denumirea uzuală și proprietățile fizico-chimice ale substanței; care este cantitatea de substanță din recipiente.

Raportul de expertiză criminalistică nr. 1063066 din data de 17 decembrie 2024 *întocmit de către Institutul National de Criminalistică –*

Serviciul Expertize Fizico-Chimice din cadrul I.G.P.R. a concluzionat următoarele: „în comprimatele albe analizate din proba nr. 14 s-a identificat substanța activă metiltestosteron, substanță menționată pe ambalajul probei; în comprimate s-au mai identificat metantrostenolona și urme de stanazolol. Substanțele identificate sunt prevăzute în tabelele anexă la Legea 104/2008 din data de 09 mai 2018, republicată, privind prevenirea și combaterea traficului ilicit de substanțe dopante.

În lichidele uleioase, de culoare kaki, reprezentând proba nr. 15, s-a identificat majoritar substanța activă cannabidiol (CBD); în probe s-au mai identificat urme de cannabinol, cannabigerol și delta 9-tetrahidrocannabinol. Substanțele identificate se regăsesc în compoziția chimică menționată pe ambalajul probelor.

Experții menționează că nu au putut determina concentrația substanțelor active identificate în probele puse la dispoziție deoarece nu dispun de metode de analiză cantitativă. Acest tip de determinare nu face parte din ”Posibilitățile de examinare și de analiză în laboratoarele criminalistice din Poliția Română”.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 17 decembrie 2024 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus efectuarea în cauză a unei **expertize criminalistice** de către experți din cadrul Institutului Național de Criminalistică al I.G.P.R. care să răspundă la următoarele obiective: dacă obiectul înaintat conține amestec pirotehnic și în ce cantitate și dacă obiectul se află în stare de funcționare.

Raportul de expertiză criminalistică nr. 1063073 din data de 19 decembrie 2024 întocmit de către Institutul National de Criminalistică – Serviciul Expertize Fizico-Chimice din cadrul I.G.P.R. a concluzionat următoarele: *”Obiectul cilindric inscripționat ”Enigma FIREWORKS, EK6207” conține 6,1667 grame amestec pirotehnic pe bază de perclorat de potasiu, azotat de potasiu, magneziu, sulf, aluminiu, calciu, siliciu, cupru și zinc. Datorită faptului că unele substanțe aflate în interiorul obiectului cilindric au culoare gri, acesta mai poate conține și cărbune. *Pulberile gri și substanța gri, componente ale obiectului cilindric inscripționat ”Enigma FIREWORKS, EK6207”, au fost testate în flacără, constatându-se că acestea sunt în stare de funcționare, producând efectele caracteristice unor amestecuri pirotehnice (lumină, sunete și fum, prin intermediul reacțiilor chimice exoterme autoîntreținute)**”.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 25 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală s-a dispus efectuarea unei **constatări tehnico-științifice** urmărindu-se decelarea particularităților unor articole pirotehnice din categoria F4, a efectelor generate în ipoteza aprinderii și detonării acestora, inclusiv în situația concretă a utilizării unui număr de 65 astfel de articole pirotehnice în cadrul unei mulțimi deja agitate.

***Raportul de constatare criminalistică nr. 449573 din data de 27 februarie 2025** întocmit de către Institutul National de Criminalistică – Serviciul Expertize Fizico-Chimice al I.G.P.R. a concluzionat următoarele: „Cele 11 (unsprezece) cutii din carton inscripționate prin tipărire ” FIRESHOW”, est. 2009, ”COBRA” au tipărit un desen stilizat reprezentând capul unei cobre, iar pe spatele cutiilor se află inscripționat prin tipărire un text, în limba română, cu date despre obiecte și instrucțiuni de utilizare ale obiectelor cilindrice conținute, dintre care le redăm pe următoarele: ”Tip: FLASH BANGER – PETARDA LUMINOASA – Articol TIG1a – CATEGORIA F4, 120 dB, CE nr. 0163-F4-3262, Anul fabricației: 2024, Data expirării: 2029”, ”Producător: ARPI shpk, Kuc-Vora Tirana, Importator: FIREHOW SRL, Adresa: SACALAZ, STR. Industriei nr. 6, TIMIȘ, ROMÂNIA”; tot pe această față, în partea lateral dreapta sus este prezentă inscripția ”CE 0163”. Cele 33 (treizeci și trei) de obiecte cilindrice sunt formate dintr-un tub din hârtie cartonată de culoare bej peste care este aplicată, prin lipire, o hârtie tip ambalaj neagră, inscripționată prin tipărire cu date despre obiecte*

și instrucțiuni de utilizare ale acestora, dintre care le redăm pe următoarele: ”TIP: FLASH BANGER – PETRADĂ LUMINOASĂ – articol TIG1a, CATEGORIA F4, 0163-F4-3262”, ”Producător: ARPI shpk - Tirana, Importator: FIREHOW SRL, Adresa: SACALAZ, STR. Industriei nr. 6, TIMIȘ, ROMÂNIA”, CE 1163.

Cele 33 (treizeci și trei) de obiecte cilindrice, existente în cele (unsprezece) cutii inscripționate ”FIRESHOW, est. 2009, COBRA”, au lungimi cuprinse între 9,4 cm și 9,6 cm și diametrul de aproximativ 2,4 cm. Acestea conțin în total aproximativ 498,3 grame amestec pirotehnic pe bază de perclorat de potasiu, azotat de potasiu, aluminiu și sulf.

Cutia din carton inscripționată prin tipărire ”RED BARON” prezintă pe spate, inscripționat prin tipărire, un text cu date și instrucțiuni de utilizare ale obiectelor cilindrice conținute, în mai multe limbi străine, dintre care le redăm pe următoarele: ”APT. No EK300/TIG2a, Flash banger RED BARON”, ”КАТЕГОРЯ: F4, 120Db, 0163-F4-3262, ARP/REP-FBG/122/36/AR2216”; tot pe această față, în partea de jos, este prezentă inscripția ”CE 0163”.

*Cele 3 (trei) obiecte cilindrice sunt formate dintr-un tub din hârtie cartonată de culoare bej, peste care este aplicată, prin lipire, o hârtie tip ambalaj roșie; aceasta este inscripționată prin tipărire cu date despre obiecte și instrucțiuni de utilizare ale acestora, dintre care le redăm pe următoarele: ” APT. No EK300/TIG2a, RED BARON, ”КАТЕГОРЯ: F4, 0163-F4-3262, CE 0163”.**

Cele 3 (trei) obiecte cilindrice, existente în cutia inscripționată ”RED BARON” au lungimi cuprinse între 12 cm și 12, 1 cm și diametrul interior de aproximativ 2,4 cm. Acestea conțin în total aproximativ 87,6 grame amestec pirotehnic pe bază de perclorat de potasiu, aluminiu și sulf.

Substanțele identificate în probele analizate sunt cunoscute drept componente ale amestecurilor pirotehnice și se pot regăsi în compoziția articolelor pirotehnice.

Datorită faptului că unele substanțe aflate în interiorul obiectelor cilindrice au culoare gri deschis/gri închis sau neagră, acestea mai pot conține și cărbune.

Amestecurile pirotehnice componente ale materialelor analizate și toate pulberile din fitile au fost testate în flacără, constatându-se că acestea sunt în stare de funcționare, producând efectele caracteristice unor amestecuri pirotehnice (lumină, sunet și fum, prin intermediul reacțiilor chimice exoterme autoîntreținute).

Materialele supuse examinării sunt articole pirotehnice, având ambalaje/cutii marcate categoria F4 și valoarea de 120 dB privind nivelul de zgomot ce poate fi produs. Articolul pirotehnic marcat ”COBRA” are masa de amestec pirotehnic 15,1 grame, iar articolul pirotehnic marcat ”RED BARON” are masa de amestec pirotehnic de 29,2 grame.

În funcție de modul de utilizare și distanța de acțiune, poate fi afectată integritatea structurală a unor materiale regăsite frecvent în spațiul public (ex: coș din plastic pentru colectarea gunoiului; material lemnos; metal subțire). În situația expulzării unor elemente metalice cu o secțiune de contact subțire, în cazul unei distanțe apropiate (ex: 0,5 m; 0,3 m) există riscul de penetrare a pielii neprotejate și a țesutului subcutanat.

Nivelul de zgomot produs (120 dB) este marcat pe ambalaje/cutiile articolelor pirotehnice în cauză. În urma măsurătorilor efectuate nu s-au constatat valori mai mari de 120dB.

Materialele pirotehnice supuse examinării sunt în stare nealterată și nu prezintă urme de intervenții/modificări.

Materialele pirotehnice, prin explozia lor, într-o mulțime de persoane, pot genera panică și modifică dramatic, de multe ori vectorizat tragic, comportamentul uman sub acțiunea focului și fumului produs de materialele pirotehnice, a undei de șoc, fiind interpretate spontan ca semnale ale unui atac terorist sau ale unei intervenții armate, amplificând panica generală.

Apariția deceselor într-un atare scenariu, este o chestiune de timp.

Având în vedere caracteristicile tehnice determinate, efectele detonării unui număr de 65 de articole pirotehnice din categoria F4 în cadrul oricărei mulțimi, potențează panica generală, ridicând-o la nivele nebănuite care pot fi asimilate unui atac îndreptat împotriva persoanei, persoanelor, grupurilor și mulțimilor umane, atac care poate fi considerat de tip terorist. Aceste nivele încă reprezintă centrul cercetărilor aplicate în domeniul algoritmilor acționali și a soluțiilor inteligente de tip AI"

Raportul este însoțit de o **Anexă** reprezentând răspunsul detaliat al ofițerului specialist psiholog din cadrul Serviciului de Analiză Comportamentală – D.I.C., la obiectivul F și respectiv G "*Evaluarea riscului potențial privind amenințările la adresa ordinii și siguranței naționale din perspectiva analizei comportamentale",* din cuprinsul acesteia rezultând, printre altele, următoarele:

"**Obiectivul f.**:

Există câteva noțiuni importante privind studiul sistemelor aplicabile mulțimilor umane. Descompunerea unui sistem, precum o organizare umană de grup este foarte utilă atunci când încercăm să înțelegem cum funcționează un sistem complex. Acesta va fi descompus în subsisteme mai simple, a căror structură poate fi analizată și înțeleasă pe rând, fără a lua în considerare interferențele dintre subsisteme. Modularitatea derivă direct din descompunere și facilitează etapele de depanare a sistemelor. Cuplarea se referă la sistemele interdependente, deși acestea ar trebui să fie cât mai independente posibil (ex: individul). Astfel, defectarea unui subsistem (individul) ar conduce la deteriorarea în lanț a tuturor subsistemelor și, în cele din urmă, la funcționarea defectuoasă a sistemului principal (ex: a mulțimii). Doar componenta defectă poate fi înlocuită dacă independența este asigurată, ceea ce face ca procesul de depanare și reparare să fie mult mai scurt. Coeziunea este măsura în care un subsistem poate îndeplini o singură funcție.

Mulțimile și fenomenele de mulțime reprezintă una dintre dimensiunile esențiale ale realității și vieții sociale, fără de care înțelegerea și interpretarea unora dintre cele mai importante și interesante aspecte ale acestora nu ar fi posibile. Ar fi imposibilă elaborarea unei teorii coerente asupra acțiunii sociale sau a transformărilor sistemelor sociale.

Dinamica unei mulțimi trebuie să ia în considerare comportamentele indivizilor și interacțiunile lor din punct de vedere social. Ca sistem complex, dinamica unei mulțimi reiese din interacțiunile locale dintre sistemele componente. Dinamica evacuării arată condițiile de stres, care se propagă în mulțime prin interacțiuni mecanice și sociale. Dintre cele trei categorii principale de modele de simulare a pietonilor, modelele microscopice constau într-un număr mare de agenți care interacționează cu comportamente specifice.

Evenimentele de panică a mulțimilor pot apărea în timpul adunărilor sociale și pot provoca perturbări și momente de criză, rezultând în pagube materiale, răniri și decese. În astfel de situații, sunt necesare elemente de detectare a comportamentelor colective pentru a preveni momentele de panică în mulțime, deoarece acestea pot scăpa rapid de sub control. De exemplu, în 2015, un incendiu la un spectacol din București, România, s-a soldat cu 64 de morți și 146 de răniți din cauza lipsei de comunicare și a panicii colective. Prin urmare, detectarea și modelarea comportamentelor colective devin esențiale în situații reale și simulate de panică în mulțime.

Răspunsul la acest obiectiv încearcă să definească elementele funcționale pentru detectarea comportamentelor colective și dezvoltarea de aplicații de monitorizare, inclusiv algoritmi pentru fuziunea datelor. Pentru a reduce complexitatea răspunsului la obiectivul acesta, vom lucra într-un mediu virtual de simulare pentru a modela mișcările colective în momentul panicii colective.

Modelul se compune din mai mulți indivizi care au acces la trei medii:

mediul fizic, mediul de comunicare şi cunoştinţele grupului. Mediul general le înglobează pe toate trei.

Mediul fizic este spaţiul în care indivizii interacţionează fizic între ei şi cu obiectele din mediu, cum ar fi obiectele fizice mobile (steaguri, bannere, etc.), obstacolele şi zidurile clădirilor. Există puncte specifice în care apar ameninţări şi puncte de ieşire bazate pe triangulaţia Delaunay. În mediul de comunicare, mesajele sunt distribuite tuturor indivizilor, dar nu există un schimb direct de informaţii între indivizi. În schimb, mesajele sunt transmise în mediu, iar indivizii îşi urmează propriile reguli locale pentru a determina relevanţa mesajelor pentru obiectivele lor.

Cunoaşterea de grup gestionează baza de date colectivă, constând în reţele de aşteptări formate prin repetarea unor evenimente identice. Indivizii care compun mulţimea se aşteaptă la anumite comportamente din partea celorlalţi şi consideră comportamentele diferite drept abateri de la aşteptările lor. Fiecare individ îşi creează propria reţea de aşteptări, iar informaţiile sunt stocate în modulul de reprezentare colectivă. Aceste reţele de aşteptări formează un sistem informaţional complex. Situaţia actuală, care are o proprietate de panică, va avea un caracter de noutate calitativă. Procesul de reprezentare comună a situaţiei curente a mediului şi a interacţiunilor dintre indivizi este controlat de cunoaşterea de grup, care realizează abstractizări, generalizări, medii şi căi de scăpare din aşteptările individuale.

Structura socială rezultată este stocată în reprezentarea colectivă. În modelul propus de răspuns la obiectiv, regulile includ ***un obiectiv, un obiect, o cale de scăpare şi o linie de acţiune***. Obiectivul restrânge acţiunile permise individului, obiectul se referă la entitatea asupra căreia indivizii vor acţiona, iar linia de acţiune reprezintă calea aleasă pentru diferite deplasări ale mulţimii umane, ca fiind cea mai cea mai simplă metodă de a face faţă unei situaţii care implică multe persoane.

Modelul Helbing, de exemplu, calculează viteza de reacţie şi direcţiile de deplasare utilizând forţe reale de interacţiune între indivizi şi obstacolele din mediu. Pentru a crea acest model, sunt utilizate următoarele caracteristici:

Informaţii reale ale indivizilor: masa corporală, modul de mişcare în condiţii normale şi efectul de panică, direcţia şi viteza de mişcare, timpul necesar pentru adaptarea la noile condiţii de mediu.

Forţele de interacţiune: forţa de respingere care apare între fiecare individ şi un obstacol, datorită apariţiei forţei corpului care luptă împotriva ciocnirii cu ceilalţi şi a forţelor de frecare implicate.

Detectarea comportamentului este teoria recunoaşterii activităţii unui individ în raport cu ceilalţi membri ai mulţimii. Astfel, utilizarea sistemului multi-agent ne oferă informaţii despre comportamentul fiecărui individ cu mediul.

În cazul detonării unor materialelor pirotehnice de tip F4, principalele caracteristici ale panicii în mulţime se referă la mişcările de grup, excursiile recurente (ex: se întorc să salveze pe cineva) şi posibilitatea de a le anticipa sau şocurile fizice.

Pentru un spaţiu fără obstacole şi acelaşi spaţiu, dar cu obstacole, în cazul unei zone periculoase, indivizii care au fost împrăştiaţi în prealabil în spaţiul simulat se adună în mai multe grupuri, formând coaliţii de grup. Astfel, indivizii păstrează o anumită distanţă între pereţi şi zona periculoasă în care au fost aruncate dispozitivele pirotehnice, mai ales în scenariul cu obstacole, îndreptându-se spre ieşirile de evacuare sau adăpostindu-se în spatele obstacolelor de orice fel. De asemenea, indivizii de la capătul "cozii" şi cei izolaţi nu sunt informaţi; ei trec cu vederea pericolul din cauza obstacolelor, în comparaţie cu spaţiul liber, până când liderul grupului ia o decizie. *Acesta este un model de comportament de panică colectivă în care indivizii urmează persoanele care influenţează mulţimea.* Din cauza percepţiei slabe a pericolului, unii indivizi poziţionaţi în apropierea obstacolelor rămân panicaţi şi nu se îndreaptă spre ruta de evacuare. Acest lucru demonstrează o capacitate specifică de a prefera adăposturile interne

față de adăposturile externe către care ar trebui să se deplaseze folosind o ieșire sigură.

Într-un sistem multi-agent, există două tipuri de arhitecturi: statică și dinamică. Arhitectura statică nu face obiectul nostru, cel puțin până la acest moment. Pe de altă parte, o arhitectură dinamică are componente mobile, în care nu toate elementele sunt cunoscute, iar sursa intrărilor și destinația ieșirilor se pot schimba pentru fiecare componentă. Este cazul nostru: materiale pirotehnice aruncate în mulțime.

Principala diferență dintre cele două este că într-o arhitectură statică, prezența tuturor elementelor este necesară pentru ca sistemul să funcționeze, în timp ce într-o arhitectură dinamică, indivizii pot intra sau ieși din participarea la sistem fără a-l afecta pentru o anumită perioadă.

Pe baza rezultatelor modelului propus, putem deduce următoarele concluzii pentru gestionarea mulțimilor și sprijinirea deciziei și intervenției autorităților în timpul instalării panicii sub influența factorilor externi (atacuri cu bombă, incendii, dezastre naturale, pierderi de vieți omenești, etc.).

În primul rând, în stadiul incipient al unui eveniment în care sunt aruncate materiale pirotehnice și este inițiat focul, oamenii vor intra într-o stare de panică, iar viața lor depinde de gestionarea acesteia la nivel individual sau de grup. *Este imposibil pentru sistemul de raționament al cuiva să denomineze ce anume se întâmplă. Este posibil, însă, ca din fragmente de informație senzorială să reconstruiască o pseudo- realitate: detonarea unor materiale pirotehnice, de tipul celor indicate la dosarul cauzei, reproduce zgomotul de executare a tragerii cu armamentul. Rezultă concluzia: «teroriștii», «atacul armat», etc.*

Oamenii rămân astfel captivi unui veritabil complex polisenzorial de percepții (auditive, vizuale, termice și de contact, etc.) modelat și ghidat de comportamentele celor din jur. Opțiunea evacuării este percepută doar dacă există! Prin urmare, forțele de intervenție trebuie să stabilească rute de evacuare sigure. Mulțimea poate deveni compact, creând panică din cauza mediului înconjurător (piață, poduri, scări, coridoare). Acest aspect va crește timpul de evacuare, putând provoca dezastre și pierderi de vieți omenești. De exemplu, dacă au loc explozii sau o explozie/un atac terorist, prioritar pentru forțele de intervenție care ajung la fața locului este să stabilească la timp noi rute de evacuare și să îndrume oamenii către rutele scurte de evacuare.

În al doilea rând, atunci când oamenii părăsesc o locație în care are loc detonarea unor materiale pirotehnice, se va crea o aglomerație într-un spațiu îngust sau în mai multe spații înguste. Dacă persoane din zonele adiacente evenimentului (curioși) intră în zona afectată, acestea vor interacționa cu platformele de evacuare, diminuând eficiența evacuării. Pentru a evita acest lucru, forțele de intervenție, utilizând regulile de tactică a crizelor și a mulțimilor, pot instala rapid un cordon periferic de protecție pentru a ghida persoanele evacuate și pentru a împiedica intrarea persoanelor neautorizate în zona afectată.

Grupurile de oameni în mijlocul cărora se detonează materiale pirotehnice se comportă frecvent într-un mod care duce la consecințe dezastruoase, nedorite sau neanticipate de membrii grupului. Rezultatul este subliniat aici pentru a facilita diagnosticarea. Orice dezastru al mulțimii (de obicei cu mai mult de un mort) implică un anumit tip de panică (dezorganizare). Nu panica este cauza dezastrului, ci factorii-cheie cuprinși de panică și care nu au putut lua deciziile corecte în condiții de urgență, ducând la un rezultat dezastruos într-un mod indirect. Panica nu este ceva măsurabil, ci deductibil, deci un sistem automat.

Cele mai interesante constatări în situații ce au dus explozii și foc, sunt că oamenii s-au comportat diferit în funcție de cine li s-a spus că face parte din mulțime. Cu toate acestea, în situații precum panica în masă într-o mulțime, fiecare individ urmează un set general de reguli pentru că speră să își asigure supraviețuirea personală. Aceste mișcări includ graba, împingerea,

cățărarea sau orice este necesar pentru a părăsi o zonă periculoasă, în funcție de locul în care mulțimea se află, fie că este vorba de o zonă închisă sau deschisă.

Situații de panică, precum o situație de criză, cum ar fi evacuarea, subliniază importanța numărului ieșirilor disponibile atunci când mulțimea sau grupurile se deplasează aproape unii de alții, primind diverse influențe din partea celor care îi înconjoară într-o anumită măsură, și mai ales a celor din spate, care îi împing.

Din punct de vedere teoretic, oamenii tind să se deplaseze în grup și să se comporte rațional, deoarece cred că situația este pe deplin vizibilă pentru cel mai înalt membru al grupului, care ar trebui să transmită informații membrilor mai scunzi prin acțiunile sale. Acest lucru *se diluează până la dispariție* în situații care implică explozibili pentru că oamenii vor căuta sursa exploziei (reflex oculo-oto-cefalogir), moment în care atenția se rupe de la ambianță și de la celălalt, crescând astfel exponențial *starea de confuzie*. Oamenii se deplasează sau încearcă să se deplaseze într-un ritm rapid, interacțiunile devin de natură fizică (se izbesc unii de alții), încep să se împingă, deplasarea și trecerea unui blocaj devin haotice, la ieșiri apar arcuri și blocaje, se exercită presiuni periculoase asupra persoanelor, persoanele căzute sau rănite scad și mai mult viteza de evacuare, devenind astfel obstacole, oamenii panicați tind să facă ceea ce fac alții (comportament de masă), iar ieșirile alternative sunt adesea ignorate.

Obiectivul g:

O substanță pirotehnică este o compoziție fizico-chimică (sau un amestec fizico-chimic) destinată să producă căldură, lumină, sunet, gaz sau fum, sau o combinație a acestor efecte prin reacții chimice exotermice auto-susținute nedetonante. Cu toate acestea, recipientul/materialul de ambalare nu va fi în mod normal destinat să producă astfel de efecte.

Materialele pirotehnice din categoria F4 acoperă o gamă largă de articole diferite, inclusiv proiectile aeriene și nu sunt destinate publicului, fiind folosite doar de către profesioniști. Adesea, acestea nu au o distanță de siguranță specifică și este responsabilitatea operatorului să asigure utilizarea în siguranță (de cele mai multe ori, la distanțe mult mai mari de 25 m pentru categoria F3). De asemenea, materialele pirotehnice din categoria F4 nu sunt prevăzute cu fitil de siguranță, cu intenția de a fi fuzionate împreună sau de a fi conectate electric.

Reținem că, atunci când sunt folosite materiale pirotehnice din categoria F4, în contextul mulțimilor umane, nivelul de panică este dezvoltat în două etape.

În prima etapă, se dezvoltă doar panica individuală, iar indivizii recunosc rareori că au fost cuprinși de panică. Numai atunci când evenimentul (evenimentele) următor(e) **consolidează** evenimentul anterior, iar controlul social lipsește, nivelul de anxietate va continua să crească necontrolat, astfel încât apare **panica în masă**.

În a doua etapă, manifestarea fizică obișnuită a panicii în masă este strivirea, călcarea în picioare, săritul în apă sau săritul dintr-o clădire înaltă, ceea ce nu se va întâmpla niciodată în cadrul scenariilor normale de evacuare.

Majoritatea oamenilor asociază panica cu comportamentul mulțimii speriate de explozii, fără să realizeze că și individul poate manifesta un comportament de panică în anumite condiții. Pentru ca individul să intre în panică, condițiile necesare includ **un mediu** (extern), **o convingere** (internă) și **un declanșator** (conexiune). Aici putem verifica acești factori unul câte unul.

Mediul care conduce la o potențială problemă poate fi vectorizat ca fiind *îngrădirea* (mișcarea într-un spațiu limitat) și *plasarea materialelor pirotehnice*. Această îngrădire poate fi o clădire, o grănițuire (cordoanele forțelor de ordine), o condiție acută, un mediu întunecat sau mulțimea însăși. Aici se folosește o definiție mai puțin strictă pentru îngrădire, deoarece panica se poate întâmpla peste tot, însă efectul **este potențat** în condiții de

întuneric. Izolarea este un pericol, deoarece ocupanții au posibilitatea de a fi prinși în capcană. Această percepție anxioasă este banală în condiții normale, dar va crește în cazul în care capacitatea de evacuare este, de asemenea, limitată și sunt prezente mai multe persoane decât era de așteptat, și în condiții de întuneric, **lipsind reperele**. Mulțimea în sine este un fel de îngrădire. Dacă densitatea mulțimii este mare, libertatea de mișcare este limitată și siguranța personală este amenințată. Mai exact, în timpul nopții, fără iluminare suficientă, ***întunericul*** este deci o altă formă de izolare care acționează asupra participanților. Acesta este motivul pentru care multe evenimente de haos colectiv au loc noaptea din cauza condițiilor slabe de iluminare.

Următorul factor este ***o convingere*** privind pericolul potențial. Este folosit termenul de "convingere isterică", pentru a descrie persoanele care supraestimează nivelul de panică. Aici sunt două extreme. Dacă această convingere este prea puternică, persoana tinde să reacționeze exagerat la o amenințare, astfel încât comportamentul său de panică este mai semnificativ decât al altora. Dacă această convingere este prea slabă, persoana tinde să ignore pericolele din jur. ***De aceea, plasatorii de materiale explozive le vor viza pe acestea din urmă și vor iniția aprinderea materialelor pirotehnice în preajma acestora.*** Dar, odată ce aceste persoane realizează posibilitatea unei diversiuni, iau măsuri din instinct, vor reacționa exagerat și se vor comporta extrem și imprevizibil. De obicei, acești indivizi ignoranți tind să îi urmeze pe ceilalți, generând amplificarea panicii.

Nivelul de panică crește mult mai rapid în cazul celor care cred cu tărie în ceva și al celor care nu știu nimic. Cu alte cuvinte, nivelul de panică crește mai rapid în condiții extreme ale unei anumite credințe privind un pericol potențial. În plus, capacitatea de percepție a unei persoane poate fi redusă de anumite condiții speciale, cum ar fi alcoolul, epuizarea nocturnă târzie și trezirea după o concentrare la un discurs public electrizant. Percepția slăbită va reduce capacitatea de raționament a indivizilor, astfel încât aceștia sunt ținte ușoare ale emoțiilor de panică. Plasatorii îi vor viza și pe aceștia.

Al treilea factor este un eveniment declanșator sau factor precipitant. De obicei, se întâmplă brusc, fără suficient timp pentru ca liderii sau persoanele influente să realizeze ce se întâmplă. Este o legătură între mediul (extern) existent și convingerea (internă). Acest eveniment poate fi important, cum ar fi percepția adunării unor efective de luptă, sau banal, cum ar fi un strigăt *"Foc! Foc!"* sau *"Se trage! Se trage!"*. Rezultatul unui astfel de stimul depinde de credința latentă și de nivelul de anxietate, astfel încât nivelul de excitare acoperă o gamă largă în funcție de cei doi factori anteriori, în special de credință. **Focul și zgomotul sunt cei mai frecvenți inițiatori ai comportamentului de panică**, din cauza: vitezei de propagare a sunetului și a undei de șoc, naturii imprevizibile de propagare a flăcărilor și a iritației provocate de produsele de ardere. Unele persoane nu au suficientă experiență cu focul și tind să subestimeze rata de propagare a flăcării la început și să o supraestimeze în stadiul ulterior. Rezultatul global este că se sperie sau se panichează brusc dacă văd sau dacă aud ceva neașteptat.

Cei trei factori de mai sus sunt suficienți pentru a genera un comportament de părăsire haotică și în fugă a zonei în care se detonează amestecuri pirotehnice.

Uneori, un anumit nivel de panică individuală este încurajat de lideri, deoarece îi ajută pe aceștia să ia o decizie rapidă privind incitarea sau evacuarea. Odată ce evenimentul declanșator a dispărut, mulțimea se poate liniști și poate reveni la modul normal din comportamentul de panică (individuală). În cazul în care acest proces de revenire este întrerupt de un alt eveniment, un astfel de eveniment de forțare îi va împinge pe participanți să se îndepărteze de la comportamentul lor normal (previzibil sau ordonat) de fugă și să treacă la noi comportamente haotice și frenetice, caracterizate prin panică în masă. Pentru ca panica individuală să se transforme în panică în masă, sunt necesare alte evenimente de întărire, împreună cu interacțiunile cu

feedback-ul social extern. Drept urmare, plasatorii de materiale pirotehnice ştiu că este mai eficient să detoneze materialele în mod succesiv, nu simultan.

Timpul este o măsură a contribuţiilor acestor doi factori. Prin urmare, apariţia panicii în masă necesită doi factori suplimentari: **intervenţia forţelor de ordine şi feedback-ul extern**. Fiecare persoană poate lua o decizie greşită la evenimentul declanşator, dar în curând se va calma şi îşi va reajusta deciziile către alegeri mai realiste. Dacă se întâmplă un al doilea eveniment sau mai multe (evenimente de întărire), acesta va interfera cu primul eveniment, provocând exponenţial confuzie în rândul participanţilor. Aceşti receptori pasivi de informaţii nu vor avea timp să colecteze suficiente repere despre aceste evenimente, astfel încât vor fi iniţiate sau continuate deciziile greşite. De obicei, evenimentul secundar este cauzat de şi îl impune pe primul privind iniţierea unui dezastru. Acest eveniment poate fi continuu (cum ar fi propagarea treptată a flăcărilor) sau intermitent (cum ar fi căderea unei balustrade sub presiunea mulţimii). Panica apare doar în primele câteva încercări, în timp ce experienţa învăţată va împiedica panica individuală să se dezvolte în continuare. Pentru ca panica în masă să se dezvolte, se presupune că evenimentele excitante se produc la intervale mici (de exemplu, explozii la intervale scurte şi inegale), astfel încât receptorii să nu aibă timp să reacţioneze corect şi raţional.

Modelul de creştere a panicii este analog cu modelul de creştere a incendiului de compartiment. După aprindere, incendiul va trece prin faza de ardere liberă şi faza de ardere completă. Stingerea va avea loc atunci când incendiul rămâne fără combustibil sau când dispozitivul de stingere este funcţional. Fără o intervenţie externă, incendiul nu se va stinge în condiţiile în care combustibilul proaspăt este încă disponibil.

Comparând aceste două modele, putem constata că această operaţionalizare a panicii este apropiată de definiţia clasică a entropiei în termodinamică, deoarece este o măsură a dezorganizării în mulţime. Sub un nivel mic de panică sau anxietate, mulţimea se va mişca pur şi simplu mai repede, iar dezorganizarea este mică şi ascunsă în mintea fiecărui individ. Atunci când nivelul de densitate sau nivelul de dezorganizare ajung la un anumit punct, nivelul de panică creşte brusc, iar comportamentele de ieşire haotică se dezvoltă spontan. Evenimentul care impune evacuarea poate să nu pună cu adevărat viaţa în pericol, dar *receptorii nu au timp să afle adevărul*, astfel încât *rezultatul este dezastruos*. În aceste cazuri, este aproape imposibil ca participanţii să se redreseze.

Cauza morţii într-o mişcare haotică a mulţimilor este în principal **asfixia**, care este foarte sensibilă la timp. Cu cât intervenţia este mai rapidă, cu atât pierderea de vieţi este mai mică. Ar trebui luate măsuri prompte şi afirmative pentru a preveni deteriorarea situaţiei. Acest feedback poate fi pozitiv sau negativ. Dacă feedback-ul social extern este util pentru reducerea tensiunii în mulţime, acesta este negativ pentru creşterea panicii. Dacă feedback-ul extern entuziasmează mulţimea, ca un eveniment de forţare suplimentară, atunci nivelul de panică va fi amplificat. În cele din urmă, interacţiunea tuturor factorilor anteriori are loc în cadrul unei constrângeri temporale. Dacă intervalul de timp dintre declanşare şi dezvoltare a comportamentelor este prea lung sau dacă evenimentul se repetă, mulţimea va avea un răspuns învăţat faţă de stimulii externi.

Reţinem că panica în sine nu va duce direct la dezastru, dar membrii panicaţi ai mulţimii nu pot lua decizii corecte în situaţii de urgenţă, astfel încât **procesul de evacuare creează rezultate dezastruoase**. Orice dezastru al mulţimii este rezultatul unui proces de evacuare neoptimal, deci cu o contribuţie parţială din partea panicii. În acest caz, panica este doar un catalizator, nu un factor direct. Devine un factor direct potenţator la ***alarmele false***. Alarmele false (ex: materiale explozive care reproduc fidel tragerile cu armamentul) forţează ocupanţii să ezite şi să aştepte indicii suplimentare, în timp ce persoanele neexperimentate sunt încă predispuse la panică.

Panica poate fi dedusă *doar din rezultate*, pentru că *ea afectează rezultatul prin intermediul procesului de luare a deciziilor*, fără a acționa direct asupra deceselor. Toate pierderile de vieți au cauze directe, în timp ce panica în masă joacă un rol catalizator în precipitarea rezultatelor dezastruoase".

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 25 februarie 2025 s-a dispus efectuarea unei **constatări** de către specialişti din cadrul Serviciului Român de Informații - U.M 0318 București – Institutul pentru Tehnologii Avansate şi U.M. 0466 București – Brigada Antiteroristă, stabilindu-se următoarele obiective: să se precizeze natura mijloacelor puse la dispoziție după stabilirea: caracteristicilor tehnice, compoziției chimice a substanțelor active, proprietăților fizico-chimice ale acestor substanțe, cantității de substanțe active pentru fiecare tip de material/dispozitiv în parte, concordanței cu specificațiile producătorului; mijloacele puse la dispoziție sunt în stare de funcționare; care sunt efectele inițierii acestor mijloace puse la dispoziție (efect cauzat de fragmentele rezultate în urma inițierii, efect termic şi acustic); dacă pot fi modificate mijloacele puse la dispoziție în așa fel încât efectele distructive obținute să fie amplificate; dacă poate fi utilizată compoziția activă din mijloacele puse la dispoziție în așa fel încât să se realizeze un dispozitiv exploziv improvizat şi care ar fi efectele în acest caz.

Raportul de constatare nr. N147065 din data de 27 februarie 2025 întocmit de către Serviciul Român de Informații a concluzionat următoarele:

„Răspuns la obiectiv A:

a. caracteristici tehnice: pe baza conținutului identificat, obiectele puse la dispoziție se încadrează în categoria materialelor pirotehnice, compozițiilor artizanale de divertisment sau tehnice, bazate pe compoziții de explozivi de putere mică;

b. compoziția chimică a substanțelor active: fitilele dispozitivelor analizate conțin azotat de potasiu și sulf; pulberile din interiorul dispozitivelor analizate conțin perclorat de potasiu, azotat de potasiu și aluminiu metalic;

c. proprietățile fizico-chimice ale acestor substanțe: azotatul de potasiu și percloratul de potasiu sunt agenți oxidanți utilizați la prepararea unor amestecuri explozive, mai ales din categoria dispozitivelor pirotehnice; pulberile metalice sunt utilizate în compozițiile pirotehnice, cu rol de combustibil al arderii (agent reducător), în prezența unui oxidant și uneori pentru efectele vizuale pe care le produc prin ardere. Astfel, în cazul pulberii de aluminiu, prin ardere se produc scântei strălucitoare. În plus, pulberea de aluminiu mărește puterea explozivului și ridică temperatura produșilor de detonație, obținându-se efecte incendiare și un suflu de amploare; sulful (agent reducător) este un element regăsit în amestecuri explozive de putere mică de tipul pulberilor negre (praful de pușcă) având rol de moderator al reacției;

d. cantitatea de substanță activă pentru fiecare tip de material/dispozitiv în parte: dispozitivele de tip Cobra prezintă următoarele valori ale maselor (cântărite la balanța analitică de precizie 0,01 grame): MP02.01. – masa totală – 37,03 grame, masa amestecului conținut – 14,12 grame; MP02.02. – masa totală – 38,58 grame, masa amestecului conținut – 15,04 grame. În urma analizei pulberilor din interior s-a constatat următoarea compoziție procentuală (exprimată în ppm sau miligrame/Litru):41% Perclorat ionic (ClO_4^-) și 7% azotat ionic (NO_3^-) și 18% potasiu ionic (K^+), aluminiu 22%. Dispozitivul Red Baron prezintă următoarele valori ale maselor (cântărite la balanța analitică de precizie 0,01 grame): MP02.03. – masa totală – 54,32 grame, masa amestecului conținut – 27,76 grame. În urma analizei pulberii din interior s-a constatat următoarea compoziție procentuală:39% perclorat ionic (ClO_4^-) și 7% azotat ionic (NO_3^-) și 17% potasiu ionic (K^+), aluminiu 21%;

e. concordanța cu specificațiile producătorului: în urma cântăririi s-au constatat valori diferite ale maselor amestecului activ din interiorul dispozitivelor (14,12 g, 15,04 g, respectiv 27,76 g), în raport cu specificațiile producătorului (18 g, respectiv 30 g); Nu au fost identificate alte specificații ale producătorului referitoare la caracteristicile evaluate în cadrul Laboratorului.

Răspuns la obiectiv B:

În baza testelor efectuate privind inițierea controlată a mijloacelor puse la dispoziție, s-a concluzionat faptul că acestea ***sunt în stare de funcționare****.*

Răspuns la obiectiv C:

În urma măsurătorii nivelului acustic produs în urma inițierii petardelor, s-au înregistrat, în cadrul anumitor teste, valori de peste 143 dB. La valori de peste 120 dB, la expuneri chiar și de câteva secunde, ***pot provoca daune ale timpanului sau urechii interne****. Fragmentele au provocat efecte de lovire/tăiere în ținte,* ***o parte dintre aceste putând avea efecte distructive și de potențiale leziuni asupra oamenilor****.*

Răspuns la obiectiv D:

Au fost efectuate teste privind efectele prin schije și fragmentație. Aceste teste au constat în atașarea de fragmente metalice pe corpul petardei. Totodată au fost efectuate teste utilizând o cameră de filmare ultrarapidă de mare precizie, pentru a determina traiectoria și viteza fragmentelor metalice. În urma determinărilor s-au obținut viteze ale fragmentelor proiectate care variază între 45,7-102,3 m/s.

În urma testelor derulate s-a concluzionat faptul că fragmentele rezultate au potențial de rănire, însă nu este exclusă posibilitatea ca unele dintre acestea să producă letalitate.

Răspuns la obiectiv E:

Au fost efectuate două teste privind efectele prin schije și fragmentație. Testele au constat în introducerea a trei petarde într-un recipient metalic, respectiv delaborarea a 4 petarde și confecționarea unei bombe țeavă cu compoziția rezultată. În urma delaborării petardelor tip " Cobra" au rezultat aproximativ 60 g compoziție pirotehnică. În urma testelor derulate s-a concluzionat faptul că ***fragmentele rezultate au potențial de rănire, însă nu este exclusă posibilitatea ca unele dintre acestea să producă letalitate****."*

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală s-a dispus efectuarea unei **constatări criminalistice în domeniul balistic** de către specialiști din cadrul Institutului Național de Criminalistică al I.G.P.R. care să răspundă la următoarele întrebări: dacă obiectele supuse examinării criminalistice sunt arme, iar în cazul în care sunt arme, să precizeze ce tip de arme sunt, dacă sunt de producție industrială cu indicarea producătorului sau artizanală; dacă obiectele supuse examinării criminalistice sunt arme, care sunt elementele de identificare ale acestora (serie, calibru, marcă, model, marcaje distincte) și dacă s-a intervenit asupra elementelor de identificare; dacă obiectele supuse examinării criminalistice sunt arme, care este mecanismul de funcționare a acestora și caracteristicile tehnice; dacă sunt în stare de funcționare și care este tipul de muniție aferente acelor arme; dacă obiectele supuse examinării criminalistice sunt arme, dar nu sunt în stare de funcționare, care este motivul pentru care nu sunt în stare de funcționare; dacă obiectele supuse examinării criminalistice sunt arme, să se stabilească dacă prezintă modificări (industriale/artizanale), în ce constau modificările și dacă acele modificări permit ca armele respective să fie adaptate pentru folosirea muniției letale; dacă există eventuale urme de tragere; dacă cartușele ridicate prezintă caracteristicile tehnice ale muniției letale în stare de funcționare și dacă cartușele ridicate sunt de producție industrială cu indicarea producătorului sau artizanală.

La data de 27 februarie 2025, Institutul Național de Criminalistică a

întocmit **Nota de constatare preliminară nr. 431397**, prin care au fost identificate obiectele puse la dispoziție, iar la data de 11 aprilie 2025 a finalizat **Raportul de constatare criminalistică nr. 442104 din data de 11 aprilie 2025** în care se concluzionează că:

*„**Cele 3 lansatoare cu o singură lovitură**, **sunt arme de foc scurte letale**, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seriile „48 AE 2283"/ „*CDFA48 AE 2283", „48 AE 2334"/ „*CDFA48 AE 2334" și „48 AE 2244"/ „*CDFA48 AE 2244", constituie aruncătoare portative de grenade, atașabile la arme de asalt, fiind de **producție industrială** (ARSENAL, Bulgaria). **Caracteristicile constructive ale acestor arme corespund categoriei „A - Arme interzise"**, conform Anexei Legii nr. 295/2004 R privind regimul armelor, componentelor esențiale și al muniților.*

***Lansatorul cu 6 lovituri este o armă de foc lungă, letală**, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seriile „N° 00533"/ „N° 00695 H" / „ ☆CDFA 00533PD", constituie un aruncător individual portativ de grenade, fiind de producție industrială (PPT NAMENSKA, Serbia). **Caracteristicile constructive ale acestei arme corespund categoriei „A - Arme interzise"**, conform Anexei Legii nr. 295/2004 R privind regimul armelor, componentelor esențiale și al muniților.*

***Arma de foc lungă, cu țeavă ghintuită și percuție centrală**, cu încărcător pentru 10 cartușe cal. 7,62x54 R mm, având seria „280687"/„* CDFA 280687", constituie o pușcă semiautomată, letală, de producție industrială (NORINCO, China**). Caracteristicile constructive ale acestei arme corespund categoriei „B - Arme letale supuse autorizării",** conform Anexei Legii nr. 295/2004 R privind regimul armelor, componentelor esențiale și al muniților.*

***Cele 5 arme de foc lungi, automate**, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seriile „DM 2643"/ „ArCOFA DM2643", „GS0724"/ „ ☆CDFA GS0724", „HA2770"/ „ ☆CDFA HA2770", „HA22887 „ ☆CDFA HA2288" și „CU15427 „ ☆CDFA CU1542", **sunt pistoaie-mitralieră (arme de asalt) cu încărcător detașabil tip sector (pentru 30 cartușe cal**.*

7,62x39 mm) și compatibile cu încărcător detașabil tip tambur (pentru 75 de cartușe cal.

*7,62x39 mm), fiind de producție industrială (CUGIR, România). **Caracteristicile constructive ale acestei arme corespund categoriei „A - Arme interzise"**, conform Anexei Legii nr. 295/2004 R privind regimul armelor, componentelor esențiale și al muniților.*

***Arma de foc scurtă, letală, automată**, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seria „Y57051", este un **pistol automat cu încărcător detașabil** având capacitatea de alimentare pentru 20 cartușe cal. 7,65 x 17 SR mm (.32 Auto), fiind de producție industrială (Ceská Zbrojovka, din fosta Republică Socialistă Cehoslovacia, în prezent Cehia). Arma este compatibilă a utiliza amortizorul descris în subcapitolul II, pag. 23 și **prezintă caracteristicile constructive corespunzătoare categoriei ”A – Arme interzise”**, conform Anexei Legii nr. 295/2004 R privind regimul armelor, componentelor esențiale și al muniților.*

***Arma de foc scurtă, letală, semiautomată**, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seria „No 199379", este un pistol cu încărcător detașabil având capacitatea de alimentare pentru 7 cartușe cal. 45 ACP (11,43 x 23 mm) și este de producție industrială (AUTO-ORDNANCE CORP, SUA). **Caracteristicile constructive ale acestei arme corespund categoriei „B - Arme letale supuse autorizării"**, conform Anexei Legii nr. 295/2004 R privind regimul armelor, componentelor esențiale și al muniților.*

***Arma de foc scurtă, letală, semiautomată**, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seria „S005558"/„^CDFA 5005558" pe manșonul-închizător, este un pistol cu încărcător detașabil având capacitatea de alimentare pentru 15 cartușe cal. 9 x 19 mm și este de producție industrială (Chongqing Changfeng, China). **Caracteristicile constructive ale acestei arme corespund categoriei „B - Arme letale supuse autorizării"**,*

conform Anexei Legii nr. 295/2004 R privind regimul armelor, componentelor esențiale și al muniților.

***Arma de foc scurtă, letală, semiautomată**, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seria „5020 21" /„ ☆CDFA AZD5020", este un pistol cu încărcător detașabil având capacitatea de alimentare pentru 19 cartușe cal. 9 x 19 mm (încărcătorul „TISAS PLUS 2") sau pentru 17 cartușe cal. 9 x 19 mm (încărcătorul „TISAS") și este de producție industrială/ folosind utilaje industriale, posibil în Turcia. **Caracteristicile constructive ale acestei arme corespund categoriei „B-Arme letale supuse autorizării"**, conform Anexei Legii nr. 295/2004 R privind regimul armelor, componentelor esențiale și al muniților.*

***Cele 2 arme de foc scurte, letale, semiautomate**, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seriile „R09221443"/ „ ☆ CDFA R0443" și "R09221O85"/ „ ☆CDFA R0O85", sunt pistoale cu încărcător detașabil având capacitatea standard de alimentare pentru 15 cartușe cal. 9 x 19 mm (fiind disponibile pentru aceste modele de arme și încărcătoare compatibile cu capacitate pentru 17 cartușe) și sunt de producție industrială (EMTAN, Israel). **Caracteristicile constructive ale acestor arme corespund categoriei „B - Arme letale supuse autorizării"**, conform Anexei Legii nr. 295/2004 R privind regimul armelor, componentelor esențiale și al muniților.*

***Arma de foc scurtă, letală, semiautomată**, cu țeavă ghintuită și percuție pe ramă, având seriile „BM013909" și „CHE009816", este un pistol cu încărcător detașabil având capacitatea de alimentare pentru 15 cartușe cal. 22 LR și este de producție industrială (UMAREX, Germania, sub licență Beretta). **Caracteristicile constructive ale armei corespund categoriei „B-Arme letale supuse autorizării"**, conform Anexei Legii nr. 295/2004 R privind regimul armelor, componentelor esențiale și al muniților.*

***Arma de foc scurtă, letală, semiautomată**, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seria „260210" și montat un amortizor la gura țevii, este un pistol cu încărcător detașabil având capacitatea de alimentare pentru 9 cartușe cal. 7,65 x 17 SR mm (.32 Auto), fiind de producție industrială (Ceskă Zbrojovka, din fosta Republică Socialistă Cehoslovacia, în prezent Cehia). **Caracteristicile constructive ale armei corespund categoriei „B - Arme letale supuse autorizării"**, conform Anexei Legii nr. 295/2004 R privind regimul armelor, componentelor esențiale și al muniților.*

*1.12.**Cele 11 arme ele foc scurte, letale, semiautomate**, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seriile „T1102-23BV05178'7 „ ☆CDFA BV05178", „T1102- 23BV024787 „ ☆CDFA BV02478", „T1102-23BV07119/ „ ☆CDFA BV07119", „T1102- 23BV071217 „ ☆CDFA BV07121", „T1102-23BV071237 „ ☆ CDFA BV07123", „T1102- 23BV07127'7 „ ☆ CDFA BV07127", „T1102-23BV071287 „ ☆ CDFA BV07128", „T1102-23BV04946'7 „ ☆ CDFA BV04946", „TI102-23BV049647 „ ☆ CDFA BV04964", „T1102- 22BV116837 „ ☆CDFA BV11683", „T1102-23BV049607 „ ☆CDFA BV04960" **sunt pistoale cu încărcător detașabil** având capacitatea de alimentare pentru 17 cartușe cal. 9 x 19 mm (existând și încărcătoare compatibile cu capacitate pentru 19 cartușe), fiind de producție industrială (SARSILMAZ, Turcia). **Caracteristicile constructive ale celor 11 pistoale corespund categoriei „B - Arme letale supuse autorizării"**, conform Anexei Legii nr. 295/2004 R privind regimul armelor, componentelor esențiale și al muniților.*

*2.1.**Cele 3 lansatoare cu o singură lovitură**, având seriile „48 AE 2283"/„ *CDFA48 AE 2283", „48 AE 2334"/ „ *CDFA48 AE 2334" și „48 AE 2244"/ „ *CDFA48 AE 2244" sunt calibrul 40 mm, fiind produse de Arsenal (Bulgaria) sub modelul LIBGL și nu prezintă urme de distrugere a elementelor/ marcajelor de identificare.*

*2.2.**Lansatorul cu 6 lovituri**, având seriile „N° 00533"/ „N° 00695 H"/ „ ☆ CDFA 00533PD", este calibrul 40 mm, fiind produs de PPT NAMENSKA (Serbia) sub modelul RBG M11 PD și nu prezintă urme de distrugere a elementelor/ marcajelor de identificare.*

*2.3.**Pușca semiautomată** având seria „280687"/ „* CDFA 280687" este calibrul 7,62x54 R mm, fiind produsă de NORINCO (China) sub modelul 1985 și nu prezintă urme de distrugere a elementelor/ marcajelor de identificare.*

*2.4.**Cele 5 pistoale-mitralieră** având seriile „DM 2643"/ „ ☆CDFA DM2643" și an de fabricație 1974, „GS07247 „ ☆CDFA GS0724" și an de fabricație 1976, „HA27707 „ ☆CDFA HA2770" și an de fabricație 1977, „HA22887 „ ☆ CDFA HA2288" și an de fabricație 1977, „CU1542"/ „ ☆CDFA CU1542" șl an de fabricație 1971, sunt calibrul 7,62x39 mm, fiind produse de CUGIR (din fosta Republică Socialistă România, în prezent România) și nu prezintă urme de distrugere a elementelor/ marcajelor de identificare. Conform caracteristicilor constructive și marcajelor, pistoalele-mitralieră cu seriile „HA2770", „HA2288" și „CU1542" sunt model 1963, iar pistolul-mitralieră cu seria „DM 2643 este model 1965.*

*2.5.**Pistolul automat** cu seria „Y57051", este calibrul 7,65 x 17 SR mm (.32 Auto), fiind produs de Ceskă Zbrojovka (din fosta Republică Socialistă Cehoslovacia, în prezent Cehia) sub modelul Skorpion vz. 61 și nu prezintă urme de distrugere a elementelor/ marcajelor de identificare.*

*2.6.**Pistolul semiautomat** seria „No 199379", este calibrul .45 ACP (11,43 x 23 mm), fiind produs de AUTO-ORDNANCE CORP (SUA), sub modelul 1911A1 și nu prezintă urme de distrugere a elementelor/ marcajelor de identificare.*

*2.7.**Pistolul semiautomat** având seriile „S005558'7« '^ CDFA S0O5558" pe manșonul-închizător, este calibrul 9 x 19 mm, fiind produs de Chongqing Changfeng (China) sub modelul QSZ-92-9 și nu prezintă urme de distrugere a elementelor/ marcajelor de identificare.*

*2.8.**Pistolul semiautomat** având seria „5020 21" /„ ☆ CDFA AZD5020", este calibrul 9 x 19 mm, posibil produs în Turcia sub modelul ZAGROS K-15 SPORT și nu prezintă urme de distrugere a elementelor/ marcajelor de identificare.*

*2.9.**Cele 2 pistoale semiautomate** având seriile „R09221443"/ „ ☆CDFA R0443" și "RO9221085"/„^CDFA R0O85", sunt calibrul 9x19 mm, fiind produse în Israel sub marca EMTAN, model RAMON și nu prezintă urme de distrugere a elementelor/ marcajelor de identificare.*

*2.10.**Pistolul semiautomat** având seriile „BM013909" și „CHE009816", este calibrul.22 Long Rifle (5,6x15,5 R mm), produs de UMAREX (Germania) sub marca BERETTA, model 92FS și nu prezintă urme de distrugere a elementelor/ marcajelor de identificare.*

*2.11.**Pistolul semiautomat** având seria „260210" este calibrul 7,65x17 SR mm (.32 Auto), fiind produs de Ceskă Zbrojovka (din fosta Republică Socialistă Cehoslovacia, în prezent Cehia), sub modelul 70 și nu prezintă urme de distrugere a elementelor/ marcajelor de identificare.*

*2.12. **Cele 11 pistoale semiautomate** având seriile „T1102-23BV05178"/ „ ☆ CDFA BV05178", „T1102-23BV02478"/ „ ☆ CDFA BV02478", „T1102-23BV07119/ „ ☆CDFA BV07119", „T1102-23BV07121"/ „ ☆CDFA BV07121", „T1102-23BV071237 „ ☆CDFA BV07123", „T1102-23BV07127"/ „ ☆ CDFA BV07127", „T1102-23BV07128"/ „ ☆ CDFA BV07128", „T1102-23BV04946"/ „ ☆ CDFA BV04946", „T1102-23BV04964"/ „ ☆ CDFA BV04964", „T1102-22BV11683"/ „ ☆ CDFA BV11683", „T1102-23BV049607 „ ☆CDFA BV04960", sunt calibrul 9x19 mm, fiind produse în Turcia sub marca SARSILMAZ, model SAR 9 și nu prezintă urme de distrugere a elementelor/ marcajelor de identificare.*

3.Caracteristicile tehnice constructive și principiul de funcționare al armelor în cauză sunt prezentate în subcapitolul IV.1., tabelele nr. 1 -12. Toate armele calibrul 7,62x54 R mm, 7,62x39 mm, 7,65 x 17 SR mm, .45 ACP (11,43 x 23 mm), 9x19 mm și.22 LR (5,6 x 15,5 R mm) sunt în stare de funcționare și folosesc la trageri cartușe letale cu glonț.

4.Armele enumerate la punctele 2.3-2.12 se află în stare de funcționare. Lansatoarele de grenade enumerate la punctele 2.1-2.2

prezintă toate mecanismele și componentele necesare dării focului, fiind din punct de vedere mecanic în stare de funcționare.

*5.**Toate armele în cauză anterior amintite sunt concepute pentru a trage muniție letală și nu prezintă modificări tehnice de natură a schimba categoria sau destinația**.*

6.Nu dispunem de criterii științifice și metode validate pentru stabilirea vechimii reziduurilor de tragere - urme secundare ale împușcăturii. S-au prelevat microurme din interiorul țevilor armelor, folosind câte un recoltor steril, pentru a fi supuse analizelor fizico-chimice în vederea detecției eventualelor reziduuri de tragere - urme secundare ale împușcăturii.

*7.**Toate cartușele înaintate prezintă caracteristicile tehnice constructive ale muniției letale**. Cartușele trase calibrul 12, 7,62x54 R mm, 7,62x39 mm, 7,65 x 17 SR mm, .45 ACP (11,43 x 23 mm), 9x19 mm și .22 LR (5,6 x 15,5 R mm) **au fost în stare de funcționare**, cu excepția unui cartuș calibrul 12, unui cartuș calibrul 7,62x54 R mm și unui cartuș calibrul 7,65x17 SR mm ale căror capse nu au inițiat deflagrația pulberii de azvârlire, aspecte prezentate în subcapitolul IV.3.*

8.Cartușele înaintate sunt de producție industrială, datele tehnice și producătorul acestora fiind prezentate în tabelele nr. 13 - 24 din prezentul raport criminalistic.

Patru cartușe calibrul 12 (unul marca SCHONEBECK cu alice având diametrul de 7,7 mm, unul marca FIOCCHI cu alice având diametrul de 4,7 mm, unul marca Sellier & Bellot cu alice având diametrul de 4,7 nnm, respectiv unul inscripționat „ ☆12 ☆12 ☆12 ☆12" cu proiectil sferic unic având diametrul de 17,4 mm) prezintă caracteristici de sertizare artizanală (neindustrială).”

*Prin adresa nr. 442104 din data de 02 iunie 2025, Institutul Național de Criminalistică – Serviciul Expertize Criminalistice din cadrul I.G.P.R. a comunicat că a efectuat **verificări în evidențelor I.N.C.-I.G.P.R.** cu elemente de muniție trase ridicate de la fapte comise pe teritoriul României cu arme de foc nedescoperite (AN) prin examinări comparative cu elementele de muniție trase experimental cu armele de foc letale de calibru mic examinate în cadrul constatării criminalistice expuse în Raportul nr. 442104 din data de 11 aprilie 2025, **rezultatul fiind negativ**.*

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală s-a dispus efectuarea unei **constatări criminalistice în domeniul balistic** de către specialiști din cadrul Institutului Național de Criminalistică al I.G.P.R. care să răspundă la următoarele întrebări: dacă obiectele supuse examinării criminalistice sunt obiecte explozive, dacă sunt de producție industrială, cu indicarea producătorului sau artizanală; dacă obiectele supuse examinării criminalistice sunt explozive, care sunt elementele de identificare ale acestora (*serie, marcă, model, marcaje distincte*) și dacă s-a intervenit asupra elementelor de identificare; dacă obiectele supuse examinării criminalistice sunt explozive, care este mecanismul de funcționare a acestora și caracteristicile tehnice, dacă sunt în stare de funcționare și tipul materiei explozivă pe care îl conțin; dacă obiectele supuse examinării criminalistice sunt explozive, care este echivalentul în trotil; care sunt caracteristicile tehnice ale fitilului detonant.

Pentru efectuarea constatării criminalistice, au fost puse la dispoziția specialiștilor 51 grenade (cu focoasele aferente), 44 lovituri pentru aruncător de grenade, 4 materiale explozive și 1 fitil detonant.

La data de 17 iulie 2025, Institutul Național de Criminalistică a întocmit Raportul de constatare criminalistică nr. 442105 care a concluzionat că:

*”1.1.Obiectele examinate și detaliate în continuare la punctul 1.2 sunt de **producție industrială și constituie, după caz, muniții și materii explozive**.*

*1.2.**Cele 6 grenade** („lovituri") cal. 40x46 mm având marcajele „40x46 40mm x 46 HE- M99 SC 04/15 UT, M01 SC 04/15", pentru lansator*

tip aruncător individual portativ de grenade, sunt cu efect exploziv (tip HE-M99), au focos tip „UT, M01" și au marcat lotul de fabricație SC 04/15, fiind de ***proveniență sârbească****.*

Cele 6 grenade cal. 40 mm („lovituri") cu marcajele „BME-K 3144", pentru lansator tip aruncător portativ de grenade adaptat la armă de asalt, sunt model V0G-25, cu focos VMG-K (BME-K), sunt cu efect exploziv, lot de fabricație 43-82 (2 buc.), 28-82 (3 buc.) și 36-80 (1 buc), fiind de proveniență probabil bulgărească.

Grenada de mână *cu corp negru, cvasi-sferoidal, având focos cu marcajele „82-2 HML-05 650" acoperit cu un capac verde, este model 82-2, de* ***proveniență chinezească****.*

Cele 2 corpuri de grenadă de mână*, negre, având pe partea posterioară marcajele „2 1 9 0 2 7 0", sunt de* ***proveniență egipteană****.*

Cele 2 corpuri de grenadă de mână*, verzi, având pe partea posterioară marcajele „10 03-11 TNT" sunt de* ***proveniență bulgărească****.*

Cele 2 corpuri de grenadă de mână*, kaki, având marcajele „GHO-1 RDX" și „10 03-10", sunt de* ***proveniență bulgărească****.*

Cele 2 focoase pentru grenadă de mână având pe partea superioară marcajele „1/90" sunt de proveniență posibil egipteană, iar cele 2 focoase pentru grenadă de mână cu marcajele „FD-2 4 10 06-10" și cele 2 focoase pentru grenadă de mână cu marcajele „ 2011-70 61" sunt de proveniență bulgărească.

Fitilul *detonant galben cu lungimea de aprox. 3,7 m nu prezintă elemente de identificare care să indice producătorul sau țara de proveniență.*

Cele 2 corpuri cilindrice roșii constituie materii explozive *tip MAXPRIME BOOSTER, fiind de* ***proveniență chinezească****.*

2. ***Nu au fost constatate urme de intervenție/ distrugere privind elementele (marcajele) de identificare****. Marcajele de identificare sunt prezentate și ilustrate în conținutul raportului.*

3.1.1. Substanța cărămizie (proba 1) prelevată din interiorul corpului cilindric roșu, prevăzut cu etichetă având mențiunile „MAXPRIME BOOSTER SIC T__DEX without detonation 400 g UN 0042 CLASS 1.1 D DANGER EXPLOSIVE MADE IN CHINA", ***conține trinitrotoluen (TNT)****.*

3.1.2.Substanța crem (proba 2) prelevată din interiorul corpului verde de grenadă având marcajele „10 03 -11 TNT", conține trinitrotoluen (TNT).

3.1.3.Substanța crem (proba 3) prelevată din interiorul corpului cilindric roșu, prevăzut cu etichetă având mențiunile „MAXPRIME™ AUXIN BOOSTER without detonator 150 g UN 0042 CLASS 1.1 D DANGER EXPLOSIVE MADE IN CHINA", conține un amestec format din trinitrotoluen (TNT) si hexogen (RDX).

3.1.4. Substanța portocaliu-deschis (proba 4) prelevată din interiorul corpului kaki de grenadă având marcajele „10 03 -10 GHO-l RDX", conține hexogen (RDX).

3.1.5.Substanța portocaliu-deschis (proba 5) prelevată din interiorul corpului negru de grenadă cu marcajele „2 1 9 0 2 7 0", conține trinitrotoluen (TNT) și hexogen (RDX).

3.1.6. Pulberea albă (proba 6) prelevată din interiorul fragmentului de fitil conține pentrită (pentaerythritol tetranitrate, PENT, PETN).

3.1.7.Trinitrotoluenul, hexogenul și pentrita sunt explozivi organici, care se regăsesc, de regulă, în componența materialelor explozive de uz militar, dar pot avea și aplicații civile.

3.2. Mecanismul de funcționare și caracteristicile materialelor supuse examinărilor sunt prezentate în subcapitolele IV.1 - IV.8 din prezentului raport criminalistic.

3.3.Datele privind starea de funcționare a materialelor supuse examinărilor sunt regăsite în cuprinsul proceselor-verbale nr. 73194 din 16.07.2025 și nr. 73197 din 17.07. 2025, întocmite de către membrii echipei de intervenție pirotehnică din cadrul Detașamentului Pirotehnic – S.I.A.S.,

I.G.P.R.

4. Din considerentele prezentate în subcapitolul IV.2 al raportului criminalistic, nu s-a putut stabili echivalentul în trotil al substanțelor explozive conținute de materialele supuse examinării."

La data de 14 iulie 2025 a fost întocmit de către polițiștii din cadrul I.G.P.R.-Serviciul Independent pentru Intervenţii şi Acţiuni Speciale - Detaşamentul Pirotehnic, **procesul-verbal cu nr. 73187,** conform căruia în data de 14 iulie 2025 s-au deplasat în com. Ciolpani, Șos. București-Ploiești, km. 32, Jud. Ilfov, în incinta Centrului Național de Perfecționare a Pregătirii pentru Managementul Situațiilor de Urgență, unde au procedat la desigilarea unui container metalic, de culoare roșie, sigilat cu sigiliul "*Poliția Română*". În urma desigilării, în interiorul containerului au fost identificate următoarele:

- 36 *(treizeci și șase) grenade de mână cu focoasele aferente;*

- 4 *(patru) boostere din care 2 buc. de 400 gr și 2 buc de 150 gr.;*

- 1 *(unu) fitil detonant în lungime de aproximativ 370 (trei sute șaptezeci) cm;*

- 40 *(patruzeci) lovituri de aruncător calibru 40 mm, tip BMC - K 3144 33-80, care se aflau într-o cutie metalică de culoare verde;*

- 19 *(nouăsprezece) lovituri de aruncător, calibru 40 mm, tip BMG-K3144 (din care 42 -82-4 buc., 43 - 82 - 7buc., 36 - 80- 5 buc., și 28 - 82 - 3 buc.);*

- 56 *(cincizeci și șase) buc. lovituri de aruncător, 40 *46 mm, tip HE-M99 SC 04/15;*

- 1 *(una) grenadă de mână cu focos, similar cu Type 82-2 HE-Frag, model Chinezesc"*

În urma examinării celor mai sus-menționate nu s-au constatat modificări, nefiind de producție artizanală.

În vederea verificării funcționalității și/sau efectuării de analize fizico-chimice necesare stabilirii compoziției chimice a materiilor explozive aflate în interiorul obiectelor s-a procedat la ridicarea următoarelor: 6 lovituri de aruncător, 40 *46 mm, tip HE- M99 SC 04/15; 6 lovituri de aruncător calibru 40 mm, tip BMG - K 3144 33-80; 6 focoase grenade de mână (2 buc. UZRGM, 2 buc. FD2, 2 buc. similar P- DLY); 6 grenade de mână fără focos; grenada de mână similar cu Type 82-2 HE-Frag, model chinezesc; fitil detonant și 2 boostere din care unul de 400 de gr și unul de 150 gr.

De asemenea, au fost prelevate probe din 3 corpuri de grenadă, dintr-un fitil detonant, respectiv din cele 2 boostere ridicate. Probele au fost prelevate și puse în pungi tip zip, sigilate, datate, semnate și transportate de către lucrătorii S.I.I.A.S., fiind predate specialiștilor din cadrul Institutului Național de Criminalistică.

La data de 16 iulie 2025, Serviciul Independent pentru Intervenţii şi Acţiuni Speciale (S.I.A.S.) din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române a întocmit **procesul-verbal cu nr. 73194,** conform căruia o echipă de polițiști din cadrul acestei unități de poliție, s-a deplasat în data de 16 iulie 2025 la Institutul Național de Criminalistică în vederea preluării și transportului unor probe, în scopul evaluării și testării funcționalității acestora într-un mediu controlat - poligonul Grădiștea.

Probele ridicate au constat în Fitil detonant aproximativ 360-370cm; Booster I 50 gr; Booster 400gr; 6 focoase de grenadă de mână; 1 grenadă de mână neidentificată, probabil model chinezesc; 12 lovituri calibrul 40 mm (6 tip HE-M99 SC04/15 40x46mm și 6 tip BMG- K 3144 33-80 40mm).

Ulterior, conform procesului-verbal nr. 73194/16 iulie 2025, echipa s-a deplasat în poligonul Grădiștea, unde, în prezența reprezentanților din cadrul Institutului Național de Criminalistică, s-au desfășurat următoarele operațiuni: a fost verificată funcționalitatea fitilului detonant prin inițierea acestuia cu o capsă detonantă și s-a constatat faptul că fitilul în cauză este funcțional, rezultând detonarea acestuia în integralitate; s-a verificat funcționalitatea Booster-ului de 150gr prin aplicarea unei capse detonante și s-a constatat faptul că acesta este funcțional, rezultând detonarea acestuia în

integralitate; s-a verificat funcționalitatea Booster-ului de 400gr prin aplicarea a două capse detonante la cele două capete ale acestuia și s-a constatat că acesta este funcțional, rezultând detonarea acestuia în integralitate; s-a verificat funcționalitatea celor 6 focoase de grenade, 4 fiind detonate prin scoaterea splintului de siguranță (2 model UZRGM, 2 model FD2) iar 2 dintre acestea nu au inițiat, motiv pentru care au fost distruse la fața locului de către echipa pirotehnică, prin aplicarea unei încărcături explozive; s-a procedat la verificarea funcționalității întregului ansamblu grenadă-focos neidentificată, probabil model chinezesc, aceasta detonând în integralitate, fiind inițiată controlat, de la distanță, prin eliberarea șplintului de siguranță cu o cordelină tip Hook & Line; s-a procedat la verificarea funcționalității celor 12 lovituri de aruncător, prin efectuarea de trageri controlate, de la distanță, cu 6 tipuri de arme/aruncătoare puse la dispoziție de către reprezentanții I.N.C. Astfel, două lovituri tip BMG-K. 3144 33-80 calibrul 40mm nu au funcționat, unul nu s-a inițiat la momentul impactului cu solul iar unul nu a ieşit din gura țevii, ca urmare a percuției. Din aceste considerente, echipa pirotehnică a aplicat o încărcătură explozivă asupra proiectilului ce nu a inițiat la impact, asigurându-se ca întreg suflul exploziei este dirijat într-o zonă în care să nu producă pagube. Cea de-a doua lovitură a fost scoasă manual din gura țevii, fiind distrusă prin aplicarea unei încărcături explozive în poligon.

La data de 17 iulie 2025, S.I.A.S. a întocmit **procesul-verbal cu nr. 73197,** din care rezultă că s-a verificat funcționalitatea celor 6 focoase de grenadă de mână, 4 dintre acestea fiind funcționale, inițiind ca urmare a scoaterii splintului de siguranță și eliberării pârghiei focosului.

De asemenea, conform **procesului-verbal nr. 73187** din 14 iulie 2025, au fost prelevate probe din 3 modele diferite de corpuri de grenadă de mână în vederea efectuării analizelor fizico-chimice.

În situația în care cele 3 modele diferite de corpuri de grenadă conțin materii explozive, așa cum sunt ele definite în OMAI nr. 135 din 15 octombrie 2015 sau clasificate în Normele tehnice la H.G. nr. 536 din 30 mai 2002, focoasele funcționale au rolul de a iniția încărcătura explozivă a muniției, în momentul dorit.

În procesul-verbal nr. 73197 din 17 iulie 2025 se mai menționează că o eventuală inițiere a unei grenade de mână defensive ar putea produce pagube, iar în conformitate cu Anexa nr. 3 la Procedura de sistem - I.G.P.R. -S.I.A.S.-05 privind organizarea și desfășurarea intervenției de specialitate asupra munițiilor și elementelor de muniție clasică, raza de împrăștiere posibilă a schijelor în cazul grenadei de mână ofensivă și defensivă este de până la 200 m.

De asemenea, conform Instrucțiunilor privind intervenția în domeniul pirotehnic I.S.U.- 03 - Memorator Muniții, Volumul II, capitolul 2, grenada de mână FI - defensivă se inițiază cu focos tip UZRGM, FGM sau FGP iar efectul omorâtor este de 200 m*,* iar din aceste considerente, având în vedere că acele corpuri de grenada pot iniția cu focoasele aferente puse la dispoziție, o eventuală testare în poligon a întregului ansamblu este extrem de periculoasă. Astfel, cele 6 corpuri de grenadă ridicate în data de 14 iulie 2025 în baza procesului-verbal nr. 73188/14 iulie 2025 vor fi distruse. în poligon, în condiții de siguranță, cu respectarea prevederilor legale privind efectuarea tragerilor cu materii explozive în poligon.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 03 martie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală s-a dispus efectuarea unei **constatări criminalistice în domeniul balistic** de către specialiști din cadrul Institutului Național de Criminalistică care să răspundă la următoarele întrebări: dacă obiectele ridicate din imobilele inculpaților Lascu Bogdan-Florin și Dragoman Vasile-Leonard și supuse examinării criminalistice sunt arme, iar în cazul în care sunt arme să precizeze ce tip de arme sunt, dacă sunt de producție industrială cu indicarea producătorului sau artizanală; dacă obiectele supuse examinării criminalistice

sunt arme, care sunt elementele de identificare ale acestora (*serie, calibru, marcă, model, marcaje distincte*) şi dacă s-a intervenit asupra elementelor de identificare; dacă obiectele supuse examinării criminalistice sunt arme, care este mecanismul de funcţionare a acestora şi caracteristicile tehnice, dacă sunt în stare de funcţionare şi care este tipul de muniţie aferent acelor arme; dacă obiectele supuse examinării criminalistice sunt arme, dar nu sunt în stare de funcţionare, care este motivul pentru care nu sunt în stare de funcţionare; dacă obiectele supuse examinării criminalistice sunt arme, să se stabilească dacă prezintă modificări (industriale/artizanale), în ce constau modificările şi dacă acele modificări permit ca armele respective să fie adaptate pentru folosirea muniţiei letale; dacă există eventuale urme de tragere; dacă cartuşele ridicate prezintă caracteristicile tehnice ale muniţiei letale în stare de funcţionare; dacă cartuşele ridicate din imobilele inculpaţilor Lascu Bogdan-Florin şi Potra Horaţiu prezintă caracteristicile tehnice ale muniţiei letale/neletale în stare de funcţionare; dacă cartuşele ridicate sunt de producţie industrială cu indicarea producătorului sau artizanală şi dacă obiectele ridicate din imobilul inculpatului Potra Horaţiu, respectiv capse de carton şi plastic, dopuri de pâslă, bile metalice, capse metalice/capăt metalic sunt elemente de muniţie şi care este tipul de muniţie (letală/neletală) pentru care sunt destinate.

Raportul de constatare criminalistică nr. 442107 din 20 martie 2025 întocmit de către Institutul National de Criminalistică – Serviciul Expertize Criminalistice a concluzionat următoarele:

*„1.1. Obiectul din ”Colet 1” este o **armă scurtă de tip pistol**, de proveniență industrială, produs de către Umarex, sub **marca ”WALTHER”**, modelul ”PPQ”.*

*1.2. Obiectul din ”Colet nr. 1” nu este armă, ci un **dispozitiv de proveniență industrială produs de Umarex**, sub marca ”WALTHER”, model ”PDP” (Personal Defence Pistol), fără serie de identificare, fiind o simplă carcasă din material plastic, ce are aparența exterioară a unui pistol, în interiorul căruia se poate monta un recipient cu substanță iritantă ce este eliberată sub formă lichidă (jet), la o distanță de până la 6 metri.*

*2. **Arma din ”Colet 1” este produsă în Germania de către Umarex**, sub marca ”WALTHER”, modelul ”PPQ”, calibrul ”.43”, cu seria ” 19A62556” și nu prezintă modificări ale elementelor de identificare.*

*3. **Pistolul** cu seria ” 19A62556” are mecanismul de tragere pe bază de **gaze sub presiune (CO_2)** aflate în butelie – recipient, este construit pe principii asemănătoare armelor de foc, dar nu foloseşte muniţie **(nu este armă de foc)**, fiind conceput să utilizeze proiectile sferice cu diametrul de 0,43 inch / 10,7 mm. Caracteristicile tehnice ale acestuia sunt prezentate în cap. IV.1.*

*4. **Pistolul** cu seria ”19A62556” **este în stare de funcționare**.*

*5. **Pistolul** cu seria ”19A62556” **nu prezintă piese lipsă sau modificări** de natură artizanală care să îi schimbe destinația.*

*6. Deoarece **pistolul** cu seria ”19A62556” **nu este armă de foc**, în timpul tragerilor nu se pot crea reziduuri de tragere – urme secundare ale împuşcăturii.*

6.1. Cartuşele inscripționate pe rozetă ”WADIE 9 mm P.A. CN” sunt produse industrial de către ”Diefke Wadie”, sunt cartuşe fără proiectil, cu substanță iritantă tip clorobenzalmalondinitril, destinate categoriei armelor de foc neletale confecționate special pentru a produce zgomot sau pentru a împrăștia gaze nocive, iritante sau de neutralizare, calibrul 9 mm PAK. Cartuşul tras a fost în stare de funcționare.

*6.2. **Cartuşele** inscripționate pe rozetă ”PG 10x22T” sunt produse industrial de către ”Pobjeda Sport”, **sunt cu proiectil sferic (bilă)** din cauciuc, calibrul 10x22T, **destinate categoriei armelor de foc neletale**, confecționate special pentru a arunca proiectile din cauciuc. Cartuşele puse la dispoziție au fost în stare de funcționare.*

*6.3. **Cele 7 tuburi de cartuş** supuse examinării provin de la cartuşe*

calibru 12, respectiv cal. 16 produse industrial (trei dintre acestea sunt produse în România Metaloglobus; în cazul celorlalte nu a fost posibilă stabilirea producătorului) ***utilizate de arme de foc letale****, cu țeavă lisă și cu sistem de percuție centrală. Capsele aflate în stare intactă și pulberea propulsivă din componența a trei dintre tuburile în litigiu (aspecte detaliate în cap. IV.5)* ***au fost în stare de funcționare****.*

7.1. Cele 14 proiectile unice (8 cu bură din pâslă și 6 din metal acoperit cu plastic alb, transparent), respectiv cele 79 buc. Bure din pâslă și rondelele din carton/plastic supuse examinării sunt elemente componente folosite în echiparea cartușelor letale destinate armelor de foc letale cu țeavă lisă și percuție centrală.

7.2. ***Cele 29 de corpuri sferice metalice nu prezintă caracteristici specifice unor proiectile de fabricație industrială, având aspect artizanal.***

Au fost restituite ambalate în patru colete sigilate cu autocolant tip Poliția Română distructiv la dezlipire următoarele materiale: arma marca ” WALTHER”, modelul ”PPQ”, cu seria ”19A62556” și încărcătorul aferent, introduse într-un toc din material textil de culoare maro, inscripționat ”MIL-TEC”;2 (două) cartușe fără proiectil ce prezintă pe rozetă inscripțiile ” WADIE 9mm P.A. CN”; un tub cartuș ce prezintă pe rozetă inscripțiile ” WADIE 9mm P.A. CN”, rezultat în urma tragerilor experimentale; dispozitivul marca ”Walther”, model ”PDP” și un recipient pentru gaze iritante (fără conținut);2 (două) cutii metalice cu capac în care se află 29 corpuri sferice metalice, respectiv 14 proiectile unice (8 echipate cu bură din pâslă și 6 din metal acoperit cu plastic alb, transparent);79 (șaptezeci și nouă) bure din pâslă;4 (patru) tuburi de cartuș ce provin de la cartușe cu proiectil unic/alice (unul fără capsă de inițiere și trei cu capsă detonată, puse la dispoziție);mai multe rondele din carton și plastic;3 (trei) tuburi de cartuș ce provin de la cartușe cu proiectil unic/alice (au capsele detonate în urma examinărilor tuburilor cartuș puse la dispoziție și 3 (trei) bure din plastic rezultate în urma examinărilor tuburilor cartuș puse la dispoziție.”

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 03 aprilie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală s-au dispus: **admiterea obiectivelor propuse** de către inculpații Potra Horațiu, Potra Dorian, Potra Alexandru-Cosmin, Lup Andrei-Florin, Borișca Cristian-Sergiu, Comiza Adrian-Inocențiu, Dragoman Vasile-Leonard, Hauptman Manfred-Ioan, Lechințan Traian, Lup Ioan, Moldovan Dionisie, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Szanto Daniel, Timofti Consttantin, Lăpădatu Claudiu-Marian, Apahidean Marius-Samuel, Dărăbanț Matei, Aniței Ioan și Gologoiu Mihail-Alex, **desemnarea** în calitate de expert parte, recomandat de inculpați, a domnului Lăzureanu Crișan Mucenic și **efectuarea în cauză a unei expertize criminalistice** în domeniul materiilor explozive de către experți din cadrul Ministerului Justiției - Institutul Național de Expertize Criminalistice, **în colaborare** cu specialiști din cadrul Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Securitate Minieră și Protecție Antiexplozivă – INSEMEX Petroșani, care să răspundă la următoarele obiective:

1. Care sunt caracteristicile fizico-chimice ale materialelor pirotehnice puse la dispoziție, sens în care se vor menționa denumirea, seriile de identificare, calibrul, categoria, țara de proveniență sau de fabricație, cantitatea de material explozibil și compoziția chimică?

2. În funcție de caracteristicile determinate, în ce categorie se încadrează?

3. Care este tipul și conținutul de substanță de inițiere (carburantă) și conținutul de substanță colburantă (care întreține; arderea pirotehnică)?

4. Ce tip de explozie pot crea în funcție de puterea acestora, deflagrație sau detonație și dacă acestea pot provoca rănirea unei persoane la distanțe variabile sau distrugerea unor structuri, obstacole etc.?

5. Care este intensitatea acustică produsă în urma exploziei și dacă zgomotul produs poate provoca traume auditive, pierderea echilibrului, dezorientare etc.?

6. Dacă materialele pirotehnice prezentate sunt modificate față de cele standard pentru a produce zgomot sau efecte distructive mai puternice, precum și dacă pot produce pagube materiale prin incendiere?

7. Care sunt caracteristicile standardului EN 26162 și dacă acestea se pot aplica petardelor pentru clasa F4 (înălțimea flăcării, detenta la explozie, potențialul incendiar la distanțe și utilizări domestice)?

8. Dacă materialele pirotehnice prezentate, prin explozia lor într-o mulțime de persoane poate genera panică și care sunt efectele psihologice și fiziologice, inclusiv cele vizuale, determinate de zgomot, undele de șoc, focul și fumul produs asupra comportamentului participanților. În acest context, exploziile pot fi interpretate ca semnale ale unui atac terorist sau ale unei intervenții armate și să amplifice panica generală?

9. Să se stabilească dacă potențialul pirotehnic al petardelor examinate pot fi utile sau pretabile pentru utile sau pretabile pentru utilizarea în scopuri militare;

10. Având în vedere caracteristicile tehnice determinate, care sunt efectele detonării unui număr de 69 articole pirotehnice din categoria F4 în cadrul unei mulțimi deja agitate, dacă efectele creează panică generală și pot fi asimilate unui atac terorist?

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 14 aprilie 2025 s-a dispus **reconfigurarea și reformularea obiectivelor**, urmând ca experții din cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, **în colaborare** cu specialiști din cadrul Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Securitate Minieră și Protecție Antiexplozivă – INSEMEX Petroșani, să răspundă la următoarele obiective:

Care sunt caracteristicile fizico-chimice (standard) ale materialelor pirotehnice puse la dispoziție, sens în care se vor menționa denumirea, seriile de identificare, calibrul, categoria, țara de proveniență sau de fabricație, cantitatea de material explozibil și compoziția chimică?

Dacă materialele pirotehnice prezentate sunt modificate față de cele standard pentru a produce zgomot sau efecte distructive mai puternice, precum și dacă pot produce pagube materiale prin incendiere, cu indicarea acestora dacă este cazul?

În funcție de caracteristicile determinate, în ce categorie se încadrează materialele pirotehnice puse la dispoziție?

Care este tipul și conținutul de substanță de inițiere (carburantă) și conținutul de substanță care întreține arderea pirotehnică (colburantă)?

Ce tip de explozie poate crea în funcție de puterea acestora, deflagrație sau detonație și dacă acestea pot provoca rănirea unei persoane la distanțe variabile sau distrugerea unor obiective exterioare?

Care este intensitatea acustică produsă în urma exploziei și dacă aceasta poate genera efecte nocive asupra corpului omenesc și în caz afirmativ, să se precizeze care este natura acestor efecte nocive și tipul de afectare pe care o produc în lumina indicațiilor și precauților stabilite de către producător, desprinse din cazuistica relevantă ori evidențiate în lucrările de specialitate de specialitate de referință în materie ce derivă din producerea unei explozii?

Care sunt caracteristicile Standardului EN 16261 și dacă acestea se pot aplica petardelor pentru clasa F4 (înălțimea flăcării, detenta la explozie, potențialul incendiar la distanțe și utilizări domestice)?

Să se stabilească dacă în raport cu potențialul pirotehnic al petardelor examinate acestea pot fi utile sau pretabile pentru utilizarea în activități de tip militar?

Institutul Național de Expertize Criminalistice – Laboratorul de Expertize Criminalistice, a întocmit **Raportul de expertiză criminalistică nr. 51 din 02 iulie 2025,** din care rezultă următoarele concluzii:

*”1. Produsele analizate fac parte din **categoria petardelor clasa F4** și corespund specificațiilor menționate în fișa tehnică a producătorului, fiind etichetate și ambalate în conformitate cu prevederile SR EN 16261 1 – 4*

2013.

2. Materialele pirotehnice puse la dispoziție pentru testare și expertizare nu prezintă modificări sau abateri de la standard sau de la fișa tehnică.

3. Obiectele ridicate în urma perchiziționării autoturismului marca Audi înmatriculat cu nr. SB-10-MNY și autoturismul marca Mercedes Benz înmatriculat cu nr. SB-15-RLF și puse la dispoziție fac parte din categoria articolelor pirotehnice categoria F4.

4. Obiectele pirotehnice (petardele) puse la dispoziție au reprodus parametrii din fișa tehnică fapt pentru care apreciem că s-a respectat compoziția chimică precizată de producător.

5. Obiectele pirotehnice (petardele) puse la dispoziție pot crea explozii de tip deflagrație.

6. Obiectele pirotehnice puse la dispoziție (petardele) fac parte din ***categoria obiectelor pirotehnice cu efect sonor****, acest efect fiind cel dorit, dar care nu se poate obține fără o deflagrație. Efectul sonor poate fi însoțit și de unul luminos pe o perioadă de timp foarte scurtă. Aceste efecte sunt însoțite de* ***unde de șoc termic și presiune****.* ***Expunerea unei persoane la o undă de șoc sau leziune poate duce la presiuni ale timpanelor, tegumentelor, ochilor și, mai rar, a organelor interne. Gravitatea leziunilor depinde durata de expunere a factorilor amintiți, precum și de distanța de la care s-a produs expunerea****. Distanțele de expunere sub distanțele recomandate de producător au de cele mai multe ori ca rezultat leziuni cu caracter temporar de durată sau chiar permanent.*

7. Petardele expertizate fac parte din categoria obiectelor pirotehnice cu efect sonor și, conform SR EN 16261 1-2:2013 Tabel A 1, nu le sunt aplicabile cerințele normativului din Anexa A – parametrii de performanță obligatorii. Singurul parametru de performanță aplicabil este nivelul de presiune acustică.

Durata flăcării este de sub 0,04 secunde și, pentru a produce un incendiu, este necesar ca timpul de contact dintre comburant și flacără să fie mai mare. ***Acest tip de petarde pot produce incendii numai dacă sunt deflagrație în atmosferă de vapori ai substanțelor inflamabile*** *(benzine, gazoline, solvenți, etc.) dispersați în aer sau amestecuri de gaze (metan, etan, propan, butan).*

8. ***Petardele sunt în principal destinate antrenamentelor militarilor pe timp de pace dar pot fi utilizate și pe timp de război în scop tactic****. Pe timp de pace aceste dispozitive mai pot fi folosite (cu respectarea zonelor de siguranță) de forțele de ordine pentru dispersarea mulțimilor prin crearea de spaimă, panică și derută."*

La Raportul de Expertiză Criminalistică nr. 51 din 02 iulie 2025 este anexat și Raportul tehnic din 03 aprilie 2025, întocmit de către specialiști din cadrul Institutului Național de Cercetare – Dezvoltare pentru Securitatea Minieră și Protecția Antiexplozivă – INSEMEX Petroșani, care a concluzionat:

„Identificarea pe baza informațiilor și datelor inscripționate pe eticheta produsului precum și a celor cuprinse în fișa tehnică de produs, a măsurătorilor fizice de gabarit și de masă netă de compoziție pirotehnică a relevat faptul că articolele pirotehnice puse la dispoziție de către autorități au următoarele caracteristici: articol pirotehnic de formă cilindrică, având ca dimensiuni standard de gabarit lungumea de 9,5 cm și diametrul de 2,8 cm, cu înveliș din carton de culoare neagră, prevăzut cu un fitil verde la un capăt și un capac din plastic la celălalt capăt; producător sau importator: ARPIshpk, Kuc-Vora Tirana, ALBANIA. Importator: FIRESHOW SRL; Tipul de articol / Subtip: FLASH BANGER – PETARDA LUMINIOASĂ – Articol: TIG1a; Categoria și numărul de înregistrare: CATEGORIA: F4 – CE Nr.: 0163-F4-3262; Număr de lot: ARP/REP-FBG/124/42

Din informațiile și datele cuprinse în Raportul de constatare criminalistică nr. 1063063 din 17 decembrie 2024, pus la dispoziție de

Institutul Național de Criminalistică – Serviciul Expertize Fizico-Chimice, au rezultat următoarele:

- Un articol pirotehnic de tip "FLASH BANGER, PETARDĂ LUMINOASĂ, Articol TIG1a, CATEGORIA F4, 0163-F4-3262", " Producător: Arpi shpk – Tirana, Importator: FIRESHOW SRL SACALZ, STR. Industriei nr. 6, TIMIȘ, ROMANIA, CE 0163 conține următoarea succesiune de materiale componente: fitil verde care trece printr-o substanță oliv; amestec pulbere gri închis cu sfere mici gri deschis; capac din material plastic;

- Amestecul pirotehnic al unui produs cu caracteristicile menționate mai sus are următoarea compoziție chimică (determinată prin spectroscopie de absorbție în infraroșu și spectrometrie de raze X); substanțe oliv (compuși de tip silicat sau material inert); amestec pulberi gri închis cu sfere mici gri deschis (perclorat de potasiu, azotat de potasiu, aluminiu și brom) – cantitate cuprinsă între 15,6 ÷ 16,5 g; pulbere fitil (azotat de potasiu, aluminiu și sulf) – cantitate de aproximativ 0,1 g. Datorită faptului că unele substanțe aflate în componența articolului pirotehnic de acest tip au culoare gri deschis/gri închis sau negru, acestea mai pot conține și cărbune; Masa de amestec pirotehnic (pulbere fitil și amestec pulberi gri închis cu sfere mici gri deschis)dintr-un articol pirotehnic de acest tip are în medie 16,2 g.

Din analiza probelor materiale puse la dispoziție, în urma examinării vizuale și evaluării tehnice a acestora, nu au fost constatate modificări.

Având în vedere informațiile și datele inscripționate pe eticheta produsului, precum și a celor cuprinse în fișa tehnică, la care se adaugă rezultatele testelor de specialitate efectuate, rezultă că articolele pirotehnice puse la dispoziție fac parte din categoria F4, conform Art. 5 din Norma Tehnică de aplicare a Legii 126/1995 republicată, cu modificările și completările ulterioare precum și HG 1102/2014 care transpune la nivel național Directiva Europeană 2013/29/UE privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a articolelor pirotehnice.

În laboratoarele de specialitate ale INCD INSEMEX Petroșani nu au fost efectuate teste, privind analiza chimică a probelor materiale puse la dispoziție.

Potrivit rezultatelor obținute în urma determinării vitezei de ardere a compoziției pirotehnice din cadrul celor două exemplare de articole pirotehnice puse la dispoziție în baza Procesului Verbal din 14 aprilie 2025, cu valorile de 134,51 m/s, 165,00 m/s și 35,00 m/s, rezultă că modul de manifestare a fenomenului de explozie evidențiat în urma declanșării acestor produse se încadrează ca fiind o deflagrație.

De asemenea, valorile suprapresiunii în frontul undei de șoc rezultate din testele de specialitate au relevat faptul că în urma declanșării acestor articole pirotehnice se pot produce afectări ale componentei umane soldate cu traumatisme medii/(contuzii, surditate) pentru valori ale suprapresiunii în frontul undei de șoc situate în intervalul 0,3 – 0,5 kg/cm^2 și traumatisme ușoare (contuzii, țiuitul urechilor) pentru valori ale suprapresiunii în frontul undei de șoc situate în intervalul 0,2 – 0,3 kg/cm^2, precum și spargerea totală sau parțială a geamurilor pentru intervalul 0,02 – 0,07 kg/cm^2.

De asemenea, valorile nivelului de presiune acustică (zgomot de vârf) au evidențiat respectarea informațiilor cuprinse pe eticheta de produs cu privire la distanța de siguranță cu valoarea de 50 m la care parametrul de zgomot (de vârf) nu depășește 120 dB(A).

Valorile nivelului de presiune acustică (zgomot de vârf) au evidențiat respectarea informațiilor cuprinse pe eticheta de produs cu privire la distanța de siguranță cu valoarea de 50 m la care parametrul de zgomot nu depășește 120 dB(A). Expunerea umană la valori superioare acestei limite de presiune acustică poate conduce la afectarea sănătății și integrității organului auditiv, soldată cu surditate temporară sau definitivă.

În cadrul referențialului SR EN 16261-2:2103, "Articole pirotehnice. Articole de divertisment categoria 4. Partea 2: Cerințe" singurul parametru

de performanță aplicabil specific tipului constructiv efect sonor (petarde) este doar nivelul de presiune acustică, conform cu Anexa A (Normativă).

Răspunsul la această întrebare se află în afara domeniului de competență al INCD INSEMEX Petroșani.

Raportul cuprinde în **Anexe** Raportul de încercare nr. 9320 din 02 iunie 2025 și Raportul de încercare nr. 159 din 30 mai 2025.

Expertul criminalist autorizat Lăzureanu Crișan-Mucenic, desemnat în calitate de expert parte de către unii dintre inculpați, cu privire la obiectivele stabilite de către organele de urmărire penală, a făcut următoarele aprecieri:

"Petardele examinate, fac parte din categoria reglementată de standardul civil european ISO EN SR 16261, subcategoria F4. Petardele examinate sunt obiecte pirotehnice, folosite în scopuri exclusiv civile, recreative și de divertisment de către pirotehniști autorizați. Obiectele pirotehnice examinate NU afectează corpul uman, la păstrarea distanței de 70 de metri față de acestea. Petardele examinate NU sunt destinate utilizării în alte scopuri decât în cele reglementate (civil, de divertisment) fiind excluse scopurile sau utilizările militare. Raportul de Expertiză Criminalistică întocmit de Institutul Național de Expertize Criminalistice prin expertul Păduraru de la LIEC Iași, a fost întocmit la punctul 8 și concluzia 8, cu încălcarea unor principii științifice consolidate în expertiza criminalistică, concluzia acestuia fiind ERONATĂ și HAZARDATĂ, cu încălcarea principiilor standardelor internaționale în domeniu."

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 09 aprilie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală s-a dispus efectuarea unei **constatări criminalistice în domeniul balistic** de către specialiști din cadrul Institutului Național de Criminalistică care să răspundă la următoarele întrebări: dacă obiectul supus examinării criminalistice este armă, în caz pozitiv să se precizeze ce tip de armă este, dacă este de producție industrială cu indicarea producătorului sau artizanală; care sunt elementele de identificare ale acesteia (serie, calibru, marcă, model, marcaje distincte) și dacă s-a intervenit asupra elementelor de identificare; care este mecanismul de funcționare al acesteia și caracteristicile tehnice; dacă se află sau nu în stare de funcționare, cu precizarea motivului pentru care nu este în stare de funcționare și care este tipul de muniție aferent acestei arme; să se stabilească dacă prezintă modificări (industriale/artizanale), în ce constau modificările și dacă acele modificări permit ca arma respectivă să fie adaptată pentru folosirea muniției letale și dacă există eventuale urme de tragere.

Raportul de constatare criminalistică nr. 442228 din data de 09 mai 2025 întocmit de către Institutul National de Criminalistică – Serviciul Expertize Criminalistice a concluzionat următoarele:

*1. **Arma în litigiu este o armă de foc scurtă, semiautomată, de tip pistol**, fabricată industrial în Germania (W Germany), sub marca "Reck Automatic".*

2. Arma în litigiu este marca "Reck Automatic", model " Commander", calibrul 8 mm Knall, are seria "G006019" și nu prezintă intervenții asupra elementelor de identificare.

*3.1. Modul de funcționare al pistolului în litigiu **este specific armelor semiautomate** (arme de foc care, după fiecare cartuș tras, se reîncarcă automat, dar nu pot trage o serie de mai multe cartușe prin apăsarea continuă pe trăgaci).*

3.2. Caracteristicile tehnice ale armei în litigiu sunt prezentate în capitolul IV.1.

*4. Arma în litigiu **este în stare de funcționare** și este concepută special pentru a utiliza **muniție neletală de zgomot** calibrul 8 mm P.A. Knall sau **muniție neletală cu încărcătură iritantă** calibrul 8 mm P.A. PV/8 mm P.A. CN/8 mm P.A. CS. (evacuarea gazelor din cartușul tras realizându-se frontal, la gura țevii).*

5. Arma în litigiu nu prezintă modificări sau piese înlocuite de natură artizanală care să permită folosirea de muniție letală (cu glonț).

6. Nu se poate stabili dacă în cazul armei în litigiu se pun sau nu în evidență urme secundare de tragere – reziduuri de tragere, din motivele arătate la punctul IV.3. Arma în litigiu și recoltorul steril cu microurme materie prelevate din interiorul țevii armei în litigiu au fost restituite, ambalate în plic sigilat cu sigiliul tip MI nr. 40364."

Concluziile mijloacelor de probă de specialitate expuse pe larg în paragrafele precedente sunt revelatoare pentru fundamentarea tezei că inculpații aveau asigurate și erau dispuși să folosească însemnate resurse cu caracter violent și vătămător, precum arme, muniții, articole pirotehnice și articole explozive, care, în contextul utilizării lor în cadrul imaginat de grupul infracțional, ar fi generat reacții nebănuite și panică generalizată, deziderat urmărit de către inculpați în vederea asigurării efectivității manoperelor subversive menite a slăbi sau împiedica funcționarea instituțiilor statului, în contextul unor acțiuni de protest masive, grefate pe nemulțumirea generalizată cauzată de anularea primului tur al alegerilor prezidențiale, în cadrul cărora, prin metode de manipulare a maselor și de dirijare a acțiunilor acestora, inclusiv prin contagiune emoțională și prin disimularea adevăratei naturi a unor acțiuni violente, se urmărea angrenarea și largul suport al participanților într-o acțiune colectivă menită a altera ordinea constituțională sau cel puțin a împiedica buna funcționare a angrenajului statal.

Multitudinea și diversitatea acestor mijloace trădează un plan bine elaborat, sistematic, realizat timpuriu și potrivit unor pași bine stabiliți, dar și capacitatea efectivă, prin potențiala lor utilizare, de a genera condițiile unui protest generalizat, apt a afecta siguranța națională și buna funcționare a instituțiilor.

IV.2. Aspecte rezultate în urma exploatării mandatelor de percheziție informatică

Prin ordonanța Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești nr. 6720/284/P/2024 din data de 08 decembrie 2024, ora 23:55 a fost dispusă:

I. Autorizarea cu titlu provizoriu pe o durată de 48 de ore, începând cu data de 08 decembrie 2024, ora 23:50, până pe data de 10 decembrie 2024, ora 23:50, a accesului la un sistem informatic aparținând numitului Lup Andrei-Florin, respectiv telefonul mobil marca Iphone 13 Pro cu seriile IMEI 1: 355786371042172 și IMEI 2: 355786371243424 în care e introdusă cartela sim Orange cu nr. 0747.326.369.

II. Autorizarea cu titlu provizoriu pe o durată de 48 de ore, începând cu data de 08 decembrie 2024, ora 23:50, până pe data de 10 decembrie 2024, ora 23:50, a accesului la sistemele informatice aparținând numitului Potra Horațiu, respectiv: telefon mobil marca Samsung Galaxy Note 20S în care se află introdusă cartela sim cu nr. 0746.137.206, laptop marca HP cu seria 5CD91292tx, laptop marca Asus cu seria NBN0CV03W089459 și laptop marca MacBook Pro cu sigla Apple, fără serie vizibilă.

Prin referatul din data de 11 decembrie 2024 întocmit de procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 6720/284/P/2024 a fost solicitată confirmarea ordonanței Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești nr. 6720/284/P/2024 din data de 08 decembrie 2024, ora 23:55.

La data de 11 decembrie 2024, Judecătoria Ploiești, prin Încheierea penală numărul 423 pronunțată în dosarul nr. 31275/281/2024 a dispus confirmarea ordonanței Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești nr. 6720/284/P/2024 din data de 08 decembrie 2024, ora 23:55.

La data de 09 decembrie 2024 ofițeri de poliție judiciară din cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate Ploiești împreună cu ofițeri de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Prahova, în prezența inculpatului Lup Andrei-Florin și a apărătorului ales al acestuia, au

procedat la punerea în aplicare a dispozițiilor ordonanței din data de 08 decembrie 2024, respectiv accesul la sistemul informatic constând în telefonul mobil marca Iphone 13 Pro cu seriile IMEI 1: 355786371042172 și IMEI 2: 355786371243424 în care e introdusă cartela sim Orange cu nr. 0747.326.369, ocazie cu care au fost identificate următoarele date de interes:

Conversația purtată la data de 07 decembrie 2024, în intervalul orar 15:55 – 15:58, pe aplicația WhatsApp, între inculpatul Lup Andrei-Florin cu utilizatorul numărului de telefon 40773.995.854 salvat în agenda telefonului „*GGG*” (despre care s-a stabilit că este folosit de Grozav Nicolae Alexandru), din cuprinsul căreia rezultă organizarea unei deplasări la București cu o întâlnire prealabilă la Mediaș, activități ce trebuie să aibă un caracter discret.

Utilizatorul numărului de telefon 40741.577.776, număr care nu este salvat în „contacte” (despre care s-a stabilit că este utilizat de Ursu Adrian), utilizatorul numărului de telefon 41798.815.525, număr care nu este salvat în „contacte”, utilizatorul numărului de telefon 40751.862.509, număr care nu este salvat în „contacte”, utilizatorul numărului de telefon 40752.697.683, număr salvat în „contacte” ca „Adrian Puiu”, utilizatorul numărului de telefon 33695.663.550, număr salvat în „contacte” ca „Adrian Roșca”, utilizatorul numărului de telefon 40759.593.079, număr salvat în „contacte” ca „Adrian Sebastian”, utilizatorul numărului de telefon 40741.483.565, număr salvat în „contacte” ca „Alex Potra” (despre care s-a stabilit că este utilizat de Potra Alexandru Cosmin), utilizatorul numărului de telefon 40737.872.948, număr salvat în „contacte” ca „Andrei”, utilizatorul numărului de telefon 40737.516.955, număr salvat în „contacte” ca „George Cooper” (despre care s-a stabilit că este utilizat de Cătan George Adrian), utilizatorul numărului de telefon 243.896.908.451, număr salvat în „contacte” ca „Henry”, utilizatorul numărului de telefon 40751.629.057, număr salvat în „contacte” ca „Iulian” (despre care s-a stabilit că este utilizat de Aniței Iulian), utilizatorul numărului de telefon 40758.308.786, număr salvat în „contacte” ca „Leo” (despre care s-a stabilit că este utilizat de Dragoman Vasile Leonard), utilizatorul numărului de telefon 40740.886.489, număr salvat în „contacte” ca „Pilu” (despre care s-a stabilit că este utilizat de Lup Ioan), utilizatorul numărului de telefon 40774.034.066, număr salvat în „contacte” ca „Potra” (despre care s-a stabilit faptul că este utilizat de Potra Dorian) și utilizatorul numărului de telefon 40741.443.943, număr salvat în „contacte” ca „*Tiberiu*”.

Astfel, la data de 06 decembrie 2024, în intervalul 15:22:50-20:34:13, în cadrul grupului sunt distribuite articole apărute în mediul online referitoare la anularea primului tur al alegerilor pentru alegerea președintelui României, neumlțumiri legate de acest aspect, dar și ipoteza unei ieșiri în stradă, iar la data de 07 decembrie 2025, în intervalul 09:39:19-12:20:58, sunt postate mai multe mesaje referitoare la organizarea unei deplasări în București în data de 8 decembrie 2024, ilustrative în acest sens fiind mesajele transmise de Potra Horațiu, după cum urmează: la ora 12:13:24: ”Salut.Câți sunteți acasă” și la ora 12:20:12:” Care vreți să veniți mâine la București?”.

La data de 09 decembrie 2024 ofițeri de poliție judiciară din cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate Ploiești împreună cu ofițeri de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Prahova, în prezența inculpatului Potra Horațiu și a apărătorului ales au procedat la punerea în aplicare a dispozițiilor ordonanței din data de 08 decembrie 2024, ocazie cu care s-a satbilit faptul că telefonul mobil marca Samsung Galaxy Note 20S are seriile IMEI 1 356052110584894 și IMEI 2: 356053110584892. Întrucât atât telefonul mobil menționat, cât și laptopul marca HP cu seria 5CD91292tx, laptopul marca Asus cu seria NBN0CV03W089459 și laptopul marca MacBook Pro cu sigla Apple, fără serie vizibilă, erau asigurate cu parole de acces pe care inculpatul nu a dorit să le comunice, accesul la dispozitivele informatice nu a putut fi realizat.

Prin ordonanța Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești

nr. 6720/284/2024 din data de 09 decembrie 2024, ora 05:00 s-a dispus autorizarea cu titlu provizoriu, pe o durată de 48 de ore, începând cu data de 09 decembrie 2024, ora 05:00 până la data de 11 decembrie 2024, a accesului la un sistem informatic, respectiv asupra unui telefon mobil marca Samsung aparţinând numitului Potra Horaţiu.

Din cuprinsul procesului-verbal din data de 9 decembrie 2025 întocmit de procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti s-a constatat faptul că terminalul mobil marca Samsung Galaxy Notes 20S utilizat de Potra Horaţiu are seriile IMEI 1: 356052110584894 şi IMEI 2: 356053110584892.

Prin referatul din data de 11 decembrie 2024 întocmit de procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti în dosarul nr. 6720/284/P/2024 s-a solicitat confirmarea ordonanţei cu titlu provizoriu emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti în dosarul nr. 6720/284/P/2024, la data de 09 decembrie 2024, ora 05:00.

La data de 11 decembrie 2024, Judecătoria Ploieşti prin Încheierea penală numărul 422 pronunţată în dosarul nr. 31274/281/2024 a dispus confirmarea ordonanţei Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti nr. 6720/284/P/2024 din data de 09 decembrie 2024, ora 05:00.

La data de 09 decembrie 2024, procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a solicitat, prin referatul emis în dosarul numărul 6720/284/P/2024, încuviinţarea percheziţiei informatice, pentru o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 09 decembrie 2024 până pe 06 februarie 2025, asupra următoarelor dispozitive/suporturi de stocare:

1) dispozitive/suporturi de stocare a datelor informatice **ridicate de la inculpatul Potra Horaţiu**:

- Telefonul mobil marca Samsung Galaxy Note 20S, carcasă de culoare cu seriile IMEI 1: 356052110584894 şi IMEI 2: 356053110584892, în care se află introdusă cartela sim cu numărul de apel 0746.137.206
- Laptop marca Asus Zenbook, model UX8402Z, ID MSQAX211D2, serial number NBN0CV03W089459;
- Laptop marca HP, model 13-ap0950nz, prodID SEN29EA#UUZ, serial number 5CD91292TX;
- Laptop marca Apple MacBook Pro, fără serie sau alte date de identificare;
- Telefon marca Samsung IMEI: 358671/19/362448/9, 359928/33/362448/3.
- Cameră video cu card micro SD Ultra 32Gb;
- Stick USB – 8Gb cu inscripţia HAMA, metalic argintiu; Stick USB Sony 64 GB metalic argintiu; SSD extern SANDISCK 4TB; SSD extern SANDISCK 2TB; USB Stick HAMMA culoare maro 32 Gb; Card micro SD 32 Gb; Stick USB HAMA metalic argintiu 256 Gb; Stick USB SANDISK metalic argintiu 512 Gb; Stick USB 32 Gb SANDISK metalic argintiu; Cameră video cu card micro SD SANDISK 32Gb; Stick USB metalic argintiu SANDISK 512 Gb; Stick USB metalic argintiu SANDISK 256 Gb; Stick USB metalic argintiu TCLAST; Stick USB KIOXIA 32Gb plastic alb; SSD Samsung – SN: S6KCNSOT404254w; SSD SANDISK extern 2 TB model SDSSDSSDE60 – 2TOO; SSD SANDISK extern 2 TB model SDSSDSSDE30 – 1TOO; SSD SANDISK extern 1 TB model SDSSDSSDE30 – 1TOO; Stick USB metalic neinscripţionat; Stick USB metalic argintiu neinscripţionat cu cârlig; Stick USB 32GB metalic neinscripţionat; Stick USB Kingston metalic argintiu 64GB; Stick USB Kingston metalic argintiu cu carcasă neagră 64GB; Stick USB metalic argintiu SANDISK 1 TB; Stick USB HAMA negru metalic 64GB; Stick USB SANDISK metalic 256 GB; Dispozitiv tip dronă inscripţionată mavic pro şi un joystick aferent model GL200A, ID:2016DP2907, IC:11805A-GL200A1606, FCC ID:SS3-GL200A1606

2) Dispozitiv de stocare a datelor informatice **ridicat de la inculpatul Lup Andrei-Florin**, constând în telefon mobil marca Iphone 13 Pro cu seriile

IMEI 1: 355786371042172 și IMEI 2: 355786371243424 în care e introdusă cartela sim Orange cu numărul 0747.326.369.

La data de 09 decembrie 2024, Judecătoria Ploiești, prin Încheierea penală numărul 186 pronunțată în dosarul nr. 30880/281/2024, a dispus autorizarea pe o durată de 60 de zile începând cu data de 09 decembrie 2024 până pe 06 februarie 2025, a percheziției informatrice asupra dispozitivelor/suporturilor de stocare anterior menționate, fiind astfel emise la aceeași dată mandatele de percheziție informatică de la numărul 709/DL până la numărul 742/DL.

La datele de 12 și 16 decembrie 2024, ofițeri de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române – Direcția de Combatere a Criminalității Organizate și ofițeri de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Prahova, în prezența inculpatului Lup Andrei-Florin, au pus în aplicare mandatul de percheziție informatică numărul 742/DL emis de Judecătoria Ploiești privind telefonul marca Iphone 13 Pro cu seriile IMEI 1: 355786371042172 și IMEI 2: 355786371243424 în care e introdusă cartela sim Orange cu numărul de apel 0747.326.369.

La datele de 12, 16 și 17 decembrie 2024 și 13 ianuarie 2025, ofițeri de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului General al Poliție Române – Direcția de Combatere a Criminalității Organizate și ofițeri de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Prahova, în prezența inculpatului Potra Horațiu, au pus în aplicare mandatele de percheziției informatică nr. 709-741/DL.

În cuprinsul proceselor-verbale din data de 13 ianuarie 2025, de exploatare a mandatelor de percheziție informatică nr. 713/DL, nr. 714/DL, nr. 715/DL, nr. 716/DL, nr. 720/DL, nr. 733/DL și nr. 735/DL se precizează că nu au rezultat date de interes operativ.

În cuprinsul procesului-verbal din data de 16 ianuarie 2025, întocmit după exploatarea mandatului de percheziție informatică nr. 723/DL asupra stick-ului USB 32Gb SANDISK metalic argintiu deținut de Potra Horațiu, se menționeazîă că au fost descoperite planuri de apărare pentru diverse obiective din Republica Democratică Congo.

În procesul-verbal din data de 16 ianuarie 2025, întocmit după exploatarea mandatului de percheziție informatică nr. 719/DL din data de 09 decembrie 2024 asupra stick-ului USB HAMA de culoare maro, 32 Gb se menționează că a avut loc o întâlnire a membrilor Partidului Patrioților în mun. Mediaș.

În procesul-verbal din data de 16 ianuarie 2025, întocmit după exploatarea mandatului de percheziție informatică nr. 740/DL din data de 09 decembrie 2024 asupra stick-ului USB SANDISK metalic, 256GB se consemnează că au fost găsite: date privind salarii, „*Tabel general Hora plecare feb*”, tabel clasare facturi intrări-ieșiri.

În procesul-verbal din data de 16 ianuarie 2025, întocmit după exploatarea mandatului de percheziție informatică nr. 725/DL din data de 09 decembrie 2024 asupra stick-ului USB metalic argintiu, 512 Gb, se menționează că nu au rezultat date de interes.

În procesul-verbal din data de 13 ianuarie 2025, întocmit după exploatarea mandatului de percheziție informatică nr. 726/DL din data de 09 decembrie 2024 asupra stick-ului USB metalic argintiu, sandisk 256Gb, se precizează că au fost găsite date financiare cu privire la situația conturilor lui Potra Horațiu.

Din conținutul procesului-verbal din data de 13 ianuarie 2025, de exploatare a mandatului de percheziție informatică numărul 742/DL din data de 09 decembrie emis de Judecătoria Ploiești, privind telefonul marca Iphone 13 Pro cu seriile IMEI 1: 355786371042172 și IMEI 2: 355786371243424 în care e introdusă cartela sim Orange cu nr. 0747.326.369, utilizat de inculpatul Lup Andrei-Florin, rezultă următoarele date de interes:

• Conversația purtată la data de 07 decembrie 2024, în intervalul orar 01:08 AM – 01:37 AM pe aplicația WhatsApp, între inculpatul Lup Andrei-

Florin cu utilizatorul numărului de telefon 40773.995.854 salvat în agenda telefonului „*GGG*” (despre care s-a stabilit că este folosit de Grozav Nicolae Alexandru), din cuprinsul căreia rezultă organizarea unei deplasări la București cu o întâlnire prealabilă la Mediaș, activități ce trebuie să aibă un caracter discret;

• Conversațiile purtate pe aplicația WhatsApp, pe un grup format din 18 (optsprezece) participanți, în care Potra Horațiu este administrator, grup care a fost creat pentru persoanele recrutate pentru misiuni în străinătate. Astfel, la data de 06 decembrie 2024 în intervalul 15:22:50-20:34:13 în cadrul grupului sunt distribuite ştiri apărute în mediul online referitoare la anularea primului tur pentru alegerea președintelui României, nemulțumiri legate de acest aspect, dar şi ipoteza unei ieșiri în stradă, iar la data de 07 decembrie 2025 în intervalul 09:39:19-12:20:58 sunt postate mai multe mesaje referitoare la organizarea unei deplasări în București în data de 8 decembrie 2024, illustrative în acest sens fiind mesajele transmise de Potra Horațiu, după cum urmează: ”*la ora 12:13:24: Salut.Câți sunteți acasă*” şi „*la ora 12:20:12: Care vreți să veniți mâine la București?”*.

În procesul-verbal întocmit la data de 16 ianuarie 2025, ca urmare a exploatării mandatului de percheziție informatică nr. 727/DL din data de 09 decembrie 2024, se consemnează că au fost găsite mai multe fotografii efectuate în Republica Democratică Congo.

În procesul-verbal din data de 17 ianuarie 2025, întocmit ca urmare a exploatării mandatului de percheziție informatică nr. 11/DL din data de 09 decembrie 2024 asupra Laptop-ului marca HP, model 13-ap0950nz, prodID SEN29EA#UUZ, serial number 5CD9, se consemnează existența unor date privind activități din Republica Democratică Congo şi a unor acte ale persoanelor recrutate, precum şi a unor situații financiare.

Din cuprinsul procesului-verbal din data de 31 ianuarie 2025 întocmit de ofițeri de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române – Direcția de Combatere a Criminalității Organizate în urma exploatării datelor rezultate ca urmare a percheziției informatice efectuate asupra laptopului marca Asus cu seria NBN0CV03W089459, în baza mandatului de percheziție informatică nr. 710/DL din data de 09 decembrie 2024, rezultă faptul că au fost identificate fotografii cu mai multe acte de identitate, printre care şi ale numiților Dragoman Vasile-Leonard şi Timofti Constantin, fotografii cu diverse arme, cu mențiunea că nu s-a putut stabili unde au fost efectuate.

În urma analizării datelor a mai rezultat faptul că în secțiunea „*Media-Videos*” au fost identificate două videoclipuri cu conținut identic, create la data de 29 noiembrie 2024, în care Potra Horațiu își exprimă susținerea față de Georgescu Călin, dar sunt prezentați şi mai mulți militari, imagini suprinse, probabil, în timpul misiunilor şi antrenamentelor specifice executate.

În procesele-verbale din data de 3 februarie 2025, întocmite după exploatarea mandatelor de percheziție informatică nr. 709-742/DL din data de 09 decembrie 2024, se precizează că au fost descoperite situații de personal din Africa şi diverse fotografii din misiuni.

În procesul-verbal din data de 20 ianuarie 2025, întocmit după exploatarea mandatului de percheziție informatică nr. 717/DL din data de 09 decembrie 2024 asupra dispozitivului HDD SANDISK 4TB, se menționează că nu au rezultat date de interes.

În procesul-verbal din data de 20 ianuarie 2025, întocmit după exploatarea mandatului de percheziție informatică nr. 718/DL din data de 09 decembrie 2024 asupra dispozitivului HDD SANDISK 2TB, se consemnează că au fost găsite mai multe fotografii efectuate în misiunile din Africa.

Din cuprinsul procesului-verbal din data de 16 ianuarie 2025 întocmit de ofițeri de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române – Direcția de Combatere a Criminalității Organizate - Serviciul de Combatere a Criminalității Informatice cu ocazia analizării datelor rezultate

în urma punerii în aplicare a mandatului de percheziție informatică numărul 742/DL din data de 09 decembrie emis de Judecătoria Ploiești, privind telefonul marca Iphone 13 Pro cu seriile IMEI 1: 355786371042172 și IMEI 2: 355786371243424 în care e introdusă cartela sim Orange cu nr. 0747.326.369 utilizate de Lup Andrei-Florin, au rezultat următoarele date de interes:

• A fost identificat pe aplicația de mesagerie WhatsApp un grup cu denumirea „*RALF*" creat la data de 08.09.2019 de persoana salvată în *„contacte"* ca „Potra Horațiu", grup din care mai fac parte următorii participanți:

Utilizatorul numărului de telefon 40741.577.776, număr care nu este salvat în *„contacte" (despre care s-a stabilit că este utilizat de Ursu Adrian),* utilizatorul numărului de telefon *41798.815.525,* număr care nu este salvat în *„contacte",* utilizatorul numărului de telefon *40751.862.509,* număr care nu este salvat în *„contacte",* utilizatorul numărului de telefon 40752.697.683, număr salvat în „*contacte*" ca „*Adrian Puiu*", utilizatorul numărului de telefon 33695.663.550, număr salvat în „*contacte*" ca „*Adrian Roșca*", utilizatorul numărului de telefon 40759.593.079, număr salvat în „*contacte*" ca „*Adrian Sebastian*", utilizatorul numărului de telefon 40741.483.565, număr salvat în „*contacte*" ca „Alex Potra" (despre care s-a stabilit că este utilizat de Potra Alexandru Cosmin), utilizatorul numărului de telefon 40737.872.948, număr salvat în „*contacte*" ca „*Andrei",* utilizatorul numărului de telefon 40737.516.955, număr salvat în „*contacte*" ca „George Cooper" (despre care s-a stabilit că este utilizat de Cătan George Adrian), utilizatorul numărului de telefon 243.896.908.451, număr salvat în „*contacte*" ca *„Henry*", utilizatorul numărului de telefon 40751.629.057, număr salvat în „*contacte*" ca „*Iulian*" (despre care s-a stabilit că este utilizat de Aniței Iulian), utilizatorul numărului de telefon 40758.308.786, număr salvat în „*contacte*" ca „*Leo*" (despre care s-a stabilit că este utilizat de Dragoman Vasile Leonard), utilizatorul numărului de telefon 40740.886.489, număr salvat în „*contacte"* ca „*Pilu*" (despre care s-a stabilit că este utilizat de Lup Ioan), utilizatorul numărului de telefon 40774.034.066, număr salvat în *„contacte"* ca „*Potra*" (despre care s-a stabilit faptul că este utilizat de Potra Dorian) și utilizatorul numărului de telefon 40741.443.943, număr salvat în „*contacte*" ca „*Tiberiu*".

În cadrul acestui grup au fost identificate conversații de interes în cauză, după cum urmează:

- La data de 27 noiembrie 2024, utilizatorul salvat în „*contacte*" ca „*Adrian Sebastian*" a afirmat în cadrul grupului la data de 21 noiembrie 2024, ora 5:51:27 PM (UTC+0) faptul că „***Va fi a doua revoluție dacă anulează alegerile***", iar utilizatorul „*Potra Horațiu RO*" a răspuns la acest mesaj, la ora 6:01:10 PM (UTC+0):„*Asta 100%".*

În continuare, în cadrul aceluiași grup, la data de 06 decembrie 2024 în intervalul 1:22:50-2:22:29 PM (UTC+0) în cadrul grupului sunt distribuite articole apărute în mediul online referitoare la anularea primului tur al alegerilor pentru alegerea președintelui României, nemulțumiri legate de acest aspect, dar și ipoteza unei ieșiri în stradă, relevante fiind următoarele mesajele postate în cadrul grupului : la ora 1:36:01 PM (UTC+O) utilizatorul salvat „Iulian" potstat mesajul: „Ce facem șeful dacă e așa? Ieșim? ", iar „Potra Horațiu RO" a postat la ora 2:22:29 PM (UTC+0) mesajul :„Așteptăm să vedem ce declară CG".

La data de 07 decembrie 2024 în intervalul 09:39:19-12:20:58 sunt postate mai multe mesaje referitoare la organizarea unei deplasări în București în data de 8 decembrie 2024, ilustrative în acest sens fiind mesajele transmise de Potra Horațiu, după cum urmează: "la ora 10:13:24 PM (UTC+O): Salut.Câți sunteți acasă" și „la ora 10:20:12 PM (UTC+O) Care vreți să veniți mâine la București?"

În cadrul aplicației de mesagerie WhatsApp a fost identificată o conversație despre organizarea unei deplasări la București în contextul

anulării alegerilor pentru președenția României, purtată la data de 07:12:2024, în intervalul 1:08:11 AM (UTC+0) -12:51 AM (UTC+0) între Lup Andrei și un utilizator salvat în contacte ca, GGG" (numărul de telefon 0773.995.854 – despre care s-a stabilit că este utilizat de Grozav Nicolae Alexandru), după cum urmează:

"GGG (Grozav Nicolae Alexandru): Cum stăm cu lovitura
GGG: :))
Andrei Lup: Încă nu știu nimic regee
Andrei Lup: :))
Andrei Lup: Numa la2 jum ajunge șefu
Andrei Lup: Ne strângem la Buc
GGG: Care cum?
GGG: Vin toți
GGG: ?
Andrei Lup: da.
GGG:Ce istorie se întâmplă zilele astea
GGG:Participi și tu la un pic de istorie
GGG:J))
Andrei Lup: Toți participăm
Andrei Lup: J
Andrei Lup: vrei să vii?
GGG: Cred că vin.
GGG: Vb și cu ăștia de la Sibiu
Andrei Lup:Hai cu Lascu
Andrei Lup: Că lo sunat șefu
…….
Andrei Lup: Cât mai discret rege
Andrei Lup: Să nu fie numele lui în asta
Andrei Lup: Ca și cum i chemi tu pe oameni
GGG: Da clar
GGG: Nu e bai
GGG:Rezolv eu.... ".

Relevante sub aspectul scopului si organizării sunt si discuțiile purtate de Lup Andrei Florin cu 0773995854 (GGG - Alex Grozav CNP 1940523014671) despre deplasarea la Bucuresti 07.12.2024, care reliefează rolul si implicarea lui Grozav Nicolae Alexandru si Lascu Bogdan Florin în organizarea deplasării.

Prin referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 14 februarie 2025, s-a solicitat încuviințarea percheziției informatice pentru o perioadă de 30 de zile începând cu data de 17 februarie 2025 până pe 18 martie 2025 a telefonului mobil marca Samsung Galaxy Note 20S, cu seriile IMEI 1: 356052110584894 și IMEI 2: 356053110584892, în care se află introdusă cartela sim cu numărul de apel 0746.137.206 și a dispozitivului de stocare a datelor informatice ridicat de la ART CITY WIZZARD SRL (ART CAFFE), din mun. Mediaș, strada Gheții nr. 1, județul Sibiu constând într-un aparat tip DVR marca HIKVISON, seria K55819509 de culoare albă.

La data de 14 februarie 2025, Judecătoria Sectorului 5 București, prin Încheierea nr. 13 pronunțată în dosarul nr. 3483/302/2025 a încuviințat percheziția informatică a dispozitivelor menționate, fiind emise în acest sens mandatele de percheziție informatică nr. 31 și 32 din data de 14 februarie 2025.

În intervalul 25 februarie 2025 - 27 februarie 2025 a fost pus în aplicare de către specialiști din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, împreună cu polițiști judiciari din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române – Direcția de Investigații Criminale și în prezența persoanei desemnate de inculpatul Potra Horațiu să participe la această activitate, mandatul de percheziție informatică numărul 31 din data de 14 februarie 2025 emis de Judecătoria Sectorului 5 București.

Din procesele-verbale întocmite la data de 26 februarie 2025 de Secția

de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, rezultă următoarele aspecte de interes:

• La data de 06 decembrie 2024, Potra Horațiu a purtat o conversație prin intermediul aplicației WhatsApp cu Baciu Bogdan despre anularea alegerilor și sprijinul acordat lui Georgescu Călin; în cadrul discuțiilor Baciu Bogdan a făcut referiri la război civil și revoluție manifestându-și intenția de a utiliza la nevoie inclusiv un pistol. Potra Horațiu i-a achiziționat acestuia un bilet de avion pe ruta Taipei – Otopeni pentru revenirea în țară.

• În memoria telefonului au fost identificate un număr de 7 (șapte) înregistrări proprii efectuate la data de 07 decembrie 2024 în cadrul cărora făcea o serie de afirmații prin care instiga la revoltă :„*nu vă lăsați duși de nas de ăia care zic să nu ieșiți cu parul, să nu faceți manifestații violente. Pe riscul meu personal, eu zic da, instigare la revoltă. Trebuie să ne luptăm, să iasă nu cu lozinci, ci cu parul. Ăștia de frică parului știu, așa trebuie ieșit… Vă arestez eu, o să fiți spânzurați!”.*

• Conversațiile identificate în urma percheziției informatice efectuate asupra terminalului mobil al lui Potra Horațiu evidențiază faptul că încă din 27 aprilie 2022, Georgescu Călin i-a solicitat lui Potra Horațiu să-l abordeze pe Frank Timiș în vederea susținerii financiare a campaniei electorale cu 20-35 milioane USD. Pentru compensație, Potra Horațiu a spus că Georgescu Călin "*va deschide toate minele din Ro și în special cele de Aur. Zice că are deja sprijinul la Americanii care i-au făcut campanie la Trump și de la cei care au negociat ieșirea UK din EU*", după câștigarea alegerilor. CG afirmă "*Am nevoie de sprijin, apoi sprijin si eu!*". ◦ "*Să trăiți Domnul Frank. Sper că sunteți bine sănătos. M-a contactat d-ul Calin Georgescu, acesta a fost în clubul de la Roma cu Isărescu și a fost director pe mediu la ONU. Vrea să candideze la președenția României în 2024 și caută sponsori să-l ajute. A spus că, dacă câștigă, vrea să redeschidă toate minele din Ro, și în special cele de Aur. Zice că are deja sprijinul la Americanii care i-au facut campanie la Trump si de la cei care au negociat iesirea UK din EU. Mi-a spus daca pot vb cu dumneavoastra de un sprijin. Cand mi-a spus ca pentru campanie are nevoie de 20-35 milioane, mi-am permis sa-i spun ca Domnul Frank are "Elefanti minieri in Africa" nu prea vrea sa se mai implice in Ro. Asta spuneati dumneavoastra candva raportat la minele din Africa (Elefanti), fata de minele din Ro. Cred ca ma contactat pentru ca un fost coleg de Legiune care stie ca lucrez pt Dvs, ii este apropiat, a avut grija de copii lui. D-ul Georgescu a spus ca poate negocia orice cu dvs, pentru ca doar cu astfel de oameni ca dumneavoastră poate readuce economia Romaniei la suprafata. Oameni harnici, destepti, credinciosi, patrioti, nu slugi globaliste. Respect Horea.*"

În intervalul 03 martie 2025 – 17 martie 2025 ofițeri de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului General al Poliție Române –Direcția de Combatere a Criminalității Organizate au pus în aplicare mandatul de percheziție informatică numărul 32 din data de 14 februarie 2025 emis de Judecătoria Sectorului 5 București.

Prin referatul din data de 13 martie 2025, emis în dosarul penal nr.6720/284/P/2024 al Secției de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a solicitat încuviințarea percheziției informatice pentru o perioadă de 90 de zile, începând cu data 13 martie 2025 până la data de 10 iunie 2025, asupra următoarelor sisteme informatice/suporturi de stocare:

1. un telefon mobil marca Samsung Galaxy S9, de culoare neagră cu seriile IMEI 1 357171096102221/01 și IMEI 2: 357172096102229/01, care prezintă ecranul spart, care aparține lui Marin Burcea;

2. un laptop marca Apple model Mac Book AIR cu seria FVFTRJT3J1WL, care aparține lui Marin Burcea;

3 un telefon mobil marca Samsung, cu seria IMEi: 350244/31/393920/9, care aparține lui Marin Burcea;

4. un telefon mobil marca Iphone 15 Pro max, cu seriile IMEI 1: 354449448765769 şi IMEI 2: 354449448290735, care aparţine lui Marin Burcea;

5. cartela sim cu seria 2201210454377 şi cu numărul de apel 0752080152, care aparţine lui Marin Burcea;

6. un telefon mobil marca Honor 90, cu seriile IMEI 1: 869287075876972 şi IMEI 2: 869287075899982, cu seria(SN) AYDLO24122002978, care aparţine lui Marin Burcea;

7. telefonul mobil marca Iphone 15, de culoare gri, dual sim, cu seriile IMEI 1: 351858375069743 şi IMEI 2: 351858375110588;

8. cartela sim Orange cu seria 1901282061940A04, cu numărul de apel 0752101832, aparţinând lui Mihai Dorina.

La data de 13 martie 2025, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prin Încheierea numărul 4/P pronunţată în dosarul numărul 577/1/2025 a admis solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de urmărire penală şi a încuviinţat percheziţia informatică a dispozitivelor anterior menţionate, context în care a fost emis mandatul de percheziţie informatică numărul 18/UP din data de 13 martie 2025.

Prin referatul din data de 19 martie 2025, emis în dosarul penal nr.6720/284/P/2024 al Secţiei de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie s-a solicitat încuviinţarea percheziţiei informatice pentru o perioadă de 90 de zile, începând cu data 19 martie 2025 până la data de 16 iunie 2025, asupra următoarelor sisteme informatice/suporturi de stocare:

1. telefon mobil Blackberry model 9780, cu seria IMEI 357461045866848 cu SIM Airtel cu seria 892320100010044937 ce aparţine inculpatului Potra Horaţiu;

2. telefon mobil Nokia model TA-1017, cu seria IMEI 1 357281087521824 şi IMEI 2 357281087521832 ce aparţine inculpatului Potra Horaţiu;

3. telefon mobil Nokia model 6820, cu seria IMEI 352506/00/171077/1 cu SIM Orange cu seria 1601201582659A04 ce aparţine inculpatului Potra Horaţiu;

4. telefon mobil Nokia model 6610i, cu seria IMEI 356228/00/781570/4 cu SIM orange cu seria 1806134559613A04 ce aparţine inculpatului Potra Horaţiu;

5. telefon mobil Samsung model SGH-B130, cu seria IMEI 359040/02/049098/6 ce aparţine inculpatului Potra Horaţiu;

6. telefon mobil Nokia model 1616-2, cu seria IMEI 355368/04/992351/1 cu SIM Orange cu seria 1704250254194A04 ce aparţine inculpatului Potra Horaţiu;

7. telefon mobil Blackberry model 9780, cu seria IMEI 357461047251320 ce aparţine inculpatului Potra Horaţiu;

8. telefon mobil TECNO model T401 cu seriile IMEI 1 355566102050771, IMEI 2 355566102050789 şi IMEI3 355566102050797 cu SIM nemarcată cu seria 1015703330 ce aparţine inculpatului Potra Horaţiu;

9. telefon mobil Nokia model E90-1, cu seria IMEI 353659012299505 cu SIM Orange cu seria 0901020004799J03 ce aparţine inculpatului Potra Horaţiu;

10. telefon mobil Nokia 1616-2, cu seria IMEI 355368/04/992022/8 ce aparţine inculpatului Potra Horaţiu;

11. telefon mobil Blackberry model 9780, cu seria IMEI 354261049804149 cu SIM Airtel cu seria 892320100010043012 ce aparţine inculpatului Potra Horaţiu;

12. telefon mobil Nokia model N95-2, cu seria IMEI 352061/02/787365/8 cu SIM Orange cu seria 1503263444861A03 ce aparţine inculpatului Potra Horaţiu;

13. telefon mobil Nokia model 1616-2, cu seria IMEI

355368/04/992324/8 ce aparține inculpatului Potra Horațiu;

14. telefon mobil Samsung model GT-E2202, cu seria IMEI 1 353943/05/299430/2 și IMEI 2 353944/05/299430/0 cu SIM Orange cu seria 8922503211810094286F-H2 ce aparține inculpatului Potra Horațiu;

15. telefon mobil Nokia model TA-1017, cu seria IMEI 1 357281087521907 și IMEI 2 357281087521915 cu SIM Orange cu seria 1804266723511A04 ce aparține inculpatului Potra Horațiu;

16. telefon mobil Nokia model C2-00, cu seria IMEI 1 353293/05/659776/2 și IMEI 2 353293/05/659777/0 ce aparține inculpatului Potra Horațiu;

17. telefon mobil Nokia model 1280, cu seria IMEI 355522/05/438263/9 cu SIM Comium cu seria 8923233312002388588 ce aparține inculpatului Potra Horațiu;

18. telefon mobil Blackberry model 9320, cu seria IMEI 352659059409307 ce aparține inculpatului Potra Horațiu;

19. telefon mobil Nokia model 6230, cu seria IMEI 355666/00/093745/7 cu SIM Orange cu seria 1804266723503A04 si card multimedia Card Dynamic Naked Audio de 64 MB ce aparține inculpatului Potra Horațiu;

20. telefon mobil Nokia model 101, cu seria IMEI 1 355185/05/490642/5 și IMEI 2 355185/05/490643/3 cu SIM Cosmote cu seria 8940030512518212227 ce aparține inculpatului Potra Horațiu;

21. telefon mobil Nokia cu seriile IMEI 1 355185/05/490642/5 și IMEI 2 355185/05/490643/3 cu SIM Cosmote ce aparține inculpatului Potra Horațiu;

22. telefon mobil Samsung de culoare neagră cu seria IMEI 1 355358/71/221251/6 ce aparține inculpatului Potra Horațiu;

23. laptop marca Lenovo de culoare neagră, cu seria PF3DT7HH, ce aparține inculpatului Panța Dan Cristian;

24. telefon mobil IPHONE 16 PRO MAX de culoare titanium gold, cu seria IMEI 354900907401122, cu cartelă SIM cu nr. de apel 0745645698 ce aparține inculpatului Panța Dan Cristian;

25. telefon mobil Samsung NOTE 10 PLUS, cu seria IMEI 358782100885939 ce aparține inculpatului Mureșan Ovidiu Claudiu;

26. laptop marca HP de culoare verde cu seria SCD138L269 ce aparține inculpatului Timofti Constantin;

27. telefon mobil IPHONE 14 PRO MAX de culoare argintie cu seriile IMEI 1 358165601018780 și IMEI 2 358165601204661, cu cartelă SIM cu nr. de apel 0744653222 ce aparține inculpatului Timofti Constantin;

28. telefon mobil Samsung Galaxy S24 de culoare argintie cu seriile IMEI 1 355338501310481/01 și IMEI 2 355338501310481/01, cu cartela SIM cu numerele de apel 0744875695 și +243890188728 ce aparține inculpatului Timofti Constantin;

29. telefon mobil Samsung A23 de culoare albastră cu seriile IMEI 1 356740318938835 și IMEI 2 357673518938835 cu cartelă SIM Orange cu seria 1904011370095A06 ce aparține inculpatului Lechințan Traian;

30. telefon mobil Samsung Z Fold cu seriile IMEI 1 352334703520632 și IMEI 2 353162393520631, cu cartela SIM cu nr. de apel 0759593079 ce aparține numitului Roșca Adrian Sebastian;

31. telefon mobil XIAOMI REDMI NOTE 9 cu seriile IMEI 1 867870053554497 și IMEI 2 867870053554505, cu cartela SIM Orange cu seria 89243841181452024046 ce aparține numitului Roșca Adrian Sebastian;

32. telefon mobil IPHONE 13 PRO MAX cu seriile IMEI 1 359456499205608 și IMEI 2 359456499427814, cu cartela SIM Orange cu nr. de apel 0758628833 ce aparține inculpatului Comiza Adrian Inocențiu;

33. telefon mobil IPHONE 14 PRO, de culoare vișinie, cu seriile IMEI 1 351553262688651 și IMEI 2 351553262719498 cu cartelă SIM cu nr. de apel 0758308786 ce aparține inculpatului Dragoman Vasile;

34. telefon mobil IPHONE 12 PRO de culoare Gold, cu seriile

IMEI 1 357850277157910 și IMEI 2 357850277149883 cu cartela SIM cu nr. de apel 0759147523 ce aparține inculpatului Szanto Daniel;

35. telefon mobil marca IPHONE 13 PRO MAX cu seriile IMEI 1 358275387788033 și IMEI 2 358275387556430, cu cartelă SIM cu nr. de apel 0749678922 ce aparține inculpatului Moldovan Dionisie;

36. telefon mobil IPHONE 12 PRO MAX cu seriile IMEI 1 354692278329889 și IMEI 2 354692278335126, cu cartela SIM cu seria 2102171756380A08 și nr. de apel 0759162535 ce aparține inculpatului Dărăbanț Matei;

37. telefon mobil IPHONE 16 PRO cu cartela SIM Orange cu seria 2310312907834A16 și cu nr. de apel 0747326369 ce aparține inculpatului Lup Andrei-Florin;

38. telefon mobil IPHONE 14 PRO MAX cu seriile IMEI 1 35565666804737 și IMEI 2 355656666969118 ce aparține inculpatului Borișcă Cristian Sergiu;

39. telefon mobil Samsung Z Fold cu seriile IMEI 1 350022681014767/01 și IMEI 2 350306781014763/01 ce aparține numitului Ursu Adrian;

40. telefon mobil IPHONE 13 de culoare neagră cu seriile IMEI 1 3514755371020221 și IMEI 2 351475537371014, cu cartela SIM cu nr. de apel 0751629057 ce aparține inculpatului Aniței Iulian;

41. telefon mobil IPHONE 16 PRO cu seriile IMEI 1 352533971675820 și IMEI 2 352533571583146 cu cartela SIM Vodafone cu nr. de apel 0726936824 și seria 8940012212600959817 ce aparține inculpatului Lup Ioan;

42. telefon mobil IPHONE 16 PRO cu seriile IMEI 1 350331589888945 și IMEI 2 350331585688398 ce aparține inculpatului Lascu Bogdan Florin;

43. telefon mobil Samsung S24 Ultra cu seriile IMEI 1 353437178564925 și IMEI 2 354536298564928, cu cartela SIM cu nr. de apel 0774437870 și seria 89400522100 60151975-RS, ce aparține numitului Marius-Eusebiu Lavric;

44. telefon mobil Samsung S22 cu seriile IMEI 1 350330053217318 și IMEI 2 357601993217318, cu cartela SIM DIGI cu seria INSI 8940052402064424967, ce aparține numitului Iulian Gogonel;

45. telefon mobil NOKIA model TA-1486 cu seriile IMEI 1 352739200225370/46 și IMEI 2 352739200225388/46 cu cartela SIM DIGI MOBIL cu seriile 89400520082 și 12288004-RS, cu nr. de apel 0771739641, ce aparține numitului Mihai-Daniel Pisicaru-Marin;

46. telefon mobil Samsung Galaxy Z FOLD5, cu seriile IMEI 1 352271450588950 și IMEI 2 355859490588951 cu cartela SIM DIGI MOBIL cu seriile 89400524070 și 42733678-RS și cartela SIM AIRTEL LA VRAIE 4G, ce aparține numitului Bogdan-George Drăghici;

47. telefon mobil ONE PLUS model LE2123 cu seriile IMEI 1 866929056167235 și IMEI 2 866929056167227 cu cartela SIM DIGI MOBIL cu seria 8940051704240943310-R3 și număr de apel 0758.947.709 și cartela SIM ORANGE cu seria 89243841181451879457 și număr de apel 0243.899.823.147, ce aparține numitului Luca Daniel-Cosmin;

48. dronă model DJI MAVIC 3TEU cu seria de fabricație 1581F5FJD241B00E636T ce aparține inculpatului Potra Horațiu.

La data de 20 martie 2025, Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Încheierea numărul 5/P pronunțată în dosarul numărul 630/1/2025, a admis solicitarea Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și a încuviințat percheziția informatică a dispozitivelor anterior menționate, context în care a fost emis mandatul de percheziție informatică numărul 19/UP din data de 20 martie 2025.

La datele de 25 martie 2025, 26 martie 2025, 27 martie 2025, 28 martie 2025, 31 martie 2025, 1 aprilie 2025, 3 aprilie 2025, 4 aprilie 2025, 7 aprilie 2025, 9 aprilie 2025, ofițeri din cadrul Inspectoratului General al

Poliției Române - Direcția de Combatere a Criminalității Organizate, Institutul Național de Criminalistică și din cadrul Direcției de Investigații Criminale, în prezența inculpaților, a avocaților acestora sau a persoanelor desemnate de aceștia, au pus în aplicare mandatul de percheziție informatică nr. 19/UP din data de 20 martie 2025.

În procesul-verbal din data de 23 aprilie 2025, întocmit de ofițeri de poliție din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția de Investigații Criminale, în care au fost analizate datele rezultate în urma punerii în aplicare a mandatului de percheziție informatică nr. 19/UP din data de 20 martie 2025 privind telefonul marca Samsung Galaxy S 24 Ultra cu seria IMEI 355358/71/221251/6 ce aparține inculpatului Potra Horațiu, s-a consemnat că nu au rezultat date de interes.

În procesul-verbal din data de 23 aprilie 2025, întocmit de ofițeri de poliție din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române- Direcția de Investigații Criminale, în care au fost analizate datele rezultate în urma punerii în aplicare a mandatului de percheziție informatică nr. 19/UP din data de 20 martie 2025 privind telefoanele mobile marca Blackberry model 9320, cu seria IMEI 352659059409307, telefon mobil Blackberry model 9780, cu seria IMEI 357461047251320, card multimedia Card Dynamic Naked Audio de 64 MB, telefon mobil Nokia model 101, cu seria IMEI 1 355185/05/490642/5 și IMEI 2 355185/05/490643/3, telefon mobil Nokia model 1280, cu seria IMEI 355522/05/438263/9, telefon mobil Nokia 1616-2, cu seria IMEI 355368/04/992022/8, telefon mobil Nokia model 1616-2, cu seria IMEI 355368/04/992324/8, telefon mobil Nokia model 1616-2, cu seria IMEI 355368/04/992351/1, telefon mobil Nokia model 6230, cu seria IMEI 355666/00/093745/7, telefon mobil Nokia model C2-00, cu seria IMEI 1 353293/05/659776/2 și IMEI 2 353293/05/659777/0, telefon mobil Nokia model N95-2, cu seria IMEI 352061/02/787365/8 cu SIM Orange cu seria 1503263444861A03, telefon mobil Nokia model TA-1017, cu seria IMEI 1 357281087521824 și IMEI 2 357281087521832, telefon mobil Nokia model TA-1017, cu seria IMEI 1 357281087521824 și IMEI 2 357281087521832, telefon mobil Samsung model GT-E2202, cu seria IMEI 1 353943/05/299430/2 și IMEI 2 353944/05/299430/0, telefon mobil Nokia model 1280, cu seria IMEI 355522/05/438263/9 cu SIM Comium cu seria 8923233312002388588, SIM Orange cu seria 1503263444861A03, SIM Orange cu seria 1601201582659A04, SIM orange cu seria 1806134559613A04, telefon mobil TECNO model T401 cu seriile IMEI 1 355566102050771, IMEI 2 355566102050789 și IMEI3 355566102050797, telefon mobil Samsung model SGH-B130, cu seria IMEI 359040/02/049098/6 ce aparțin inculpatului Potra Horațiu, s-a consemnat că nu au rezultat date de interes.

În procesul-verbal din data de 30 aprilie 2025, întocmit de ofițeri de poliție din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția de Investigații Criminale, în care au fost analizate datele rezultate în urma punerii în aplicare a mandatului de percheziție informatică nr. 19/UP din data de 20 martie 2025 privind telefonul mobil IPHONE 13 PRO MAX cu seriile IMEI 1 359456499205608 și IMEI 2 359456499427814 ce aparține inculpatului Comiza Adrian Inocențiu, se precizează că nu rezultă date de interes.

În procesul-verbal din data de 30 aprilie 2025, întocmit de ofițeri de poliție din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția de Investigații Criminale, în care au fost analizate datele rezultate în urma punerii în aplicare a mandatului de percheziție informatică nr. 19/UP din data de 20 martie 2025 privind telefonul cu cartela SIM Orange cu nr. de apel 0758628833 ce aparține inculpatului Comiza Adrian Inocențiu, se menționează că nu au rezultat date de interes.

În cuprinsul procesului-verbal din data de 7 mai 2025, întocmit de ofițeri de poliție din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția de Investigații Criminale, în care au fost analizate datele rezultate în

urma punerii în aplicare a mandatului de percheziție informatică nr. 19/UP din data de 20 martie 2025 privind telefonul mobil marca Iphone 14 Pro Max cu seria IMEI 358165601018780, utilizat de Timofti Constantin, se menționează că au rezultat aspecte de interes, care constau într-o discuție prin intermediul aplicației WhatssApp purtată în Timofti Constantin și Rusu Ștefan Constantin la data de 25 februarie 2025. În acest context, Rus Ștefan Constantin îi comunică aspecte referitoare la percheziția informatică la care a participat la sediul unității de parchet în calitate de persoană desemnată de Potra Horațiu.

În cuprinsul procesului-verbal din data de 27 mai 2025, întocmit de ofițeri de poliție din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția de Investigații Criminale, în care au fost analizate datele rezultate în urma punerii în aplicare a mandatului de percheziție informatică nr. 19/UP din data de 20 martie 2025 privind cartela SIM cu seria IMSI 226050091959923 utilizată de Timofti Constantin, se menționează că nu au rezultat date de interes.

În cuprinsul procesului-verbal din data de 28 mai 2025, întocmit de ofițeri de poliție din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția de Investigații Criminale, în care au fost analizate datele rezultate în urma punerii în aplicare a mandatului de percheziție informatică nr. 19/UP din data de 20 martie 2025 privind cartela SIM având numărul de apel 0744653222 utilizată de Timofti Constantin, se consemnează că nu rezultă date de interes.

În cuprinsul procesului-verbal din data de 29 mai 2025, întocmit de ofițeri de poliție din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția de Investigații Criminale, în care au fost analizate datele rezultate în urma punerii în aplicare a mandatului de percheziție informatică nr. 19/UP din data de 20 martie 2025 privind cartela SIM cu seria IMSI 226102316098845 utilizată de Szanto Daniel, se precizează că nu au rezultat date de interes.

Din cuprinsul procesului-verbal din data de 28 mai 2025, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția de Investigații Criminale, în care au fost analizate datele rezultate în urma punerii în aplicare a mandatului de percheziție informatică nr. 19/UP din data de 20 martie 2025 privind telefonul mobil Iphone 14 PRO, de culoare vișinie, cu seriile IMEI 1 351553262688651 și IMEI 2 351553262719498 ce aparține inculpatului Dragoman Vasile Leonard, rezultă următoarele date de interes:

• Conversațiile purtate prin intermediul aplicației WhatsApp pe grupul DRC la datele de 25 noiembrie 2024, 27 noiembrie 2024, 4 decembrie 2024, 6 decembrie 2024 și 7 decembrie 2024 în legătură cu rezultatul pentru alegerea președintelui României, dar și anularea alegerilor, context în care Potra Horațiu a postat mesaje din cuprinsul cărora rezultă date cu privire la organizarea unei revolte în cazul anulării alegerilor și deplasarea la București în acest scop, fiind inițiate demersuri în acest scop (Potra Horațiu: ”*Salut. Care sunteți Acasă?*”, Alex Potra: ”*Eu, Iuli, Pilu, Leo, Dey*”, Potra Horațiu: „*Care veniți mâine la București*,”, „*eu vin*”, mesaje postate la data de 7 decembrie 2024, orele 10:13:24, 10:13:51, 10:20:17, respectiv 10:20:20).

• Conversația purtată prin intermediul aplicației WhatsApp la data de 8 decembrie 2024, între Dragoman Vasile Leonard și Velchereanu Răzvan cu privire la deplasarea la București, context în care cel de al doilea afirma că se deplasează la București, iar Dragoman Vasile Leonard îl informează că *„poliție pe drum”* și *„vedem aici”*, context în care se poate desprinde concluzia că mergeau în același loc și cu același scop.

În cuprinsul procesului-verbal din data de 23 mai 2025, întocmit de ofițeri de poliție din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția de Investigații Criminale, în care au fost analizate datele rezultate în urma punerii în aplicare a mandatului de percheziție informatică nr. 19/UP din data de 20 martie 2025 privind cartela SIM utilizată de Dragoman Vasile

Leonard, se consemnează că nu au rezultat date de interes.

În cuprinsul procesului-verbal din data de 15 mai 2025, întocmit de ofițeri de poliție din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția de Investigații Criminale, în care au fost analizate datele rezultate în urma punerii în aplicare a mandatului de percheziție informatică nr. 19/UP din data de 20 martie 2025 privind cartela SIM utilizată de Lup Ioan, se precizează că nu au rezultat date de interes.

În cuprinsul procesului-verbal din data de 1 mai 2025, întocmit de ofițeri de poliție din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția de Investigații Criminale, în care au fost analizate datele rezultate în urma punerii în aplicare a mandatului de percheziție informatică nr. 19/UP din data de 20 martie 2025 privind cartela SIM utilizată de Lup Andrei Florin, se consemnează că nu au rezultat date de interes.

Din cuprinsul procesului-verbal din data de 4 mai 2025, întocmit de ofițeri de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția de Investigații Criminale, în care au fost analizate datele rezultate în urma punerii în aplicare a mandatului de percheziție informatică nr. 19/UP din data de 20 martie 2025 privind telefonul mobil marca IPHONE 13 PRO MAX cu seriile IMEI 1: 358275387788033 și IMEI 2: 358275387556430 ce aparține inculpatului Moldovan Dionisie, au rezultat următoarele date de interes:

• Din verificarea secțiunii „*location related*” s-a constatat faptul că sunt 10 (zece) înregistrări legate de călătorii (journeys) terminalul mobil înregistrând prezența acestuia la data de 8 decembrie 2024 în mun. București, în zona Palatului Cotroceni.

Din cuprinsul procesului-verbal din data de 5 mai 2025, întocmit de ofițeri de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția de Investigații Criminale, în care au fost analizate datele rezultate în urma punerii în aplicare a mandatului de percheziție informatică nr. 19/UP din data de 20 martie 2025 privind telefonul mobil marca Iphone 14 PRO MAX cu seriile IMEI 1: 35565666804737 și IMEI 2: 355656666969118 ce aparține inculpatului Borișcă Cristian Sergiu, au rezultat următoarele date de interes:

• În secțiunea *„Images*” au fost identificate două fotografii create în data de 8 decembrie 2024, ora 18:06 și 18:09 cu telefonul utilizat de către Borișcă Cristian Sergiu și care face obiectul percheziții informatice. Fotografiile îi prezintă pe Borișcă Cristian Sergiu și Comiza Adrian Inocențiu și par a fi împreună în aceeași locație (având în vedere că au fost create la aceeași dată și aproximativ la aceeași oră, dar având în vedere și elementele comune din cele două fotografii, privind detaliile obiectelor de mobilier și amenajare interioară), posibil după deplasarea organizată pentru participarea la protestul din București ca urmare a deciziei de anulare a alegerilor prezidențiale, planificat pentru ziua de 8 decembrie.

• Tot în secțiunea *„Images*” au fost identificate o serie de fotografii care cuprind informații apărute în media sau în spațiul online referitoare la activitățile în urma cărora a fost depistat numitul Potra Horațiu și alte persoane apropiate acestuia, aspect care reliefează un interes sporit cu privire la modul în care se desfășoară ancheta organelor de urmărire penală în acest caz și obținerea de informații diseminate în spațiul public cu privire la aceste aspecte.

• În secțiunea „*Videos*” au fost identificate două videoclipuri, primul realizat la data de 26 septembrie 2024, în care Borișcă Cristian Sergiu manipulează o armă cu lunetă, iar al doilea la data de 1 noiembrie 2024, în care sus-numitul manipulează, de asemenea, o armă.

• În secțiunea „*Videos*” a fost identificat un videoclip din data de 8 decembrie 2024, ora 01:20:58 (UTC+0), cu durata de 4 secunde, în care în prim plan apare Borișcă Cristian Sergiu, apoi mută cadrul pe alte trei persoane, printre acestea fiind Comiza Adrian Inocențiu și posibil Lup Ioan.

Din cuprinsul procesului-verbal din data de 1 mai 2025, întocmit de

ofițeri de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția de Investigații Criminale, în care au fost analizate datele rezultate în urma punerii în aplicare a mandatului de percheziției informatică nr. 19/UP din data de 20 martie 2025, privind telefonul mobil Samsung A23 de culoare albastră cu seriile IMEI 1: 356740318938835 și IMEI 2: 357673518938835, cu cartelă SIM Orange cu seria 1904011370095A06, ce aparține inculpatului Lechințan Traian, au rezultat următoarele date de interes:

• Conversațiile purtate prin intermediul aplicației WhatsApp pe grupul DRC Amani SARL în cadrul cărora, la data de 23 noiembrie 2024, utilizatorul „*Potra Horațiu RALF*" recomandă celorlalți membri ai grupului să îl voteze pe Georgescu Călin;

• Pe același grup, la data de 7 decembrie 2024, ora 3:51:38 PM (UTC+0) utilizatorul „*Tinuț*" postează un mesaj care îndeamnă ceilalți membri ai grupului să participe la un protest în București, aspect confirmat prin mesaj de utilizatorul „*Potra Horațiu RALF*", care dorind să păstreze discreția organizării deplasării și a protestului menționează că: „*Confirm. Nu știm cine organizează, dar am fost invitați mâine, la ora 12, în fața la catedrala neamului*" (mesaj postat la data de 7 decembrie 2024, ora 03:54:21 PM (UTC+0)), deși utilizatorul „*Tinuț*" indicase anterior un număr de telefon pentru persoanele interesate să participe la eveniment, respectiv numărul *0744.875.695* (despre care s-a stabilit că este utilizat de Timofti Constantin, zis Tinu).

• După postarea mesajului utilizatorului „*Potra Horațiu RALF*", pe acest grup, nu mai este activitate, aceasta reluându-se în data de 08 decembrie 2024, când între orele 03.24-03.41 au fost eliminați din grup un număr de 40 utilizatori fără a fi înregistrată vreo conversație prin mesaje text sau voce de grup, această activitate fiind interpretată ca o acțiune de ștergere a datelor care ar fi putut stabili conexiunea dintre persoanele care s-au deplasat în municipiul București.

Din cuprinsul procesului-verbal din data de 30 mai 2025, întocmit de ofițeri de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția de Investigații Criminale, în care au fost analizate datele rezultate în urma punerii în aplicare a mandatului de percheziției informatică nr. 19/UP din data de 20 martie 2025, privind telefonul mobil marca Iphone 12 PRO MAX cu seriile IMEI 1: 354692278329889 și IMEI 2: 354692278335126, cu cartela SIM cu seria 2102171756380A08 și numărul de apel 0759162535, ce aparține inculpatului Dărăbanț Matei, au rezultat următoarele date de interes:

• Conversația purtată prin intermediul aplicației TIK TOK, care se regăseste în subsecțiunea "*Chat (TikTok)*", între utilizatorul contului 6734237650041111558 cu denumirea "*Matei D (owner)*" și alt utilizator 6788100058539213829 (fără denumire), purtată în data de 07 decembrie 2024, în intervalul 08:51:54 PM (UTC+O)-08:54:00 PM (UTC+O), din cuprinsul căreia rezultă că la data de 07 decembrie 2024 Dărăbanț Matei se deplasează la București împreună cu „*Alex Aninței, Pilu*", context în care interlocutorului îi răspunde „*la revoluție*J";

• În secțiunea conversații în cadrul aplicatiei TIK TOK au fost identificate mesaje cu utilizatorul "*Rus Laurentiu*" (ID 6704365940806894598), cu referire la anularea primului tur al alegerilor prezidentiale (06 decembrie 2024): Matei D(owner): „*Asa zice și socrumeu ca treb pastrat calmu si etc. Dar cica pe Georgescu il baga la puscarie..pe naspa Ca altfel nu au cum sa il scoata din joc Si clar daca e de iesit, ori ca la revolutie, iesit sa rupi tot ori deloc, sa iesim cu pancarde sa stam in frig si aia sa se uite la tv de acasa, nu are rost*";

• Conversație pe Facebook messenger cu Banea Catalin "ID 100000628099203" privind opinii despre Georgescu Călin (04-06 decembrie 2024) și din care rezultă opiniile acestora cu privire la activități violente ("

Revoluție”, ***”Omorâți totu”, ”Legați de stâlp”, ”Împușcați în cap” ”Ca pe Ceaușescu”), cu privire la ”Ccr, toti 9 judecători” și ”Psd și pnl și usr”****;*

• Conversatie purtată prin intermediul Facebook messenger cu „*Alex Potra*” (ID 100006676652836), despre Georgescu Călin, care a avut loc în urma unui apel între cei doi (25 noiembrie 2024)

• Conversația din data de 07 decembrie 2024 dintre *inculpatul Dărăbanț Matei* și utilizatorul *„Alex Potra”,* purtată prin intermediul Facebook messenger din care rezultă faptul că aceştia s-au întâlnit in seara zilei de 7 decembrie 2024 la cafeneaua ART CAFFE si apoi au plecat spre Bucureşti, relevante fiind următoarele mesaje: Alex Potra: „*Merg la Art și venim după tine*”, iar Dărăbanț Matei a răspuns:„*bun*”.

În urma introducerii coordonatelor indicate în aplicația Google Maps, respectiv 25.118744, 55.199461, a fost generată o localizare din data de 10 februarie 2025, care indică o adresă din Dubai.

În urma accesării Subsecțiunii ”Safari” nu au fost generate localizări ale terminalului mobil.

În urma introducerii coordonatelor indicate în aplicația Google Maps, respectiv 25.198770, 55.279689, a fost generată o localizare din data de 12 februarie 2025, care a indicat faptul că în cursul lunii februarie 2025, inculpatul Dărăbanț Matei s-a deplasat în Dubai.

Din cuprinsul procesului-verbal din data de 30 mai 2025 întocmit de ofițeri de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția de Investigații Criminale, în care au fost analizate datele rezultate în urma punerii în aplicare a mandatului de percheziție informatică nr. 19/UP din data de 20 martie 2025 privind telefonul mobil Iphone 16 PRO MAX de culoare titanium gold, cu seria IMEI: 354900907401122, cu cartelă SIM cu numărul de apel 0745.645.698, ce aparține inculpatului Panța Dan Cristian, au rezultat următoarele date de interes:

• în urma interogării efectuate folosind criteriul de căutare nr. de telefon, pentru nr. de telefon 0746137206 folosit de Potra Horațiu, au fost generate 1861 de rezultate, din care 1 fişier audio, 24 de apeluri, 13 convorbiri prin intermediul sistemului de mesagerie, 1660 de sms, aspecte care concluzionează că între cei doi a existat o comunicare intensă.

• în intervalul 19 decembrie 2024 - 17 februarie 2025 din conversațiile purtate între inculpatul Panța Dan-Cristian și utilizatorul „Toni Hurubean”, au rezultat următoarele:

- în mesajele din data de 28.12.2024, inculpatul Panța Dan-Cristian în contextul unei discuții privind datele unui cont bancar pe care şi le comunicaseră anterior fie prin intermediul aplicației „WhatsApp, fie pe email, aceşti precizează că au şters mesajele sau au că resetat telefonul (Panța Dan Cristian, 28 decembrie 2024, ora 02:00:14 PM (UTC+O) „ ***Da eu atunci mi-am resetat telefonul***”, ora 02:00:14 PM: ”***că mi-a fost frica***” (UTC+O), ora 02:30:56 PM (UTC+O): „***pe Whatapp ai sters conversatiile***”, Toni Hurubean: ora 02:31:14 PM (UTC+O): ”***Apai eu le șterg sefule”, , „o data la 2 zile”)***, aspect care evidențiază preocuparea acestora de a nu fi descoperite date care ar putea stabili vreo împrejurare care să contribuie la incriminarea acestora ;

- în cadrul conversațiilor din data de 30.12.2024, Panța Dan-Cristian îi spune interlocutorului despre un apartament închiriat pe 1 an, în Dubai de Potra Horațiu, precum şi suma pe care acesta ar fi plătit-o, aproximativ 12.000 euro pe luna;

- în cadrul conversației care a avut loc pe data 3 ianuarie 2025 în legătură cu participarea la un protest la București, Panța Dan Cristian afirmă : „ ***nu frate”, ”mi-e frica”, „dacă mă mai gasesc astia o data la protest”, „ ma inchid***”;

• la data de 06.12.2024, ora 08:53:01 AM(UTC +0) persoana menționată cu numele Potra Horațiu le spune prin mesaj scris, colegilor de la primăria Mediaş, că este plecat în străinătate şi că nu poate participa la şedință: „*Servus la toti colegii*. ”*Aici dovada ca sunt plecat in strainatate*”.

• Între inculpatul Panța Dan-Cristian și utilizatorul cu numele ”*Toni Hurubean*” au loc mai multe sesiuni de comunicare prin intermediul aplicației WhatsApp, cu interes în cauză fiind următoarele:

- la data de 15.12.2024, inculpatul Panța Dan-Cristian și utilizatorul ”*Toni Hurubean”* discută despre faptul că nu mai are nicio treabă cu ceilalți și că la Pilu vor veni mascații (astfel la data de 15 decembrie 2024, ora 2:00:53 PM (UTC+0) transmite următoarele mesaje: „*ba frate*,,, ” *m-am jurat”*, „*ca nu arat*”, „*eu nu mai vb cu ei*”, „*salut salut si atat*”,,,*ba frate*”, „*pana joi*”, ” *la Pilu mascatii*”) precum și despre alte aspecte privind măsurile luate de organele de aplicare a legii;

- în cuprinsul conversației din data de 02.01.2025, în intervalul 12:14:44 PM (UTC+O) – 12:29:33 PM (UTC+O), inculpatul Panța Dan-Cristian îi spune acestuia că pleacă la protest, că țara arde și trebuie să fie acolo în prima linie: „*eu nu mai vin*”, „*eu plec la protest*”, „*țara arde*”, „*Tb să fiu acolo*”, „*în prima linie*”, „*il iau pe cucui cu mine*”, „*si plecam*”;

- în cuprinsul conversației din data de 3 ianuarie 2025, în intervalul 1:59:34 PM (UTC+0) – 2:00:21 PM (UTC+0),între inculpatul Panța Dan-Cristian și utilizatorul ”Toni Hurubean”are loc un schimb de mesaje privind posibilă participare la protest în București, context în care acesta ăți exprimă teama că în in situația în care ar fi observant din nou la o astfel de activtate ar putea atenția și față de el ar putea fi dispuse măsuri preventive privative de libertate (Panța Dan-Cristian: ,,Bă frate”, ,,mergem mâine la protest”, ,,în Bucuresti”, Toni Hurubean:,,vrei?”, Panța Dan-Cristian:,,nu frate”, ,,ca mi frica”, daca ma mai gasesc aia o data la protest”, ,,ma inchid”);

- în convorbirea din data de 12.01.2025, inculpatul Panța Dan-Cristian îi spune acestuia:”*Nu vă fie frică*”,”*Poporul se ridică!*” apoi continuă ”*Dacă încep să se bată*”, ”*Mergem mâine*”……..”*Noi stăm acasă frate*” ,”*Si dacă intră în parlament*” ”Noi fugim și intrăm în primărie” ”Ca H nu-i acasă și mă pun eu primar” ”*Și tu vice*” ” *Că așa se face la revoluție*”;

- din cuprinsul conversației din data de 25 ianuaire 2025 se poate desprinde concluzia că inculpatul Panța Dan-Cristian utilizează cardul numitului Gligor Adrian Antonio;

-în conversația din data de 17 februarie 2025, 8:08:18 PM (UTC+O)-8:28:46 PM (UTC+O) utilizatorul „*Toni Hurubean*” îi spune inculpatului Panța Dan-Cristian, ”*era să îți pierzi și familia și acum aproape libertatea… Fără nici un avantaj*” iar inculpatul îi răspunde ”*Știu frate*”, ”*Sper să nu fie prea târziu*”, ”*Asta e mi-am dat seama*”…„ *nu au ce să aibe cu mine*”, ”*de umblat nu mai umblu nici cu dinu nici cu nimeni*”, „*și pâna la urma vede toata lumea ca eu n-am facut absolut nimic si nu sunt in grup cu nimeni”, ,,ți-am zis, de ieri pe mine nu o sa ma mai vezi”, ,,cu dinu pilu”, ,,cu niciunu”, ..sper sa nu fie prea tarziu”, ,,atata tot”;*

• Conversația din data de 05.12.2024, purtată prin intermediul Facebook messenger, între Panța Dan Cristian și utilizatorul contului cu numele ,,*Cucui Alex*” în cadrul căreia cel din urmă menționează ”*eu știu ca ce îți dorești cu adevărat reușești*” (……) că ”*am comandat 4 streaguri sa vezi ce fac duminica noaptea*”, la acest din urmă mesaj, inculpatul Panța Dan Cristian răspunzând ”*frate suntem la cotroceni deja*” (…) iar ulterior mai afirmă ”*și ca Georgescu Călin e tovarășu meu*”;

• Conversația din data de 25.11.2024, prin intermediul Facebook messenger, între inculpatul Panța Dan Cristian și utilizatorul cu numele Radu Dandoș, ocazie cu care acesta urmă îl întreabă ,,*cf Georgescu*”, iar inculpatul afirmă mai târziu, ”***Tovarășul meu***”, ” ***Georgescu***” , apoi discuția continuă despre cotele de pariuri privind alegerile parlamentare **;**

• Conversația purtată la data de 4 decembrie 2024, în intervalul 5:22:42 PM(UTC+0) – 5:34:45 PM(UTC+0) purtată prin intermediul *Facebook messenger*, între inculpatul Panța Dan-Cristian și utilizatoarea cu numele ,,*Roxana Iulia Bidilean*”, din cuprinsul căreia rezultă faptul că Potra Horațiu l-a însoțit pe Georgescu Călin la o dezbatere, iar luptători care au

desfășurat misiuni în teatrele de operațiuni din Congo îi asigură protecția; astfel în contextul unor știri apărute în mediul on line si la posturile tv, utilizatoarea cu numele „*Roxana Iulia Bidilean*” îl întreabă pe inculpat: „*ai văzut ce o scris de Potra*”, „*pe stirile Pro tv*”, acesta răspunzând: „nu”, „ce”. În continuare interlocutoarea ii redă din cele apărute în media:„***cine e fostul luptător în legiunea straina care l-a însoțit pe Georgescu la o dezbatere. Ar promova doctrina legionară.stirile protv.ro*”, „*mai la sfarsit*”, „*ca ii asigura paza*”, „*luptători din Congo***”, iar Panța Dan-Cristian răspunde : „***ie are dreptate***”;

• Conversațiile purtate (aproximativ 4800 de apeluri video și mesaje) în perioada 4 noiembrie 2024- 10 februarie 2025, prin intermediul *Facebook messenger* între inculpatul Panța Dan-Cristian și utilizatorul cu numele „*Vasiu Ovidiu*”, din cuprinsul cărora rezulta legătura de prietenie dintre cei care au participat la protestul din 7 decembrie 2024, precum și implicarea acestora, cu relevanță pentru cauză fiind identificate următoarele:

-**l**a data de 30 noiembrie 2024, între inculpatul Panța Dan Cristian (PDC) și utilizatorul cu numele „Vasiu Ovidiu“, are loc următorul dialog: PDC:„*Ai 1000 pe card?*” , Vasiu Ovidiu: ”*Da*„ PDC:„ *Îi pui la Alex”, „si iti da cash*”, Vasiu Ovidiu:„*Potra?*”, PDC: „*da*”

-în data de 05.12.2024, inculpatul Panța Dan Cristian îi scrie lui Vasiu Ovidiu că i-a pus 150 de lei, precizând că ”*am pus la toți 150 de lei*”

-în data de 07 decembrie 2024, inculpatul Panța Dan Cristian îi scrie lui Vasiu Ovidiu că îi trebuie lei iar acesta îl întreabă cât are nevoie ca să schimbe; apoi inculpatul Panța Dan Cristian îl cheamă la ART ”***ca avem mai multe misiuni***”; la ora 02:07:18 PM, inculpatul Panța Dan Cristian îi scrie lui Vasiu Ovidiu că ”***acum plecam***”; la ora 03:31:11 PM inculpatul Panța Dan Cristian îi scrie lui Vasiu Ovidiu că se află la Criss ca să schimbe 10.000 apoi Vasiu Ovidiu îl întreabă dacă să schimbe 2000 sau să plece, răspunsul fiind ” *schimbă*”;

-la data de 08 decembrie 2024, inculpatul Panța Dan Cristian comunică prin mesaje scrise cu Vasiu Ovidiu, ocazie cu care îi comunică faptul că „*le-o dat*”, „24”, ”*H si fey*”, cel mai probabil referindu-se la activtățile de urmărie penală, în concret la măsaura reținerii pentru 24 de ore a numiților Potra Horațiu (H) Și Lup Andrei-Florin (zis DEY) ;

-la data de 20 decembrie 2024 inculpatul Panța Dan-Cristian îi trimite și Vasiu Ovidiu următoarele mesaje: „*Ia x5 de la tOny*”, ”*sa il duci la Potra V*”, pe „*hoterius*”, „*si mi-o fost rusine cand m-o sunat Potra pana isi scoate G*”, „*sa zic nu*”;

-Conversația din data de 29 ianuarie 2025, purtată între utilizatorul cu numele „*Panța Adina*” și inculpatul Panța Dan Cristian, ocazie cu care interlocutoarea îi comunică faptul că ”***în toate cele 15 conturi se aflau 500.000 de euro, conform documentelor de la dosar Facebook***”;

-Conversația din data de 22 august 2024, la ora 06:28:27 AM, purtată prin intermediul aplicației WhatsApp, în cuprinsul căreia inculpatul Panța Dan Cristian, îi scrie persoanei cu numele „*Mihai Macaveiu*”, că e în București și ar putea bea o cafea împreună, apoi la ora 07:54:46 AM, inculpatul Panța Dan Cristian îi scrie că ”*pe mine m-a trimis Horațiu să mă întâlnesc cu Georgescu Călin și până pe la 3 stau prin București că trebuie să mă întâlnesc și cu cei de la Videle*”.

-Conversația din data de 09 noiembrie 2024, la ora 04:41:22 PM, pe aplicația whatsApp, inculpatul Panța Dan Cristian, îi scrie persoanei menționată cu numele Dna Orastean, că ”*sunt la Horațiu, vă resun*”;

-*Conversația din data de 9 decembrie 2024 dintre persoana menționată cu numele ”Calin Crisan” și inculpatul Panța Dan-Cristian, în cuprinsul căreia aceștia discută despre măsurile dispuse de instituțiile statului față de Potra Horațiu și ceilalți care au participat la evenimentele din data de 7 decembrie 2024 din municipiul București; astfel ”Calin Crisan” îi trimite inculpatului Panța Dan-Cristian o captură video de pe televizor, în care apare un bărbat cu barbă și care poartă o șapcă iar lângă acesta se află un*

*angajat din forțele de ordine, îmbrăcat în uniformă și mascat, secvență care afișează pe burtieră, mesajul "la întâlnirea secretă de la Ciolpani, au participat Georgescu Călin, Potra Horațiu și Eugen Sechila", iar după acest mesaj, inculpatul Panța Dan Cristian scrie "**la toți au mers acasa", „acum l-o scos pe Dey", „de acasa de la el", „o plecat de la many si de la nini", „ și la Pilu io gresit adresaJ**". Ulterior "Calin Crisan" îi trimite o înregistrare audio cu următorul conținut:„ **Bă auzi că la tine nu vin că…o zis că (râde) de datorii sunt sătui și ei și nu au ce să ieie de la tine. (râde)**";*

-Conversația purtată în intervalul 24 noiembrie 2024-16 februarie 2025, prin intermediul aplicației WhatsApp, între persoana menționată cu numele „*Sasu*" și inculpatul Panța Dan Cristian, în cuprinsul căreia discută aspecte privind relația dintre inculpat si Georgescu Călin, astfel:

-în data de 24 noiembrie 2024, cei doi comunică despre votul referitor la candidații la președinție și ulterior, inculpatul Panța Dan Cristian îi trimite acestuia, două imagini în format jpeg., ce par a fi capturi din telefon, ce conțin discuții din datele de 28 și 31 octombrie dar și din data de 08 noiembrie, între inculpat și o persoană căreia, în aceste discuții, inculpatul i se adresează cu apelativul "*dl Georgescu*" și "*Dl Președinte*" , numele salvat în telefon pentru acest contact, așa cum se observă în captură, fiind *"....n .....gescu Presed*"

- în data de 06 decembrie 2024, persoana menționată cu numele Sasu, îi trimite acestuia o imagine în format jpeg., cu privire la care afirmă "s-*a dus seful tau*" iar inculpatul Panța Dan Cristian, răspunde "*vrajala*", „*nu au cum*", „*iasa revolutie*" ;

-Conversația purtată în intervalul 01 august 2023-16 februarie 2025, prin intermediul aplicației WhatsApp, între inculpatul Panța Dan-Cristian și utilizatorul cu numele "*Nini*" asociată cu numărul de telefon 0763115209, reflectă legătura apropiată dintre cei doi, aspect care rezultă din cele 69 de comunicări și apeluri efectuate între aceștia, precum și interesul manifestat cu ocazia cercetărilor efectuate la acel moment la nivelul Inspectoratului de Poliție Județean Prahova și a Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, de interes pentru cauză fiind identificate următoarele comunicări:

- în data de 10 decembrie 2024, ora 12:14:46 PM, utilizatorul cu numele "*Nini*", trimite o înregistrare audio-video cu durata de 18 secunde, a unui ecran de dispozitiv electronic, în care se observă 4 persoane (reporteri) care au în mâini microfoane sau telefoane mobile și sunt situate în fața unei porți metalice închise, iar pe burtiera ecranului este afișat mesajul: "*ACUM: MERCENARUL MILIONAR, ÎN FAȚA JUDECĂTORILOR*". Una dintre reportere spune: "*Acesta a fost lăsat în libertate. Se află în acest moment sub control judiciar, așteptăm să vedem dacă și ce declarații va face în momentul în care va ieși de aici de la Judecătoria Ploiești, unde acesta a așteptat de altfel decizia judecătorului. Așteptăm și vom reveni și noi imediat, cu informații*".

- la data de 12 decembrie 2024, inculpatul îl întreabă pe acesta dacă a intrat, dacă este un procuror sau sunt doi și despre cum sunt introduși în birou (PDC:„*Ai intrat*?", Nini:„ *Nuuu*", PDC: „*Many?*", Nini:„ *A fost Lascu, acum e Mani*");

- la data de 13 decembrie 2024, utilizatorul cu numele Nini, îi spune acestuia "ipoteza ta de ieri se confirmă", făcând referire la cine a sunat la 112,"dar mai era o mașină cu numere de BN sau ceva de genul de care nu spune nimeni nimic", imediat inculpatul răspunzând: "Nici mașina mea nu apare";

-Conversația purtată în intervalul 01 august 2023-22 februarie 2025, prin intermediul aplicației WhatsApp, între utilizatorul cu numele "*Many*" asociat cu numărul de telefon 0724550059 și inculpatul Panța Dan Cristian, reflectă legătura apropiată dintre cei doi, aspect care rezultă din cele 117 comunicări și apeluri efectuate între aceștia, precum și interesul manifestat cu ocazia cercetărilor efectuate la acel moment la nivelul Inspectoratului de Poliție Județean Prahova și a Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, de

interes pentru cauză fiind identificate următoarele comunicări:

- la data de 08 decembrie 2024, ora 06:25:02 AM, inculpatul îl întreabă pe acesta dacă a plecat, iar răspunsul utilizatorului cu numele Many este "*nu*" (ora 06:39:49 AM);

- la data de 11 decembrie 2024, utilizatorul cu numele Many, îi trimite o imagine în format jpeg., care este în fapt citația emisă la data de 11 decembrie 2024, de Inspectoratul de Poliție Județean Prahova, pentru martorul Panța Dan Cristian;

-Conversația purtată la data de 1 decembrie 2024, prin intermediul aplicației WhatsApp între inculaptul Panța Dan-Cristian și utilizatorul cu numele „Sgaroncea Ana", asociată cu numărul de telefon 0769636375, din cuprinsul căreia rezultă faptul că este prieten cu Georgescu Călin și dacă iese acesta, el va ajunge în parlament, insistând în final "*zi la toata lumea să voteze Georgescu Călin*";

-Conversația purtată la data de 10 decembrie 2024, prin intermediul aplicației WhatsApp între utilizatorul cu numele „*Paulica Farcas*", asociat cu numărul de telefon 0741910330 și inculpatul Panța Dan-Cristian, din cuprinsul căreia rezultă faptul că cei doi discută în legătură cu evenimentul din data de 7 decembrie 2024, context în care inculpatul Panța Dan-Cristian încearcă să obțină informații cu privire la situația juridică a autoturismului său, dacă a fost dispusă în această privință vreo măsură de "*urmărire*" și întreabă interlocutorul dacă o poate verifica în bazele de date, precizând că „a *fost cu ăștia lu București*", făcând în mod evident referire la persoanele care s-au deplasat la data de 7 decembrie 2024 în municipiul București și care au fost oprite în trafic de polițiști;

-Conversațiile purtate în perioada 16 februarie 2022-25 februarie 2025, prin intermediul aplicației WhatsApp, între utilizatorul menționat cu numele "*Tandareanu Personal*" asociat cu numărul de telefon 0728138879 și inculpatul Panța Dan Cristian, din cuprinsul cărora rezultă relația apropiată pe care inculpatul o are cu Potra Horațiu, Georgescu Călin, aspecte referitoare la un autoturism marca Mercedes, precum și cu privire la organizarea unui protest în București, relevante pentru cauză fiind următoarele sesiuni:

- la data de 19 noiembrie 2024, inculpatul Panța Dan Cristian îi trimite acestuia o imagine în format jpeg., ce conține o comunicare cu Potra Horațiu, în care cei doi discută despre un autoturism în legătură cu care Potra Horațiu solicită să îl păstreze până pe data de 15 ianuarie 2025, data inițială de returnare fiind 2 decembrie 2024, așa cum rezultă din cuprinsul mesajului;

- la data de 24 noiembrie 2024, inculpatul Panța Dan Cristian îi comunică utilizatorului cu numele "*Tandareanu Personal*": "*Azi a zis ca ne vedem la palat*", "*Ca nu are emoții*", "*La 5 am vorbit cu el și a zis ca e cum se așteptă*", făcând referire la Georgescu Călin.

- la data de 07 decembrie 2024, ora 7:04 inculpatul Panța Dan Cristian îi trimite utilizatorului cu numele "*Tandareanu Personal*", o imagine în format *jpeg.* care conține un *screen-shot* al unei comunicări cu Potra Horațiu în care acesta îi transmite că va fi contactat de "*CG„*, iar în ultimul mesaj, întreabă: "*Ați plecat spre București?*". Ulterior, inculpatul Panța Dan Cristian îi mai spune utilizatorului "*Tandareanu Personal*", că el nu a plecat și nici nu merge, și totodată, faptul că "*Încă sunt cu h, de asta n-am sunat se pregatește protest mâine la 12 în buc*";

- la data de 10 februarie 2025, inculpatul Panța Dan-Cristian întreabă pe utilizatorul cu numele "*Tandareanu Personal*", „*am vrut sa va intreb numa o parere ca ma tot cheam astia 2 zile sa ma intalnesc cu el sa vorbim in Dubai, ce ziceti sa ma duc sau nu*", context în care interlocutorul i-a răspuns: „*dc te duci sa iti iei cazare separat*", „*și biletul sa il cumperi tu*".

-Conversațiile purtate în perioada 23.07.2020-25.02.2025, folosind " *Native messages*", între persoana menționată cu numele "*Stefi*" asociată cu numărul de telefon 0771364901 și inculpatul Panța Dan Cristian, sunt afișate 94188 comunicări, din cuprinsul cărora rezulta faptul că inculaptul are relații

apropiate cu Potra Horațiu și Georgescu Călin, precum și aspecte referitoare la organizarea și coordonarea acțiunilor din data de 7 decembrie 2024, relevante în acest sens fiind următoarele mesaje:

- la data de 07 noiembrie 2024, ora: 3:29:00 PM (UTC+O) utilizatoare cu numele ”Stefi” întreabă pe inculpatul Panța Dan-Cristian:„*La Bucuresti ce faci*”, context în care acesta îi răspunde la orele 3:25:50 PM (UTC+O), respectiv 3:20:55 PM (UTC+O):„*Sa ma intalnesc cu Calin Georgescu*”, „*si poate si cu Tender*”;

- la data de 04 decembrie 2024, ora 5:59:00 PM (UTC+0) utilizatorul cu numele ”*Stefi*”, îi trimite inculpatului un mesaj constând într-o captură de ecran a unei informări cu titlul ”***declasificat-documentele din CSAT despre campania lui Georgescu Călin*”**, iar inculpatul răspunde la ora 5:51:19 PM (UTC+0):”***Adică Potra*”** (informarea se referă la campania electorală a candidatului lui Georgescu Călin, sursele de finanțare, etc…)

- la data de 06 decembrie 2024, în intervalul 01.20:29 PM(UTC+0) – 5:01:29 PM(UTC+0) între inculpatul Panța Dan-Cristian (PDC) și utilizatorul cu numele ”*Stefi*”, are loc următorul dialog: Stefi: „***Cf*”**, PDC: „***iasă revoluție*”**, Stefi:„***ce inseamna revolutia*”**, ”***se impusca oamenii*”**, PDC:„***Daaa*”** …Stefi: „*Pai o anulat alegerile numai alea din 6 decembrie*”, ” *nu?*”, PDC:”*toate*”

- la data de 07 decembrie 2024, ora 11:03:07 AM (UTC+0) inculpatul Panța Dan-Cristian (PDC) îi comunică utilizatorului numele Stefi: ”***Trb să plec la 7 la buc pl***”, fără a-i comunica motivul, deși a fost întrebat, aceasta împrejurare părând a fi spontană, sau cel puțin necunoscută de interlocutor până la acest moment; ulterior, la ora 2:21:05PM (UTC+0) PDC îi comunică lui Stefi: ”*Is la the bean*”,”*Asteptam sa vina cineva de la Sibiu*”, , ”*cu dinu, vasiu si many*”; la ora 11:39:18PM(UTC+0):„*Pai si esti numai tu cu dinu?”, PDC: „Si le-o in spate”*;

- la data de 08 decembrie 2024, ora 12:04:20 AM (UTC+0) inculpatul Panța Dan-Cristian (PDC) îi comunică utilizatorul cu numele Stefi:„ *Stiau ca venim*”, „*numai pe noi ne-a oprit*”, iar ulterior la 10:07:27 AM (UTC+0) PDC îi comunică: ”*Nu de mult am ieșit*”, ”*pe H si pe dey i-au arestat*”;

- la data de 9 decembrie 2024 inculpatul Panța Dan-Cristian în cadrul discuțiilor avut cu utilizatorul cu numele „*Stefi*” abordează subiectul referitor la posibilă percheziție domiciliară care ar putea să fie făcut la el în contextul la toți ceilalți acasă au fost, în acest sens căutând pe internet cadrul legal care reglementează efectuarea unei percheziții domiciliare;

- la data de 12 decembrie 2024, ora 05:06:37 PM, inculpatul îi spune acesteia că știe cine a sunat la poliție și a zis că vor să plece la București, adăugând că ”*eu sunt singurul care am făcut legătura*”;

- în data de 12.12.2024, ora 09:13:01 PM(UTC+0), inculpatul îi trimite mesajul următorul conținut: ”***Pilu: Acum trebuie făcut ceva, mers peste ai și dat foc. Iulian: Nu se poate așa ceva, Ce facem șefu dacă e așa? Ieșim****?*”, mesaj despre care îi confirmă lui Stefi că a fost postat pe grupul lor, făcând posibil referire la grupul RALF.

Aspectele rezultate din aceste conversații evidențiază și întărsec ipoteza conform căreia deplasarea la București din data de 7 decembrie 2024, a fost o activitate organizată, care avea un scop bine determinat și nu o simplă deplasare în scop recreativ, așa cum au încercat să justifice, cu ocazia audierii, persoanele implicate;

- din comunicările între cei doi rezultă că în interval 10 februarie 2024 - 15 februarie 2025 inculpatul Panța Dan-Cristian a fost în Dubai împreună cu „*Dinu*” , iar aici s-a întâlnit cu Potra Horațiu și fiul acestuia;

- la datele de 17 decembrie 2024, 19 decembrie 2024 și 28 decembrie 2024, inculpatul îi comunică acestuia că s-a întâlnit cu Potra Horațiu;

- la data de 10 februarie 2025, în intervalul 7:34:30 PM(UTC+0)-7:36:38 PM(UTC+0), între inculpatul Panța Dan-Cristian (PDC) și utilizatorul cu numele ”*Stefi*”, are loc următorul dialog: Stefi:„*De*

ce i-ai zis la Roxi sau la mama sa tin banii aia?”, „*te pregatesti?*”, „*de necaz*”, „ *ssu trb sa ti pun pe card*”, PDC:”*nu*”, ”*sa ii ai acasa*”, ”*si iti mai aduce 40 de mii*”, „ *de euro*”, „*Vasiu*”, „*daca nu mă mai intorc*”; ulterior pe fondul unor discuții legate de faptul că inculpatul nu i-a comunicat anterior că urmează să plece la Dubai să se întâlneascp cu Potra Horațiu, acesta îi transmite utilizatorului „*Stefi*” următoarele mesaje:„***daca omu n-o chemat, mi-o dat atatia bani si inca imi mai da ai vazut ca el o tot insistat nu stiu ce vrea”, ”am tot refuzat mi-o rezolvat si cu pasaportul”, „” ce sa ii mai zic”;***

- la data de 11 februarie 2025, ora 11:39:26 AM (UTC+0), inculpatul Panța Dan-Cristian i-a comunicat utilizatorului cu numele ”Stefi”: ”*Pilu cu Matei si aia sunt cazati in alta parte*”;

- la data de 14 februarie 2025, ora 10:34:29 AM (UTC+0), inculpatul Panța Dan-Cristian i-a comunicat utilizatorului cu numele ”Stefi”: ”*Si o cumparat apartament cu 15 milioane*”;

-Din cuprinsul conversației purtată la data de 8 decembrie 2024, prin intermediul aplicației WhatsApp între utilizatorul cu numele ”*Sorin Havriciuc*” și inculpatul Panța Dan-Cristian, rezultă faptul că autoturismul utilizat de Georgescu Călin a fost luat printr-o societate comercială controlată de inculpat, relevente în acest sens fiind următoarele mesaje:Sorin Havriciuc**:** ***„tu ti-ai luat masina de la CG”***, PDC**:*** ***„încă nu că nu am mai vorbit cu el***”, Sorin Havriciuc:„***este luată pe numele tău?***”, PDC:„***Pe firma da apare ca e la mine***”;

În secțiunea ”*Documents*”, se constată că în perioada 01 noiembrie 2024 – 26 februarie 2025, sunt 1433 de itemi, iar dintre aceștia prezintă interes pentru cauză următoarele:

- bilete de avion pe numele Potra Horațiu, din datele de 25 ianuarie 2025, 01 februarie 2024;

- bilete de avion pe numele Astrid Nicole Hauptman, pe ruta București-Dubai, perioada 11 februarie 2025-15 februarie 2025;

- bilete de avion pe numele Dionisie Moldovan, pe ruta București-Dubai, perioada 11 februarie 2025-15 februarie 2025;

- documente bancare pentru persoana juridică STEPHY CATERING CONSULT S.R.L., privind plăți efectuate pentru achiziția unor autoturisme Mercedes Gle-Class Coupe 3.0 GLE 400 4MATIC, BMW XM;

- factura cu nr. TAR 8005809/07.11.2024, emisă de ȚIRIAC AUTO RENT, privind închirierea unui autoturism marca GLE 450 d 4MATIC Coupe, cu nr. de înmatriculare B 450 TAR;

- contract de închiriere numărul 2405-3399/10.05.2024 încheiat între ȚIRIAC AUTO RENT și STEPHY CATERING CONSULT S.R.L., privind închirierea unui autoturism marca GLE 450 d 4MATIC Coupe, cu nr. de înmatriculare B 450 TAR și cu seria de șasiu W1NFD3DB3RB056651 (perioada 20 mai 2024 - 01 decembrie2024);

- RCA pentru autoturismul marca GLE 450 d 4MATIC Coupe, cu nr. de înmatriculare B 450 TAR;

- polița asigurare GROUPAMA ASIGURĂRI S.A. privind asigurarea autovehiculelor achiziționate în sistem leasing/credit, privind autoturismul marca Mercedes Benz, model GLE-Coupe 400 e 4Matic cu nr. de identificare W1NFD4GB2PA990417;

- Anexa 1- acord de reprezentare –solicitare de finanțare autoturism marca Mercedes Benz, model GLE Coupe 400e;

- certificat de înmatriculare pentru un autoturism marca Mercedes Benz, model GLE-Coupe;

- documente pentru persoana juridică STEPHY CATERING CONSULT S.R.L., privind plăți efectuate pentru achiziția unui autoturism de la NORD GRUNDTECH UG;

- cerere accept de plată nr. G-6076/09.12.2024 privind persoana juridică STEPHY CATERING CONSULT S.R.L., în vederea achiziționării unui autovehicul BMW WM prin finanțare;

- **oferte vânzare autoturisme Mercedes Benz GLE 450 4M;**

- proces verbal din data de 13.01.2025, al I.G.P.R.-D.C.C.O., în dosarul penal nr. 6720/284/2024, privind percheziționarea sistemelor informatice aparținând inculpatului Potra Horațiu (prima pagină).

Din cuprinsul procesului-verbal din data de 16 iunie 2025 întocmit de ofițeri de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția de Investigații Criminale, prin care au fost analizate datele rezultate în urma punerii în aplicare a mandatului de percheziție informatică nr. 19/UP din data de 20 martie 2025 privind telefonul mobil Iphone 16 PRO MAX de culoare titanium gold, cu seria IMEI: 354900907401122, cu cartelă SIM cu numărul de apel 0745.645.698, ce aparține inculpatului Panța Dan Cristian, au rezultat următoarele date de interes:

-la fila numărul 34 se regăsește o imagine în format *jpeg.* care reprezintă un *screen-shot* al unei comunicări cu Potra Horațiu în care acesta îi transmite că va fi contactat de ”*CG,,*, iar în ultimul mesaj, întreabă: ”*Ați plecat spre București?*”, este aceeași cu cea expediată la data de 07 decembrie 2024, ora 7:04 ăde inculpatul Panța Dan Cristian utilizatorului cu numele ” *Tandareanu Personal*”;

- la fila numărul 66 se regăsește o imagine în format *jpeg.* care reprezintă un *screen-shot* al unei comunicări cu un utilizator salvat în agenda telefonului ,,*Calin Georgescu Presedinte*”, care cuprinde mesaje din data de 28 octombrie și 31 octombrie, cu următorul conținut:,, la data de 28 octombrie 2024, inculpatul Panța Dan-Cristian expediază următorul mesaj:,, ***Buna ziua dl Georgescu, Mi-a spus Horatiu ca trebuie sa ajung pana la dvs. săptămâna asta. când pot să vă sun să stabilim în ce zi. Mulțumesc și scuze pentru deranj.*”**, iar utilizatorul ”Georgescu Călin Președinte” a răspuns: ,,*Mulțumesc! Putem acum.*”, iar ulterior a urmat un apel vocal între cei doi; la data de 31 octombrie 2025 utilizatorul ,,Georgescu Călin Președinte” îi trimite un mesaj inculpatului Panța Dan-Cristian cu următorul conținut:,,*Cristi, bună ziua. Te rog 8:20 pm astăzi. Multumesc*”, iar PDC răsunde:,, *Buna ziua dl Președinte. E ok*”.

-la fila numărul 82 se regăsește o imagine în format *jpeg.* care reprezintă un *screen-shot* al unei comunicări cu un utilizator salvat în agenda telefonului ,,*Calin Georgescu Presedinte*”, fotografie care figurează ca fiind creată la data de 24 noiembrie 2024, cuprinde mesaje din trei date diferite, cu certitudine putând fi stabilită doar data de 8 noiembrie, datele convorbirii anterioare și ulterioare neputând fi stabilite și acestea au următorul conținut: PDC: ,,*Bună ziua dl Președinte, credeți că e necesar să schimbăm cauciucurile să le punem pe cele de iarnă? Mulțumesc*”, apoi urmează două apeluri vocale între cei doi și un mesaj din partea utilizatorului ,,*Calin Georgescu Presedinte*”:,,*Cristi, buna ziua. Multumesc*”; la data de 8 noiembrie utilizatorul ,,*Calin Georgescu Presedinte*” îi transmite inculpatului Panța Dan-Cristian următorul mesaj: ,,*Cristi, bună dimineața! Ești în zonă*?”, după care urmează un apel vocal între cei doi. Ultimul mesaj, probabil la data de 24 noiembrie 2024, având în vedere data creării fotografiei, a fost transmis de inculpatul Panța Dan-Cristian către utilizatorul *Calin Georgescu Presedinte*” și are următorul conținut: ,,*Bună ziua! Mult succes domnule Președinte*”;

-la fila numărul 86 se regăsește o imagine în format jpeg. care reprezintă un screen-shot al unei comunicări cu un utilizator salvat în agenda telefonului ,,Calin Georgescu Presedinte”, fotografie care figurează ca fiind creată la data de 25 noiembrie 2024, cuprinde mesaje din două date diferite, a fost transmis de inculpatul Panța Dan-Cristian către utilizatorul ”Calin Georgescu Presedinte” și are următorul conținut: ,,Bună ziua! Mult succes domnule Președinte”, iar acesta a răspuns:,,Mulțumesc”, iar cel de al doilea set de mesaje sunt din ziua următoare cu următorul conținut: ,,Felicitări domnule președinte!!!” , ,,atașat aveti asigurarea valabila”, iar utilizatorul ” Calin Georgescu Presedinte răspunde:,,multumesc mult. Pe curind.”

Probele extrase ca urmare a efectuării percheziților

informatice derulate atestă faptul că inculpatul Georgescu Călin este cerberul întregului mecanism care ar fi condus la alegerea sa în calitate de președinte al României, deziderat pe care și l-a imaginat a fi atins inclusiv prin folosirea de violențe, exteriorizate prin persoane cu pregătire sau abilități de luptă și prin mijloace violente deosebite precum arme de foc, articole pirotehnice și explozive. Dinamica și conținutul conversațiilor purtate prin intermediul aplicațiilor de mesagerie electronică între diverși membri ai grupului care urmau să acționeze pe raza mun. București, integrându-se în mod insidios printre participanții pașnici la protest și deturnând aceste manifestații în unele cu caracter violent și menite a schimba ordinea constituțională ori a genera un blocaj al instituțiilor fundamentale, relevă aspectul că întregul complex acțional a fost conceput de către inculpatul Georgescu Călin și că urma să fie pus în operă de către Potra Horațiu și persoanele coagulate în jurul său. Această concluzie se impune cu prisosință din aspectul că pașii ce compuneau planul de preluare a puterii au fost urmați cu strictețe de către simpatizanții săi, transformați în adevărați discipoli, prin abnegația și rigoarea de care au dat dovadă în urmarea dispozițiilor sale.

Revelatoare în acest sens sunt discuțiile dintre membrii grupului, care de fiecare dată își comunicau faptul că nu trebuie să acționeze în niciun fel până ce Georgescu Călin nu decide astfel.

De altfel, această paradigmă este confirmată inclusiv de discursul public al inculpatului pe diverse posturi de televiziune în care acesta afirmă că are un plan numai de el știut, alegații menite a-i tempera pe susținătorii săi și de a-i îndruma să nu acționeze decât potrivit dispozițiilor sale, fără derogări, doar în acest cadru putând fi asigurat succesul operațiunii sale.

De asemenea, tonul reverențiar exacerbat și foloasele pecuniare disproporționate oferite inculpatului, atestă faptul că acesta era amfitrionul întregului proces de preluare a puterii statale, iar dispozițiile sale, cu veritabile valențe de ordin, se impuneau cu strictețe și forță persoanelor angrenate sub forma unei construcții al cărei nucleu se sedimentase în în jurul său.

Discuțiile dintre inculpați sau dintre aceștia și alte persoane disociate de cadrul procesual sunt revelatoare inclusiv sub aspectul posibilității recurgerii la violențe extreme, aceștia sugerând împușcarea membrilor Curții Constituționale în public, asemenea soților Ceaușescu, folosind termeni care permit asocierea și devoalarea scopului real al deplasării în capitală, precum „*protest sau lovitură*".

IV.3 Aspecte rezultate din exploatarea mandatelor de percheziție domiciliară

Prin referatul nr.6720/284/P/2024 din data de 09 decembrie 2024, procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a solicitat încuviințarea efectuării unui număr de 12 percheziții domiciliare, iar prin Încheierea nr. 185 din 09 decembrie 2024, pronunțată în dosarul nr. 30878/281/2024, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Ploiești a autorizat efectuarea perchezițiilor domiciliare, fiind emise Mandatele de percheziție domiciliară nr. 697-708/DL din 09 decembrie 2024 pentru următoarele locații:

1. mun. Mediaș, str. Gheții nr. 1, jud. Sibiu – sediul social al societății ART CITY WIZZARD SRL (ART CAFFE) (J32/129/2019 – CUI: 31233405), societate administrată de către numitul Călin Roman în documente, în fapt aparținând inculpatului Potra Horațiu;

2. mun. Mediaș, str. Simion Barnuțiu, nr. 12, ap. 6, jud. Sibiu – domiciliul anterior al inculpatului Potra Horațiu - adresă la care a avut în trecut sediul o societate de pază și securitate administrată de către acesta;

3. mun. Mediaș, str 1 Decembrie, nr. 27, garsoniera nr. 116, jud. Sibiu - figurează ca fiind proprietatea numitei Corina Adela Șerban (concubina lui

Potra Horaţiu) şi există date că la această adresă locuieşte ocazional şi numitul Potra Horaţiu;

4. Centrul de echitaţie JBARA HORSES din loc. Ciolpani, sat Luparia, str. Drumul Cailor, jud. Ilfov – locaţie administrată de către numitul Jbara Mohamed, apropiat al numitului Potra Horaţiu;

5. mun. Mediaş, str. Piscului, nr.14, jud. Sibiu – locaţie unde numitul Potra Horaţiu locuieşte împreună cu membrii ai familiei sale.

6. mun. Mediaş, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 4, jud. Sibiu - locaţie unde numitul Potra Horaţiu locuieşte împreună cu membrii ai familiei sale;

7. mun. Mediaş, str. Stadionului, nr. 1, jud. Sibiu - adresa unde funcţionează firma de pază şi Securitate S.C. Ralf Role S.R.L. (J32/976/2019 CIF 41025789) şi S.C. AO FUTURO S.R.L. (J32/142/2008 CIF - 23152830), ambele administrate de inc. Potra Horaţiu;

8. mun. Mediaş, strada Turda, nr. 3, bl.5, sc. A, et. 1, ap. 6, jud. Sibiu - domiciliul mamei inculpatului Potra Horaţiu, numita Potra Maria, adresă la care acesta se deplasează frecvent;

9. mun. Mediaş, strada Turda, nr. 3, bl.5, sc. A, et. 1, ap. 2, jud. Sibiu - locaţie unde inculpatului Potra Horaţiu locuieşte împreună cu membrii ai familiei sale;

10. mun. Mediaş, str. Gheorghe Doja, nr. 7, jud. Sibiu - locaţie unde numitul Potra Horaţiu locuieşte împreună cu membrii ai familiei sale;

11. mun. Bucureşti, str. Ionel Perlea, nr. 17F, parter, ap. 1, Sector 1 - domiciliul activ al numitei Ana Maria Nedelcu – împreună cu care numitul Potra Horaţiu are 2 copii;

12. mun. Mediaş, str. Sinaia, nr. 2, bl. 1, sc. B, ap. 9, jud. Sibiu – domiciliul inculpatului -Lup Andrei-Florin.

Organele de cercetare penală care au pus în executare mandatele de percheziţie domiciliară au ridicat din locaţiile menţionate sume mari de bani, dispozitive electronice şi de stocare, înscrisuri şi alte mijloace de probă.

Astfel, la locaţia din mun. Mediaş, str. 1 Decembrie, nr. 27, ap. 116, jud. Sibiu au fost găsiţi şi ridicaţi 600.000 USD şi 501.000 USD (identificaţi în seiful ridicat la percheziţii, desigilat în prezenţa lui Potra Horaţiu la sediul I.P.J. Prahova)

La locaţia din mun. Mediaş, str. Piscului, nr. 14, jud. Sibiu au fost identificaţi şi ridicaţi 3.415 EURO, 17.241 USD, 95.150 RON.

De la adresa din mun. Mediaş, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 4, jud. Sibiu550 GBP, 2.670 franci elveţieni, 2.085 euro, 1.061.300 usd, 40 lingouri x 5 gr, 1 lingou x 100 gr.

Toate cele trei imobile menţionate în paragrafele anterioare aparţin inculpatului Potra Horaţiu.

La data de 09 decembrie 2025, procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea a solicitat încuviinţarea efectuării a două percheziţii domiciliare, propunerea fiind admisă de către judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Judecătoriei Buftea, prin Încheierea nr. 90 din 09 decembrie 2024 emisă în dosarul nr. 34190/94/2024, emiţându-se Mandatele de percheziţie domiciliară nr. 246 şi 247 din 09 decembrie 2024 pentru cele două locaţii, respectiv:

1. mun. Mediaş, strada Lavandei, nr. 1, judeţul Sibiu, unde domiciliază numitul Hauptman Manfred-Ioan;

2. mun. Mediaş, strada Blajului nr. 21, bl. 97, sc. A, ap. 2, judeţ Sibiu, unde domiciliază numitul Lăpădatu Claudiu Marian.

La ambele locaţii percheziţionate nu au fost descoperite mijloace materiale de probă.

La data de 09 decembrie 2025, procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea a solicitat încuviinţarea efectuării a două percheziţii domiciliare, propunerea fiind admisă de către judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Judecătoriei Buftea prin Încheierea nr. 91 din 09 decembrie 2024 emisă în dosarul nr. 34190/94/2024, emiţându-se

Mandatele de percheziție domiciliară nr. 248 și 249 din 09 decembrie 2024 pentru cele două locații, respectiv:

1. mun. Mediaș, str. Aleea Eforie 2, bl. 2B, ap. 23, județul Sibiu, unde locuiește fără forme legale numitul Lup Ioan;

2. com. Brateiu, sat Brateiu nr. 305C, județul Sibiu, unde domiciliază numitul Borișcă Cristian Sergiu.

La adresa persoanei percheziționate Borișcă Cristian Sergiu nu au fost identificate bunuri de interes.

Prin referatul nr. 6720/284/P/2024 din 25 februarie 2025, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală a solicitat încuviințarea unui număr de 47 de percheziții domiciliare, propunerea fiind admisă de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Sectorului 5 București prin Încheierea nr. 19 din 25 februarie 2025, fiind emise Mandatele de percheziție domiciliară nr. 43-89 din 25 februarie 2025, pentru următoarele locații:

1. mun. Mediaș, str. Piscului, nr.14, jud. Sibiu – locație unde inc. Potra Horațiu locuiește împreună cu membrii ai familiei sale;

2. mun. Mediaș, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 4, jud. Sibiu - locație unde inc. Potra Horațiu locuiește împreună cu membrii ai familiei sale;

3. mun. Mediaș, str. Stadionului, nr. 1, jud. Sibiu - adresa unde funcționează firma de pază și Securitate S.C. Ralf Role S.R.L. (J32/976/2019 CIF 41025789) și S.C. AO FUTURO S.R.L. (J32/142/2008 CIF - 23152830), ambele administrate de inc. Potra Horațiu;

4. mun. Mediaș, str. Johannes Honterus, nr. 16, jud. Sibiu - proprietate inc. Potra Horațiu;

5. com. Zagăr, nr.FN, înscris în CF Zagăr nr.3/N, nr. Cad. 33 (Ferma nr.4), jud. Mures, cu coordonatele GPS 46.3399570, 24.6091450, punct de lucru AO FUTURO SRL, CUI 23152830, unic asociat și administrator Potra Horațiu;

6. mun. Mediaș, str. Mitropolit Al. Șterca Șuluțiu, nr. 1, ap. 1, jud. Sibiu, domiciliul numitului Lup Ioan;

7. mun. Mediaș, aleea Eforie, nr. 2, bl. 2A, sc. B, ap. 23, jud. Sibiu, unde locuiește fără forme legale numitul Lup Ioan;

8. com. Valea Viilor, sat. Valea Viilor, str. Principală, nr. 457, jud. Sibiu, domiciliul numitului Adrian - Inocenţiu Comiza;

9. mun. Mediaș, str. Academician loan Morar, nr. 14, parter, ap. 5, jud. Sibiu, unde locuiește fără forme legale numitul Adrian - Inocenţiu Comiza;

10. mun. Sighișoara, ale. Garoafelor nr. 16, bl. 425, ap. 9, jud. Mureș, domiciliul numitului Mihail - Alex Goloșoiu;

11. mun. Mediaș, str. Ciocârliei nr. 41, jud. Sibiu, unde locuiește fără forme legale numitul Mihail - Alex Goloșoiu;

12. com. Brateiu, sat Brateiu, nr. 305C, jud. Sibiu, domiciliul numitului Cristian - Sergiu Borișcă;

13. mun. Mediaș, str. Sinaia, nr. 2, bl. 1, sc. B, ap. 9, jud. Sibiu, domiciliul inc. Andrei - Florin Lup;

14. mun. Mediaș, str. Lavandei nr. 1, jud. Sibiu, domiciliul numitului Manfred - loan Hauptman;

15. mun. Mediaș, str. Rubinului, nr. 18, jud. Sibiu, proprietate a numitului Potra Horațiu, unde locuiește fără forme legale numitul Manfred - loan Hauptman și unde se identifică o fostă centrală termică dezafectată, posibil compartimentată sub forma mai multor apartamente.

16. mun. Mediaș, str. Blajului nr. 21, bl. 97, sc. A, ap. 2, jud. Sibiu, domiciliul numitului Claudiu - Marian Lăpădatu;

17. com. Șelimbăr, sat Șelimbăr, str. Mihai Viteazu, nr. 240, jud. Sibiu, domiciliul numitului Bogdan - Florin Lascu;

18. mun. Sibiu, Aleea Călăreților, nr. 27, ap. 10, unde locuiește fără forme legale numitul Bogdan - Florin Lascu;

19. mun. Mediaș, str. Stephan Ludwig Roth nr. 28, bl. 28, sc. A, et. 4,

ap. 18, jud. Sibiu, domicliul numitului Dan - Cristian Panța;

20. mun. Sibiu, str. Florilor nr. 13, jud. Sibiu, unde locuieşte fără forme legale Dan - Cristian Panța;

21. mun. Mediaş, str. Blajului, nr. 21, bl. 97, sc. B, et. 3, ap. 17, jud. Sibiu, domiciliul numitului Dionisie Moldovan;

22. mun. Mediaş, şos. Sibiului, nr. 130, jud. Sibiu, domicliliul numitului Vasile-Leonard Dragoman;

23. mun. Mediaş, str. Moşnei, nr. 6, jud. Sibiu, unde locuieşete fără forme legale numitul Vasile-Leonard Dragoman;

24. loc. Luduş, str. Şcolii, nr. 1, jud. Mureş, domiciliul numitului Constantin Timofti;

25. oraş Luduş, str. Zăvoiului, bl. 24, sc. A, ap. 15, jud. Mureş, domiciliul numitului Ovidiu-Claudiu Mureşan;

26. loc. Luduş, str. Principală, nr. 33, jud. Mureş, unde locuieşete fără forme legale numnitul Ovidiu-Claudiu Mureşan;

27. com. Sânger, sat. Sânger, nr. 360, jud. Mureş, domiciliul numitului Traian Lechinţan;

28. mun. Mediaş, str. Aurel Vlaicu, nr. 26, jud. Sibiu, domiciliul numitului Marius-Samuel Apahidean;

29. mun. Mediaş, str. Cluj, nr. 10, ap. 11, jud. Sibiu, domiciliul numitului Alexandru-Cosmin Potra;

30. mun. Mediaş, str. Luncii, nr. 1, bl. 1, et. 3, ap. 12, jud. Sibiu, domiciliul numitului Iulian Aniţei;

31. mun. Mediaş, str. Lucian Blaga, nr. 30, parter, ap. 34, jud. Sibiu, unde locuieşte fără forme legale numitul Iulian Aniţei;

32. mun. Mediaş, str. Călugăreni, nr. 8, bl. 80, sc. A, ap. 7, jud. Sibiu, domiciliul numitului Daniel Szanto;

33. mun. Sibiu, str. Rahovei, nr.2, parter, ap. 28, jud. Sibiu, unde numitul Daniel Szanto locuieşte cu chirie pe timpul cursurilor.

34. mun. Sibiu, strada Rahovei, nr. 2, Et. 4, ap. 28 unde locuieşte fără forme legale numitul Daniel Szanto;

35. com. Apahida, sat Dezmir, str. Trandafirilor, nr. 144E, jud. Cluj, domiciliul numitului Matei Dărăbanţ;

36. mun. Mediaş, str. Petofi Sandor, nr. 14, ap. 5, jud. Sibiu, unde locuieşete fără forme legale numitul Matei Dărăbanţ;

37. mun. Mediaş, str. Piscului, nr. 14, jud. Sibiu, domiciliul numitului Dorian Potra;

38. mun. Mediaş, str. Hula Nouă, nr. 7, jud. Sibiu, domiciliul numitului Adrian-Sebastian Roşca;

39. mun. Mediaş, str. Tomis nr. 1, bloc 20, sc. C, ap. 43, jud. Sibiu, unde frecventează locaţia numitul Adrian-Sebastian Roşca;

40. mun. Mediaş, str. Margaretelor, nr. 13, jud. Sibiu, domiciliul numitului Nicolae - Alexandru Grozav;

41. mun. Mediaş, str. Izvorului nr. 23, ap. 1, jud. Sibiu, domiciliul numitului Adrian Ursu;

42. mun. Mediaş, str. Izvorului nr. 23, ap. 2, jud. Sibiu, locaţie frecventată de numitul Adrian Ursu;

43. mun. Mediaş, str. Gheorghe Doja, nr. 7, jud. Sibiu - locaţie unde inc. Potra Horaţiu locuieşte împreună cu membrii ai familiei sale;

44. mun. Timişoara, str. Florimund Mercy, nr. 9, et. 1, ap. 1, jud. Timiş. Unde locuieşte Dorina Mihai;

45. mun. Timişoara, str. Mărăşti, nr. 1-2, sc. A, et. 1, ap. 1, jud. Timiş, unde se regăsesc sediile firmelor Hugo Models Management SRL (CUI 38436024) şi MRNBUR AUTO CREDIT IFN SRL (CUI 38436210);

46. loc. Dumbrăviţa, str. Dr. Mihai Rusu, nr. 7B, jud. Timiş, unde figurează sediul firmei Consulting&Management Mihai I. Dorina IF (CUI 39602990);

47. sat Domneşti (com. Domneşti), str. Fortului, nr. 22, jud. Ilfov – unde locuieşte Marin Burcea.

În urma punerii în executare a manadatelor de percheziție, organele de cercetare penală delegate în cauză au identificat arme, muniții, sume mari de bani, lingouri de aur și dispozitive de stocare.

Astfel, de la locația din mun. Mediaș, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 4, jud. Sibiu au fost ridicate sumele de 1.304.000 USD și 41.850 EURO.

De la locația din mun. Mediaș, str. Johannes Honterus, nr. 16, jud. Sibiu au fost identificate și ridicate suma de 1.680.000 USD, aur: 365 lingouri x 1 ounce, 1 lingouri x ½ ounce, 103 lingouri x 1 oz , 1 lingou x 1.000 gr, 1 lingou x 500 gr, 1 lingou x 250 gr, 80 lingouri x 100 gr, 45 lingouri x 50 gr, 43 lingouri x 20 gr, 2 lingouri x 10 gr, 11 lingouri x 5 gr, 1 lingouri x 2 gr, 68 monede, 1 monedă x ¼ oz- ambele locații aparținând lui Potra Horațiu.

De asemenea, cu ocazia efectuării percheziților domiciliare, au mai fost ridicate de la Burcea Marin sumele de 1.470 EURO și 15.700 RON, de la Mureșan Ovidiu Claudiu sumele de 311.300 USD și 28.600 RON și de Timofti Constantin sumele de 703.000 RON, 20.000 USD și 13.105 DIRHAMI.

Au mai fost identificate și ridicate de la adresa lui Potra Horațiu din mun. Mediaș, str. Johannes Honterus nr. 16, jud. Sibiu, mai multe pistoale, cutii/pachete/pungi cu muniție, grenade (cu focoasele aferente), lovituri pentru aruncător de grenade, 4 materiale explozive și 1 fitil detonant.

Prin referatul nr.6720/284/P/2024 din data de 13 martie 2025, s-a solicitat încuviințarea efectuării unor percheziții domiciliare la un număr de 13 locații, iar prin Încheierea nr.3/P din data de 13 martie 2025, emisă în dosarul nr. 578/1/2025, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție a admis cererea Parchetului de pe Înalta Curte de Casație și Justiție, fiind emise Mandatele de percheziție domiciliară nr. 5-17/UP din 13 martie 2025 pentru următoarele locații:

1. loc. Cristești, str. Principală, nr. 678, bl. G, sc. 2, ap. 5, jud. Mureș, unde locuiește Daniel-Cosmin Luca;
2. mun. Botoșani, str. Alexandru Donici, nr. 1, bl. J24, sc. D, et. 3, ap. 8, jud. Botoșani, unde locuiește Marius-Eusebiu Lavric;
3. mun. Botoșani, str. Ion Creangă, nr. 10, jud. Botoșani - unde locuiește fară forme legale Marius-Eusebiu Lavric;
4. sat Ghimpați, str. Valea Mare, nr. 3, jud. Giurgiu unde locuiește Marin Păun;
5. mun. București, str. Vlădeasa, nr. 6, bl. C74, sc. B, et. 1, ap. 57, sector 6, unde locuiește cu chirie Marin Păun;
6. mun. București, str. Doamna Elena, nr. 15, sector 1 unde locuiește Mihai-Daniel Pisicaru-Marin;
7. mun. Cluj-Napoca, str. Alverna, nr. 57, bl. O1, sc. 2, et. 3, ap. 36, jud. Cluj, unde locuiește Alin-Flaviu Bercheșan;
8. mun. Cluj-Napoca, str. Alverna, nr. 61, ap. 2, jud. Cluj, unde locuiește fară forme legale Alin-Flaviu Bercheșan;
9. mun. București, str. Semănătorului, nr. 52, et. 2, ap. 16, sector 5, unde locuiește Iulian Gogonel;
10. mun. București, str. Mușetești, nr. 51A, Sector 1, unde locuiește Bogdan-George Drăghici;
11. mun. București, cal. Giulești, nr. 111, bl. 5, sc. E, et. 6, ap. 161, Sector 1, unde locuiește Bogdan-George Drăghici;
12. mun. București, Bd. Iuliu Maniu, nr. 186A, bl. E1, sc. 2, et. 8, ap. 61, Sector 6, unde locuiește Florin Paraschiv;
13. mun. Suceava, ale. Lalelelor, nr. 5, bl. 108, sc. C, ap. 11, jud. Suceava, unde locuiește Marius-Adrian Tăpârjan.

La data de 14 martie 2025, organele de cercetare penală delegate în cauză au pus în executare Mandatele de perchiziție domiciliară nr. 5-17/UP, fiind întocmite procese-verbale de efectuare a percheziților domiciliare, din care rezultă că au fost ridicate mai multe telefoane mobile.

De asemenea, la persoana percheziționată Luca Daniel-Cosmin a fost

identificat și ridicat un pistol marca Reck, model Commander, calibrul 8mm, seria 0006016, supus autorizării. Ulterior s-a dispus efectuarea unei constatări criminalistice asupra acestei arme, stabilindu-se că persoana în cauză nu deține autorizație de port armă, motiv pentru care se va dispune disjungerea cauzei.

Prin încheierea nr. 6 din data de 26 august 2025 pronunțată în dosarul nr. 1807/1/2025 al Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția Penală, judecătorul de drepturi și libertăți a admis propunerea procurorului de caz și a încuviințat efectuarea unor percheziții domiciliare la imobilele din:

- mun. Timișoara, str. Iancu Văcărescu nr. 37, jud. Timiș unde locuiește fără forme legale Petrovici Georgeta-Cătălina;
- com. Sântana de Mureș, sat Curteni, str. Principală, nr. 126, jud. Mureș unde are domiciliul Velcherean Răzvan Marcel;
- com. Sâncraiul de Mureș, sat Nazna, str. Sportivilor, nr. 21, jud. Mureș unde locuiește fără forme legale Velcherean Răzvan Marcel;
- com. Ațel, sat Ațel, nr. 29, jud. Sibiu unde are domiciliul Budică Liviu-Octavian,

fiind emise Mandatele de percheziție domiciliară nr. 20/UP - 23/UP din data de 26 august 2025.

Prin Încheierea nr. 7 din 27 august 2025, pronunțată în dosarul nr. 1807/1/2025 al Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția Penală, judecătorul de drepturi și libertăți a admis propunerea procurorului de caz și a încuviințat efectuarea unei percheziții domiciliare la imobilul din com. Ațel, sat Ațel, nr. 30, jud. Sibiu, care aparține lui Budică Octavian-Liviu, fiind emis Mandatul de percheziție domiciliară nr. 24/UP din 27 august 2025.

Organele de cercetare penală delegate în cauză, cu prilejul punerii în executarea a mandatelor antereferite, la datele de 28 și 29 august 2025, au identificat și ridicat mai multe mijloace materiale de probă, constând în dispozitive informatice, telefoane mobile, dispozitive de stocare a datelor informatice și înscrisuri.

Analog secțiunii referitoare la valoarea probantă a mijloacelor de probă cu caracter de specialitate, perchezițiile domiciliare efectuate sunt relevante pentru întărirea tezei că preluarea puterii de către inculpatul Georgescu Călin a fost imaginată și planificată prealabil, sistematic și într-un timp suficient a-i permite atragerea și comasarea de resurse financiare și logistice importante, inclusiv prin asocierea sau cu persoane provenind din sfera operațiunilor militare, apte a-i crea cadrul pentru preluarea pârghiilor de autoritate prin acțiuni violente, în caz de nevoie, astfel cum s-a dovedit că acesta și Potra Horațiu au agreat cu ocazia întâlnirii din data de 07 decembrie 2024, din incinta Centrului de echitație Jbara Horses din localitatea Ciolpani, jud. Ilfov.

IV.4 Aspecte rezultate din exploatarea mandatelor de supraveghere tehnică

a) Măsura privind obținerea datelor de trafic și de localizare prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice ori de furnizorii de comunicații electronice destinate publicului

Prin **referatul din data de 09 decembrie 2024 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești** s-a solicitat autorizarea obținerii datelor generate sau prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice sau furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, altele decât conținutul comunicațiilor de către aceștia, respectiv **datele de trafic**, **datele de identificare ale echipamentelor**, **datelor de localizare aferente apelurilor**, **sms-urilor efectuate și primite**.

Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Ploiești, prin **Încheierea nr. 150 din data de 09 decembrie 2024 pronunțată în dosarul nr. 30879/281/2024**, a admis solicitarea parchetului și a dispus ca furnizorii de rețele publice și comunicații electronice și furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului să pună la dispoziția organelor de

urmărire penală datele solicitate, după cum urmează:

1. de pe terminalul mobil utilizat de numitul **Lup Andrei-Florin**, de la data de 10.06.2024, până la data de 08.12.2024, inclusiv;

2. de pe postul telefonic utilizat de numitul **Lup Andrei-Florin**, de la data de 10.06.2024, până la data de 08.12.2024, inclusiv;

3. de pe terminalul mobil utilizat de numitul **Potra Horațiu**, de la data de 10.06.2024, până la data de 08.12.2024, inclusiv;

4. de pe postul telefonic utilizat de numitul **Potra Horațiu**, de la data de 10.06.2024, până la data de 08.12.2024, inclusiv;

5. de pe terminalul mobil utilizat de numitul **Potra Horațiu**, de la data de 10.06.2024, până la data de 08.12.2024, inclusiv.

Datele furnizate de serviciile de comunicații (**listingurile telefonice**) au fost exploatate de către organele de cercetare penală din cadrul IPJ Prahova – Serviciul de Investigații Criminale, care au întocmit următoarele procese-verbale:

1. **Procesele-verbale din datele de 12 și 18 decembrie 2024, cu referire la înregistrările postului telefonic 0746137206, utilizat de Potra Horațiu de către releele de comunicații în perioada 06-08.12.2024**, din care rezultă că:

- în perioada 01.12.2024, ora 16:45 - 07.12.2024, ora 00:57, este folosit preponderent în rețelele de telefonie mobilă aflate în afara teritoriului României;

- în perioada de referință a fost preluat succesiv de relee amplasate pe raza mai multor localități din București și județele Ilfov, Prahova, Mureș, Brașov și Sibiu din care rezultă deplasarea pe următorul traseu:

În data de 07.12.2024: Otopeni, jud. Ilfov (ora 02:25), sector 5 București (între orele 03:32-10:16), Piața Presei Libere (ora 10:34), Balotești, jud. Ilfov (ora 10:43), **Ciolpani, jud. Ilfov (între orele 10:52 -12:10)**, București sector 5, Calea 13 Septembrie (între orele 12:50-14:05), Buda, jud. Prahova (ora 15:02), Comarnic, jud. Prahova (ora 16:02), Sinaia, jud. Prahova (ora 16:27), Maieruș, extravilan, jud. Brașov (ora 17:54), Sighișoara, jud. Mureș (ora 19:00), **Mediaș, jud. Sibiu (între orele 19:30-21:30**), Sighișoara, jud. Mureș (21:57), Brașov, jud. Brașov (ora 23:20);

În data de 08.12.2024: Predeal, jud. Prahova (00:30), Sinaia, jud. Prahova (ora 00:50), Potigrafu, jud. Prahova (01:54), Ciolpani, jud. Ilfov (02:02), Periș, jud. Ilfov (02:06).

2. ***Procesul-verbal din data de 20 decembrie 2024, cu referire la înregistrările postului telefonic 0747326369, utilizat de Lup Andrei Florin, de către releele de comunicații în perioada 06-08.12.2024****, din care rezultă următoarele:*

- în perioada de referință, a fost preluat succesiv de relee amplasate pe raza mai multor localități din București și județele Sibiu, Mureș, Brașov, Prahova, Ilfov, din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu:

În data de 06.12.2024: Mediaș, jud. Sibiu (ora 21:28), Sighișoara, jud. Mureș (21:51), Timișu de Jos, jud. Brașov (ora 23:53);

În data de 07.12.2024: Otopeni Ilfov (între orele 01:41 - 02:21), sector 5 București (între orele 02:41 – 09:49), Ciolpani, jud. Ilfov (între orele 10:35 – 12:02), Calea 13 Septembrie, București, sector 5 (între orele 13:02-13:26), Otopeni, Ilfov (15:08), Comarnic, jud. Prahova (ora 16:15), Sighișoara, jud. Mureș (ora 18:59), Mediaș, jud. Sibiu (între orele 19:18-21:40), Sighișoara, jud. Mureș (22:07), Măieruș, jud. Brașov (ora 23:21)

În data de 08.12.2024: Predeal, jud. Prahova (ora 00:12), Ciolpani, jud. Ilfov (01:56), Periș, jud. Ilfov (02:07), Mănești, jud. Prahova (02:54), Cocorăștii Colt, jud. Prahova (02:54-10:20).

Prin **referatul din data de 12 decembrie 2024 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești** s-a solicitat **autorizarea obținerii datelor generate sau prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice sau furnizorii de servicii de comunicații**

electronice destinate publicului, altele decât conținutul comunicațiilor de către aceștia, respectiv datele de trafic, datele de identificare ale echipamentelor, datelor de localizare aferente apelurilor, sms-urilor efectuate și primite la și de la posturile telefonice cu numerele de apel.

Prin **Încheierea nr. 154 din data de 13 decembrie 2024** pronunțată în dosarul nr. 31460/281/2024 al Judecătoriei Ploiești s-a autorizat obținerea datelor conform solicitării parchetului, pentru perioada **01 noiembrie 2024, până la data de 12 decembrie 2024, inclusiv,** pentru posturile utilizate de către Lup loan, Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocențiu, Goloșoiu Mihail Alex, Lascu Bogdan Florin, Potra Dorian, Hauptman Manfred loan, Lăpădatu Claudiu Marian, Panța Dan Cristian, Dragoman Vasile Leonard, Moldovan Dionisie, Lechințan Traian, Apahidean Marius Samuel, Mureșan Ovidiu Claudiu, Timofti Constantin, Potra Alexandru Cosmin, Aniței (Leșca) lulian, Dărăbanț Matei și Szanto Daniel.

Conform proceselor-verbale de exploatare a datelor furnizate de serviciile de comunicații (listinguri telefonice), din datele de trafic obținute a rezultat că:

• **Lup Ioan** a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu:

În data de 07.12.2024: Sinaia (00:20), Șos. Panduri București (12:21), Ploiești (15:54), Sinaia (16:29), Timișu de Jos (17:12), Feldioara (17:44), Bunești (18:28), Sighișoara (18:56), Mediaș (19:44), Mediaș (20:40), Sighișoara (22:13), Brașov (23:29).

În data de 08.12.2024: Sinaia (00:17), Balotești/Petrești (01:58), sector 2 București (04:38), Șos. Panduri București (12:20-12:27).

• **Borișca Cristian-Sergiu** a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu:

În data de 07.12.2024: Mediaș (20:46).

În data de 08.12.2024: București (11:27), București (21:22)

• **Comiza Adrian Inocențiu** a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu:

În data de 07.12.2024: Mediaș (21:08), Sighișoara (21:56), Predeal (23:43).

În data de 08.12.2024: Potigrafu (01:09), str.Gara Herăstrău, sector 2 București (01:21), Calea 13 Septembrie București (07:50-16:58).

• **Goloșoiu Mihail Alex** a fost preluat de relee amplasate în județul Maramureș.

• **Potra Alexandru Cosmin** a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu:

În data de 07.12.2024: Mediaș (21:08), Sighișoara (22:04),

În data de 08.12.2024: Sinaia (00:36), Periș (01:48), Postârnacu (02:41 și 02:51), Cojasca (03:08/11:00), Bd.13 Septembrie/Mihail Sebastian (11:42-18:06).

• **Dărăbanț Matei** a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu:

În data de 07.12.2024: Mediaș (21:44).

În data de 08.12.2024: Cojasca (01:56), Postârnacu (02:34), Niculești/DB (09:45), Răcari (11:08).

• **Szanto Daniel** a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu:

În data de 06.12.2024: Mediaș (21:24), Predeal (23:37).

În data de 07.12.2024: Sinaia (00:26), Otopeni (02:19-02:49), sector 5 (03:15), Calea 13 Septembrie (04:15), Calea 13 Septembrie (12:47), Bd. Aviatorilor (14:45), Otopeni (15:15), Mediaș (19:18), Mediaș (21:35), Sighișoara (22:06).

În data de 08.12.2024: Predeal (00:18), Ciolpani (01:56), Periș (02:15), Cojasca (02:36), Postârnacu (02:58), Răcari (11:02), sector 5 București (11:53).

• **Aniței Iulian** a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu:

În data de 07.12.2024: Mediaș (21:36), Sighișoara (21:56).

În data de 08.12.2024: Predeal (00:11), Periș (02:03), Postârnacu (02:50), Postârnacu (03:19), Niculești (11:01), Calea 13 Septembrie București (11:19).

• **Lascu Bogdan** a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu:

În data de 07.12.2024: Mediaș (21:45), Sighișoara (21:47, 22:05), Brașov (23:39).

În data de 08.12.2024: Predeal (00:00), Sinaia (00:31), Ploiești (01:01), Potigrafu (01:18), sector 1 Complex Horticol Băneasa (01:39), Lascăr Catargiu (02:23), București sector 6 Iuliu Maniu (02:23, 12:53), Pitești (13:27), Râmnicu Vâlcea (14:47), Mediaș (16:58).

• **Potra Dorian** a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu:

În data de 06.12.2024: Mediaș (21:22), Sighișoara (22:13), Predeal (23:53).

În data de 07.12.2024: Sinaia (00:11), Otopeni (02:25, 02:34), Calea 13 Septembrie (02:43), Știrbei Vodă (14:30), Sighișoara (18:34, 19:10), Mediaș (19:20), Mediaș (21:26).

În data de 08.12.2024: Sinaia (00:16,) Sighișoara (21:54), Ploiești (01:02), Ciolpani (01:14), Vlădicească (01:26), Săftica (01:30), Piața Presei (01:51), Râmnicu Vâlcea (14:40), Mediaș (16:54).

• **Panța Dan Cristian** a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu:

În data de 7.12.2024: Mediaș (21:31), Sighișoara (21:48).

În data de 08.12.2024: Predeal (00:00), Sinaia (00:47), Săftica (01:44), Săftica (03:21), Șos. București Ploiești (03:54), Bd. Aerogării (04:24), Chitila Baumax (06:36), Piața Charles de Gaulle (07:37), Dristor (08:12), Șos. Floreasca (09:01), Hotel Marriot București (10:18), sector 5 (10:54), Pipera sector 2 (15:03), Pipera sector 2 (18:18).

În data de 09.12.2024: Șos. Colentina sector 2 (12:30).

• **Dragoman Vasile Leonard** a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu:

În data de 07.12.2024: Mediaș (21:28), Sighișoara (21:51), Predeal (23:58).

În data de 08.12.2024: Sinaia (00:40), Ploiești (01:23), Săftica (01:47), Săftica (04:06), Otopeni (06:18), Hotel Marriot (11:05), Hotel Marriot (23:50).

• **Moldovan Dionisie** fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu:

În data de 07.12.2024: Mediaș (21:27), Sighișoara (21:54), Predeal (23:59).

În data de 08.12.2024: Sinaia (00:30), Săftica (01:49), Săftica (03:38), Hotel Marriot (05:49), Hotel Marriot (11:03).

• **Lechițan Traian** a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu:

În data de 07.12.2024: Mediaș (20:23), Sighișoara (21:49), Timișu de Jos (23:21).

În data de 08.12.2024: Sinaia (00:41), Ciolpani (01:11), Săftica (01:59), Săftica (03:11), Str. Gara Herăstrău, sector 2 (03:11), Calea 13 Septembrie (07:11), Calea 13 Septembrie (12:11), Calea Moșilor (12:59), Șos. Petricani (13:11), Balotești (13:59), Ciolpani (14:59), Sinaia (18:36), Sighișoara (20:54), Luduș (21:57).

• **Apahidean Marius Samuel** a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu:

În data de 07.12.2024: Maieruș (23:20).

În data de 08.12.2024: Sinaia (00:50), Săftica (02:03), Săftica (03:40), Calea 13 Septembrie (06:45), str.Gara Herăstrău (06:57), Calea Victoriei (08:15), Gheorghe Magheru (08:16), Gheorghe Magheru (20:48).

• **Mureșan Ovidiu Claudiu a** fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu:

În data de 07.12.2024: Mediaș (20:25), Sighișoara (21:49), Timișu de Jos (23:21).

În data de 08.12.2024; Sinaia (00:50), Ciolpani (00.59), Săftica (01:17), Săftica (03:40), Str.Gara Herăstrău (03:43), Calea 13 Septembrie (06:59), Calea 13 Septembrie (13:24), Dimiemi (13:59), Baloteşti (14:21), Sinaia (18:37), Sighişoara (21:01), Luduş (21:14.)

• **Timofti Constantin** a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu:

În data de 07.12.2024: Mediaș (20:20), Albeşti (22:24).

În data de 08.12.2024: Bucureşti (08:24-13:33), Bănești (18:08), Sinaia (18:37), Sighișoara (21:07), Avrameşti (23:20).

• **Hauptman Manfred Ioan** a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu:

În data de 07.12.2024: Mediaș (21:18), Mediaș (21:33), Sighișoara (21:46 și 22:00), Braşov (23:22), Predeal (23:50).

În data de 08.12.2024: Sinaia (00:42), Ploieşti (01:32), Potigrafu (01:33), Săftica (01:51), Săftica (02:22), Barbu Văcărescu (02:34), Comarnic (14:20) .

• **Lăpădatu Claudiu** a fost preluat de relee din care rezultă deplasarea acestuia pe următorul traseu:

În data de 07.12.2024: Mediaș (21:14), Sighișoara (21:54 și 21:58), Săcele (23:44).

În data de 08.12.2024: Predeal (00:05), Bărcănești (01:33), Bucureşti (03:04), Ploiești (13:45).

Prin **referatul din data de 06 martie 2025 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală** s-a solicitat **autorizarea obținerii de la furnizorii de servicii de comunicații electronice** destinate publicului RCS &RDS, Orange România, Vodafone România și Telekom România, a datelor de trafic și de localizare aferente listei convorbirilor și comunicărilor derulate prin posturile telefonice (*0746.137.206, 0758.734.779, 0764.252.102, utilizate de Potra Horațiu, 0741.218.211, utilizat de Potra Dorian, 0741.483565, utilizat de Potra Alexandru, 0741.732.082, utilizat de Potra Alexandra, 0757.807.087, utilizat de Potra Daniel Simion, 0771.326.020, utilizat de Aspricioiu Elena, 0755.888.388, utilizat de Bora Dochia*), inclusiv seriile IMEI ale dispozitivelor în care au fost introduse cartelele având aceste numere, precum și numerele de telefon ale altor cartele introduse în dispozitivele cu acele serii IMEI, pentru intervalul 01 februarie 2025 – 05 martie 2025.

Prin Încheierea nr. 14 din data de 06 martie 2025 pronunțată în dosarul nr. 508/1/2025 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală s-a autorizat obținerea datelor conform solicitării parchetului, pentru perioada 01 februarie 2025 până la data de 05 martie 2025, fiind emise autorizațiile nr. 13/UP -19/UP din data de 06 martie 2025.

b) Măsura privind obținerea datelor privind tranzacțiile financiare ale unor persoane

Prin **referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 09 decembrie 2024 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, procurorul de caz a solicitat** judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Ploiești **autorizarea obținerii de date privind tranzacțiile financiare ale inculpaților Potra Horațiu și Lup Andrei,** respectiv extrasele de cont detaliate (din care să rezulte nr. cont, valută, data tranzacției, numărul și tipul documentului, tip tranzacție, suma, ordonator, beneficiar, detalii debit/credit), documente justificative privind viramentele bancare, date de identitate

beneficiari, operațiuni de încasări/plăți, ridicări/depuneri în numerar (ordine de plată, contracte, cereri de retragere numerar, invoice, declarații de plată externă/încasare externă etc.), rulaje de cont ori creditări efectuate prin Moneygram, Western Union, etc., Ip-urile folosite în vederea logării în cadrul serviciului de internet banking, data la care a fost folosit serviciul, identitatea titularilor de carduri și tokenuri eliberate pentru conturile bancare deschise la instituțiile de credit menționate.

Prin **încheierea nr. 30 din data de 09.12.2024 pronunțată în dosarul nr. 30881/281/2024 al Judecătoriei Ploiești,** judecătorul de drepturi și libertăți a admis solicitarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și a autorizat:

- obținerea de date privind tranzacțiile financiare cu privire la 15 conturi bancare aparținând inculpatului Potra Horațiu, deținute la Banca Românească, Cec Bank, OTP Bank și Unicredit;
- obținerea de date privind tranzacțiile financiare cu privire la 4 conturi bancare aparținând inculpatului Lup Andrei, deținute la Banca Transilvania și Alpha Bank România.

c) Măsuri privind interceptarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță, localizarea sau urmărirea prin mjloace tehnice și supravegherea video, audio sau prin fotografiere

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 08 decembrie 2024 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus:

- **Autorizarea, cu titlu provizoriu**, pe o durată de 48 ore de la data de 08.12.2024, ora 23:30 până la data de 10.12.2024, ora 23:30 a **măsurilor de supraveghere tehnică**, constând în: supravegherea video, audio sau prin fotografie, respectiv fotografierea persoanei, observarea sau înregistrarea conversațiilor, mișcărilor ori a altor activități ale acesteia și încuviințarea ca organele de cercetare penală să pătrundă în spațiile private aparținând I.P.J. Dâmbovița și I.P.J. Prahova, precum și în autovehiculul marca *Mercedes Sprinter* cu nr. de înmatriculare MAI 58645 pentru a activa sau dezactiva mijloacele tehnice ce urmează a fi folosite pentru executarea măsurilor de supraveghere tehnică, cu privire la inculpații Potra Horațiu și Lup Andrei Florin, precum și la persoanele cu care aceștia intră în contact, pe perioada în care aceștia se află în custodia organelor de poliție.

Prin referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 11 decembrie 2024 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel, procurorul de caz a solicitat **confirmarea** ordonanței din data de 08 decembrie 2024 prin care s-a dispus autorizarea, cu titlu provizoriu, pe o durată de 48 ore, de la data de 08.12.2024, ora 23:30 până la data de 10.12.2024, ora 23:30, a unor măsuri de supraveghere.

Prin **Încheierea nr. 421 din data de 11 decembrie 2024 pronunțată în dosarul nr. 31273/281/2024 al Judecătoriei Ploiești**, judecătorul de drepturi și libertăți a confirmat ordonanța provizorie din data de 08 decembrie 2024.

În urma exploatării materialelor audio nu au rezultat date de interes din cauza zgomotului de intensitate produs de aparatura TV existentă în încăpere.

În urma exploatării înregistrărilor ambientale audio-video autorizate prin ordonanța provizorie din data de 08 decembrie 2024, au fost extrase 3 materiale conținând discuții purtate între Potra Horațiu și Lup Andrei-Florin, cu următorul conținut:

4. **Materialul audio-video** denumit *"Rec1_20241209_081610"*, cu o durată de 05 minute și 34 secunde:

*POTRA HORAȚIU**: îl mai ai pe grupul ală al nostru RALF?** Atunci nu am înțeles nimic, haideți la București, sau...*

LUP ANDREI-FLORIN: *Și mie mi-a luat ălă, frate*!

*POTRA HORAȚIU**: Ce ți-o luat?***

LUP ANDREI-FLORIN: *Tot fraza aia...neinteligibil*

POTRA HORAȚIU: Ți-*o luat de pe ... neinteligibil ... a luat-o pe .... neinteligibil.... la București?*

LUP ANDREI-FLORIN: Păi nu le-am întrebat...oricum nu zice

POTRA HORAȚIU: Păi nu, știu.... neinteligibil..., ce v-au întrebat? ***Cu cine veniți la București*** *sau*

LUP ANDREI-FLORIN: Salut, câți sunteți... neinteligibil... răspunde doar 3 inși, Alex... neinteligibil

POTRA HORAȚIU: Dar la manifestație a zis că vrea să vină?

LUP ANDREI-FLORIN: *Nu*

POTRA HORAȚIU: N-a zis aaaa

LUP ANDREI-FLORIN: Mai am eu o conversație, i-am scris la unu că mersei la București.. neinteligibil., atât, nu i-am zis că merg la manifestație

POTRA HORAȚIU: neinteligibil.

LUP ANDREI-FLORIN: Și la Moro, mi-a scris Moro, ***pe unde sunteți și i-am zis că ne apropiem de Ploiești și el o zis că acuma intră în București și atât****.*

POTRA HORAȚIU: *neinteligibil... că ți-o scris , neinteligibil... vezi că e Poliția*

LUP ANDREI-FLORIN: Nu am avut treabă cu ea S-o uitat și Poliția dar n-o zis nimic

POTRA HORAȚIU: *Credeam că i-ai dat parola acolo... neinteligibil...*

LUP ANDREI-FLORIN: *neinteligibil... de la Coral?*

POTRA HORAȚIU: *Nu, eu te-am întrebat*

LUP ANDREI-FLORIN: ***bine că n-am scris nimic, vezi că e manifestație, ne vedem mâine.. neinteligibil... la Grozavul ăla la Sibiu i-am scris că, ce face, vii la București și tu că merem toți, mai mulți, atât****.*

POTRA HORAȚIU: ***Dar n-ai zis*** *.. neinteligibil*

LUP ANDREI-FLORIN: ***Nu am zis că e manifestație****, sau...merem toți mai mulți, vrei să vii și tu? Și o ... neinteligibil.... facem de o mașină și venim.*

5. **Materialul audio-video** denumit *"Rec1_20241209_082144"*, cu o durată de 05 minute și 24 secunde:

LUP ANDREI-FLORIN: Poate poate

POTRA HORAȚIU: ăăăă?

LUP ANDREI-FLORIN: de când trebuia să mergem

POTRA HORAȚIU: … ***neinteligibil…toate discuțiile de pe RALF, n-am vorbit niciodată pe RALF, prostii d-astea.***

LUP ANDREI-FLORIN: *ți-am zis că numai aia am scris-o*

POTRA HORAȚIU*: Care vrea să vină la București, cine o vrea să vină la București, nu?*

LUP ANDREI-FLORIN: ***Dar ai scris mai sus, sau te-o întrebat Iuli… neinteligibil…ce facem ieșim dacă se anulează ăstea și tu ai zis, așteaptă ce decide CG. N-ai zis nimic, da, nu****… neinteligibil*

*POTRA HORAȚIU****: Așteptăm ce se decide la televizor****.*

6. **Materialul audio-video** denumit "Rec1_20241209_082716", cu o durată de 05 minute 36 secunde:

LUP ANDREI-FLORIN:*...neinteligibil, numai conversațiile alea le-am avut*

POTRA HORAȚIU: ***era conversația în care ți-a zis să mergi până la ...neinteligibil***

LUP ANDREI-FLORIN: Nu mi-o zis că eram amândoi în mașină.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 10 decembrie 2024 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus autorizarea, cu titlu provizoriu, pe o durată de 48 ore de la data de 10.12.2024, ora 09:00 până la data de 12.12.2024, ora 09:00, a măsurilor de supraveghere tehnică constând în: supravegherea video, audio sau prin fotografie, respectiv fotografierea persoanei, observarea sau înregistrarea conversațiilor, mișcărilor ori a altor activități ale acesteia în

ceea ce privește activitățile inculpaților Potra Horațiu și Lup Andrei Florin, precum și a persoanelor cu care aceștia intră în contact.

Prin referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 13 decembrie 2024 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, procurorul de caz a solicitat confirmarea ordonanței din data de 10.12.2024 prin care s-a dispus autorizarea, cu titlu provizoriu, pe o durată de 48 ore de la data de 10.12.2024, ora 09:00 până la data de 12.12.2024, ora 09:00 a unor măsuri de supraveghere, iar **prin Încheierea nr. 428 din data de 13 decembrie 2024** pronunțată în dosarul nr. 31580/281/2024 al Judecătoriei Ploiești, judecătorul de drepturi și libertăți a confirmat ordonanța provizorie din data de 10 decembrie 2024.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 12 decembrie 2024 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus autorizarea, cu titlu provizoriu, **pe o durată de 48 ore de la data de 12 decembrie 2024, ora 12:00 până la data de 14 decembrie 2024, ora 12:00,** a localizării prin orice mijloace, a interceptării și înregistrării pe suport magnetic sau orice alt tip de suport a convorbirilor, comunicărilor prin SMS, MMS, mesagerie vocală, apeluri video, vocale sau prin orice alt tip de comunicare prin telefon, inclusiv orice tip de comunicări ce utilizează servicii de date, precum și localizarea și urmărirea prin GPS ori prin alte mijloace electronice de supraveghere a posturilor telefonice cu nr. de apel utilizate de către Lup Andrei-Florin, Potra Horațiu, Lup Ioan, Borișcă Cristian-Sergiu, Comiza Adrian – Inocențiu, Goloșoiu Mihail-Alex, Lascu Bogdan-Florin, Potra Dorian, Hauptman Manfred-Ioan, Lăpădatu Claudiu-Marian, Panța Dan-Cristian, Dragoman Vasile-Leonard, Moldovan Dionisie, Lechințan Traian, Apahidean Marius-Samuel, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Timofti Constantin, Potra Alexandru-Cosmin, Aniței Iulian, Dărăbanț Matei și Szanto Daniel.

Prin referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 14 decembrie 2024 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, procurorul de caz a solicitat confirmarea ordonanței din data de 12 decembrie 2024 prin care s-a dispus autorizarea, cu titlu provizoriu, pe o durată de 48 ore de la data de 12 decembrie 2024, ora 12:00 până la data de 14 decembrie 2024, ora 12:00, a unor măsuri de supraveghere, precum și încuviințarea pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 14 decembrie 2024 până la data de 12 ianuarie 2025, inclusiv, a mai multor activităţi de supraveghere tehnică.

Prin Încheierea nr. 430 a Judecătoriei Ploiești din data de 14 decembrie 2024 s-a dispus confirmarea ordonanței provizorii din data de 12 decembrie 2024 și încuviinţarea, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 14 decembrie 2024 până la data de 12 ianuarie 2025, inclusiv, a activităţilor de supraveghere tehnică constând în:

I. Interceptarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță (convorbiri, comunicări-SMS, MMS, mesagerie vocală, trafic de internet) efectuate prin intermediul posturilor telefonice cu numerele de apel: Lup Andrei-Florin, Potra Horațiu, Lup Ioan, Borișcă Cristian-Sergiu, Comiza Adrian – Inocențiu, Goloșoiu Mihail-Alex, Lascu Bogdan-Florin, Potra Dorian, Hauptman Manfred-Ioan, Lăpădatu Claudiu-Marian, Panța Dan-Cristian, Dragoman Vasile-Leonard, Moldovan Dionisie, Lechințan Traian, Apahidean Marius-Samuel, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Timofti Constantin, Potra Alexandru-Cosmin, Aniței Iulian, Dărăbanț Matei și Szanto Daniel.

II. Localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice în ceea ce privește posturile telefonice cu numerele de apel utilizate de către Lup Andrei-Florin, Potra Horațiu, Lup Ioan, Borișcă Cristian-Sergiu, Comiza Adrian – Inocențiu, Goloșoiu Mihail-Alex, Lascu Bogdan-Florin, Potra Dorian, Hauptman Manfred-Ioan, Lăpădatu Claudiu-Marian, Panța Dan-Cristian, Dragoman Vasile-Leonard, Moldovan Dionisie, Lechințan Traian, Apahidean Marius-Samuel, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Timofti Constantin, Potra Alexandru-Cosmin, Aniței Iulian, Dărăbanț Matei și Szanto Daniel,

fiind emise Mandatele de supraveghere tehnică nr. 1300-1322/DL/14.12.2024.

În urma exploatării mandatelor de supraveghere tehnică **nr. 1300-1322/DL/14.12.2024 emise de Judecătoria Ploiești,** constând în localizarea, interceptarea și înregistrarea convorbirilor efectuate de către inculpații din cauză, au rezultat următoarele:

- în ziua de 15 decembrie 2024, la ora 16:43:27, Lup Andrei-Florin, localizat în zona *Mediaș,* ia legătura cu o DOAMNĂ şi poartă următoarea discuţie:

”DOAMNĂ: Da, mama!

LUP ANDREI FLORIN: Să vin să iau încărcătorul că (n.l. neinteligibil) nu răspunde dacă conduce. Nu știu dacă are sau nu.

DOAMNĂ: A! Vii înapoi?

LUP ANDREI FLORIN: E, și-așa eram aici.

DOAMNĂ: A?

LUP ANDREI FLORIN: Și-așa eram aici. Vin să-l iau.

DOAMNĂ: No, bine!

LUP ANDREI FLORIN: Ți-e greu oare să cobori să mi-l dai până jos?

DOAMNĂ: Da, nu. Hai! E în cameră?

LUP ANDREI FLORIN: Ăla al meu din cameră și pune-mi...pune și telefonul ăla negru într-o pungă.

DOAMNĂ: Aha! Bun!

*LUP ANDREI FLORIN: **Și cheița aia de schimbat.***

DOAMNĂ: Ce cheiță?

*LUP ANDREI FLORIN: **Aia pentru cartelă.***

DOAMNĂ: A! No, bun!

LUP ANDREI FLORIN: Hai că o să te sun când să cobori!

DOAMNĂ: No, hai!”

- în ziua de 16 decembrie 2024, la ora 12:03:23, PANȚA DAN-CRISTIAN, localizat în localitatea Seica Mare, jud. Sibiu, ia legătura cu un DOMN şi poartă următoarea discuţie:

”N.L. – Convorbirea prezintă interes pentru cauză de la secunda 14 la secunda 36, respectiv de la minutul 05:17 și până la final, discuția fiind după cum urmează:

DOMN: Eu te sun în legătură cu votul.

PANȚA DAN CRISTIAN: Cu votul?

DOMN: Așa ți-a zis și ție HAȘ?

PANȚA DAN CRISTIAN: Eram acolo când te-o sunat. (n.l. - râde)

DOMN: Ce i-am zis? Că nu mă interesează. (n.l. - râde)

PANȚA DAN CRISTIAN: Nu mă interesează. (n.l. - râde)

DOMN: Păi și nu i-am zis direct, ce p..... mea? Nu-s interesat.

.....

DOMN: Deci de mine, n-a zis nimic rău, Habrițiu?

PANȚA DAN CRISTIAN: Nimic.

*DOMN: Nu **mai e supărat cu Georgescu, ă**? (n.l. - râde)*

PANȚA DAN CRISTIAN: Numai de bine.

DOMN: Păi nu i-am făcut nimica frate, ce p..... mea!

PANȚA DAN CRISTIAN: No, dar n-o fost supărat nici atuncea, râdea.

DOMN: Îți dai seama. Nu, că și atuncea mă, m-a sunat, ți-am zis, am vorbit de mă căcam pe mine de râs. Nu-mi venea să cred ce zice.

PANȚA DAN CRISTIAN: (n.l. - râde)

DOMN: Bine Cristi.

PANȚA DAN CRISTIAN: Bine Georgică.

DOMN: Hai, te pup. Sănătate. Pa, pa!

PANȚA DAN CRISTIAN: Pa, pa.”

- în ziua de 16 decembrie 2024, la ora 17:51:12, HAUPTMAN MANFRED-IOAN, localizat în zona Str. Mihai Eminescu 4 din Mediaș, jud. Sibiu, ia legătura cu un DOMN şi poartă următoarea discuţie:

”N.l. Până la minutul 03:15 discuția nu conține date de interes operativ, după care continuă astfel:

HAUPTMAN MANFRED: M-o chemat tată-tău...

DOMN: Bă, mă...

HAUPTMAN MANFRED: Tată-tău azi la interviu.

DOMN: Serios?

HAUPTMAN MANFRED: Ie. Că „Ce-i trebuie? Bă Mani, lucri pentru Potra, că noi am vorbit cu avocații, că ar fi problemă cu astea cu percheziții acasă...”

DOMN: Ar fi problemă?

HAUPTMAN MANFRED:„... și din alea și s-ar putea să vie și la noi în firmă”. Ce vorbești acolo (n.l. neinteligibil)? Dar el cu Pelgărul ce știu eu ce tot...?

DOMN: Ie. Și ce să vie în firmă, ce să facă în firmă?

HAUPTMAN MANFRED: Păi no, aia am zis și eu.

DOMN: (n.l. neinteligibil) Și cum o rămas până la urmă? Cum o rămas?

HAUPTMAN MANFRED: Ăăă? Că el n-o, că n-o zis nimic la Bari și la ele și la ăștia. Dar ce să le zici?

DOMN: Păi și ce dacă le zici?

HAUPTMAN MANFRED: Ce, ce? Zic: „Ce, voi n-ați avut probleme cu legea, cu astea, ce să zic? No. M-o oprit în trafic, m-o găsit.”

DOMN: Crezi tu, crezi tu că n-o zis Pelgărul?

HAUPTMAN MANFRED: Îîî?

DOMN: Crezi tu că n-o zis Pelgărul pe acolo?

HAUPTMAN MANFRED: Ie, ie. „Că dacă vrei să pleci, să ne spui, că nu știu ce, dacă lucri pentru Horațiu”. „Băi oameni, păi eu dacă lucram, vă spuneam de mult, nu acuma.”Na, din astea.

DOMN: Ce căcat! Și apoi (n.l. neinteligibil) potoliți, s-au revoltat.

HAUPTMAN MANFRED:Nu revoltat, adică, așa, pe un ton potolit. Numai no, el, că o vorbit cu avocații, că îi, ce are colegul nostru și din alea, și...

DOMN: Și ce i-o zis avocații?

HAUPTMAN MANFRED: Păi eu ce știu?

DOMN: Nu l-ai întrebat: „Și ce, și ce ți-o zis avocații?”

HAUPTMAN MANFRED: Zic: „Bă, atâta timp cât n-am niciun dosar, n-am nimica, care e problema? Ce, nu te-o oprit în trafic și ți-o luat permisul?” I-am zis la Pelgăr. „Care e problema?”

DOMN: Ie.

HAUPTMAN MANFRED: Zic: „No, la fel pe mine m-o oprit în trafic, dar eu n-am fost drogat. Am dovada că n-am fost.” Zic: „Am permisul, am tot.”

*DOMN: „**Am avut petarde de Crăciun**.”*

HAUPTMAN MANFRED: Ie. „Că ați fost prinși în haită și public și din alea și...”

DOMN: „Public n-o fost numele meu nicăieri” trebuia să-i zici.

HAUPTMAN MANFRED: Păi, no, el s-o referit public așa cu ăștia, cu toți, știi?

DOMN: Păi, na.

HAUPTMAN MANFRED: Ălea.

DOMN: „Îs vedetă.” (n.l. râde) Nu i-ai zis?

HAUPTMAN MANFRED: Îhî. Povești. Povești din alea de doi lei, îmbârligături din alea. Cred că i-o zis...

DOMN: Ie!”

- în ziua de 17.12.2024, la ora 10:33:22, PANȚA DAN-CRISTIAN ia legătura cu un DOMN și poartă următoarea discuție:

”N.l. Până la minutul 00:21 discuția nu conține date de interes operativ, după care continuă astfel:

DOMN: Tot supărați sunteți?

PANȚA DAN CRISTIAN: Tot supărați suntem. (n.l. râde)

DOMN: Da, naşpa situație. Ăsta e comunismul modern, Cristi.

PANȚA DAN CRISTIAN: ***Ce să facem? Mergem înainte cu speranță****.*

DOMN: Da. Da, da. Așa e, da, da.

PANȚA DAN CRISTIAN: Sperăm că va fi bine, dar...Nu cred, dar...

DOMN: Păi asta...Da. Nu știu cum va fi, ideea este că, ***că cartea deja e sc...Eu zic că cartea e scrisă, numa' că se derulează, știi, sub o formă sau alta?"***

- în ziua de 17 decembrie 2024, la ora 22:04:58, PANȚA DAN CRISTIAN, localizat în *mun. Sibi* , ia legătura cu un DOMN şi poartă următoarea discuţie:

"DOMNUL: Alo, da?

PANȚA DAN CRISTIAN: Ce faci, GEO?

DOMNUL: Bine, la PLOIEȘTI la ai mei. Nu vin mâine la ședință.

PANȚA DAN CRISTIAN: Aaa, am vrut să-ți dau o... (n.l. se adresează unei terțe persoane).

DOMNUL: Zi-mi!

PANȚA DAN CRISTIAN: Să-ți dau o știre pe surse.

DOMNUL: Ăă... zi-mi, zi-mi! Chiar dacă nu public nimic în perioada asta. Tu știi (n.l. neinteligibil).

PANȚA DAN CRISTIAN: FRÂNCU ANDREEA viceprimar.

DOMNUL: Aa!

PANȚA DAN CRISTIAN: (n.l. râde)

DOMNUL: (n.l. râde)

PANȚA DAN CRISTIAN: Sau o știai deja?

DOMNUL: Hai, hai, zi! Zi! Fă (n.l. neinteligibil) și zi: "Geo, ai avut dreptate atunci la cafea."

PANȚA DAN CRISTIAN: Din partea alianței PSD-PNL.

N.L.: De la secunda 00:38 la minutul 02:10 discuția nu prezintă aspecte de interes operativ, de la mintul 02:11 continuând astfel:

PANȚA DAN CRISTIAN: Adică asta-i un fel de a treia înfrângere pe anul ăsta, nu știu câte mi-am... n-am avut 32 de ani.

DOMNUL: Care a treia, mă? A doua.

PANȚA DAN CRISTIAN: Pe plan național.

DOMNUL: Ăăă, la parlamentare zici?

PANȚA DAN CRISTIAN: Ce treabă am avut noi cu parlamentarele? Mai sus.

DOMNUL: ***Aa! Că... c... că n-a ieșit GEORGESCU al vostru?***

PANȚA DAN CRISTIAN: ***Da****.*

DOMNUL: Aa! Spanac. D-aia eu z... Eu i-am zis lu' ALEX POTRA, nu trebuia să anuleze, să facă turul doi, indiferent cine câștiga, dă-o-n morții ei de treabă!

PANȚA DAN CRISTIAN: Da. A, bine, aia... acolo suntem mici, nu decidem noi, da' aici la MEDIAȘ...

DOMNUL: ***La MEDIAȘ, GEORGESCU a luat voturile. Al vostru****.*

PANȚA DAN CRISTIAN: Nu... zic la MEDIAȘ la viceprimar.

DOMNUL: Da, mă, c-ai zis așa, trei, trei înfrângeri: unu' la mână, ăăă, a câștigat...

(n.l. neinteligibil, vocile se suprapun)

PANȚA DAN CRISTIAN: Primar.

DOMNUL: Da, primaru'. Da' a doua care e?

PANȚA DAN CRISTIAN: ***A doua GEORGESCU, al treilea...***

DOMNUL: Păi cum, mă, GEORGESCU, că GEORGESCU a câștigat, a avut cele mai multe voturi în MEDIAȘ.

PANȚA DAN CRISTIAN: Păi da, dar s-o anulat totul, nici nu mai (n.l. neinteligibil, vocile se suprapun, apoi râde)

DOMNUL: Aa! A! Anularea alegerilor. Bă, eu nu știu dacă voi îl știți personal sau dacă... v... (n.l. neinteligibil) HORAȚIU îl știe pe CĂLIN, ăă... (n.l. neinteligibil) da' nu i-a zis nimeni, niciun consultant al lui să se

mai calmeze, să se calmeze un pic cu declarațiile?

PANȚA DAN CRISTIAN: În legătură cu ce? Profesor de fizică? (n.l. râde)

DOMNUL: Mai ale... nu, mă, aia... nu, nu, nu ***POTRA****, mă.*

PANȚA DAN CRISTIAN: Aaa!

DOMNUL: ***GEORGESCU.***

PANȚA DAN CRISTIAN: Nu știu, că nu, habar n-am.

DOMNUL: ***A supărat pe mulți când a început să critice B. O. R.-ul. Nu critici B. O. R. – ul****!*

N.L.: Între minutul 04:01 și minutul 05:11 conversația nu prezintă aspecte de interes operativ, de la 05:12 continuând astfel:

DOMNUL: Nu vreau să întorc cuțitul în rană sau ceva, dar ***Horațiu trebuia să se gândească că vor exista efecte că a candidat la parlamentare separat****.*

PANȚA DAN CRISTIAN: Bă!

DOMNUL: Ăsta este efectul.

PANȚA DAN CRISTIAN: Mai e încă o variantă în care o să primim mâine răspunsul.

DOMNUL: Ăăă, stai că mi-o zis și mie odată a treia variantă, dar basically, îîî, jurnalistul nostru preferat, (n.l. neinteligibil) de n-a promovat, v-o votat....

PANȚA DAN CRISTIAN: Dă-l dracu de nebun! Ăla o scris că Horațiu ăla era arestat 24 de ore și el o scris că candidează la prezidențiale. Ăla e un nebun de om.

DOMNUL: Bă!

PANȚA DAN CRISTIAN: (n.l. râde)

DOMNUL: Și a treia variantă care este?

PANȚA DAN CRISTIAN: ***Să se mai amâne pentru încă o tură alegerea viceprimarului, să se mai aranjeze treburile, să se mai****...*

DOMNUL: Ăăă, păi ce, aveți varianta asta?

PANȚA DAN CRISTIAN: Am propus-o noi acuma.

DOMNUL: Ăăă...

PANȚA DAN CRISTIAN: Că conform legislației, inițiatorul poate să-și retragă...

DOMNUL: Păi și ce, tu ai retrage dacă ai deja voturile?

PANȚA DAN CRISTIAN: Păi da, dar vezi că tu ai numa' 12 voturi. Nu poți să faci nimica. Nici bugetul nu-ți trece.

DOMNUL: Ăăă, nu-l deranjează că nu trece bugetul. Se trece pe, pe, se folosește bugetul pe anul trecut, pe 2024.

PANȚA DAN CRISTIAN: Păi da, dar vezi că ai vrut să vinzi două terenuri la cine ai promis în ședința asta. S-ar putea să nu-ți treacă. Îți trebuie 15 voturi.

DOMNUL: E votat pe împotrivă la alea două?

PANȚA DAN CRISTIAN: Cum?

DOMNUL: Votați împotrivă la alea două?

PANȚA DAN CRISTIAN: Noaptea e un sfetnic bun. Mâine luăm hotărârea la 12:30. (n.l. râde) Hmmm! Nu cred că o să funcționeze șantajul ăsta.

DOMNUL:...Că fu, funcția de viceprimar e mai importantă pentru el decât două terenuri. Alea două terenuri poa' să i le dea și peste cinci ani.

PANȚA DAN CRISTIAN: Păi da, dar patru ani tu cam nu mai faci nimic.

DOMNUL: Ăăă, păi tu, tu, tu te bazezi că rămâne configurația acutală. (n.l. neinteligibil)

PANȚA DAN CRISTIAN: (n.l. neinteligibil) la sută pe drum n-o să mai batem palma cu nimeni. Adică, voi ați bătut acuma, noi de întors nu ne mai întoarcem pe drum. Pentru ce să te mai întorci?

DOMNUL: În sensul că, spanac, ***dacă obține funcția de viceprimar și nu dă terenurile promise, nu e prima oară când dezamăgește.***

PANȚA DAN CRISTIAN: Îîî...Acuma vedem mâine. Te mai țin la curent. Am crezut că e...

DOMNUL: Nu.

PANȚA DAN CRISTIAN: Deci, nu vii nici măcar la ședință?

DOMNUL: Nu.

PANȚA DAN CRISTIAN: Stai tot Crăciunul acolo?

(discuția continuă cu aspecte ce nu prezintă interes operativ, după care se încheie).

- în ziua de 19 decembrie 2024, la ora 14:49:04, Panța Dan-Cristian este contactat de către un DOMN și poartă următoarea discuție:

"PANȚA DAN CRISTIAN: Să trăiți, domn director! V-am salutat, dar eraţi, vorbeaţi la telefon.

*DOMN**:** Bă, am văzut. Vorbeam la...Ce faci, mă? Servus, mă!*

PANȚA DAN CRISTIAN: Mă duc până în Târnăveni.

*DOMN**:** Ie? Păi (n.l. neinteligibil). Vin și eu.*

PANȚA DAN CRISTIAN: Mă duc.

*DOMN**:** (n.l. neinteligibil) Te, te duci la contabilă?*

PANȚA DAN CRISTIAN: Ie.

DOMN: No, bravo!

PANȚA DAN CRISTIAN: Ce?

DOMN: No, cum îi, ce-ați făcut ieri?

PANȚA DAN CRISTIAN: Păi nu...

*DOMN **:** Uite, mă duc acasă, că am fost la Bistrița.*

PANȚA DAN CRISTIAN: Am cerut noi amânarea.

DOMN: Ați cerut voi amânarea?

PANȚA DAN CRISTIAN: Da, da, da.

DOMN: Păi dar de ce ati cerut amânarea?

PANȚA DAN CRISTIAN: Păi o fost toată Presa, toată lumea. Nu puteam să...Viceprimar de la Partidul Patrioților dădea Gâdea până după revelion.

DOMN: Da, da, da, da, da, da, da. Dar și (n.1. neinteligibil) mergeți cu el de mână până la urmă?

PANȚA DAN CRISTIAN: Mă, și cu PSD-ul că n-am închis discu...încă nu s-o închis cu nimeni.

DOMN: Da, da, da, da, da, da, da. Ăhă, ăhă, ăhă. Am înțeles.

PANȚA DAN CRISTIAN: încă se negociază.

DOMN: Da, da, da, da, da. Dar viceprimar trebuie pe Horațiu să-l pună?

PANȚA DAN CRISTIAN: Mă, cred că Horațiu. Dacă se răzgândește Horațiu, eu..

DOMN: Da?

*PANȚA DAN CRISTIAN: **Dar normal Horațiu**. N-are de ce....Acuma, no. Să vadă cum își avansează și ei (n.l. neinteligibil) și toate.*

DOMN: Da, da, da.

PANTA DAN CRISTIAN: Dar 99, 9% Horațiu.

DOMN: Da, da, da, da, da.

PANȚA DAN CRISTIAN: Adică, 100% el. Doamne ferește să se întâmple ceva!

DOMN: Păi da, da, da, da. Păi, d-aia zic, dar, dar eu nu știu dacă, dacă, ăă, ăăj stii, o să spele ei de fazele astea ce-o fost acuma și o să zică că nu dă bine pentru oraș, știi? înțelegi?

*PANȚA DAN CRISTIAN: Clar. **Păi d-aia s-o amânat, știi**?*

DOMN: Da, da, da.

PANȚA DAN CRISTIAN: Adică, bă...Nu se putea, nu o fost nici Horațiu: handicapat să zică: „Bă, acuma vreau."

DOMN: Da, da, da.

PANȚA DAN CRISTIAN: O zis: „Bă, nu dă bine pentru oraș, pentru nimeni. Dă la PRO TV..."

DOMN: Da, da, da, da, da, da, da, da, da.

PANȚA DAN CRISTIAN: La Antena 3, Gâdea numai aia zice.

DOMN: Da, da, da, da, da, da, da.

PANȚA DAN CRISTIAN: „Cum l-ați pus pe mercenar viceprimar?”

DOMN: Da, da, da, da, da, da, da. Îhî. No, păi ai grijă ce faci! N-o scăpa din mână dacă ești acolo acuma! Dacă ești acolo...

PANȚA DAN CRISTIAN: Păi (n.l. neinteligibil) de Horațiu, ce zice el. Na, eu, nu eu-s creierul. El e.

DOMN: Da, da, da, da. Păi da, da, da, da, da, da.

PANȚA DAN CRISTIAN: Eu-s eu.

DOMN: Păi aia e. Păi dacă ești cu el, îl ai foarte important. Păi știi că nu poți să recuperezi regina dacă nu dai pionul? Dacă nu dai pionul...

PANȚA DAN CRISTIAN: (n.1 râde).

DOMN: Nu iei regina înapoi niciodată, știi? înțelegi? Asta e. Ce să...? Dar în rest altceva, altceva n-o să, altceva mai important n-o fost?

PANȚA DAN CRISTIAN: Nu, n-o fost.

DOMN: Am vrut să vin și eu, am vrut să vin și eu dar mi-am dat seama..,O fost chiar de primul punct aia, primul punct pe ordinea de zi cu primarul...

PANȚA DAN CRISTIAN: Da.

DOMN: Și apoi n-am ajuns, am zis că nu mai viu să...Ăhă, da, da, da, da, da, da.

PANȚA DAN CRISTIAN: Ăhă.

DOMN: Eu (n.l. neinteligibil) și ieri când ai plecat tu, că după ce (n.l. neinteligibil).

PANȚA DAN CRISTIAN: ***Da, știu. Păi m-o chemat Horațiu să aibă el, mai repede ca să zic ce...No. Și apoi o...***

DOMN: Da, da, da, da, da, da.

PANȚA DAN CRISTIAN: O vorbit cu el și...

DOMN: Da, da, da, da, da, da, da. No, asta-i...Acum o fost la București iară, tot...Dar nu s-o gătat încă? O găsit ceva?

PANȚA DAN CRISTIAN: Dar nu o fost la București. S-o gătat.

DOMN: O găsit ceva în calculatoare?

PANȚA DAN CRISTIAN: N-o găsit nimica.

DOMN: Îhî, îhî.

PANȚA DAN CRISTIAN: Bine. Nu s-o gătat procesul. Stai!

DOMN: Păi da, da. Nu s-o gătat. Știu, știu, știu. Asta e, dar...Apoi, ce să...? Asta e.

PANȚA DAN CRISTIAN: (n.1. neinteligibii)

DOMN: Și acolo o fost, v-o, v-o îmbârligat cineva de la (n.1. neinteligibil), să știi.

PANȚA DAN CRISTIAN: De la?,

DOMN: De la voi l-o îmbârligat cineva.

PANȚA DAN CRISTIAN: Nu. O fost (n.1. neinteligibil).

DOMN: ***Din interiorul vostru****.*

PANȚA DAN CRISTIAN: Nuuuu.

DOMN: Ăăă?

PANȚA DAN CRISTIAN: Nici cea mai mică...

DOMN: Ba da. Ba da. Îți spun eu, că știu eu.

PANȚA DAN CRISTIAN: Eu zic că nu.

DOMN: Din interiorul vostru v-o îmbârligat cineva. Păi dar altfel n-avea de unde să știe toate mașinile cu numerele de înmatriculare cu tot, tot, tot, tot. De unde știa?

PANȚA DAN CRISTIAN: O știut de unde o știut și el. „Vezi că ne oprește!”

DOMN: Da, da, da, da, da, da.

PANȚA DAN CRISTIAN: O fost...în fine. Mai povestim noi la o cafea când ne vedem.

DOMN: No, povestim. Ai grijă de tine! Hai! Te pup!

PANȚA DAN CRISTIAN: Bine. Pa, pa!

DOMN: Ai grijă! Ai grijă!

- în ziua de 17 decembrie 2024, la ora 09:12:26, TIMOFTI CONSTANTIN, localizat în orașul Luduș, județul Mureș este contactat de către un DOMN cu care poartă următoarea discuţie:

”TIMOFTI CONSTANTIN: Alo!

DOMN: Ăăă! Bună dimineața!

TIMOFTI CONSTANTIN: Bună dimineața!

DOMN: Mă scuzați că vă de, deranjez!

TIMOFTI CONSTANTIN: Nu e niciun deranj.

DOMN: Ăăă! Am fost și eu în GO, în GOMA în perioada iulie-august, am avut o problemă personală în luna septembrie, n-am putut să mă reîntorc la cele trei luni de zile...

TIMOFTI CONSTANTIN: Așa.

DOMN: Și d-atuncia tot încerc să mă întorc...

TIMOFTI CONSTANTIN: Aaa!

DOMN: Sunt cel care v-a sunat și duminica trecută când mă îndreptam spre BUCUREȘTI, știi, dinspre ARGEȘ și...

TIMOFTI CONSTANTIN: Da.

DOMN: M-ați întors înapoi.

TIMOFTI CONSTANTIN: Da, da, da, da, da! Știu, știu, știu!

DOMN: Da, da...

TIMOFTI CONSTANTIN: Nu uit.

*DOMN: **Și-atuncia mi-ați spus că dacă ajung în CONGO să vin la dumneavoastră sau la domnu’ POTRA, doar că nu reușesc să ajung.***

TIMOFTI CONSTANTIN: Îhî.

DOMN: (N.l. neinteligibil)

TIMOFTI CONSTANTIN: Ăăă, avem o, avem o problemă, nu știu cât, cât va dura, dar ai scris la (n.l. neinteligibil) la numărul ăla acolo?

DOMN: Bineînțeles. Lunar, lunar și când să...

TIMOFTI CONSTANTIN: Ok, ok!

DOMN: Se publică lista înainte și după, ăăă (n.l. neinteligibil).

TIMOFTI CONSTANTIN: Ok! Deci...

DOMN: (n.l. neinteligibil) Spuneți, v-ascult!

*TIMOFTI CONSTANTIN: **Cât timp, cât timp nu renunță cineva, da, și avem oameni care se întorc din concediu, rotație normală, nu e normal, nu-i profesionism, nu-i moral, nu-i așa...***

DOMN: Știu, știu, știu...

TIMOFTI CONSTANTIN: Să las pe cineva acasă din, din ăia care...

DOMN: Absolut!

*TIMOFTI CONSTANTIN: **Da. Dar, dar, când vor renunța luna viitoare, nu știu, vă dați cu seama că eu acuma, ăăă, preconizam că în decembrie, ianuarie vor renunța mai mulți fiind sărbătorile și așa mai departe. Ei bine, nu s-a întâmplat așa. Când vor renunța oameni, da, doar atunci putem aduce din cei vechi sau noi, din cei care o rămas mai mult acasă.***

DOMN: Am zis. Vă rog să mă credeți că eu, chiar n-a fost o problemă de renunțare, a fost o problemă de o adică mama a avut un AVC, am vrut să pun și documentele la dispoziție atuncia...

TIMOFTI CONSTANTIN: Eu am înțeles. Da.

DOMN: Doar că na, a fost situația de așa natură, am tot încercat, am scris lunar pe DRC ARMY că...

TIMOFTI CONSTANTIN: Îhî.

DOMN: Doresc, sunt disponibil.

TIMOFTI CONSTANTIN: Da.

DOMN: După ce s-a publicat lista, am scris că în caz că renunță cineva sau se suplimentează locurile doresc să vin, doar că n-am mai reușit până-n... la data prezentei.

TIMOFTI CONSTANTIN: Deci, încă o dată, când vor renunța oameni, cu siguranță luăm din cei care au mai fost. N-o să luăm noi sau

așa mai... Luăm din cei care au mai fost și și-au manifestat opțiunea să se întoarcă. Deci, fără doar, fără doar și poate, dar acuma când, sincer, nu vă pot... Nu, nu vă pot spune. O dată certă nu...

DOMN: Am înțeles, am înțeles.

TIMOFTI CONSTANTIN: Ăla, dar dacă ați scris acolo și sunteți pe lista de așteptare, cu siguranță se va întâmpla.

DOMN: Da, acolo sunt scris lunar, chiar și... Da.

TIMOFTI CONSTANTIN: No, atuncia...

DOMN: Acolo am scris lunar. Bine, să nu interpretați ceva genul că intenția de participare atuncia la acel miting ar fi fost ceva de genul ca să-mi ușurez drumul spre Goma sau (n.l. neinteligibil).

TIMOFTI CONSTANTIN: Da' nu, nu.

(discuția continuă cu aspecte ce nu prezintă interes operativ, după care se încheie).

- în ziua de 18 decembrie 2024, la ora 16:44:55, POTRA HORAȚIU, localizat în localitatea Mediaș, județul Sibiu, este contactat de către un DOMN și poartă următoarea discuţie:

"POTRA HORAȚIU: Alo!

DOMN: Alo! Bună ziua, domnul Horațiu!

POTRA HORAȚIU: Da, bună ziua!

*DOMN: **Mă numesc Pătru Rareș ă... am o vârstă de 20 de ani, sunt luptător de K1, de 8 ani și aș vrea... am o condiție fizică foarte bună, știu să trag bine cu arma. Sunt vânător...***

*POTRA HORAȚIU: **Am auzit. Dați-mi, dați-mi mesaj pe Whatsapp...***

DOMN: Da.

POTRA HORAȚIU: Vă dau un număr unde să sunați, la recrutări, că nu mă ocup eu.

DOMN: DRCV știu, mai am prieteni acolo, la dumneavoastră în Congo și mi-au dat numărul la DRCV, nu îndeplinesc toate condițiile. Și v-am dat numărul pe Whatsapp.

POTRA HORAȚIU: Nu știu, d-aia zic. Dă-mi pe Whatsapp, că n-am ce face, că nu pot să, nu decid eu. Înțelegi? Că dacă e o problemă o să zică lumea Potra a adus pe, o adus oameni nepregătiți. Adică acolo îs niște militari care știu, care se ocupă de recrutari.

DOMN: Vă cred, vă cred dar dacă eu chiar știu să trag bine cu arma și am...

POTRA HORAȚIU: Bine domne, am înțeles că știi să tragi. Mulți care știu să tragă cu arma. Ai mai fost în vreun conflict, ai mai făcut ceva? Ai... știi să te organizezi? Știi instrucție de front, cunoști ambuscade, cunoști de astea? Nu! Știi mortiare, știi...

DOMN: Tatăl meu a fost militar...

*POTRA HORAȚIU: No, păi aia-i fratele. Nu e asta. Îmi pare rău. Haideți că n-am timp că mă mai sună lumea și văd, **m-ați sunat și pe telefon normal**, **telefoanele îs ascultate**... n-avem nimic de ascuns dar prefer să nu avem discuții d-astea, aici. Mulțumesc!*

DOMN: Da, da, da v-am dat..."

- în ziua de 20 decembrie 2024, la ora 12:35:01, POTRA HORAȚIU este contactat de către o DOAMNĂ şi poartă următoarea discuţie:

"POTRA HORAȚIU: Alo!

*DOAMNA: Bună ziua! Domnu' **POTRA HORAȚIU**?*

POTRA HORAȚIU: Da, bună ziua!

*DOAMNA: **ADRIANA PUȘCĂ** sunt, de la Impozite și Taxe Mediaș.*

POTRA HORAȚIU: Da, bună ziua.

DOAMNA: Ăă, vreau să vă trimit o adresă...

POTRA HORAȚIU: Da.

*DOAMNA: Ca să nu uitați să declarați imobilul pe care l-ați cumpărat pe **GLORIA, 10, de la CONMAG**. Că l-ați luat în, în, în octombrie și trebuie declarat la impozit, cred că ați uitat de el.*

POTRA HORAȚIU: Îm... ce... am dat la secretară. Ăsta... lăsați (n.l.

neinteligibil) să vină. O fi uitat.

DOAMNA: o fi uitat. No, nu-i problemă. Dar... acuma ... adresa de email, că nu o văd aici pe declarație, e ***potrahorațiu@gmail sau hotmail****?*

POTRA HORAȚIU: ***Puneți hotmail****. (n.l. neinteligibil)*

DOAMNA: Pe hotmail?

POTRA HORAȚIU: Da.

(discuția continuă cu aspecte ce nu prezintă interes operativ, după care se încheie)

- în ziua de 20 decembrie 2024, la ora 12:42:58, POTRA HORAȚIU, localizat în localitatea Mediaș, județul Sibiu, este contactat de către un DOMN şi poartă următoarea discuţie:

"POTRA HORAȚIU: Alo!

DOMN: Alo, bună domnul Horațiu.

POTRA HORAȚIU: Bună.

DOMN: Nicolae Popa, la telefon.

POTRA HORAȚIU: De la?

DOMN: Cu Nicolae Popa. Nu e de la niciunde.

POTRA HORAȚIU: A! Nicolae Popa.

DOMN: E fost, e fost, e fost. Am numărul dumneavoastră de telefon de la niște băieți care au fost cu dumneavoastră. Ă... când veniți la Timișoara? Sau cum ne-am putea întâlni? Eu sunt unul din proscrișii sistemului. Am fost și în Plutonul de Intervenție în timpul revoluției și... primul erou în brațele mele a murit. Fiind militar, am întors armele invers, împotriva colegilor mei, care au tras. E poveste mult mai lungă și pentru chestiile astea am fost cam toată viața alungat de peste tot. Dar lăsăm asta deoparte. Ă...

POTRA HORAȚIU: Ă, la Timișoara? N-am, n-am nici cum s-ajung că n-am treabă prin partea aia.

DOMN: N-ai? Nu. Eventual, nu știu, să văd cum îmi fac timp și poate dau eu o fugă.

POTRA HORAȚIU: Păi ce? Bănuiesc ce? Vreți să mergeți în Congo, la muncă? Sau ce?

DOMN: Nu. Ce... nu, nu, nu! Nu, să fiu lângă dumneavoastră și să mergem mai departe.

POTRA HORAȚIU: Neoh! (n.l. - râde) Ne întâlnim și povestim. Din Timișoara? Erați în Timișoara la revoluție?

DOMN: ***Da, eu am fost în Plutonul de Intervenție în Libertății!***

POTRA HORAȚIU: Decât? Eu am fost la...

DOMN: Eu am fost cel care am oprit să nu se tragă în muncitorii de la OMT și de la 6Mai. Eram soldat, eram în termen.

POTRA HORAȚIU: Bine, eu n-am... n-am... Da, da, n-am fost, eu am fost chiar în prima zi, pe 16 la Consiliul Județean când a pornit...

DOMN: Nu, a, fost de la început.

POTRA HORAȚIU: Și după... păi nu, dar pe 16 nu era nimic, că pe 16 n-o fost...

DOMN: A!

POTRA HORAȚIU: Nu era armata încă prezentă.

DOMN: Pe 17, da.

POTRA HORAȚIU: Tocmai pe 17 a început, da.

DOMN: Dar nu numai asta, eu am lucrat și în sistem după aia, până în `97 când a fost demilitarizarea și știu cum am fost executați noi, după aia. Știi?

POTRA HORAȚIU: A!

DOMN: ***E grele. Ceea ce vrea să facă domnul Călin acuma...***

POTRA HORAȚIU: No zi!

DOMN: Să taie tot cancerul și suntem câțiva băieți care știm bine ce-a fost.

POTRA HORAȚIU: Îhî.

DOMN: Din `89 până inclusiv în ziua de azi.

POTRA HORAȚIU: Ee... No bine, dar m-ați sunat pe număr

normal. Știți că sunt înregistrate tot.

DOMN: Dar și pe Whatsapp se înregistrează, stai liniștit, nu știu cine a spus...

POTRA HORAȚIU: Ei, nu cred. Nu cred! Păi acum am venit, am ieșit din... din...

DOMN: Da.

POTRA HORAȚIU: Din... ăsta, percheziție informatică, d-alea nu, n-am nimica pe whatsapp.

DOMN: Da? Da, nu contează.

POTRA HORAȚIU: Da.

DOMN: Lasă să mă înregistreze că oamenii știu cine sunt.

POTRA HORAȚIU: Ei no...

DOMN: N-am nimic de ascuns.

POTRA HORAȚIU: No bine, vedem.

DOMN: No!

POTRA HORAȚIU: Ne-om întâlni cânva.

DOMN: Ne auzim.

POTRA HORAȚIU: Bine.

DOMN: Și ne întâlnim. Doamne ajută și numai bine.

POTRA HORAȚIU: Bine. Să trăiți!"

- în ziua de 20 decembrie 2024, la ora 18:58:25, POTRA HORAȚIU, localizat în localitatea Mediaș, județul Sibiu, este contactat de către un DOMN şi poartă următoarea discuţie:

"DOMN: Alo!

POTRA HORAȚIU: Alo! Alo!

DOMN: Salutare domnu`! Ce faci?

POTRA HORAȚIU: Salut. Ce să fac? Ia uite, p-acasă.

DOMN: Ai tras o leacă cu ăștia, ă?

POTRA HORAȚIU: Ăh. Asta e!

DOMN: Așa am pățit și eu în Ucraina.

POTRA HORAȚIU: Îh!

DOMN: Dar știi pentru ce? Pentru un baston d-ăla, telescopic.

POTRA HORAȚIU: Da?

DOMN: Tot așa, mi-au arestat, mi-o... numai că nu m-or dat pe la televizoare. Îs nebuni ăștia.

POTRA HORAȚIU: No bine, hai că vorbim, că m-ai sunat direct pe telefon. Ascultă ăștia tot.

DOMN: Ăhă. Hai că te sun pe Whatsapp.

POTRA HORAȚIU: Da. E, nu chiar acuma că-s la notar, la avocații ăștia...

DOMN: Te sun eu, mâine, da?

POTRA HORAȚIU: Bine, salut.

DOMN: Hai, bine că ești bine."

- în ziua de 22 decembrie 2024, la ora 17:22:56, POTRA HORAȚIU, localizat în localitatea Rupea, județul Brașov, ia legătura cu un DOMN şi poartă următoarea discuţie:

*"DOMNUL: **HOTEL EPOQUE**, bună ziua, **DORU** la telefon! Cu ce vă pot fi de folos?*

*POTRA HORAȚIU: Alo! Bună ziua, vă rog... **POTRA HORAȚIU** la telefon. Am mai fost pe la dumneavoastră pe-acol...*

DOMNUL: Poftim?

*POTRA HORAȚIU: Zic **POTRA HORAȚIU**, am mai fost pe la dumneavoastră, pe la...*

*DOMNUL: Aaa! Spuneți, domnul **POTRA**. Vă recunoaștem.*

POTRA HORAȚIU: Ă, vă rog, aveți, aveți camere libere?

DOMNUL: Avem destule.

POTRA HORAȚIU: (n.l. neinteligibil) aveți? M-ar interesa două camere...

DOMNUL:Ă,stați o secundă doar la telefon, să vi-l dau pe

colegu'meu să-i

POTRA HORAȚIU: Bine.

DOMNUL: ... rezervați direct cu el la recepție, da? Că eu sunt de la (n.l. neinteligibil, vocile se suprapun)

POTRA HORAȚIU: Bine, mersi.

DOMNUL: Numai puțin.

POTRA HORAȚIU: Da, da. Bine, mersi.

N.L.: Discuția se poartă în continuare între POTRA HORAȚIU și DOMN2, astfel:

DOMN2: Alo, bună seara!

POTRA HORAȚIU: Alo, bună seara! Salut!

DOMN2: Tot respectul! Tot respectul, să trăiți!

POTRA HORAȚIU: Ă... respect, mersi! Aol... ăă...

DOMN2: Vă rog.

*POTRA HORAȚIU: **Aș avea nevoie de o cameră până mâine**.*

DOMN2: Da.

*POTRA HORAȚIU: Așa. **Și de-o cameră până în... 26**.*

DOMN2: Sigur. Ăă... ceva preferințe speciale sau...

POTRA HORAȚIU: Vă dau și numele?

DOMN2: Sau junior e... ok?

POTRA HORAȚIU: Nu... cameră nor... camere normale, da.

DOMN2: Normale, ok. Doar o secundă ca să-mi notez.

POTRA HORAȚIU: Da.

DOMN2: O secundă, vă rog. Deci avem așa: una doa.. azi suntem în 22. D.. una..22-23

POTRA HORAȚIU: una până mâine.

DOMN2: Da.

POTRA HORAȚIU: 22-23, da.

DOMN2: Aicea... avem un nume? Avem un nume aici?

POTRA HORAȚIU: Da, ă... LUP ION. Nu, nu. LUP ANDREI. LUP, LUP ANDREI.

DOMN2: Da, LUP ANDREI, da. Ok.

POTRA HORAȚIU: Da.

DOMN2: Și cealaltă, din 22 în 26?

*POTRA HORAȚIU: Și cealaltă, din 22 în 26... **NEDELCU FRUSINICĂ**.*

DOMN2: Perfect."

- în ziua de 24 decembrie 2024, la ora 12:48:47, POTRA HORAȚIU, localizat în mun. București, sector 5, este contactat de către un DOMN și poartă următoarea discuție:

*"POTRA HORAȚIU: Alo! Da, **EUGEN**.*

DOMNUL: Hei! Salutare!

*POTRA HORAȚIU: Salut!Hai că te sun pe..**te sun pe WhatsApp**.E ok?*

DOMNUL: Da, cum vrei.

POTRA HORAȚIU: Hai!

DOMNUL: Cum vrei. Da."

- în ziua de 24 decembrie 2024, la ora 16:51:40, POTRA HORAȚIU, localizat în mun. București, sector 3, este contactat de către un DOMN și poartă următoarea discuție:

*"POTRA HORAȚIU: Alo, da, **CONI**!*

*DOMNUL: Servus, **HORAȚIU**!*

POTRA HORAȚIU: Salut!

DOMNUL: Voiam să-ți doresc un Crăciun fericit și sănătos alături de familie și de toți cei dragi! Și...

*POTRA HORAȚIU: Mer... mer... mersi la fel, mă, **CONI**. (n.l. neinteligibil, vocile se suprapun)*

*DOMNUL: **Și suntem pe baricade. Mergem înainte**.*

*POTRA HORAȚIU: Sărbători fericite, mă **CONI**!*

DOMNUL: Mulțumesc, mulțumesc.

POTRA HORAȚIU: Mersi la fel. Salut! Ciao, ciao!

DOMNUL: Servus!"

- în ziua de 24 decembrie 2024, la ora 18:27:17, POTRA HORAȚIU, localizat în mun. București, sector 1, este contactat de către un DOMN şi poartă următoarea discuţie:

"POTRA HORAȚIU: Respect! Să trăiți, domn președinte!

*DOMNUL: Să trăiești, **HORAȚIU**! Crăciun fericit! Unde ești?*

POTRA HORAȚIU: Crăciun fericit și domniei voastre! Acuma-s în drum spre București.

DOMNUL: Da... pleci?

*POTRA HORAȚIU: Nu, nu. Ă, v... mă... viu la **BUCUREȘTI**.*

*DOMNUL: Și cât stai la **BUCUREȘTI**?*

POTRA HORAȚIU: Păi... m... ă... mâine seară cre' că plec. Până mâine.

DOMNUL: Mâine seară pleci?

*POTRA HORAȚIU: **Da.***

*DOMNUL: Pleci în **CONGO**.*

POTRA HORAȚIU: Da, da.

*DOMNUL: Și când vii îmi dai și mie un telefon să ne vedem? Că vin eu la **MEDIAȘ**.*

POTRA HORAȚIU: Bine, am înțeles.

DOMNUL: (n.l. neinteligibil) și tu cu cine ești...

POTRA HORAȚIU: Deci când... când viu, da.

DOMNUL: ... da? Te rog eu frumos, când vii, sună-mă, da?

POTRA HORAȚIU: Bine. Bine, bine. Respect, am înțeles.

DOMNUL: Crăciun fericit ție...

POTRA HORAȚIU: Mulțu...

DOMNUL: ... și celor dragi ție, da?

POTRA HORAȚIU: Da. Mulțumesc la fel. Respect, să trăiți!

DOMNUL: Am înțeles că ai și tu o doamnă, ai și (n.l. neinteligibil, vocile se suprapun).

POTRA HORAȚIU: Da, da.

DOMNUL: Da?

POTRA HORAȚIU: Da, da.

DOMNUL: Da.

POTRA HORAȚIU: Bine, mulțumesc.

DOMNUL: Transmite-le, te rog, la... sănătate multă! Da?

POTRA HORAȚIU: Bine, mulțumesc la fel! Sănătate la familie, tot!

DOMNUL: Doamne ajută, sănătate! Numai bine!

POTRA HORAȚIU: Crăciun fericit!

DOMNUL: Să trăiți!

POTRA HORAȚIU: Respect, să trăiți!"

- în ziua de 24 decembrie 2024, la ora 11:43:23, LUP ANDREI FLORIN, localizat în localitaea Mediaș, județul Sibiu, este contactat de către un DOMN şi poartă următoarea discuţie:

"LUP ANDREI FLORIN: Da, Claudiu.

DOMN: Ceao, Andrei.

LUP ANDREI FLORIN: Ceao.

DOMN: Ce faci?

LUP ANDREI FLORIN: Apăi, m-am trezit, mai devreme. Tu ce faci?

DOMN: Ieah! Mă duc până la mama, o țâră.

LUP ANDREI FLORIN: Iah?

DOMN: E acasă Horațiu, sau nu?

*LUP ANDREI FLORIN: **Nu e acasă**.*

DOMN: E la capitală?

LUP ANDREI FLORIN: E plecat, pe, pe câteva zile. Mă duc... două zile, e plecat.

DOMN: Aah!

LUP ANDREI FLORIN: De ce?

DOMN: Când dai după el? Apăi, n-am apucat să grăiesc cu el, frate. (n.l. - râde)

LUP ANDREI FLORIN: Ăă... În 27 e acasă, numa`.

DOMN: Ieah?

LUP ANDREI FLORIN: Ieah.

DOMN: Deci în 27, mergi tu după el?

LUP ANDREI FLORIN: Ieah.

DOMN: Ăhă.

LUP ANDREI FLORIN: 27 să fie acasă, după aia va pleca iară, ...neinteligibil... ori nu știu.

DOMN: Aa! Dar lasă, că vorbim noi.

LUP ANDREI FLORIN: Ieah.

DOMN: Mai vorbim, Andrei.

LUP ANDREI FLORIN: Caută-l 27, 28 că după aia iar pleacă.

DOMN: Aha. No bun.

LUP ANDREI FLORIN: Mă mai suni tu pe mine, îi las ...neinteligibil...

DOMN: Ieah. Ăhă.

LUP ANDREI FLORIN: Acuma-i plecat, o plecat ieri, alaltăieri, nu știu.

DOMN: Dar unde-i dus?

LUP ANDREI FLORIN: E plecat din țară, două zile.

DOMN: Ăăă! Am înțeles. No bine, Andrei. Lasă că ne auzim.

LUP ANDREI FLORIN: Îhî, no bine Claudiu.

DOMN: No bine.

LUP ANDREI FLORIN: Bine, bine, ceao!

DOMN: Ceao, ceao! Crăciun fericit dacă nu mai grăim.

LUP ANDREI FLORIN: mersi. Crăciun fericit și ție!

DOMN: Mersi la fel, hai ceao!

LUP ANDREI FLORIN: Hai, pa, pa!

- în ziua de 27 decembrie 2024, la ora 07:49:43, POTRA HORAȚIU este contactat de către un DOMN şi poartă următoarea discuţie:

”POTRA HORAȚIU: Da Dori. N-ai internet sau care e...

DOMN: Nu, nu merge netul.

POTRA HORAȚIU: Păi de ce?

DOMN: Adică am dat dar nu mere, mere... nu este internet.

POTRA HORAȚIU: Activează-ți Romingul.

DOMN: Mi-e activat dar nu este.

POTRA HORAȚIU: În fine, ai vorbit, ați vorbit cu Pilu?

DOMN: Da, am vorbit, e ok.

POTRA HORAȚIU: Chiar, unde-i, unde ne vedem că...

DOMN: Hai că ți-l dau pe Nicu. Ia! Că e și mai ...neinteligibil...

POTRA HORAȚIU: Păi dar să dai locația mă.

N.L. - De la secunda 25 vorbește alt DOMN.

DOMN: Da, da.

POTRA HORAȚIU: Nicule, dă locația unde vă vedeți cu Pilu, unde ne vedem cu Pilu.

DOMN: Da, da, da, da. Vă dăm locația.

POTRA HORAȚIU: No bine.

*DOMN: **Acuma l-o sunat și Pilu și sunăm înapoi să vedem ce zice și să deie locația la Dorian** și după aceea ți-o trimitem și ție.*

POTRA HORAȚIU: No bine. Ceao!

DOMN: Hai, pa. Ceao, ceao.”

- în ziua de 29 decembrie 2024, la ora 12:41:16, LUP ANDREI FLORIN, localizat în localitatea Mediaș, județul Sibiu, este contactat de către un DOMN şi poartă următoarea discuţie:

”LUP ANDREI FLORIN:Alo!

DOMN: Ce faci, copilu`?

LUP ANDREI FLORIN: Îmi dau un mesaj. Ce-ai făcut?
DOMN: Ești acasă?
LUP ANDREI FLORIN: Iea.
DOMN: Da? N-ai mai fost dus?
LUP ANDREI FLORIN: Am tot fost.
DOMN: Tot pentru chestiile alea?
LUP ANDREI FLORIN: Nu.
DOMN: Ăhă. Da, da, da, da. Tot pe la București ai fost?
LUP ANDREI FLORIN: Am fost până în Cehia.
DOMN: Unde?
LUP ANDREI FLORIN: În Cehia.
DOMN: Cehia? Bată-te minunea! Cu a ta mașină?
LUP ANDREI FLORIN: Nu, cu șefu`.
DOMN: A! Iea, iea, iea.
LUP ANDREI FLORIN: Plec și diseară.
DOMN: Iea? Unde?
LUP ANDREI FLORIN: Tot acolo.
DOMN: Iea. Îhî. No! Bine copile. Ai grijă!
LUP ANDREI FLORIN: Da.
DOMN: No bine, ne auzim. Cât stai?
LUP ANDREI FLORIN: A, nu știu. Pe luni noapte sunt acasă.
DOMN: Iea? Aha. No bine. Ne auzim.
LUP ANDREI FLORIN: No bine.
DOMN: Bine. Ceao, ceao!
LUP ANDREI FLORIN: Ceao!"

- în ziua de 29 decembrie 2024, la ora 12:41:16, POTRA ALEXANDRU-COSMIN, localizat în localitatea Mediaș, județul Sibiu, este contactat de către o DOAMNĂ şi poartă următoarea discuţie:

"DOAMNĂ: Îh.
POTRA ALEXANDRU COSMIN: Tre` să cumpăr ceva, de undeva?
DOAMNĂ: Nu. Nă, ce... zi-mi că nu mi-ai zis ce înseamnă în, ce tot postează ăsta. Taică-tu.
POTRA ALEXANDRU COSMIN: Păi de unde să știu? De unde știu eu, măi?
DOAMNĂ: ***Sunt dezamăgit. Cum naiba 9 persoane pot să înfrângă dorința poporului Român?***
POTRA ALEXANDRU COSMIN: Tata?
DOAMNĂ: Îhî.
POTRA ALEXANDRU COSMIN: A, păi se referă la ăia, de la judecătorii de la Curte. No!
DOAMNĂ: E vorba de...
POTRA ALEXANDRU COSMIN: Hai că vorbim.
DOAMNĂ: De Georgescu?
POTRA ALEXANDRU COSMIN: Da, da, că de ce or anulat alegerile.
DOAMNĂ: Naspa.
POTRA ALEXANDRU COSMIN: Hai că vorbim. Te pup!
DOAMNĂ: Unde ești?
POTRA ALEXANDRU COSMIN: Am intrat în Mediaș.
DOAMNĂ: No hai, pa!"

- în ziua de 30 decembrie 2024, la ora 10:33:27, PANȚA DAN-CRISTIAN, localizat în mun. Sibiu, este contactat de către un DOMN şi poartă următoarea discuţie:

"N.L. – Discuția prezintă interes pentru cauză doar în intervalul 00:53 – 01:09, aceasta fiind după cum urmează:

.....

PANȚA DAN CRISTIAN: Pe la 4 pleacă Horațiu și, În Congo și nu știu ce-o mai vrut cu mine. D-aia, mai repede, ne putem vedea.
DOMN: Azi tre`să-l prinzi pe Horațiu?

PANȚA DAN CRISTIAN: Păi după aia se întoarce numai după sărbători.

DOMN: Am înțeles.

PANȚA DAN CRISTIAN: Dacă ne vedem noi până atuncea....”

- în ziua de 02.01.2025, la ora 13:58:43, PANȚA DAN CRISTIAN este contactat de către un DOMN şi poartă următoarea discuţie:

”PANȚA DAN CRISTIAN: Alo!

DOMN: Alo!

PANȚA DAN CRISTIAN: Alo!

DOMN: Salut, domnul Cristi.

PANȚA DAN CRISTIAN: Mă, sună-mă pe Telegram că... sunt telefoanele ascultate. Cine știe ce...

DOMN: (n.l. - râde) Ce faci, mă frate?

PANȚA DAN CRISTIAN: Ui, stau.

DOMN: No, păi eu acuma am plecat, frate.

PANȚA DAN CRISTIAN: Hai bine, păi atuncea acuma face Ștefi duș și...

DOMN: No bine, te sun când intru în Sibiu. Adică ne vedem direct acolo.

PANȚA DAN CRISTIAN: Păi sună când intri în Sibiu ca să plecăm și noi d-acasă.

DOMN: Bine frate, bine.

PANȚA DAN CRISTIAN: No, bine.

DOMN: Bine. Pa, pa.

PANȚA DAN CRISTIAN: Pa, pa.”

- în ziua de 08.01.2025, la ora 17:39:45, **DRAGOMAN VASILE LEONARD**, localizat în localitatea Mediaș, județul Sibiu, primește un mesaj de la postul telefonic Partidul Aur cu următorul conținut:

”12 ianuarie, ora 14:00, Piața Universității. Democrația ne-a fost furată! Ieșim în stradă pentru reluarea turului 2 și pentru viitorul nostru!”

- în ziua de 08.01.2025, la ora 15:59:14, **POTRA DORIAN**, localizat în localitatea Mediaș, județul Sibiu, primește un mesaj de la postul telefonic Partidul Aur cu următorul conținut:

”12 ianuarie, ora 14:00, Piața Universității. Democrația ne-a fost furată! Ieșim în stradă pentru reluarea turului 2 și pentru viitorul nostru!”

- în ziua de **08.01.2025**, la ora **18:43:18, BORIȘCĂ CRISTIAN SERGIU**, localizat în zona județului Sibiu, este contactat de către o **Doamnă** și poartă următoarea discuție:

”DOAMNA: Auzi: Șterge din telefon, ce nu trebuie, că nu știi cum te oprește poliția și-ți ia telefonul la control și apăi te pomenești!

BORIȘCA CRISTIAN SERGIU: Trebuie să aibă mandat pentru telefon că ... neinteligibi).

*DOAMNA: **Bine, bine. Bine, bine.. tu știi că ai și probleme cu neinteligibil...cu înregistrări, cu d-alea**.*

BORIȘCA CRISTIAN SERGIU: ....neinteligibil

DOAMNA: No, păi ce vrei dacă nu ești citat, prost.”

- în ziua de **08.01.2025,** la ora **15:59:14**, **POTRA DORIAN**, localizat în localitatea Mediaș, județul Sibiu, primește un mesaj de la postul telefonic **Partidul AUR** cu următorul conținut:

”12 ianuarie, ora 14:00, Piata Universității. Democratia ne-a fost furata! Iesim in strada pentru reluarea turului 2 si pentru viitorul nostru!”

- în ziua de 08.01.2025, la ora 12:01:29, DRAGOMAN VASILE LEONARD, ia legătura cu un DOMN şi poartă următoarea discuţie:

”N.L. Discuția începe cu aspecte ce nu prezintă interes operativ, iar de la minutul 01:54 continuă astfel:

DOMNUL: Totul bine acolo cum ați fost?

DRAGOMAN VASILE LEONARD: Iea, mă, deocamdată-i bine.

DOMNUL: Bag p…-n rasa lor, să-mi bag! (n.l. neinteligibil, vocile se suprapun)

DRAGOMAN VASILE LEONARD: Sperăm. Sperăm să se gate cu... cu bine.

DOMNUL: Doamne ajută, măi frate, mă!

DRAGOMAN VASILE LEONARD: Momentan...

DOMNUL: Nici nu pot să vorbesc cu tine la telefon.

DRAGOMAN VASILE LEONARD: Momentan (n.l. neinteligibil, vocile se suprapun).

DOMNUL: Băga-mi-aș p…… în gura lor să-mi bag! Și-n rasa lor! Că nu mai mere, măi frate, mă!

DRAGOMAN VASILE LEONARD: Bulangii!

DOMNUL: ***Ca în răscoala de la 1807 trebuie făcut cu ei****.*

DRAGOMAN VASILE LEONARD: Las' că ne auzim când viu la tine!

DOMNUL: Bine, tată, hai!

DRAGOMAN VASILE LEONARD: Te pup.

DOMNUL: Ciao!

DRAGOMAN VASILE LEONARD: Pa!"

- în ziua de **08.01.2025,** la ora **17:39:42**, **DRAGOMAN VASILE LEONARD,** localizat în localitatea Mediaș, județul Sibiu, primește un mesaj de la postul telefonic **Partidul AUR** cu următorul conținut:

"12 ianuarie, ora 14:00, Piata Universitatii. Democratia ne-a fost furata! Iesim in strada pentru reluarea turului 2 si pentru viitorul nostru!"

- În ziua de 10.01.2025, la ora 18:36:51, PANȚA DAN CRISTIAN, localizat în localitatea Mediaș, județul Sibiu, ia legătura cu un Lup Andrei Florin și poartă următoarea discuție:

"*LUP ANDREI FLORIN****: Alo!***

*PANȚA DAN CRISTIAN****: Ce faci ?***

LUP ANDREI FLORIN: Ui`..mă duc pân la Mureș.Ce faci?

PANȚA DAN CRISTIAN: Auzi!Vezi că am vorbit și cu Dorian. O ajuns cauciucurile.Tu mâine seară pleci parcă.Nu?

*LUP ANDREI FLORIN****: Încă nu știu nimic.***

*PANȚA DAN CRISTIAN****: Păi nu mâine seară...mâine noapte trebuie să fi la București.***

*LUP ANDREI FLORIN****: Ia..no...mersi!***

*PANȚA DAN CRISTIAN****: No!Așa cred.C-o zis că mâine pe zi să pui cauciucurile și după aia să pleci.Păi eu i-am luat cauciucurile de la ...***

*LUP ANDREI FLORIN****: Mi-o zis Dori...o zis...am vorbit colo...și dimineață luăm...***

*PANȚA DAN CRISTIAN****: Ia de auzi!Vezi că Vasi..îi mort de bolnav...că am vrut să le pun acuma, dar ăla nu poate, nu s-o dus nici cu actele azi la Târnăveni.***

*LUP ANDREI FLORIN****: Și-s în buz?***

*PANȚA DAN CRISTIAN****: Păi nu-s în buz.Sun la FanCurier, că nu am avut cu ce să i le ridic.***

LUP ANDREI FLORIN: Oai mamă!Da eu am interdicție acolo.

PANȚA DAN CRISTIAN: Dece?

*LUP ANDREI FLORIN****: Am înjurat-o pe aia.Da mere Dori...lasă că mă duc cu Dori și le... intră el***

(discuția continuă cu aspecte ce nu prezintă interes operativ, după care se încheie)

- în ziua de 10.01.2025, la ora 16:48:59, PANȚA DAN CRISTIAN, localizat în localitatea Mediaș, județul Sibiu, ia legătura cu un DOMN și poartă următoarea discuție:

"N.L. – Din totalul convorbirii de 13 minute și 52 de secunde, discuția prezintă interes pentru cauză doar în intervalul ***01:30 - 02:45****, aceasta fiind după cum urmează:*

N.L. – ***DOMN*** *poartă apelativul* ***SORIN****.*

PANȚA DAN CRISTIAN: Bine, nu de ei am zis. Să nu ziceți dumneavoastră, că de ce am scris fără să vă zic.

DOMN: No, ce să zic?

PANȚA DAN CRISTIAN: (n.l. - râde)

DOMN: Da, ce mă? Eu îs cenzură, Georgescu? Să te cenzurez, mă?

PANȚA DAN CRISTIAN: (n.l. - râde)

DOMN: Tu poți să zici ce vrei.

*PANȚA DAN CRISTIAN: **Mergeți duminică la protest**? (n.l. - râde)*

*DOMN: **Protest contra și Georgescu**?*

*PANȚA DAN CRISTIAN: **Nu, am zis dacă mergeți duminică la protest**. Eu acuma votez contra, eu.*

DOMN: Contra lui Georgescu?

PANȚA DAN CRISTIAN: Da.

DOMN: Contra sau...

PANȚA DAN CRISTIAN: E pro, acuma. Îi vo... îi protestul...

DOMN: Păi cum să mă duc?

PANȚA DAN CRISTIAN: (n.l. - râde)

DOMN: Dar eu am trecut, mă, de câteva ori pe acolo, sunt 20, 30 de oameni.

*PANȚA DAN CRISTIAN: **Păi acum, da, dar duminică o să fie protest mare.***

DOMN: Ce mă?! Dacă se strâng o mie, vezi tu că nici nu ...neinteligibil... (n.l. – vocile se suprapun)

PANȚA DAN CRISTIAN: Nu, eu zic că o să fie peste.

DOMN: N-o să fie.

PANȚA DAN CRISTIAN: Că pleacă autocare din toate...

DOMN: N-o să fie nimic. Am înțeles că a plecat din țară ăsta.

PANȚA DAN CRISTIAN: A plecat din țară, da.

DOMN: Bănuiesc că ăsta așteaptă să... că dacă nu pleca, cred îl aresta. D-aia cred că... că are și ăsta ceva informatori.

PANȚA DAN CRISTIAN: Păi are că o zis că el e cu ei, dar nu l-am crezut, am zis că e nebun. Da...

DOMN: E! Nu, e nebun.

PANȚA DAN CRISTIAN: E nebun, oricum. (n.l. - râde). Dar ce-am vrut să zic? Sunteți singur acuma?

DOMN: Da, da, da. Am fost până la...

PANȚA DAN CRISTIAN: Că ieri, altceva am vrut să vă zic. Da... că m-o sunat Bodislav, că i-ar fi zis ăsta că el n-o să mai fie, că vine Țăndăreanu și că nici dumneavoastră n-o să mai fiți."

- în ziua de **10.01.2025,** la ora **20:15:42, PANȚA DAN CRISTIAN** este contactat de către **un DOMN** şi poartă următoarea discuţie:

"NL din totalul de 9:07 discuția prezintă importanță între min 2:58 și 4:07 fiind redată după cum urmează

*NL Domn este cunoscut cu apelativul **Cătălin***

PANȚA DAN CRISTIAN:Și ei poliția, mare poliția română....că noi dacă ne-am dus la.....

*DOMN**:**N-ai ce face!Eu am rămas guşteru` care...am...prin...*

PANȚA DAN CRISTIAN:Da mă, da ei n-au putut să intercepteze de unde o venit apelu?Noi daca ne-am dus la un protest ne-o luat de pe...de la intrare în București.

*DOMN**:**La mine au intrat , în p... mea, că prin contul meu s-au distribuit banii.Că nu sunt eu vinovat, în sensul că nu sunt vinovat, că la mine n-au rămas banii, dar din contul meu, prin conturile mele că i-am dat voie...*

*PANȚA DAN CRISTIAN**:**Te-o prostit!Ce să faci?Asta îi!*

*DOMN**:** ...s-au dus banii în alte părți...da eu sunt bun de plată.CEC-ul spune mie că...p... mea... trebuie să dau banii.Bă...dați-vă în p...mea!Da de unde să vă dau eu banii?*

*PANȚA DAN CRISTIAN**:**Ei ca banca trebuia să oprească.Stai mă că unde pleacă banii din contul lui **Munteanu Cătălin** la....nu ştiu unde în **Noua Zeelandă**...no.*

*DOMN**:**Mă rog...nu poți să-i judeci așa că...vezi...nu trebuia să la dau aia...în p...mea.Eu sunt un fel de cărăuș.Așa sunt considerat."*

*

Prin **Încheierea nr. 8 din data de 11 ianuarie 2025**, la propunerea procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti formulată prin referatul nr. 6720/284/P/2024 din 11 ianuarie 2025, Judecătoria Ploieşti a dispus:

1. Prelungirea mandatelor de supraveghere tehnică nr. 1300-1322/DL/14 decembrie 2024, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 13 ianuarie 2025 până la data de 11 februarie 2025, inclusiv.

2. Încuviinţarea supravegherii tehnice constând în supravegherea video, audio sau prin fotografie, respectiv fotografierea persoanei, observarea sau înregistrarea conversaţiilor, mişcărilor ori a altor activităţi ale acesteia în ceea ce priveşte activităţile inculpatului Potra Horaţiu, inculpatului Lup Andrei-Florin, şi numitului Timofti Constantin, fiind emise Mandatele de supraveghere tehnică nr. 16-18/DL/11 ianuarie 2025, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 11 ianuarie 2025 până la data de 09 februarie 2025, inclusiv.

În urma exploatării Mandatelor de Supraveghere tehnică nr.1300-1322/DL/14 decembrie 2024, prelungite prin încheierea Judecătoriei Ploieşti nr. 8 din data de 11 ianuarie 2025 au rezultat următoarele:

- în ziua de **13 ianuarie 2025, la ora 11:17:08, PANTA DAN CRISTIAN,** localizat în localitatea Mediaş, jud.Sibiu, ia legătura cu un DOMN şi poartă următoarea discuţie:

”DOMN: Alo!

PANŢA DAN CRISTIAN: Ce face, domnu’ SĂTĂREANU?

DOMN: Ce să fac, mă domnu’ CRISTI? Pe acasă. Tu ce faci?

PANŢA DAN CRISTIAN: Mă roagă domnu’ SORIN să vă dau un expresor din ăla, şmecher dacă...

DOMN: De ce, mă?

PANŢA DAN CRISTIAN: O zis că li s-o stricat expresor-ul ăla al lor şi...că nu-i comand unul din ăla cu lapte, cu...

DOMN: Aha! Şi ai tu expresoare d-alea şmechere, mă?

PANŢA DAN CRISTIAN: Păi, ăştia cu care, de unde iau eu cafeaua.

DOMN: Îhî!’

PANŢA DAN CRISTIAN: Vând recondiţionate sau prefabricate la o mie cinci sute de lei şi ele sunt vreo patru mii de lei la noi.

DOMN: Îhî! Ce mai zici, mă domnu’ CRISTI? Bă, la manifestaţie ai fost, mă?

PANŢA DAN CRISTIAN: N-am fost, (n.l.: râde) Eu nu mă duc. Chiar vineri am ...

DOMN: Nu-l slăbesc ăştia, nu-l slăbesc ăştia pe HORAŢIU deloc.

PANŢA DAN CRISTIAN: Acum o fost greşeala lui şi azi dimineaţă am vorbit,că el n-a intrat la şedinţa de la zece...

DOMN: Îhî! ’

PANŢA DAN CRISTIAN: Că am avut şedinţă la (n.l.: neinteligibil)

DOMN: Îhî!

PANŢA DAN CRISTIAN: Şi...i-am zis că dacă nu-şi vede de treaba lui pân’ de Paşti.... cred că-l ascund ăştia. (n.l.:râde)

DOMN: Bă, eu ţi-am spus ţie să, să stai departe că nu e bine.

PANŢA DAN CRISTIAN: Aaa, păi, numai, eu aşa-n MEDIAŞ, salut ce, pentru primărie, pentru ce mai e, da’ la proteste, la nivel mare eu... Îmi văd de treburile mele aicea că e mai bine.

DOMN: C-am mai vrut să-ţi zic: ”Bă, te bagă ăştia şase luni şi tot e ceva.”

PANŢA DAN CRISTIAN: Da, ce şase luni... Treizeci de zile să-ţi dea numai aşa să te sperie.

DOMN: Hm! Îhî! (n.l.: neinteligibil)

PANŢA DAN CRISTIAN: Da’ nu ştiu ce i-o trebuit lui să meargă! 0 zis: ”Bă, eram în BUCUREŞTI ”, că doar ce-o apărut, a fost cu copiii la mall şi o zis: "Bă, mă duc şi eu până acolo!” 0 zis: "N-am intrat în mulţime,

n-am intrat nicăierea." DOMN: Îhî! D-asta, ce dracu să faci? Când te mănâncă pielea.."

N.l. : De la minutul 02:07 și până la finalul convorbirii discuția purtată nu mai prezintă date de interes operativ pentru cauză.

- în ziua de **22 ianuarie 2025, la ora 12:18:02, LĂPĂDATU CLAUDIU MARIAN** ia legătura cu o DOAMNA și poartă următoarea discuție:

"DOAMNĂ: Alo!

LĂPĂDATU CLAUDIU MARIAN: Ce faci, iubire?

DOAMNĂ: Da', uite mai înainte m-am întors de la ELENA.

LĂPĂDATU CLAUDIU MARIAN: Da? Foarte bine!

DOAMNĂ: Tu ce faci?

LĂPĂDATU CLAUDIU MARIAN: Am vrut să-mi pun Lasagna, să se facă da' am oprit cuptoru' că mi-o scris HORAȚIU, să mă duc la ART CAFFE.

DOAMNĂ: Da?

LĂPĂDATU CLAUDIU MARIAN: Îhî!

DOAMNĂ: Păi... l-ai scris?

LĂPĂDATU CLAUDIU MARIAN: Nu știu, i-am scris eu, când am ieșit de la sală...

DOAMNĂ; Îhî! Îhî!

LĂPĂDATU CLAUDIU MARIAN: Știi, să...Vedem de raft și de alea, să...când să i le montez și mi-o răspuns acuma că; " ***Hai, te rog, până la ART CAFFE****." DOAMNĂ: Îhî!*

LĂPĂDATU CLAUDIU MARIAN: ***No, hai că vin în cinsprezece minute****! (n.l.neinteligibi1)*

(discuția continuă cu aspecte ce nu prezintă interes operativ, după care se încheie)

- în ziua de **04 februarie 2025,** la ora **16:28:32, TIMOFTI CONSTANTIN**, localizat în mun. Luduș, jud. Mureș, ia legătura cu **un DOMN** și poartă următoarea discuție:

"(n.l- discuția începe cu aspecte ce nu prezintă interes operativ, după care continuă):

TIMOFTI CONSTANTIN: O să fiu responsabilu` cu veștile proaste astăzi.

DOMN: Ia zi!

TIMOFTI CONSTANTIN: ***Ăă.. plec din țară mâine dimineață.***

DOMN: Așa.

TIMOFTI CONSTANTIN: Și mă întorc.. ajung acasă, dacă totu` merg bine, da` eu, oricum am zis, am confirmat acolo și așa mai departe, luni dimineața.

DOMN : Am înțeles!

TIMOFTI CONSTANTIN: Așa că, vă rog.. da? Că și așa nu aveți copii la școală, nu.. p.... calului.. să ne vedem luni dimineața, până când ne plictisim.

DOMN : Merge.

TIMOFTI CONSTANTIN: Merge?

DOMN : Merge și așa.

TIMOFTI CONSTANTIN: No.. îmi pare rău, da` n-am..

DOMN : O să trebuiască..

TIMOFTI CONSTANTIN: M-o chemat..

DOMN : Nu-ți bate capu`, frate că.. da` să văd cum fac cu ITALIA, știi? Mai bine așa și gata.. uite, plec mâine dimineață acasă.

TIMOFTI CONSTANTIN: Îhm.

DOMN : Că eu sunt încă la BUCUREȘTI, înțelegi?

TIMOFTI CONSTANTIN: Aha.

DOMN : Da, frate.. lasă, nu-i bai, că facem.

TIMOFTI CONSTANTIN: No.. n-am avut ce să fac, frate.. m-o chemat.. m-o trimis HORAȚIU, ce p..... mea să-i zic, că nu mă duc amu`

(n.l- neinteligibil) ?

DOMN : Bă, ce-ai, mă? Eşti nebun la cap?

TIMOFTI CONSTANTIN: Da` i-am explicat şi ăla, dar (n.l- neinteligibil)..

DOMN : Tocmai la mine te-ai găsit să dai explicaţii d-ăstea, când ştiu care-i treaba?

TIMOFTI CONSTANTIN: No, bine.. da` să ştii că nu-i..

DOMN : Dă-le naiba, lasă că.. am ajuns cu bine acasă, avem noi timp.

TIMOFTI CONSTANTIN: Exact, nu?

DOMN : Păi da.

TIMOFTI CONSTANTIN: Da. No, bine, frate.

*DOMN : **CAZAN**, am înţeles că a.. au rămas acolo ăştia, nu?*

*TIMOFTI CONSTANTIN: **Au rămas.. mă întâlnesc mâine cu HORAŢIU, mâine seară, şi îmi spune mai multe că n-a mai..***

(discuţia continuă cu aspecte ce nu prezintă interes operativ, după care se încheie).

- în ziua de **04 februarie 2025,** la ora **16:30:41, TIMOFTI CONSTANTIN**, localizat în localitatea Luduş, judeţul Mureş, ia legătura cu **un DOMN** şi poartă următoarea discuţie:

"(n.l- discuţia începe cu aspecte ce nu prezintă interes operativ, după care continuă):

TIMOFTI CONSTANTIN: O intervenit o problemă.

DOMN: Ia spune.

TIMOFTI CONSTANTIN: Ăă.. tre` să plec dimineaţă din.. din ţară..

DOMN: Aşa.

TIMOFTI CONSTANTIN: Şi (n.l- neinteligibil) pentru luni.

DOMN: Tre` să pleci mâine dimineaţă din ţară..

TIMOFTI CONSTANTIN: Da.. şi ne vedem de luni încolo.. luni.. de luni după masă, sau de.. luni dimineaţă ajung eu.

DOMN: Să ne vedem de luni, ok.

TIMOFTI CONSTANTIN: Da. Îi ok?

DOMN: Ok, da.

TIMOFTI CONSTANTIN: Super.. no aşa, mă îmi place, mă.. da, mă hotărât. No bun.

DOMN: Oricum, eu.. eu aveam bilet să vin mâine, aşa pe neaşteptate, să plec dimineaţă ca să rezolvăm şi cu actele, da`..

TIMOFTI CONSTANTIN: Ce să rezolvăm?

DOMN: Ca actele.. ca să fie, să nu fie rău pentru numere.

TIMOFTI CONSTANTIN: Ioi.. da` rezolv eu, tu n-ai treabă, frate. Hai că o să dau acuma să le facă. Numa`, mai trimite-mi o dată buletinu` că nu-l mai am, că le-am şters.

DOMN: Da, îţi trimit, îţi trimit, da` încotro pleci?

TIMOFTI CONSTANTIN: Ăă..

DOMN: CONGO?

TIMOFTI CONSTANTIN: Nu, nu, nu, nu, nu.. aa, nu, nu.

DOMN: Aa.. cu (n.l- neinteligibil), ok.

TIMOFTI CONSTANTIN: Tre` să mă întâlnesc cu.. ia.. tre` să mă întâlnescu cu HORAŢIU mâine seară.

DOMN: Am înţeles, am înţeles! Na, io-s mai curios din fire, da` dacă n-a.. n-are treabă cu mine, e ok. (n.l- neinteligibil)

TIMOFTI CONSTANTIN: Nu, nu, nu.. no, n-aveam cum să zic: „bă, nu..".. sau cum să-i zic că nu pot în p.... calului că numa` la aia mă gândesc. Să-i fi zis: „bă, am planificat cu băieţii că mă văd în weekend şi nu pot să vin".. da` nu pot să-i zic. No, numai că luni dimineaţă o să fiu acasă.. pe la 5 ajung şi atuncea-i ok, că ne vedem luni până când o fi.

DOMN: Na.. luni după masă gen.

TIMOFTI CONSTANTIN: Ie. No, îi în regulă?

(n.l- discuţia continuă cu aspecte ce nu prezintă interes operativ, după

care se încheie).”

Prin **Încheierea** din data de **07 februarie 2025** pronunțată în dosarul penal nr. 2802/302/2025 al Judecătoriei Sectorului 5 București - Secția I Penală, **la solicitarea procurorului formulată prin referatul nr. 6720/284/P/2024 din 07 februarie 2025**, s-a dispus:

I. **Prelungirea mandatelor de supraveghere tehnică nr. 1300-1322/DL/14 februarie 2024 emise de Judecătora Ploiești pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 12 februarie 2025 până la data de 13 martie 2025, inclusiv.**

II. **Prelungirea mandatelor de supraveghere tehnică nr. 16-18/DL/11 ianuarie 2025 constând în supravegherea video, audio sau prin fotografie, respectiv fotografierea persoanei, observarea sau înregistrarea conversațiilor, mișcărilor ori a altor activități ale acesteia în ceea ce privește activitățile inculpatului Potra Horațiu, inculpatului Lup Andrei-Florin și numitului Timofti Constantin, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 10 februarie 2025 până la data de 11 martie 2025, inclusiv.**

III. **Autorizarea măsurii supravegherii tehnice constând în :**

a. Interceptarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță (convorbiri, comunicări-SMS, MMS, mesagerie vocală, trafic de internet) efectuate prin intermediul posturilor telefonice cu numerele de apel utilizate de numiții Grozav Nicolae Alexandru și Goloșoiu Mihail Alex;

b. localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice în ceea ce privește posturile telefonice cu numerele de apel utilizate de numiții Grozav Nicolae Alexandru și Goloșoiu Mihail Alex, **pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 07 februarie 2025 până la data de 08 martie 2025, inclusiv, fiind emis Mandatul de supraveghere tehnică nr. 18/UP/07 februarie 2025.**

În urma exploatării Mandatelor de Supraveghere tehnică nr. 1300-1322/DL/14 decembrie 2024, prelungite prin Încheierea Judecătoriei Sectorului 5 din data de 07 februarie 2025, au rezultat următoarele:

- în ziua de **13 februarie 2025,** la ora **16:49:27, PANTA DAN CRISTIAN** ia legătura cu **un DOMN** şi poartă următoarea discuţie:

”DOMN: Alo!

PANTA DAN CRISTIAN: Bună ziua, domnu` SORIN! Scuze, da` nu merge WHATSAPP-ul.

DOMN: Da` tu te-ai întors? Nu te-ai întors în țară.

PANTA DAN CRISTIAN: Nu! Nu, nu.. numa` sâmbătă.

DOMN: Au.. ăă.. eu, săptămâna viitoare, nu sunt. Hai marți și vorbește cu SEBI.

PANTA DAN CRISTIAN: Sau.. eu ajung.. duminică vă găsesc acasă?

DOMN: Nu, eu sâmbătă plec.

PANTA DAN CRISTIAN: Aa.. plecați dumneavoastră sâmbătă.

DOMN: (n.l- neinteligibil)

PANTA DAN CRISTIAN: Bine, păi oricum trebuie să vin în curte să aduc.. să aduc saltelele.. și atuncea vin marți.

DOMN: Hai.. și discuți cu SEBI.

PANTA DAN CRISTIAN: Bine!

DOMN: Te rog, ajută-ne cu ăștia de la.. da. Știi, vorbești.

PANTA DAN CRISTIAN: Se rezolvă sută la sută.

DOMN: Da, da.

PANTA DAN CRISTIAN: Numa` tre` să-mi zică ce și..

DOMN: Bine, hai!

PANTA DAN CRISTIAN: După aia, de acolo mă și duc.

DOMN: Ești în CONGO, mă? Hai, salut!

PANTA DAN CRISTIAN: Nu (n.l- râde).. îs în DUBAI, la oraș.

DOMN: Aa, ești la șefu`.

PANTA DAN CRISTIAN: Da!

(n.l- discuția continuă cu aspecte ce nu prezintă interes operativ după

care se reia):

PANTA DAN CRISTIAN: Trebuia să vin astăzi, da` nu mi-o găsit bilet şi.. sâmbătă.

DOMN: Da.. eşti cu soţia?

PANTA DAN CRISTIAN: Nu, numai io.

(discuţia continuă cu aspecte ce nu prezintă interes operativ, după care se încheie)

- în ziua de **14 februarie 2025,** la ora **13:08:18, MOLDOVAN DIONISIE** este contactat de către **un DOMN** şi poartă următoarea discuţie:

"MOLDOVAN DIONISIE: Alo, da!

DOMN: Alo, DINUCU! Salut! TARZAN îs. M-auzi?

MOLDOVAN DIONISIE: (n.l- neinteligibil)

DOMN: M-auzi?

MOLDOVAN DIONISIE: Da, da!

DOMN: TARZAN îs. Ştii cine, nu?

MOLDOVAN DIONISIE: Da, da, da. Da, da, da, da, da.

*DOMN: Auzi, zi un pic.. **HORAŢIU o venit**? Nu? Aşa-i încă?*

MOLDOVAN DIONISIE: Noi.. noi suntem în DUBAI.. suntem în DUBAI acuma.

*DOMN: **Aa.. sunteţi în DUBAI**. Vrei să te sun pe WHATSAPP?*

MOLDOVAN DIONISIE: Păi, sunăm pe WHATSAPP.

DOMN: Hai."

- în ziua de **16 februarie 2025,** la ora **08:27:26, HAUPTMAN MANFRED IOAN**, localizat în localitatea Mediaş, judeţul Sibiu, ia legătura cu **o DOAMNĂ** şi poartă următoarea discuţie:

"(n.l- discuţia începe cu aspecte ce nu prezintă interes operativ, după care continuă):

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Voi?

DOAMNĂ: Da` pe drum, imediat în BRAŞOV.

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Aha..

DOAMNĂ: Mda.

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Da` ce de v-o oprit? Pe tine nu te-o oprit?

DOAMNĂ: Ăă, nu.

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Ai scăpat.

*DOAMNĂ: M-o.. mi-o zis numa` că.. când am ieşit din.. am trecut de paşapoarte şi de toate alea şi, când să ies pe poartă, să ajung la **NINI**, m-o oprit ăla.*

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Da? Şi?

DOAMNĂ: Că: „Domnişoară, că ce faci, că nu zici nimic? Că noi nu trebuie să ştim ce faci tu? Că prietenii..?". Mereţi mă.. „De unde vii?", „din DUBAI" (n.l- râde)

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Pe.. pe.. pe restu` i-o luat?

DOAMNĂ: Îi singuru` avion ce-o aterizat. Da.

*HAUPTMAN MANFRED IOAN: Tu cu cine eşti? Tu, cu **DEIU** şi cu..?*

*DOAMNĂ: Eu cu **DEIU**, cu **PANŢA** şi **NINI**.*

*HAUPTMAN MANFRED IOAN: Na.. şi **DORI** cu ce s-o dus?*

*DOAMNĂ: **DORI** cu **DEI**, cu maşina lu` **DEI**.*

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Aa, e în spate.

DOAMNĂ: Aha.

HAUPTMAN MANFRED IOAN: No.

DOAMNĂ: Ce să faci?

*HAUPTMAN MANFRED IOAN: No.. **PANŢA** n-o scăpat.*

DOAMNĂ: N-o scăpat săracu`.

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Doarme?

DOAMNĂ: Ce să faci.. doarme.

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Da` ce-o vrut cu ei? Ce i-o întrebat?

DOAMNĂ: De protest, numa` de aia o întrebat.. şi că s-o dus

dosaru` nu știu unde acuma.

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Aha.. na.

DOAMNĂ: Și de aia.. că, coincidență, că o venit.. am venit toți acuma?

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Hmm.

DOAMNĂ: Că am stat unu` lângă altu` în avion?

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Na..

DOAMNĂ: M-a.. știau de cinci persoane.

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Deci..

DOAMNĂ: Și o luat numa` patru.

*HAUPTMAN MANFRED IOAN: Aa.. știau și de **HORAȚIU** probabil.*

DOAMNĂ: Nu, de mine.

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Aa. No.. și numele?

DOAMNĂ: Numele nu l-o știut.

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Îhm. No bine tu, copiliță.

DOAMNĂ: Na bine.

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Dă un semn când ați ajuns. NINI e obosit?

DOAMNĂ: Îți.. (n.l- se adresează unei alte persoane aflate în apropiere: Ești obosit, unchi-meu?) O zi că nu.

(n.l- discuția continuă cu aspecte ce nu prezintă interes operativ, după care se încheie.)"

- în ziua de **16 februarie 2025,** la ora **12:54:17, DĂRĂBANȚ MATEI**, localizat în zona **Milcoiu,Extravilan, VL, Milcoiu**, este contactat de către **un DOMN** şi poartă următoarea discuţie:

"DĂRĂBANȚ MATEI: Alo!

DOMN: Ce faci, mă? Salut!

DĂRĂBANȚ MATEI: Salut!

DOMN: V-ați întors?

DĂRĂBANȚ MATEI: Uite, imediat ajung pe la VÂLCEA.

DOMN: Ați ajuns pe planeta asta?

DĂRĂBANȚ MATEI: Iea, iea.

DOMN: Ați venit de pe planeta aialaltă, pe planeta asta? Cum o fost?

DĂRĂBANȚ MATEI: Ie. Fain, foarte fain.

DOMN: V-o plăcut, da?

DĂRĂBANȚ MATEI: Da, da.

*DOMN: Și la **GEORGI**, și la mâț?*

DĂRĂBANȚ MATEI: Da, cum să nu.

DOMN: Da?

DĂRĂBANȚ MATEI: Da.

DOMN: N-o fost prea cald sau ceva? N-o fost, așa-i? O fost numai bine.

DĂRĂBANȚ MATEI: Nu, o fost chiar bine, 28 de grade.

DOMN: Super tare, bine! V-ați bucurat, v-ați simțit super?

DĂRĂBANȚ MATEI: Da, da.

*DOMN: Hai bine, bravo.. mă bucur pentru.. bine, am vrut numai să văd ce faceți că mi-a zis **BIANCA** că ai avut probleme aseară.*

DĂRĂBANȚ MATEI: Iea, iea, iea.

DOMN: Păi?

DĂRĂBANȚ MATEI: Apăi, acuma, cam pe oriunde mai ies așa, știi, din țară sau așa, o zis ăia că no, o să mă ia că apar cu roșu, știi?

DOMN: Aha.

*DĂRĂBANȚ MATEI: Și, acuma era și **HORAȚIU** în DUBAI și, cum am fost și noi și, în același avion o fost și **PILU**..*

DOMN: Am înțeles.

DĂRĂBANȚ MATEI: .. Cu noi când ne-am întors.. și pe mine, și pe PILU ne-o oprit.

DOMN: Aha. Ok, da` pe GEORGI și pe NOA nu, așa-i?

DĂRĂBANȚ MATEI: Nu, nu.. nu, pe ei i-o lăsat să treacă.

DOMN: Aa, ok. Am înțeles.. ok, și o fost numai.. doar așa un check-in, nu?

*DĂRĂBANȚ MATEI: Ie.. **să ne întrebe ce am făcut la DUBAI**, dacă.. de alea, filme de-ale lor, dacă ne-am făcut vreun plan, dacă.. nu știu ce.*

DOMN: Am înțeles, ok! Bine, că mă gândeam să nu.. (n.l- neinteligibil)

DĂRĂBANȚ MATEI: Nu, nu, e ok.. m-o ținut acolo vreo oră și mi-o dat drumu, mi-o pus întrebări, mi-o dat foaia și am plecat.

DOMN: Aha, ok.

(n.l- discuția continuă cu aspecte ce nu prezintă interes operativ și se încheie)"

- în ziua de **17 februarie 2025,** la ora **16:12:38**, **PANȚA DAN CRISTIAN**, localizat în mun. Sibiu, este contactat de către **un DOMN** şi poartă următoarea discuţie:

"(n.l- discuția începe cu aspecte ce nu prezintă interes operativ, după care continuă):

DOMN: Și cum a fost, domnu` în DUBAI?

PANȚA DAN CRISTIAN: Bine.. urât adică (n.l- neinteligibil).

*DOMN: Ce mai.. ce mai zice domnu` **HORAȚIU**?*

PANȚA DAN CRISTIAN: Apăi.. ce să-i zic, cu a lui.

DOMN: Stă la soare, ăă?

PANȚA DAN CRISTIAN: Da (n.l- râde).

DOMN: Aha. Ce faci, te duci..? Te.. te pun ăștia?

PANȚA DAN CRISTIAN: Păi așa cred, că mă.. așa a rămas că.. acuma să vedem în 27.

DOMN: Băi, nu mai.. cred că.. nu mai sta dracu!

PANȚA DAN CRISTIAN: Sută la sută. Săptămâna asta mă duc să..

*DOMN: Ți-am zis ție că.. ți-am zis eu ție ,,nu mai sta, nu pierde.. că e.. e.. ți-am zis eu ție, pentru binele tău, **CRISTI**.*

PANȚA DAN CRISTIAN: Acuma, în 27, la ședința asta, tre` să mă duc săptămâna asta să vorbesc cu primaru`, din 27 să pună și asta pe ordinea de zi.

DOMN: Nu mai sta, ți-am spus-o eu ție, vezi-ți interesu` tău că, după aia, știi ceva, timpu` trece.. știi tu cum e.

PANȚA DAN CRISTIAN: Păi, să mă pună viceprimar și, fiecare cu a lui.

*DOMN: Îhm.. că nu prea îl văd eu bine pă **HORAȚIU**.*

PANȚA DAN CRISTIAN: Păi da, da` vorbim noi când ne-om mai..

*DOMN: Aha. Nu e problemă, **CRISTI**. Tu, de aia.. tu, vezi-ți interesu` tău.. bă, frate tu ești viceprimar, stai acolo dracu cuminte cu primaru`, ești băiat tânăr, îți faci treaba.. ia să vezi c-o să.. o să fie bine.*

PANȚA DAN CRISTIAN: Păi aia am zis și io.

(- discuția continuă cu aspecte ce nu prezintă interes operativ, după care se încheie)"

- în ziua de **17.02.2025,** la ora **18:49:27**, **Hauptman Manfred Ioan,** localizat în localitatea Mediaș, județul Sibiu este contactat de către **o DOAMNĂ** şi poartă următoarea discuţie:

"(n.l. – discuția începe cu aspecte ce nu prezintă interes operativ, după care continuă):

DOAMNĂ: Și-apăi atâta. Până la nouă tre` să fiu cu ochii pe laptop.

*HAUPTMAN MANFRED IOAN: **Ăsta ți-o dat banii, Deiu, că ai fost în**...*

DOAMNĂ: Nu!

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Nu?

DOAMNĂ: Nu!

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Încă nu?

DOAMNĂ: Nu! O zis ieri că se întoarce să mi-i dea da` apăi i-am zis că mă **DEIU** da` stai liniștit că nu ...

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Îhî!

DOAMNĂ: I-am zis mi-i dai mâine, poimâine, nu-i problemă să te întorci, știi?! După ce am stat 7 ore pe drum lasă că-i bine.

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Da! Da` cât vă dă până la urmă?

DOAMNĂ: Nu știu că no zis.

HAUPTMAN MANFRED IOAN: A!

DOAMNĂ: Da` păi nu contează că oricum pentru ce am făcut ...

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Pentru o țâră de ...

*DOAMNĂ: **Pentru ce am făcut nu meritam nimica** ...(n.l. - neinteligibil)...*

*HAUPTMAN MANFRED IOAN: **No, o fost fain. O fost și concediu ... combinat așa**.*

DOAMNĂ: Da! Mai mult concediu decât ... treabă.

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Păi na ... lasă că trebuie și din astea tati.

DOAMNĂ: Păi da?!

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Nu?

DOAMNĂ: Ce să faci? Dacă mă mai cheamă mă mai duc.

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Te mai duci?

DOAMNĂ: Dacă așa ușor se fac banii ... Să stau pe plajă și să primesc bani?!

HAUPTMAN MANFRED IOAN: No!

DOAMNĂ: Să stau pe plajă ce bine ar fi.

HAUPTMAN MANFRED IOAN: No!

*DOAMNĂ: La **DEIU** cât io trebuit ajutoru meu ...*

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Păi cât? Io trebuit cât o fost nevoie.

DOAMNĂ: Da!

*HAUPTMAN MANFRED IOAN: **Am vorbit și io cu HORAȚIU.***

DOAMNĂ: Ai vorbit cu el?

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Îhî!

DOAMNĂ: Și ce-o zis?

*HAUPTMAN MANFRED IOAN: Mă **MANI**, e ok copila. Stai liniștit, nu știu ce ... - Stai mă liniștit că nu ...*

DOAMNĂ: N-ai tu frică că nu-s io ok.

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Am zis că se descurcă că-i mare.

*DOAMNĂ: Păi da?! Da` păi io nu aveam nicio treabă numa **DEIU** tot încerca să ...*

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Î?

*DOAMNĂ: **N-am avut nicio treabă. Numa DEIU tot încerca să bage frică**.*

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Ce?

*DOAMNĂ: **Să bage frică în noi când ne-am întors**.*

HAUPTMAN MANFRED IOAN: Apăi cu ce să bage tati că doar n-aveți nicio treabă.

*DOAMNĂ: Păi da, aia am zis și io. Stai numai un pic că mă sună **MIȚU**.*

HAUPTMAN MANFRED IOAN: No, bine! Hai, povestim. Pa, pa!

DOAMNĂ: Bine! Pa!"

*- în ziua de **20.02.2025,** la ora **14:56:45, DAN CRISTIAN**, localizat în municipiul Sibiu, este contactat de către **un DOMN** şi poartă următoarea discuţie:*

"(n.l. – discuția începe cu aspecte ce nu prezintă interes operativ, după care continuă):

DOMN: Mă, da ăsta ce mai face, mă, că am văzut acu vreo două seri parcă...

PANTA DAN CRISTIAN: Aseară iară...

DOMN: Iar îl...l-a prins cu transferuri dă bani, dă astea.

PANTA DAN CRISTIAN: Păi el zice că nu, ăia zic că da. Nu ați văzut că o dat declarație, "Nu, domne, că am (n.l. - neinteligibil)." Nici nu mai știu ce să cred. Cred că nici el nu-i...

DOMN: Șapte milioane de dolari.

PANTA DAN CRISTIAN: Șapte miioane două sute de dolari.

DOMN: Îhî! (n.l. - neinteligibil) E el și cu fratele lui?

PANTA DAN CRISTIAN: ***Firmele-s pe fratele lui****.*

DOMN: Îhî! Io știu...nu știu! Da el...el e acasă, nu?

PANTA DAN CRISTIAN: Da.

DOMN: E! E, pân la urmă n-a făcut...că uite...și...da, bine spre deosebire dă alte cazuri ***ELENA UDREA*** *a făcut pușcărie, da cu...io știu...undeva pă la douăzeci și ceva de milioane de euro tot rămâne.*

PANTA DAN CRISTIAN: Păi și aia de la Nordis, două sute?

DOMN: Și ăști de la Nordis...vezi cum i-a scos? Acuma (n.l. - neinteligibil). Ea nici măcar sub control judiciar nu e.

PANTA DAN CRISTIAN: Da.

DOMN: ***Ăsta, HORAȚIU, e cu control, nu?***

PANTA DAN CRISTIAN: Nu mai are nici el control. Acuma nu știu ce-i dă pentru asta de ieri.

DOMN: Îhî! E, trebui dovezi și la ăștia. Dacă el și le-o fi făcut în regulă, n-o avea ce să dovedească, dacă...

PANTA DAN CRISTIAN: No și le-o făcut să tragă fiecare. Și noi am tras ani de zile la scară mai mică...

DOMN: Îhî!

PANTA DAN CRISTIAN: ...pentru prostii și noi n-am furat numa (n.l. - neinteligibil) plătit și am tras 5 ani de zile. Fiecare să tragă pentru ce face. Pân la urmă nici aia nu-i corect. Altu...să chinuie și...ani de zile lucră și n-are nimic...și altu...(n.l. - neinteligibil) face două facturi.

DOMN: El avea mulți, mă, în...unde era? Congo, nu mai știu.

PANTA DAN CRISTIAN: ***În Congo.***

DOMN: Avea mulți acolo, oameni?

PANTA DAN CRISTIAN: O mie de oameni.

DOMN: Mamă! Da, păi atunci se explică de ce avea milioane dă...dă ce avea două milioane de euro cash.

PANTA DAN CRISTIAN: (n.l. - râde)

DOMN: ***Bă și ăsta nebun să țină două milioane de euro cash în casă.***

PANTA DAN CRISTIAN: Și încă câteva kilograme de aur.

DOMN: Și câteva kilograme de aur ce avea. Și bineînțeles că...cu siguranță mai avea și alte valori.

(n.l. – Discuția continuă cu aspecte ce nu prezintă interes operativ, după care se încheie).”

- în ziua de **20.02.2025,** la ora **18:47:15**, **LUP ANDREI FLORIN,** localizat în municipiul **Medias,** este contactat de către **un DOMN** şi poartă următoarea discuţie:

”LUP ANDREI FLORIN: Da, domne!

DOMN: Salut, DEIULE! Ce faci?

LUP ANDREI FLORIN: Ciao, DAN! Ce să fac? Uite acasă.

DOMN: Ia! Ești la pat, la somn.

LUP ANDREI FLORIN: (n.l. - neinteligibil)

DOMN: ***Mâne seară, io la trei tre să zbor. Că mi-o zis HORAȚIU să te sun pe tine.***

LUP ANDREI FLORIN: Ie!

DOMN: ***No! Să mă duci pân la aeroport, la București****.*

LUP ANDREI FLORIN: Te duc. La trei tre să...la trei ai zboru?

DOMN: Ia, las că vorbim mâine, vorbim mâine.

(n.l. – Discuția continuă cu aspecte ce nu prezintă interes operativ, după care se încheie).”

- în ziua de **26.02.2025,** la ora **21:18:40, LASCU BOGDAN FLORIAN,** localizat în municipiul **Sibiu**, este contactat de către **un DOMN** şi poartă următoarea discuţie:

”(n.l- de la postul telefonic ***0741640319*** *utilizat de* ***LASCU BOGDAN***

***FLORIAN** vorbește **o DOAMNĂ**):*

DOAMNĂ: Da!

DOMN: Alo, bună seara! Cu BOGDAN aș dori, GONZALEZ la telefon.

DOAMNĂ: Cine-i?

DOMN: GONZALEZ.

DOAMNĂ: Bată-te minunea, îs GABI.

DOMN: Aa.

DOAMNĂ: Nu mai vorbești cu BOGDAN.

DOMN: Ce?

DOAMNĂ: Păi dimineață o fost mascații la controale și la mine (n.l- neinteligibil, semnal distorsionat)

DOMN: Și?

DOAMNĂ: O plecat, nimic.. și acuma.. și i-o luat telefonu`, i-o confiscat telefonu`, o făcut rost de o cartelă, că de aia pot să vorbesc.

DOMN: Aha.

DOAMNĂ: Și am luat un ciur de telefon care n-are mesaje, n-are nimic..

DOMN: Da.

*DOAMNĂ: Și acuma pe seară mi-a scris un prieten de la poliție că are mandat de aducere pentru el și să se ducă la.. să se ducă la poliție. Și am înțeles că-s mulți.. că-s mai mulți, probabil și MEDIAȘU, și dracu, fiu-su lu` **POTRA**, mai mulți.. și o să-i ducă pe toți la BUCUREȘTI.*

DOMN: Ce l-o mâncat în cur, tu.. și atâta i-am zis, mă: „da` vezi-ți, mă de treaba ta că ăla e un prost și jumătate”.

DOAMNĂ: Cine?

*DOMN: Cine? **POTRA**, cine?*

DOAMNĂ: No.. eu, ce să-ți mai spun eu? Îți spun acuma ce repercusiuni asupra lor, ăstora mici.. p-ăla îl doare în p..... că e milionar.

DOMN: Păi.. apăi, nu-l doare, că douzeci și cinci..

DOAMNĂ: Din treizeci de milioane, dacă pierzi douăzeci, tot ți-o rămas zece, știi?

DOMN: Auzi aicea, douăzeci și cinci de ani, ca mâine trec.. stai liniștit că ăla nu mai vine în țară.

DOAMNĂ: Păi da, stă pe bani grei, poa` să stea.. și eu aș pleca din țară cu (n.l- neinteligibil) de milioane.

DOMN: Apăi, ce să zic.. eu.. eu nu m-aș duce pentru nimic în lume.

DOAMNĂ: Mă rog, el știe.. ideea e că telefonu` ăsta l-o lăsat, acuma m-am dus la poliție și am luat mașina, acuma am ajuns și eu în casă și mi-o lăsat și telefonu` ăsta pe care îl are de la un prieten ce (n.l- neinteligibil)..

DOMN: No, în fine.. am înțeles ideea.. de.. (n.l- neinteligibil)..

DOAMNĂ: Ca să nu i-l ia și p-ăsta.

DOMN: L-o mâncat în cur, amu`..

DOAMNĂ: Nu mai are sens să mai zicem.. tu crezi că el nu știe?

DOMN: Sigur știe.

*DOAMNĂ: **Că, dacă ar da timpu` înapoi și ar ști ce urmează, le-ar mai face? Că numai el trage.. doar el are de tras.***

DOMN: Exact!

DOAMNĂ: Și imagine, și tot, tot, tot i se taie de aici.

DOMN: Da, da, da.

DOAMNĂ: Da` na.. așa o trebuit să se ducă că, dacă trebuia să fie altfel, să-mi bag p...., era altfel, nu?

(n.l- discuția continuă cu aspecte ce nu prezintă interes operativ, după care se reia):

DOMN: Ai văzut ce-o găsit la POTRA?

DOAMNĂ: Da, bă.. și-o făcut cruce BOGDAN când o văzut.

DOMN: Ai văzut?

DOAMNĂ: Bă, da` cât de dement îi.. să ai așa ceva în casă, să-mi bag p_ _a!

DOMN: Da, da, da.. no, atâta de dement.

(n.l- discuția continuă cu aspecte ce nu prezintă interes operativ, după care se reia):

DOMN: Tu amenințI pe toată lumea și le zici o dată: „ieșiți pe stradă cu paru`”, astăzi, astăzi.. ai văzut ce-o postat astăzi?

DOAMNĂ: Am văzut astăzi.

DOMN: No, tu cum..?

*DOAMNĂ: **Și-o pus mâna în cap când o văzut așa ceva**.*

DOMN: Tu cum ai face? Tu cum ai face?

DOAMNĂ: Na.. îi fain să zici de la DUBAI așa, știi?

DOMN: Da, nu..

DOAMNĂ: Păi hai acasă, mă dacă vrei să zici treaba asta.

DOMN: Dacă ești șmecher.

DOAMNĂ: Nu de la DUBAI.

*DOMN: Dacă ești șmecher.. din **DUBAI**...*

DOAMNĂ:Nu? Ca la bătaie, te.. te.. te amenințI de pe.. de pe INSTAGRAM, de pe FACEBOOK..

DOMN: Da.

DOAMNĂ: No hai aicea, față în față.

DOMN: No, ai văzut?

(n.l- discuția continuă cu aspecte ce nu prezintă interes operativ, după care se reia):

DOMN: No.. și ce o găsit, nu te supăra.. deci, din punctul meu de vedere, ce.. ce i-o găsit la POTRA, n-are nicio scuză, adică, din partea mea, să-l bată în cuie, n-are nicio scuză, așa ceva nu.. nu există.

DOAMNĂ: Păi na, la cine o găsit, să-mi bag pixu`, da` dacă la el n-o găsit nimica, de ce (n.l- neinteligibil) în aceeași oală cu toată lumea? Adică e.. chiar îi nedrept.

DOMN: Acuma, ce pot să zic io? Hai să-ți pun o întrebare altfel: „Cum o venit alea în țară? Cum o ajuns alea la POTRA în pivniță?”

DOAMNĂ: Apăi, asta nu mă întreba pe mine.

DOMN: No, ai văzut? No, asta cred că.. mă gândesc că îi întreabă, că doar nu-i întreabă ce o făcut ieri. Asta îi întreabă.. pe cine să întrebe? Pe toți! Îi ia pe rând, îi perpelește bine..

DOAMNĂ: Păi atuncea tre` să ia trei sute de oameni, nu?

DOMN: Nu.. nu știu dacă trei sute de oameni că i-o găsit telefoanele și acolo văd care, cum îi.. deci știu.. ei știu pe.. stai liniștită că știu ăia, îi ia pe toți la pachet, da` știu pe cine să întrebe. Și stai.. îs sută la.. eu sunt sută..

DOAMNĂ: Trebe.. s-o dat în gât.. că să te duci tu să ridici scândura aia și să desfaci seifu`, trebuie să ai pontu`.

DOMN: Păi sută la sută..

DOAMNĂ: Corect?

DOMN: Sută la sută că au.

DOAMNĂ: No.

DOMN: Sută la sută.

DOAMNĂ: Deci, tot între ei o început să se mănânce, să se dea în gât, înțelegi?

DOMN: Da, bineînțeles că da. Păi tu, gândește-te că am.. aștia la televizor o zis că condamnarea e douăzeci și cinci de ani.

DOAMNĂ: Pentru arme, nu?

DOMN: Da, douăzeci și cinci de ani. No.. care vrea să meargă la.. douăzeci și cinci de ani la pușcărie să.. pentru POTRA? Niciunu`! Niciunu`! Toți o să-l dea pe țeavă. Cum, de altfel, mi se pare normal. Adică chiar..

(n.l- discuția continuă cu aspecte ce nu prezintă interes operativ, după care se încheie).”

- în ziua de **26.02.2025,** la ora **21:56:03, DRAGOMAN VASILE LEONARD**, localizat în zona **Medias,** ia legătura cu **un DOMN** şi poartă următoarea discuţie:

”DOMN: Alo!

*DRAGOMAN VASILE LEONARD: (n.l. - neinteligibil) pe **ȘUTER**.*

DOMN: Păi...

DRAGOMAN VASILE LEONARD: Să ceri o părere.

*DOMN: **Da tu să fii reținut în declarații și ăstea. Tu nu știi prea multe și astea...***

DRAGOMAN VASILE LEONARD: No, hai...

DOMN: ...și dacă să impune (n.l. - neinteligibil), căutăm un avocat.

DRAGOMAN VASILE LEONARD: No, bine!

DOMN: Ați plecat?

DRAGOMAN VASILE LEONARD: Acuma, să ne deie...mandatele.

DOMN: Cu ce mergeți?

DRAGOMAN VASILE LEONARD: Ce?

DOMN: Cu ce mergeți? Cu duba Jandarmeriei?

DRAGOMAN VASILE LEONARD: Ie!

(n.l. – Discuția continuă cu aspecte ce nu prezintă interes operativ, după care se încheie).”

- în ziua de **26.02.2025,** la ora **22:24:40, DRAGOMAN VASILE LEONARD**, localizat în zona orașului **Medias,** ia legătura cu **un DOMN** şi poartă următoarea discuţie:

”DOMN: Alo!

DRAGOMAN VASILE LEONARD: Zi!

DOMN: Ați luat ba.. ai luat bani la tine?

DRAGOMAN VASILE LEONARD: Ie.

DOMN: Încă sunteți.. n-ați plecat?

DRAGOMAN VASILE LEONARD: N-am plecat, îs aicea.

DOMN: Vă duce la BUCUREȘTI?

DRAGOMAN VASILE LEONARD: Ie.

DOMN: Ai luat bani la tine?

DRAGOMAN VASILE LEONARD: Mi-am luat zece milioane.

*DOMN: No bun.. că, dacă îi ceva, fug eu încolo, **dar am vorbit cu ȘUTEU și o zis să nu povestești prea multe și să ții cont ce o zis el azi, știi?***

DRAGOMAN VASILE LEONARD: Bine!

DOMN: Numa`.. dacă trebuie, îți iei avocat, știi? Vezi ce..

DRAGOMAN VASILE LEONARD: Bine! Bun, bun!

DOMN: Să nu te bagi singur.

DRAGOMAN VASILE LEONARD: Bine, vorbim!

DOMN: No, dacă trebuie, apărător.. zici că vine el, da` din declarații, nu dai.. numa`.. rezervat.

*(n.l- discuția continuă între **DRAGOMAN VASILE LEONARD** și **o DOAMNĂ**):*

DOAMNĂ: Spui că.. spui că dai declarații, da` numa` în prezența apărătorului ales.

DRAGOMAN VASILE LEONARD: Îhm.

DOAMNĂ: Bine, mama?

DRAGOMAN VASILE LEONARD: Bine, bine!

DOAMNĂ: Și.. ăă.. să nu vorbești..

DRAGOMAN VASILE LEONARD: Vorbim, pa!

(n.l- discuția continuă cu aspecte ce nu prezintă interes operativ, după care se încheie)”

- în ziua de **07.03.2025,** la ora **14:55:15, POTRA DORIAN** ia legătura cu **o DOAMNĂ** şi poartă următoarea discuţie:

*”(n.l- de la postul telefonic **0741218211** utilizat de **POTRA DORIAN** vorbește **un DOMN**):*

*DOAMNĂ: **CORINA** dragă!*

DOMN: Alo!

DOAMNĂ: Bine că m-ai sunat.

DOMN: Ceau, mama!

DOAMNĂ: Ceau! Ce faci?

DOMN: Mama, eu îs.

*DOAMNĂ: Tu eşti? Cine, **HORAŢIU**?*

*DOMN: (n.l- neinteligibil) ie, o venit **CORINA** aicea, la..*

DOAMNĂ: Ce?

*DOMN: O venit **CORINA aicea în AFRICA, unde sunt.***

DOAMNĂ: Unde? În AFRICA?

DOMN: În AFRI.. da, da.

*DOAMNĂ: **Da, da! Şi copiii ce fac?***

*DOMN: **Ui aicea.. îi şi DORI şi ALEX, îs aicea.***

DOAMNĂ: Vai, dragii mei scumpi şi frumoşi!

(n.l- pe fundal se aude vocea unui DOMN: Ceau, buni! Ce faci?)

(n.l- pe fundal se aude vocea unui DOMN 1: Ceau, buni!)

DOAMNĂ: Ceau, puiu` lu` bunica! Când vii acasă, dragu` lu` buni?

(n.l- pe fundal se aude vocea unui DOMN 1: Ceau, buni! Ce faci?)

DOAMNĂ: Ceau, ALEX! Tu eşti?

*(n.l- pe fundal se aude vocea unui **DOMN 1**: **Da, da**!)*

*DOMN: **Şi ALEX şi DORI îs aicea, te aud amândoi**.*

DOAMNĂ: Când vin acasă?

*(n.l- pe fundal se aude vocea unui **DOMN 1**:Mai avem un pic de lucru pe aicea, buni, vreo lună, două).*

DOAMNĂ: Da, da`.. oo, da` păi DORIAN ce face cu şcoala? Îşi pierde anu`.

DOMN: Păi DORIAN vine mai.. DORIAN vine mai repede.

DOAMNĂ: Când vine? Da` mai poate să meargă la şcoală?

DOMN: Păi cum să nu poată? Poate, poate, că are. O fost deja, o vorbit.

DOAMNĂ: Da` când vine? Când vine? Peste o săptămână?

DOMN: (n.l- neinteligibil) peste.. tot aşa, peste vreo două săptămâni, o lună maxim.

DOAMNĂ: Oo, păi peste o lună e mult, că nu mai are mult şi gata trimestru`. Nu ştiu dacă-l mai primeşte.

DOMN: Păi la ei nu..

DOAMNĂ: Ce?

DOMN: Îl primeşte no.. cum să nu? Că o vorbit deja, o vorbit deja la şcoală, s-o aranjat, e ok, are note, are tot.

DOAMNĂ: Vai, puiu` mamii drag şi scump, şi ALEX! Mi-i dor de amândoi, că înnebunesc dacă mai lipsesc mult.

DOMN: Da, no.. lasă.

DOAMNĂ: Nu mai pot..

DOMN: Las` că ven.. vine acasă no. No, hai nu mai plânge că, apăi nu te sunăm dacă plângi de fiecare dată, no.

(n.l- pe fundal se aude vocea unei DOAMNE 1: O zis că nu mai plânge)

DOAMNĂ: CORINA.. e acolo şi CORINA?

DOMN: Da, o venit.. şi CORINA, şi ŞTEFI or venit până aici. No bine, hai!

DOAMNĂ: Da.. bine, dragă.

DOMN: No bine, mama! Te pupăm!

(n.l- discuţia continuă cu aspecte ce nu prezintă interes operativ, după care se încheie).”

*Prin **Încheierea din data de 12 februarie 2025** pronunţată în dosarul penal nr. 3135/302/2025 a Judecătoriei Sectorului 5 Bucureşti – Secţia I Penală, ca urmare a celor solicitate prin **referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 12 februarie 2025** al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de urmărire penală, s-a dispus **autorizarea măsurii supravegherii tehnice constând în:***

a. Interceptarea comunicaţiilor ori a oricărui oricărui tip de comunicare la distanţă (convorbiri, comunicări-SMS, MMS, mesagerie vocală, trafic de internet) efectuate prin intermediul posturilor telefonice

cu numerele de apel utilizate de către Marin Burcea şi Dorina Mihai.

b. localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice în ceea ce priveşte posturile telefonice cu numerele de apel utilizate de către Marin Burcea şi Dorina Mihai.

c. supravegherea video, audio sau prin fotografie, respectiv fotografierea persoanei, observarea sau înregistrarea conversaţiilor, mişcărilor ori a altor activităţi desfăşurate de către Marin Burcea şi Dorina Mihai, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 12 februarie 2025 până la data de 13 martie 2025, inclusiv, fiind emis Mandatul de supraveghere tehnică nr. 20/UP/12 februarie 2025.

Prin ordonanţa nr. 6720/284/P/2024 din data de 17 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de urmărire penală s-a dispus supravegherea video, audio sau prin fotografie, respectiv fotografierea persoanei, observarea sau înregistrarea conversaţiilor, mişcărilor ori a altor activităţi desfăşurate de numitul Goloşoiu Mihail Alex, pentru o perioadă de 48 de ore, începând cu data de 17 februarie 2025, ora 16.00 până la data de 19 februarie 2025, ora 16.00.

Prin **încheierea din data de 20 februarie 2025** pronunţată în dosarul penal nr. 4163/302/2025 a Judecătoriei Sector 5 Bucureşti – Secţia I Penală, ca urmare a referatului întocmit la data de 20 februarie 2025, judecătorul de drepturi şi libertăţi a dispus **confirmarea** ordonanţei cu nr. 6720/284/P/2024 din data de 17 februarie 2025 şi a autorizat **măsura supravegherii tehnice** constând în supravegherea video, audio sau prin fotografie, respectiv fotografierea persoanei, observarea sau înregistrarea conversaţiilor, mişcărilor ori a altor activităţi desfăşurate de numitul Goloşoiu Mihail Alex, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 20 februarie 2025, până la data de 21 martie 2025, inclusiv, fiind emis Mandatul de supraveghere tehnică nr. 29/UP/20 februarie 2025.

În urma punerii în exploatare a ordonanţei cu titlu provizoriu din data de 17 februarie 2025, au rezultat următoarele aspecte de interes pentru cauză:

- la data de 18 februarie 2025, Goloşoiu Mihail Alex s-a întâlnit cu Comiza Adrian Inocenţiu şi s-au deplasat la domiciliul celui din urmă;

- la data de 19 februarie 2025, Goloşoiu Mihai Alex s-a întâlnit cu Comiza Adrian Inocenţiu.

Prin **Încheierea din data de 17 februarie 2025** pronunţată în dosarul penal nr. 3645/302/2025 a Judecătoriei Sector 5 Bucureşti – Secţia I Penală, la solicitarea formulată de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de urmărire prin **referatul** nr. 6720/284/P/2024 din data de 17 februarie 2025, s-a dispus autorizarea măsurii supravegherii tehnice constând în aceea ca organele de urmărire penală să pătrundă în spaţiul privat reprezentat de imobilul situat în municipiul Timişoara, unde locuieşte Mihai Dorina, pentru a activa sau a dezactiva mijloacele tehnice ce urmează a fi folosite pentru executarea măsurii supravegherii tehnice constând în supravegherea video, audio sau prin fotografiere a acesteia, pentru o perioadă de 25 de zile, respectiv de la data de 17 februarie 2025 până la data de 13 martie 2025 inclusiv, fiind emis Mandatul de supraveghere tehnică nr. 27/UP din 17 februarie 2025.

Prin **ordonanţa nr. 6720/284/P/2024 din data de 26 februarie 2025** a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de urmărire penală s-a dispus autorizarea pentru o perioadă de 48 de ore, începând cu data de 26 februarie 2025 ora 09.00 până la data de 28 februarie 2025 ora 09.00, a următoarelor măsuri de supraveghere tehnică:

-supravegherea video, audio sau prin fotografiere şi localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice a lui Burcea Marin, care utilizează următoarele autoturisme: Renault Austral cu nr. de înmatriculare B-153-FLY de culoare gri, Renault Talisman cu nr. de înmatriculare B-342-FLY de culoare neagră şi Dacia Duster cu nr. de înmatriculare B-423-FLY de culoare neagră.

De asemenea, s-a mai dispus autorizarea ca lucrătorii Direcției de Operațiuni Speciale din Cadrul Inspectoratului General al Poliției Române și ai structurilor teritoriale subordonate acesteia să pătrundă în interiorul autoturismelor utilizate de Burcea Marin, menționate în paragraful anterior, pentru a activa sau dezactiva mijloacele tehnice ce urmează a fi folosite pentru executarea măsurii de supraveghere.

Din procesul-verbal nr. 3169204 din data de 28 februarie 2025 întocmit de către lucrătorii specializați ai poliției judiciare rezultă imposibilitatea obiectivă de punere în aplicare a ordonanței cu titlu provizoriu nr. 6720/284/P/2024 din data de 26 februarie 2025.

Prin **Referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 28 februarie 2025** s-a solicitat instanței de judecată competente confirmarea ordonanței cu nr. 6720/284/P/2024 din data de 26 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală, iar prin **Încheierea nr. 11 din data de 28 februarie 2025 a Înaltei Curți de Casație și Justiție** – Secția Penală, pronunțată în dosarul nr. 474/1/2025, s-a dispus **confirmarea** acesteia.

Prin **Referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 06 martie 2025** al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală s-a solicitat:

a. **Prelungirea Mandatelor de supraveghere tehnică nr. 1300-1322/DL/14 decembrie 2024 emise de Judecătoria Ploiești, pentru o perioadă de 25 de zile, începând cu data de 14 martie 2025 până la data de 07 aprilie 2025, inclusiv.**

2. Prelungirea Mandatului de supraveghere tehnică nr. 18/UP/07 februarie 2025 emis de Judecătoria Sectorului 5 București, **pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 09 martie 2025 până la data de 07 aprilie 2025, inclusiv**.

3. Prelungirea Mandatului de supraveghere tehnică nr. 20/UP/12 februarie 2025 emis de Judecătoria Sectorului 5 București, **pentru o perioadă de 25 de zile, începând cu data de 14 Martie 2025 până la data de 07 aprilie 2025, inclusiv**.

4. Încuviințarea pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 09 martie 2025 până la data de 07 aprilie 2025, inclusiv a activităților de supraveghere tehnică constând în :

a. **Interceptarea comunicațiilor ori a oricărui oricărui tip de comunicare la distanță (convorbiri, comunicări-SMS, MMS, mesagerie vocală, trafic de internet) efectuate prin intermediul posturilor telefonice cu numerele de apel** utilizate de către Marin Burcea și Dorina Mihai.

b. **localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice în ceea ce privește posturile telefonice cu numerele de apel utilizate de către** Marin Burcea și Dorina Mihai.

Prin **Încheierea nr. 15 din 06 martie 2025 pronunțată în dosarul nr. 510/1/2025 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală**, judecătorul de drepturi și libertăți a dispus admiterea cererii formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală, în dosarul nr. 6720/284/P/2024 și autorizarea măsurilor solicitate, fiind emise **Mandatele de supraveghere tehnică nr. 20/UP-44/UP din data de 06 martie 2025**.

Prin **Referatul nr. 6720.284/P/2024 din data de 29 martie 2025** al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală s-a solicitat a**utorizarea pentru o perioadă de 10 de zile**, începând cu data de **29 martie 2025 până la data de 07 aprilie 2025, inclusiv,** a metodelor speciale de supraveghere, constând în:

1. Supravegherea video, audio și prin fotografiere, în spații publice și private, respectiv observarea, înregistrarea conversațiilor ambientale, a mișcărilor și activităților desfășurate de către inculpatul **Lup Ioan** și încuviințarea ca organele de urmărire penală și organele specializate ale statului să pătrundă în spațiul privat, respectiv în incinta **Centrului de**

Reţinere şi Arestare Preventivă nr.5, camera 1 din cadrul Secţiei 6 Poliţie cu adresa în Bucureşti, str. Paul Greceanu, nr. 36, sector 2, pentru a activa și dezactiva mijloacele tehnice folosite;

2. Supravegherea video, audio și prin fotografiere, în spații publice și private, respectiv observarea, înregistrarea conversațiilor ambientale, a mișcărilor și activităților desfășurate de către inculpatul **Lup Andrei Florin** și încuviințarea ca organele de urmărire penală și organele specializate ale statului să pătrundă în spațiul privat, respectiv în incinta **Centrului de Reţinere şi Arestare Preventivă nr. 5, camera 1** din cadrul Secţiei 6 Poliţie cu adresa în Bucureşti, str. Paul Greceanu, nr. 36, sector 2, pentru a activa și dezactiva mijloacele tehnice folosite;

3. Supravegherea video, audio și prin fotografiere, în spații publice și private, respectiv observarea, înregistrarea conversațiilor ambientale, a mișcărilor și activităților desfășurate de către inculpatul **Hauptman Manfred Ioan** și încuviințarea ca organele de urmărire penală și organele specializate ale statului să pătrundă în spațiul privat, respectiv în incinta **Centrului de Reţinere şi Arestare Preventivă nr.5**, **camera 1** din cadrul Secţiei 6 Poliţie cu adresa în Bucureşti, str. Paul Greceanu, nr. 36, sector 2, pentru a activa și dezactiva mijloacele tehnice folosite.

Prin **Încheierea nr. 22 din data de 29 martie 2025 pronunțată în dosarul nr. 719/1/2025 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală**, judecătorul de drepturi și libertăți a dispus admiterea cererii așa cum a fost formulată și încuviințarea măsurilor solicitate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire în dosarul nr. 6720/284/P/2024, fiind emis Mandatul de supraveghere tehnică nr. 61/UP din data de 29.03.2025.

Prin **referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 04 aprilie 2025** al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală s-a solicitat **prelungirea** Mandatelor de supraveghere tehnică nr. 20/UP – 44/UP din data de 06 martie 2025 emise de Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și prelungirea Mandatului de supraveghere tehnică nr.61/UP din data de 29 martie 2025, pentru o perioadă de 30 de zile începând cu data de 08 aprilie 2025 până la data de 07 mai 2025, inclusiv.

Prin **Încheierea nr. 27 din data de 04 aprilie 2025** pronunțată în dosarul penal nr. 776/1/2025 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, judecătorul de drepturi și libertăți a dispus **prelungirea** Mandatelor de supraveghere tehnică nr. 20/UP – 44/UP din data de 06 martie 2025 emise de Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și prelungirea Mandatului de supraveghere tehnică nr.61/UP din data de 29 martie 2025, pentru o perioadă de 30 de zile începând cu data de 08 aprilie 2025 până la data de 07 mai 2025, inclusiv.

Prin **referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 06 mai 2025** al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală s-a solicitat **prelungirea** Mandatelor de supraveghere tehnică nr. 20/UP – 44/UP din data de 06 martie 2025 emise de Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și prelungirea Mandatului de supraveghere tehnică nr.61/UP din data de 29 martie 2025, pentru o perioadă de 30 de zile începând cu data de 08 mai 2025 până la data de 06 iunie 2025, inclusiv.

Prin **Încheierea nr. 32 din data de 06 mai 2025** pronunțată în dosarul penal nr. 964/1/2025 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, judecătorul de drepturi și libertăți a dispus **prelungirea** mandatelor de supraveghere tehnică nr. 20/UP – 44/UP din data de 06 martie 2025 emise de Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și prelungirea mandatului de supraveghere tehnică nr.61/UP din data de 29 martie 2025, pentru o perioadă de 30 de zile începând cu data de 08 mai 2025 până la data de 06 iunie 2025, inclusiv.

Din analiza acestui subcapitol se desprinde concluzia că a existat o deplasare organizată și o coagulare a unui grup apt a manifesta și că întregul proces acțional era la dispoziția și sub stricta coordonare

intelectuală a inculpatului Georgescu Călin, prin interfața sa reprezentată de Potra Horațiu, care transpunea în planul realității materiale dorințele sale.

*

Prin **referatul nr. 75/76/P/2024 din data de 15 ianuarie 2025 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**, procurorul de caz a solicitat **încuviințarea,** pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 15 ianurie 2025, până la data de 13 februarie 2025, inclusiv, a măsurilor de supraveghere tehnică, constând în :

- interceptarea comunicațiilor/ori a oricărui tip de comunicare la distanță, localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice și înregistrarea convorbirilor și comunicărilor telefonice și a traficului de date efectuate de la și către postul telefonic cu nr. de apel 0722.421.911, utilizat de către magistratul judecător Stoicescu Adriana Petronela.

- supravegherea video, audio sau prin fotografiere și localizarea sau urmărirea prin mijloace fixe privind pe magistratul judecător Stoicescu Adriana Petronela.

Prin Încheierea din data de 15 ianuarie 2025 pronunțată în dosarul nr. 99/1/2025 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, judecătorul de drepturi și libertăți a dispus autorizarea, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 15 ianuarie 2022 până la data de 13 februarie 2025, inclusiv, a activităţilor de supraveghere tehnică solicitate prin referatul nr. 75/76/P/2024 din data de 15 ianuarie 2025, fiind emis mandatul de supraveghere tehnică nr. 1/UP din data de 15 ianuarie 2025.

Prin **referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 05 martie 2025** al **Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală** s-a solicitat **încuviințarea**, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 05 martie 2025, până la data de 03 aprilie 2025, inclusiv pentru măsurile de supraveghere tehnică constând în:

- intercepatarea comunicațiilor/ori a oricărui tip de comunicare la distanță, localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice și înregistrarea convorbirilor și comunicărilor telefonice și a traficului de date efectuate de la și cătrr postul telefonic cu nr. de apel 0722.421.911, utilizat de către magistratul judecător Stoicescu Adriana Petronela;

- supravegherea video, audio sau prin fotografiere și localizarea sau urmărirea prin mijloace fixe privind pe magistratul judecător Stoicescu Adriana Petronela;

- pătrunderea în sediul Curții de Apel Timișoara, camera 258, situat în Timișoara, Piața Țepeș Vodă, nr. 2A, etaj 2, jud. Timiș, în vederea supravegherii video, audio sau prin fotografiere a numitei Stoicescu Adriana Petronela, care își desfășoară activitatea în acest birou, precum și pentru a activa sau a dezactiva mijloacele tehnice ce urmează a fi folosite pentru executarea măsurii supravegherii tehnice.

Prin **Încheierea nr. 12 din data de 05 martie 2025 pronunțată în dosarul nr. 497/1/2025 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală**, judecătorul de drepturi și libertăți a dispus **încuviințarea**, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 05 martie 2025, până la data de 03 aprilie 2025, inclusiv a măsurilor de supraveghere tehnică solicitate, fiind emis mandatul de supraveghere tehnică nr. 5/UP din data de 05 martie 2025.

Prin **referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 03 aprilie 2025 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală,** procurorul de caz a solicitat **prelungirea Mandatului de supraveghere tehnică nr. 5/UP din data de 05 martie 202**5 emis de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 04 aprilie 2025 până la data de 03 mai 2025, inclusiv.

Prin **Încheierea nr. 25 din data de 03 aprilie 2025 pronunțată în dosarul nr. 771/1/2025 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală**, judecătorul de drepturi și libertăți a dispus prelungirea Mandatului de

supraveghere tehnică nr. 5/UP din data de 05 martie 2025, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 04 aprilie 2025, până la data de 03 mai 2025, inclusiv, fiind emis mandatul de supraveghere tehnică nr. 64/UP din data de 03 aprilie 2025.

Prin **ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 29 august 2025** a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală s-a dispus **autorizarea, cu titlu provizoriu, pe o durată de 48 de ore, începând cu data de 29 august 2025, ora 11:25 până la data de 31 august 2025, ora 11:25,** a metodei speciale de supraveghere constând în accesul la un sistem informatic prin pătrunderea în sistemele informatice/mijloacele de stocare a datelor informatice reprezentate de laptopul marca Apple MacBook Air, având inscripționate pe spatele carcasei următoarele elemente de identificare model A2681, EMC 4074, de culoare argintie, cu seria KY7J907FFR, memory stick-ul de culoare negru cu capac argintiu având inscripțiile ”2021” și ”2023” și memory stick-ul de culoare argintie cu inscripția SANDISK cu capacitate de 64 Gb cu seria BN2412008384Z.

Prin referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 01 septembrie 2025 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală, procurorul de caz a solicitat confirmarea ordonanței nr. 6720/284/P/2024 din data de 29 august 2025, iar prin Încheierea nr. 39 din data de 01 septembrie 2025 pronunțată în dosarul nr. 1822/1/2025 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, judecătorul de drepturi și libertăți a admis cererea formulată și a confirmat ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 29 august 2024.

Prin **ordonanța nr 6720/284/P/2024 din data de 13 mai 2025 a** Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală s-a dispus **amânarea informării** până la terminarea urmăririi penale în cauză a persoanei supravegheate **Stoicescu Adriana Petronela**.

*

Prin **ordonanța nr 6720/284/P/2024 din data de 06 martie 2025 a** Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală s-a dispus **amânarea** informării persoanei supravegheate Burcea Marin –până la terminarea urmăririi penale în cauză, **cu privire la ordonanța nr. 6720/284/P2024 din 26 februarie 2025** a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secția de urmărire penală.

Prin **ordonanța nr 6720/284/P/2024 din data de 17 martie 2025 a** Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală s-a dispus **amânarea** până la terminarea urmăririi penale în cauză, a informării persoanelor supravegheate: **Potra Horațiu**, **Lup Andrei-Florin**, **Timofti Constantin** și **Dorina Mihai**.

Prin **ordonanța nr 6720/284/P/2024 din data de 25 martie 2025 a** Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală s-a dispus **amânarea informării** a persoanei supravegheate Goloșoiu Mihail-Alex, până la terminarea urmăririi penale în cauză, cu privire la ordonanța nr. 6720/284/P2024 din 17 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secția de urmărire penală.

Prin **ordonanța nr 6720/284/P/2024 din data de 12 iunie 2025 a** Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală s-a dispus **amânarea informării** până la terminarea urmăririi penale în cauză a persoanelor supravegheate **Lup Andrei-Florin**, **Potra Horațiu**, **Lup Ioan**, **Borișcă Cristian Sergiu**, **Comiza Adrian Inocențiu**, **Goloșoiu Mihail Alex**, **Lascu Bogdan Florin**, **Potra Dorian**, **Hauptman Manfred loan**, **Lăpădatu Claudiu Marian**, **Panța Dan Cristian**, **Dragoman Vasile Leonard**, **Moldovan Dionisie**, **Lechințan Traian**, **Apahidean Marius Samuel**, **Mureșan Ovidiu Claudiu**, **Timofti Constantin**, **Potra Alexandru Cosmin**, **Aniței lulian**, **Dărăbanț Matei**, **Szanto Daniel**, **-Grozav Nicolae Alexandru**, **Marin Burcea** și **Dorina Mihai**.

*

Prin **referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 06 martie 2025 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală,** la propunerea organelor de urmărire penală din cadrul I.P.J. Sibiu – Serviciul de Investigații Criminale, procurorul de caz a solicitat **autorizarea pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 06 martie 2025 până la data de 04 aprilie 2025, inclusiv** a activităților de supraveghere tehnică constând în:

- **interceptarea şi înregistrarea** pe suport magnetic sau orice alt tip de suport a convorbirilor, comunicărilor prin SMS, MMS, mesagerie vocală, traficul de internet efectuat de pe numărul de apel 0746137206, 0758734779, 0764252102 folosite în prezent de către inculpatul POTRA HORAȚIU, **localizarea** prin mijloace tehnice a acestor posturi telefonice şi **supravegherea** audio, video sau prin fotografiere a lui POTRA HORAȚIU;

- **interceptarea** şi înregistrarea pe suport magnetic sau orice alt tip de suport a convorbirilor, comunicărilor prin SMS, MMS, mesagerie vocală, traficul de internet efectuat de pe numărul de apel 0741218211, folosit în prezent de către inculpatul POTRA DORIAN, **localizarea** prin mijloace tehnice a acestor posturi telefonice și **supravegherea** audio, video sau prin fotografiere a lui POTRA DORIAN;

- **interceptarea** şi înregistrarea pe suport magnetic sau orice alt tip de suport a convorbirilor, comunicărilor prin SMS, MMS, mesagerie vocală, traficul de internet efectuat de pe numărul de apel 0741483565, folosit în prezent de către inculpatul POTRA ALEXANDRU COSMIN, , **localizarea** prin mijloace tehnice a acestor posturi telefonice și **supravegherea** audio, video sau prin fotografiere a lui POTRA ALEXANDRU COSMIN;

- **interceptarea** şi înregistrarea pe suport magnetic sau orice alt tip de suport a convorbirilor, comunicărilor prin SMS, MMS, mesagerie vocală, traficul de internet efectuat de pe numărul de apel 0741732082, folosit în prezent de către numita POTRA ALEXANDRA, **localizarea** prin mijloace tehnice a acestor posturi telefonice și **supravegherea** audio, video sau prin fotografiere a numitei POTRA ALEXANDRA;

- **interceptarea şi** înregistrarea pe suport magnetic sau orice alt tip de suport a convorbirilor, comunicărilor prin SMS, MMS, mesagerie vocală, traficul de internet efectuat de pe numărul de apel 0757807087, folosit în prezent de către numitul POTRA DANIEL SIMION, **localizarea** prin mijloace tehnice a acestor posturi telefonice și **supravegherea** audio, video sau prin fotografiere a lui POTRA DANIEL SIMION;

- **interceptarea** şi înregistrarea pe suport magnetic sau orice alt tip de suport a convorbirilor, comunicărilor prin SMS, MMS, mesagerie vocală, traficul de internet efectuat de pe numărul de apel 0771326020, folosit în prezent de către numita ASPRICIOIU ELENA, mama persoanei urmărite Potra Alexandru Cosmin, **localizarea** prin mijloace tehnice a acestor posturi telefonice și **supravegherea** audio, video sau prin fotografiere a numitei ASPRICIOIU ELENA;

- **interceptarea** şi înregistrarea pe suport magnetic sau orice alt tip de suport a convorbirilor, comunicărilor prin SMS, MMS, mesagerie vocală, traficul de internet efectuat de pe numărul de apel 0755888388, folosit în prezent de către numita BORA DOCHIA, soacra persoanei urmărite Potra Alexandru Cosmin, **localizarea** prin mijloace tehnice a acestor posturi telefonice și **supravegherea** audio, video sau prin fotografiere a numitei BORA DOCHIA.

Prin **Încheierea nr. 13 din data de 06 martie 2025 pronunțată în dosarul nr. 505/1/2025 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală**, judecătorul de drepturi și libertăți a dispus autorizarea măsurilor solicitate, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 06 martie 2025

până la data de 04 aprilie 2025, inclusiv, fiind emise Mandatele de supraveghere tehnică nr. 6/UP-12/UP din data de 06 martie 2025.

Prin **referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 04 aprilie 2025 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală,** la propunerea organelor de urmărire penală din cadrul I.P.J. Sibiu – Serviciul de Investigații Criminale**,** procurorul de caz a solicitat prelungirea Mandatelor de supraveghere tehnică nr. 6/UP – 12/UP din data de 06 martie 2025, pentru **o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 05 aprilie 2025 până la data de 04 mai 2025, inclusiv**.

Prin **Încheierea nr. 26 din data de 04 aprilie 2025 pronunțată în dosarul nr. 774/1/2025 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală**, judecătorul de drepturi și libertăți a dispus prelungirea Mandatelor de supraveghere tehnică nr. 6/UP – 12/UP din data de 06 martie 2025, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 04 aprilie 2025 până la data de 03 mai 2025, inclusiv.

Prin **ordonanța nr 6720/284/P/2024 din data de 08 mai 2025 a** Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală s-a dispus **amânarea informării,** până la terminarea urmăririi penale în cauză, a persoanelor supravegheate Potra Horațiu, Potra Dorian, Potra Alexandru Cosmin, Potra Daniel Simion, Potra Alexandra, Aspricioiu Elena Și Bora Dochia.

IV.5. Aspecte rezultate din declarațiile martorilor audiați în cauză

Martorul Jbara Mohamed, deținător al Centrului de echitație JBARA HORSES din loc. Ciolpani, județul Ilfov, audiat la data de 09 decembrie 2024, a menționat că îl cunoaște pe Georgescu Călin de aproximativ 2-3 luni, iar ultima dată când acesta a venit la centrul său de echitație, a fost în data de 08 decembrie 2024, când a fost însoțit de șoferul său și de garda de corp. Martorul a mai precizat că, la scurt timp după ce a sosit Georgescu Călin, au mai venit două persoane, iar toți cinci au stat la masă, unde au discutat, dintre aceștia martorul recunoscându-l pe Sechila Eugen Ionuț.

Fiind audiată în calitate de **martor**, la datele de 09 decembrie 2024 și 26 februarie 2025, **Dumitru Alexandrina**, concubina martorului Jbara Mohamed, a precizat că l-a cunoscut pe Georgescu Călin în vara anului 2024, acesta fiind interesat de lecții de echitație. Martora a precizat că Georgescu Călin, în urma unei discuții cu concubinul său, căruia i-a spus că dorește să vină să bea un ceai și că dorește intimitate, a venit la centrul de echitație în data de 07 decembrie 2024, însoțit de șofer și bodyguard, iar la scurt timp după aceștia au mai venit alte două persoane, pe care martora le-a recunoscut din planșa fotografică ca fiind Potra Horațiu și Sechila Eugen Ionuț. Conform relatărilor acesteia, toți cinci au stat de vorbă pentru aproximativ o oră, martora neputând menționa despre ce au discutat.

Conform susținerilor acesteiea ”*toți cei prezenți erau stresați și preocupați. Mi-am dat seama că discuțiilor lor ar putea avea legătură cu anularea alegerilor. Această presupunere a fost întărită de coportamentul lor. În momentul în care am intrat în încăpere au tăcut brusc. Georgescu Călin părea să conducă discuțiile, el fiind cel care i-a chemat pe toți... Am înțeles clar că era vorba despre o discuție confidențială și nu doreau să fie auziți, ci doar să nu fie deranjați*.”

De asemenea, la data de 12 septembrie 2025, martora Dumitru Alexandrina a fost reaudiată, prilej cu care aceasta și-a menținut declarațiile date anterior și nu a oferit detalii suplimentare.

La data de 09 decembrie 2024, a fost audiată **martora Lup Florina-Gabriela**, care a precizat că la adresa de domiciliu nu deține bunuri interzise de lege, respectiv arme, articole pirotehnice sau alte substanțe interzise.

La data de 26 februarie 2025 a fost audiat **martorul Burcea Marin**, care a declarat că în perioada 2014-2019, a fost angajat în Legiunea Străină și că pe Georgescu Călin l-a cunoscut în octombrie 2023, prin intermediul lui

Sechila Eugen, asigurându-i, în mod voluntar, paza începând cu luna septembrie 2024.

Martorul a mai precizat că îl cunoaște pe Potra Horațiu din anul 2023 și că a lucrat pentru societatea acestuia, prestând servicii de instrucție militară în Republica Democratică Congo.

În legătură cu întâlnirea din data de 07 decembrie 2024 de la ferma Jbara Horses din com. Ciolpani, jud. Ilfov, martorul Burcea Marin a relatat că s-a deplasat aici împreună cu Georgescu Călin și cu un coleg care îi asigura protecția și că la momentul în care a ajuns la fermă s-a întâlnit cu Potra Horațiu, singurele discuții pe care le-a avut cu acestea fiind legate de asigurarea pazei domnului Georgescu Călin.

De asemenea, martorul a mai declarat că în acea locație s-a mai întâlnit cu Sechila Eugen, cu care doar s-a salutat și cu care nu a avut nici o discuție și nu cunoaște dacă Georgescu Călin s-a întâlnit la ferma de echitație cu Potra Horațiu sau Eugen Sechila și dacă a avut loc vreo discuție legată de participarea la adunări de protest.

La data de 12 martie 2025 a fost audiat **martorul „Miron Lucian" (martor cu identitate protejată),** care a declarat că, în ultimii ani, a lucrat o perioadă în Republica Democratică Congo, activitatea sa fiind coordonată de Potra Horațiu, Zoltan, Timofti Constantin și Bădeancă Marius.

Conform propriilor susțineri, principala sa activitate în Congo era aceea de a instrui soldații congolezi în legătură cu utilizare armelor de foc, precum AK 47, a armelor cu lunete, a grenadelor de mână și a aruncătoarelor de grenade, toate aceste arme fiind folosite în activitatea de luptă din Congo.

Acesta a mai precizat că a interacționat de mai multe ori cu Potra Horațiu în Congo și consideră că acesta ar fi putut plăti diverse persoane pentru a participa la diferite proteste organizate în România.

În ceea ce privește deplasarea din Congo către România, martorul a precizat că transportul se efectua prin intermediul unei companii private, "Fly Lili", iar la plecarea de pe aeroportul din Congo nu era efectuat niciun control de securitate asupra contractorilor și bagajelor acestora, singura condiție impusă fiind aceea de greutatea bagajului, motiv pentru care puteau fi introduse orice fel de bunuri în bagajele contractorilor.

Martorul a mai declarat că armele pe care ei le foloseau în Congo puteau fi similare cu cele ridicate cu ocazia percheziților efectuate la Potra Horațiu și că în momentul în care a început să lucreze ca și contractor pentru Potra Horațiu, martorul a fost introdus într-un grup de WhatsApp denumit " DRC", în care se postau informații de interes general în legătură cu activitățile desfășurate acolo.

"*Miron Lucian*" a mai susținut că, în data de 09 martie 2025, la ora 20:13, Potra Horațiu a transmis un mesaj în care îndemna la activități violente pe membrii grupului, ca urmare a deciziei luate de BEC cu privire la respingerea candidaturii lui Georgescu Călin și că, ulterior, la ora 21:01, Potra Horațiu a postat din nou un mesaj prin care îi îndemna, încă o dată, la activități violente pe membrii grupului.

De asemenea, martorul a mai precizat că, în data de 10 martie 2025, la ora 00:18, Potra Horațiu a transmis un mesaj de adio pe grupul "DRC", prin care îi îndemna la acțiuni violente armate împotriva diferitor autorități publice pe militari aflați pe acest grup și că, în urma postărilor menționate anterior, un număr de 210 membri au avut reacții apreciative la acestea.

La data de 11 iunie 2025, fiind audiat în calitate de **martor, Ursu Adrian** a declarat că, în data de 03 decembrie 2024, a plecat în Congo să muncească pentru Potra Horațiu, fiind responsabil cu paza hotelului unde erau cazați contractorii. Acesta a mai susținut că purtau arme doar atunci când ieșeau în oraș și că el făcea parte din grupul de WhatsApp "RALF", grup creat pentru persoane din zona Mediaș și care avea ca scop stabilirea unor ieșiri în oraș.

Martorul a relatat că a scris pe acest grup mențiunile "*Acuma trebuie*

făcut ceva, mers peste ei și dat foc" ... "Frica din ei frate că îi bagă ăsta în pușcărie dacă iasă el," ... "Alegerile au loc în 90 de zile de la emiterea anulării și președinte interimar va fi Ciucă" ... "Venim și noi Hora", mențiuni despre care a declarat că le-a făcut sub imperiul supărării generate de anularea alegerilor pentru funcția de președinte al României.

Referitor la postarea "*Venim și noi Hora",* martorul a precizat că venea și el în țară pentru a participa la mitinguri/greve, ca urmare a anulării alegerilor, iar precizarea cu "*noi*" era adresată membrilor grupului de WhatsApp și nu persoanelor care erau plecate cu el în Congo.

Referitor la organizarea unui protest la data de 08 decmebrie 2024, martorul a declarat că nu știe dacă a fost organizat sau urma să fie organizat un asemenea protest, afirmația sa de a veni fiind ipotetică, în cazul în care se organiza vreo grevă/miting.

Cu privire la afirmația "*Acuma trebuie făcut ceva, mers peste ei și dat foc",* martorul menționează că așa a simțit în acel moment și că era o părere ca a multor altora.

În ceea ce privește rolul inculpaților din dosar în Congo, martorul a declarat că, din câte își amintește, Mureșan Ovidiu, Lup Ioan, Aniței Iulian și Lup Andrei se ocupau cu paza hotelului unde erau cazați contractorii.

La data de 13 iunie 2025 a fost audiat **martorul Grozav Nicolae-Alexandru**, care a declarat că la data de 07 decembrie 2024 a purtat o discuție cu Lup Andrei Florin, pe care l-a întrebat "*Cum stăm cu lovitura*?", întrebare care se referea la un aspirator auto care a fost lovit în spălătoria pe care o administra în mun. Mediaș, jud. Sibiu și i-a fost adresată lui Lup Andrei-Florin, întrucât acesta îl ajuta cu diverse treburi la spălătorie.

Tot în cursul aceleiași discuții, martorul a mai precizat că l-a întrebat pe Lup Andrei Florin dacă revine la Mediaș, întrucât acesta îi spusese anterior că merge la București, neștiind de faptul că urmează să fie un protest.

Totodată, fiind întrebat cu privire la sensul afirmației "*umplu o mașină și venim în seara asta sau mâine",* martorul a precizat că a formulat această afirmație referindu-se la Lup Andrei și alții care se vor strânge la București.

Conform susținerilor martorului, Lup Andrei i-a precizat că urmează să se strângă la București, după ce ajunge șeful, martorul bănuind că se referă la Potra Horațiu, deoarece Lup Andrei Florin "*era mai mereu cu el*".

Cu privire la mențiunile lui Lup Andrei Florin, în sensul că "*Să nu fie numele lui în asta, Ca și cum îi chemi tu pe oameni",* martorul a susținut că, probabil acesta voia să nu spună că va fi la București șeful de care vorbește și să nu le spună persoanelor cu care eventual se va deplasa la București despre acest aspect.

La data de 21 iulie 2025, **martorul Bagameri Erik-Robert** a declarat că, în anul 2024, a încheiat un contract în baza căruia a desfășurat activități în domeniul logistic în Republica Congo, șeful său fiind Potra Horațiu, pe care l-a întâlnit chiar în Congo. De asemenea, acesta a mai susținut că l-a întâlnit și pe Timofti Constantin, care avea un post de conducere în Congo.

Martorul a mai declarat că, în ceea ce privește verificarea bagajelor la plecarea din Congo, acestea erau verificate de persoane special desemnate din cadrul firmei angajatoare și de către autoritățile aeroportuare, atât la plecare, cât și la venire, fiind sigilate între verificări și aflându-se permanent sub pază.

Fiind întrebat dacă știe despre organizarea unor întâlniri de lucru la București ale firmei care desfășura activități în Congo, martorul a precizat că nu cunoaște aceste aspecte.

În declarația de **martor** din data de 21 iulie 2025, **Bagameri Ferenc-Norbert** a precizat că, în perioada ianuarie 2023 – ianuarie 2025, a fost angajat în Republica Democratică Congo la firma lui Potra Horațiu, la departamentul de logistică și că nu știe cu ce se ocupau ceilalți inculpați din dosar, afirmând că Potra Horațiu era angajatorul tuturor.

Referitor la verificarea bagajelor românilor, cu ocazia plecării din Republica Congo, martorul a declarat că bagajele erau verificate atât de către angajații români și de responsabilii locali de concesiune, cât și de către

autoritățile locale, fiind prezent la aceste proceduri și că la sosirea în România, bagajele erau din nou scanate, bagajele de mână fiind verificate aleatoriu.

Martorul Luca Daniel-Cosmin a precizat, în declarația din data de 21 iulie 2025, că, din anul 2022 și până în ianuarie 2025, a lucrat în Republica Democratică Congo, la societatea lui Potra Horațiu, dar nu a dorit să furnizeze date despre activitățile desfășurate acolo.

Referitor la organziarea activităților desfășurate în Congo, acesta a susținut că de acest lucru se ocupa Timofti Constantin cu care a avut o relație mai apropiată, dar cu care nu a discutat niciodată, nici telefonic și nici fizic, despre organizarea sau participarea la proteste în mun. București sau în vreo altă locație, anterior datei de 08 decembrie 2024.

Martorul a mai menționat că a fost anunțat telefonic de Timofti Constantin, anterior datei de 08 decembrie 2024, că va avea loc o întâlnire în București, la Hotelul Marriott, la care va participa Potra Horațiu și alți colegi care lucrau în Congo, întâlnire programată la sfârșitul acelei săptămâni, sâmbătă sau duminică, motiv pentru care s-a deplasat în București împreună cu Timofti Constantin, iar în ziua în care a ajuns la Hotelul Marriott din București, a avut două întâlniri cu Potra Horațiu.

Conform propriilor relatări, a doua zi de dimineață, Timofti Constantin i-a spus să meargă la catedrala vis-a-vis de Hotelul Marriott și dacă vede acolo colegi de-ai lor, să le spună să plece acasă pentru că nu este nici un protest, motiv pentru care s-a deplasat în zona catedralei, unde a observat 3-4 colegi, pe care îi știa din vedere, și cărora le-a transmis să meargă acasă că nu este nici un protest.

Martorul a mai declarat că el nu a avut cunoștință de niciun protest și nu a primit niciun mesaj cu privire la organizarea sau paricipparea la vreun protest, singura dată când a auzit de acest lucru a fost atunci când i-a spus Timofti Constantin să meargă la catedrală.

De asemenea, martorul a mai precizat că știe de la Timofti Constantin că acesta i-a anunțat pe Traian Rus și Răzvan Velcherean *"să nu mai vină la respectivul protest pentru că nu va avea loc".*

Cu privire la rolul inculpaților din prezentul dosar în Republica Democratică Congo, martorul a declarat că Dragoman Vasile Leonard, Lascu Bogdan, Lechințan Traian, Lup Andrei Florin, Lup Ioan, Mureșan Ovidiu și Aniței Iulian erau paznici la locurile de cazare ale angajaților și că aceștia nu purtau arme, neavând, de altfel, nici acces la armament.

La data de 21 iulie 2025 a fost audiat **martorul Stoian Ovidiu-Emil,** care a menționat că, în perioada decembrie 2022 - ianuarie 2025, a desfășurat activități în Republica Democratică Congo, la firma inculpatului Potra Horațiu, inițial, până în luna mai 2024, activând pe funcția de instructor civil pentru pregătirea militarilor congolezi, iar ulterior, până în ianuarie 2025, ca supervizor pentru instructorii români care pregăteau militarii congolezi.

De asemenea, acesta mai menționează că românii nu erau instruiți în Congo, ci efectuau doar instructajul militarilor congolezi.

În anul 2012, martorul a lucrat în aceeași unitate militară din Târgu Mureș, respectiv UM 1010, aproximativ o lună de zile cu și ulterior s-au întâlnit în Congo.

Martorul mai precizează că în Congo i-a mai întâlnit pe Timofti Constantin, pe care îl cunoaștea din anul 2012, când au fost colegi la aceeași unitate militară din Târgu Mureș, pe Mureșan Ovidiu și pe Lechințan Traian*,"care erau instructori pe linia pregătirii militarilor congolezi.",* instrucția făcută de români cu militarii congolezi presupunând pregătire medicală, pregătire topografică și generalități despre cunoașterea armamentului, respectiv cum se demontează o ramă, cum se montează și cum se ia linia de ochire la rece.

Cu privire la verificarea bagajelor românilor care plecau din Congo, martorul a precizat că acestea erau verificate de o echipă formată din români angajați la firma inculpatului Potra Horațiu, din care a făcut și el parte de

câteva ori, alături de persoane din conducerea firmei și că, la sosirea în România, bagajele de cală urmau procedura aeroportului, fiind scanate, iar , aleatoriu, se verificau și bagajele de mână. Referitor la zborurile din Congo, martorul a precizat că acstea aveau ca destinație aeroporturile din Sibiu, București, Târgu Mureș și se făcea o singură escală, de obicei în Egipt, pentru realimentare, cu interdicția părăsirii aeronavei de către pasageri.

Fiind audiat în calitate de **martor, Doroga Dorel-Cristian** a susținut, în declarația din data de 22 iulie 2025, că, în perioada iunie 2023-februarie 2025, a încheiat un contract cu inculpatul Potra Horațiu pentru a lucra în Congo, unde avea rolul de a asigura paza la concesiunea hotelului unde erau cazați contractorii români.

În legătură cu organizarea din Republica Democratică Congo, martorul a precizat că Potra Horațiu era șeful tuturor românilor și că Timofti Constantin era ajutorul/adjunctul lui Potra Horațiu, paza hotelului în care erau cazați contractorii fiind asigurată de către Dragoman Vasile Leonard, Aniței Iulian și Lup Ioan.

Martorul a mai precizat că știe că ceilalți români care lucrau în Congo erau instructori militari pentru congolezi, pe care îi instruiau cu diferite arme și pentru diferite tehnici și tactici de luptă și că instructorii români foloseau în activitățile lor armament de tip AK 47 și PKM.

În data de 22 iulie 2025 a fost audiat **martorul Bădeancă Darius-Florin,** care a declarat că, în perioada iunie 2023 - sfârșitul lunii decembrie 2024, a lucrat în Republica Democratică Congo pentru inculpatul Potra Horațiu, iar în data de 08 decembrie 2024 se afla în Congo și nu a participat la întâlnirea organizată la Hotelul Marriott din București în această perioadă.

Martorul a mai precizat că a vorbit cu Constantin Timofti despre întâlnirea din data de 08 decembrie 2024, dar nu cunoaște cine a convocat persoanele participante la aceasta, scopul acesteia fiind de se organiza o ședință informativă în care să se prezinte ce s-a făcut și ce urmează să se facă de către angajații lui Potra Horațiu în Congo.

Fiind întrebat dacă cunoaște ceva despre presupusul protest din data de 08 decembrie 2024, martorul a precizat că sâmbătă, 07 decembrie 2024, a vorbit cu Timofti Constantin, pe care l-a întrebat dacă manifestația este aprobată iar acesta i-a răspuns că nu și că a trimis mesaje, spunându-le oamenilor că nu se mai ține manifestația.

În legătură cu rolul inculpaților din prezenta cauză în Congo, martorul a declarat că Timofti Constantin avea rol logistic/administrativ, Mureșan Ovidiu - instructor pentru două zile, respectiv preda tehnici de prim-ajutor, cartografie, transmisiuni radio, iar Lechințan Traian - supervizor pe partea administrativă, ceilalți având roluri administrative.

Martorul a mai menționat că românii nu aveau acces la arme, acestea fiind închise în armurărie, iar cheia stătea la armurier, cu excepția momentelor în care armele se montau/demontau.

În ceea ce privește procedura de control a bagajelor românilor care plecau din Congo, martorul a declarat că acestea erau verificate de o echipă logistică formată din români angajați în Congo împreună cu un reprezentat congolez al aeroportului, iar la aeroport bagajele erau scanate.

De asemenea, conform propriilor susțineri, la sosirea în România, bagajele erau verificate de autoritățile române.

La data de 24 iulie 2025 a fost audiat **martorul Rus Traian-Augustin**, care a declarat că îl cunoaște pe Timofti Constantin din anul 2012 și că ultima discuție pe a avut-o cu acesta a fost în luna ianuarie 2024.

De asemenea, martorul a mai declarat că nu a fost în București în luna decembrie 2024 și că nu cunoaște nimic în legătură cu întâlnirea de la Hotelul Marriott din București.

La data de 24 iulie 2025 a fost audiat în calitate de **martor Velcherean Răzvan-Marcel,** ocazie cu care a declarat că a făcut parte dintr-un grup de WhatsApp denumit *"RDC"*, grup din care mai făceau parte peste 1000 de persoane și că, în perioada ianuarie – decembrie 2023, a lucrat în

Republica Democratică Congo, pentru Potra Horațiu, având rolul de a păzi alimentele.

Martorul a declarat că nu a fost în București în luna decembrie 2024 și nu a participat la nicio întâlnire sau la vreun marș pașnic în București, dar că în legătură cu marșul pașnic ce urma să aibă loc în București în luna decembrie 2024, a aflat de la Timofti Constatin că acesta nu se mai ține.

Referitor la desfășurarea activităților în Republica Democratică Congo, martorul a precizat că Timofti Constantin, Aniței Iulian și Lup Ioan aveau un rol administrativ, nefiind instructori militari.

La data de 25 iulie 2025, a fost audiat în calitate de **martor Prisăcariu Adrian-Cosmin**, care a declarat că, în perioada decembrie 2022 - ianuarie 2025, a lucrat în Republica Democratică Congo pentru societatea lui Potra Horațiu, ca instructor de drone, prilej cu care i-a cunoscut pe Potra Horațiu, care era șeful contractorilor și pe Timofti Constantin, care avea un rol administrativ.

În legătură cu procedura de verificare a bagajelor românilor la plecarea din Congo către România, martorul a declarat că se făcea o comisie formată din contractori români, militari congolezi, dar și din reprezentanți de securitate ai aeroportului, bagajele fiind scanate, sigilate și păzite de militari congolezi până la plecarea în România.

Cu privire la organizarea vreunei întâlniri la hotelul Marriott din Bcuurești, în luna decembrie 2024, martorul a precizat că, în urma unei discuții telefonice cu Timofti Constantin, a aflat de la acesta că la data de 08 decembrie 2024, la Hotelul Marriott din București, va avea loc o întâlnire cu scopul îmbunătățirii calității personalului care lucra pentru firma lui Potra Horațiu în Congo, întâlnire la care urmau să participe oameni din comandamentul societății/administratorii care desfășurau activități în Congo.

Martorul precizează că, în dimineața zilei de 08 decembrie 2024, când se întorcea din Congo, fiind pe Aeroportul Henri Coandă a fost sunat de Timofti Constantin care i-a transmis că nu se mai ține întâlnirea și că poate pleca liniștit acasă, lucru care s-a și întâmplat.

La data de 25 iulie 2025 a fost audiat în calitate de **martor Bîlu Bogdan Andrei**, care a menționat că, în perioada decembrie 2022-ianuarie 2025, a lucrat în Congo pentru firma lui Potra Horațiu, având un rol administrativ în domeniul medical.

Cu privire la organizarea vreunei întâlniri în luna decembrie 2024, la Hotelul Marriott din București, martorul a precizat că, cu aproximativ 1-2 săptămâni înainte de 08 decembrie 2024, a fost postat un mesaj pe unul dintre grupurile din care făcea parte, de către Timofti Constantin și de către Potra Horațiu, cu privire la organizarea unei întâlniri de lucru la Hotelul Marriott la data de 08 decembrie 2024 cu românii care munceau în Congo și aveau funcții administrative, întâlnire la care nu ar fi putut să participe, deoarece se afla în Congo.

Martorul mai declară că a auzit de la Timofti Constantin că întâlnirea nu a mai avut loc deoarece în acea perioadă participanții au fost opriți de poliție, iar Timofti Constantin a postat pe unul dintre grupurile WhatsApp un mesaj că întâlnirea nu va mai avea loc.

Fiind întrebat dacă a văzut pe grupul ”DRC” mesajul postat de Timofti Constantin în decembrie 2024, în legătură cu partciparea la vreun protest în Mun. București, martorul a declarat că a văzut un mesaj în acea perioadă, postat de către Timofti Constantin, în legătură cu „*un marș pașnic sau ceva protest*„, care era și în mediul on-line, iar Timofti Constantin doar a făcut o repostare a unui mesaj preluat din mediul on-line, cu precizări dacă dorește cineva să participe.

Martorul Vasiu Darius Ovidiu, fiind audiat la data de 28 iulie 2025, a susținut că, cu câteva săptămâni înainte de 08 decembrie 2024, Panța Dan Cristian a făcut o comandă la Fine Store, acesta fiind un obicei anual, la sfârșit de an, iar în data de 08 decembrie 2024, după ora prânzului, a fost contactat de către acesta pentru a-l lua din București și a merge împreună la

Fine Store să ridice comanda.

Martorul a mai susținut că a ajuns în București, la magazinul Fine Store, în data de 09 decembrie 2024, în jurul orei 14.00, fiind însoțit de numitul Pop Emil și că ulterior s-au întâlnit cu Panța Dan Cristian.

Martorul a mai precizat că Panța Dan Cristian a plecat mai devreme cu o zi în București față de data ridicării comenzii de la Fine Store, deoarece Moldovan Dionisie l-a rugat să-l ducă și pe el în București, iar Panța a fost de acord.

La data de 28 iulie 2025, fiind audiat în calitate de **martor, Pop Ioan Emil** a precizat că îl cunoaște de mult timp pe Panța Dan Cristian, deoarece a lucrat ca bucătar la firma acestuia pentru aproximativ 5 ani.

Conform propriilor susțineri, în data de 09 decembrie 2024 a plecat împreună cu Vasiu Darius Ovidiu spre București cu scopul de a ridica niște pachete constând în cadouri pentru angajații firmei și că la un depozit, s-au întâlnit cu Panța Dan Cristian, de unde au ridicat coletele, după care au plecat împreună spre Videle.

La data de 28 iulie 2025 a fost audiat în calitate de **martor Gligor Adrian Antonio**, administrator al SC Stephy Catering Consult SRL, ocazie cu care a declarat că obișnuia ca, în perioada sărbătorilor de Crăciun, să ofere câte un pachet cadou angajaților, motiv pentru care Panța Dan Cristian a făcut o comandă la Fine Store.

Acesta a mai precizat că, la data de 06 decembrie 2024, Panța Dan Cristian i-a comunicat telefonic că trebuie să se deplaseze la sediul Fine Store din București pentru a ridica comanda și că, la data de 08 decembrie 2024, Panța Dan Cristian i-a spus că a fost reținut de poliție.

La data de 28 iulie 2025 a fost audiat martorul Costea Nicolae care a precizat că, în data de 23 aprilie 2025, a fost contactat telefonic de Panța Dan Cristian care i-a solicitat înregistrările video din data de 09 decembrie 2024 ale camerelor de supraveghere de la depozitul Fine Store din locația Afumați și factura semnată din ziua ridicării comenzii nr. 5567865 din data de 09 decembrie 2024, act pe care i l-a transmis, prin intermediul avocatei sale, în data de 28 aprilie 2025.

La data de 30 iulie 2025 a fost audiat **martorul Roșca Adrian Sebastian,** care a declarat că îl cunoaște pe Potra Horațiu din anul 2011 și că, în perioada decembrie 2022-februarie 2025, a desfășurat activități pentru acesta în Republica Democratică Congo, unde inițial a asigurat paza la concesiunile în care erau cazați contractorii, iar ulterior a fost responsabil pe linie administrativă de aprovizionare cu mâncare.

Acesta a mai declarat că majoritatea românilor erau paznici la hotelurile unde erau cazați contractorii și că unii dintre aceștia erau instructori militari și efectuau instrucție cu militarii congolezi, folosind armament de tip AK 47, PKM, arme cu lunetă dar și alte arme al căror nume sau tip nu și le amintește.

Referitor la protestul din data de 08 decembrie 2024, martorul a declarat că Timofti Constantin a postat un mesaj pe un grup de WhatsApp din care făceau parte toți contractorii din Congo, mesaj în care a întrebat cine dorește să participe la un marș pașnic sau la un protest pașnic, care în cele din urmă nu s-a mai organizat, deoarece nu există un acord/aviz în acest sens.

De asemenea, martorul a precizat că nu cunoaște nimic concret legat de organizarea unor întâlniri ale contractorilor din Congo în România și nu a participat la nicio astfel de întâlnire.

Martorul a mai susținut că Lup Ioan a cumpărat petardele pe care acesta le avea în mașina sa atunci când a fost oprit de poliție în data de 08 decembrie 2024, cunoscând acest aspect pentru că și el a fost întrebat dacă dorește petarde pentru Revelion.

În declarația din data de 28 august 2025, **martorul Ghergheluca Andrei** a precizat că bagajele cu care românii plecau din Congo la terminarea misiunii erau verificate de 3-4 ori până să fie încărcate în avion, acestea fiind verificate și la aterizarea în România.

Martorul a mai menționat că, în zilele de 07-08 decembrie 2024, era planificată o întâlnire de lucru, la București, organizată și plătită de către Potra Horațiu și nu s-a discutat de niciun protest, fiind vorba doar de o adunare organizată de către Biserica Creștină și partidul AUR.

La data de 19 august 2025, a fost audiată, în calitate de **martor, Stoicescu Adriana-Petronela**, care a precizat că, în cursul anului 2019, a fost contactată telefonic de către Georgescu Călin care a insistat în vederea stabilirii unei întâlniri, aspect care s-a concretizat, prilej cu care acesta i-a propus să intre în politică și să ocupe funcția de ministru al Justiției, ofertă declinată de către martoră. Discuția antereferită a mai avut loc încă o dată, în cursul anului 2019, și de această dacă martora refuzând propunerea de a intra în politică. De asemenea, Stoicescu Adriana-Petronela a mai declarat că de-a lungul timpului a primit mai multe oferte de a intra în politică.

Martora a mai susținut că nu cunoaște ce probleme judiciare are Georgescu Călin și nu i s-a solicitat de către nimeni să intervină în vreun fel în rezolvarea acestora și nu îl cunoaște pe ofițerul de poliție Ion Negoescu.

Fiind audiată în calitate de **martor**, la data de 22 august 2025, **Petrovici Georgeta Cătălina** a menționat că o cunoaște pe judecătoarea Stoicescu Adriana de foarte mulți ani și au colaborat de multe ori prin prisma profesiei pe care o are martora, aceea de jurnalist.

Martora a mai precizat că, în data de 14 februarie 2025, s-a întâlnit cu judecătoarea Stoicescu Adriana, la o cafenea pentru o discuție amicală, iar printre subiectele abordate au fost și candidatura lui Georgescu Călin și anularea alegerilor prezidențiale. În cadrul acestei discuții, martorei i s-a comunicat faptul că, în urmă cu câtiva ani, Georgescu Călin i-a făcut propunerea de a intra în politică, dar judecătoarea Stoicescu Adriana a refuzat-o.

Martora a mai susținut că judecătoarea Stoicescu Adriana avea o legătură mai apropiată cu unul dintre avocații lui Georgescu Călin, motiv pentru care s-a oferit să intermedieze o întâlnire între avocat și martoră, în scopul realizării unui interviu jurnalistic, dar până în prezent nu s-a concretizat.

Din analiza declarațiilor de martor a rezultat faptul că întâlnirea din data de 07 decembrie 2024 de la ferma de cai din localitatea Ciolpani dintre inculpații Potra Horațiu și Georgescu Călin, plus alți actori importanți în elaborarea planului stabilit, a fost confirmată de martorii Jbara Mohamed și Dumitru Alexandrina.

De asemenea, deși martorii propuși de către inculpați au avut poziții *pro causa* încercând a disimula natura protestului ori a reperelor între care acesta urma să se desfășoare, totuși au devoalat faptul că inculpații au derulat pe teritoriul diferitelor state africane programe de instruire și pază, care implicau inclusiv utilizarea unor arme de foc, aspecte ce devoalează abilitățile acestora de a operaționaliza un plan infracțional ce implică folosirea de violențe desprinse din tacticile militare și capabile a mobiliza și antrena mase de oameni prin manipulare și contagiune emoțională.

IV.6. Aspecte rezultate din declarațiile suspecților/inculpaților

La data de 26 februarie 2025, lui **Georgescu Călin** i s-a adus la cunoștință că a dobândit calitatea procesuală de **suspect**, iar în prezența apărătorilor aleși, acesta a precizat că se prevalează de dreptul de a nu da nicio declarație.

La aceeași dată, i s-a adus la cunoștință că împotriva sa s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, prilej cu care, în prezența apărătorilor aleși, acesta s-a prevalat de dreptul la tăcere și în raport de această calitate procesuală.

După aducerea la cunoștință a ordonanței privind claritatea acuzației penale și schimbarea încadrării juridice, la data de 04 august 2025, inculpatul Georgescu Călin a menționat că se prevalează de dreptul la tăcere.

La data de 08 decembrie 2024, în calitate de **martor**, Potra Horațiu a precizat că va da o declarație în prezența apărătorului său ales.

În calitate de **suspect**, la data de 08 decembrie 2024, Potra Horațiu a menționat că se prevalează de dreptul la tăcere.

La datele de 08 decembrie 2024 și 10 decembrie 2024, în calitate de inculpat, **Potra Horațiu** s-a prevalat de dreptul de a nu da nicio declarație.

Ulterior, acesta s-a sustras urmăririi penale, fiind dispusă măsura arestului preventiv în lipsă, neputând fi localizat și deferit organelor de urmărire penală până la acest moment.

La data de 08 decembrie 2024, **Lup Andrei-Florin**, având calitatea de **martor**, a precizat că nu dorește să dea o declarație la acel moment și că va face acest lucru ulterior, în prezența avocatului ales.

La data de 08 decembrie 2024, lui Lup Andrei-Florin i s-a adus la cunoștință calitatea procesuală de **suspect**, prilej cu care acesta și-a exercitat dreptul la tăcere, motivat, în principal, de starea de oboseală.

Fiindu-i adus la cunoștință faptul că a dobândit calitatea procesuală de inculpat, la data de 08 decembrie 2024, Lup Andrei Florin și-a exercitat dreptul la tăcere și nu a avut cereri de formulat, probe de propus în apărarea sa sau excepții de ridicat.

În declarația dată în calitate de **inculpat**, la data de 10 decembrie 2025, Lup Andrei-Florin a menționat că își exercită dreptul la tăcere, că nu are cereri de formulat, probe de propus în apărarea sa sau excepții de ridicat.

La data de 27 februarie 2025, Lup Andrei-Florin, în legătură cu noua acuzație adusă împotriva sa, în calitate de suspect, s-a prevalat de dreptul la tăcere.

La aceeași dată, suspectul Lup Andrei Florin a dobândit calitatea procesuală de inculpat, prilej cu care acesta nu a dat declarație în cauză.

În declarația din data de 07 aprilie 2025, inculpatul Lup Andrei-Florin a precizat că îl cunoaște pe Potra Horațiu de 2-3 ani de zile cu care are o relații de prietenie și că a fost o singură dată în Congo, timp de o lună de zile, la sfârșitul anului 2022, în vizită.

Acesta a mai arătat că, în anul 2023, a semnat un contract de mercenariat cu firma lui Potra Horațiu pentru un post de instructor pentru armata congoleză, însă nu a prestat activități specifice acestui post, ci activități de pază la un hotel, care nu i-au plăcut, motiv pentru care a revenit în țară, fiind remunerat, prin transfer bancar, cu suma de 5000 de dolari.

În legătură cu armamentul utilizat în Congo, inculpatul Lup Andrei Florin a menționat că, în timpul cât a fost în Congo, nu a purtat armă și nu știe ce tip de arme foloseau angajații lui Potra Horațiu, întrucât nu are cunoștințe în domeniu.

Referitor la activitățile pe care le-a desfășurat în zilele de 05-07 decebrie 2024, inculpatul a declarat că, la data de 05 decembrie 2024, a fost contactat de Potra Horațiu pentru a-l prelua de la Aeroportul Otopeni și că, a doua zi, împreună cu Potra Dorian și Lup Ioan s-au deplasat de la Mediaș la aeroport cu autoturismul marca Mercedes G Class, cu numărul de înmatriculare SB 15 RLF, proprietatea lui Potra Horațiu, pe care l-a condus.

În continuarea declarației, acesta a mai susținut că, după ce l-au luat de la aeroport pe Potra Horațiu, s-au deplasat în București și s-au cazat la Hotel Marriott, camerele fiind plătite de Potra Horațiu.

Cu privire la întâlnirea din data de 07 decembrie 2024 de la ferma de cai Jbara Horses din comuna Ciolpani, acesta a declarat că doar l-a dus acolo pe Potra Horațiu cu autoturismul lui Lup Ioan, marca Mercedes E Class, de culoare gri, pe care l-a luat de la Hotel Marriott, însă a rămas în autoturism, neparticipând la discuții. A mai menționat că Potra Horațiu l-a informat despre această întâlnire în dimineața aceleiași zile, însă nu i-a dat alte detalii. Acesta a declarat că dintre cei prezenți la întâlnirea de la fermă l-a recunoscut doar pe Georgescu Călin, nu își amintește câte persoane au fost, iar întâlnirea a durat 15 minute, după aceasta ei întorcându-se la hotel, fără ca Potra Horațiu să îi spună ce s-a discutat la fermă. Inculpatul a mai susținut că nu a

discutat niciodată cu Potra Horațiu despre Georgescu Călin și nu știe în ce relații se află cei doi.

În legătură cu deplasarea la Mediaș, cu autoturismul lui Potra Horațiu, pe care l-a condus, deplasare efectuată la aceeași dată (07 decembrie 2024), inculpatul a menționat că Potra Horațiu i-a comunicat doar că trebuie să meargă până acasă, fără a-i preciza motivul și că, după ce au ajuns în municipiul Mediaș, după câteva ore, s-a reîntâlnit cu Potra Horațiu la Art Caffe din Mediaș, de unde, cu același autoturism, au plecat spre București, fără ca Potra Horațiu, care a ocupat locul pe bancheta dreapta față, să-i spună ceva în legătură cu scopul deplasării.

Referitor la discuțiile pe care le-a purtat prin intermediul aplicației Whatsapp cu Grozav Nicolae-Alexandru, inculpatul a susținut că i-a zis acestuia să păstreze discreția în legătură cu convocarea participanților la București și să nu îl includă pe Potra Horațiu în discuții, întrucât acestuia din urmă îi place discreția.

În legătură cu convocarea participanților pentru deplasarea la București, inculpatul a susținut că el l-a convocat doar pe Grozav Nicolae-Alexandru, iar cu privire la existența unui miting, a menționat că știa de la televizor și de pe internet că va fi un miting la București, după data de 07 decembrie 2024, dar că nu a discutat cu nimeni despre asta și nici cu Potra Horațiu.

Inculpatul a precizat că nu este membru al grupului de Whatsapp DRC, dar că este în grupul RALF, creat de Potra Horațiu, pe care nu au fost discuții legate de mitingul din București ce urma să aibă loc după data de 07 decembrie 2024 și de nemulțumirile exprimate în legătură cu anularea alegerilor, ci doar întrebarea lui Potra Horațiu ”*care vreți să veniți la București*”, dar nu își amintește cine a răspuns și că, de obicei, la chemările la București făcute de Potra Horațiu, răspundeau Iulian Aniței, Leo Dragoman, Lup Ioan și Potra Dorian.

Referitor la întrebarea pe care i-a adresat-o Grozav Nicolae-Alexandru, respectiv ”*cum stăm cu lovitura*?”, inculpatul a arătat că aceasta i-a fost adresată pe Whatsapp, în privat, și că Grozav Nicolae-Alexandru si-a amintit de un accident petrecut în anul 2023 la spălătoria din Mediaș și de faptul că nu primise despăgubirea de la asigurator până la acel moment.

Cu privire la pistolul și petarda găsite de polițiști în mașina lui Potra Horațiu în dimineața zilei de 08 decembrie 2024, inculpatul Lup Andrei-Florin a declarat că acestea erau în mașină de ceva timp, posibil de aproximativ 12 luni, însă nu își amintește exact.

În declarația din data de 08 decembrie 2024, **martorul Lup Ioan**, a oferit date care nu pot fi exploatate împotriva sa, având în vedere incidența disp. art. 118 alin. 3 Cod procedură penală.

Fiind reaudiat în calitate de martor, la data de 12 decembrie 2024, Lup Ioan a susținut că, în seara zilei de 07 decembrie 2024, împreună cu Goloșoiu Mihail Alex, Borișcă Cristian Sergiu și Comiza Adrian Inocențiu au plecat din parcarea cafenelei Art Cafe către București, deplasarea fiind efectuată cu autoturismul său marca Mercedes cu nr. de înmatriculare SB 96 SOA, aspecte care urmează a fi valorificate în acuzațiile aduse inculpaților Goloșoiu Mihail Alex, Borișcă Cristian Sergiu și Comiza Adrian Inocențiu.

La data de 27 februarie 2025, Lup Ioan a dobândit calitatea procesuală de suspect, precizînd că va da o declarație în cauză în prezența apărătorului său ales și nu a celui din oficiu prezent la momentul luării declarației.

La aceeași dată, Lup Ioan, în calitate de inculpat, s-a prevalat de dreptul la tăcere.

La data de 09 aprilie 2025, inculpatul Lup Ioan a declarat că, în după amiaza zilei în care a plecat spre București, neamintindu-și data, ci doar că era o zi de vineri sau sâmbătă, a vorbit cu Comiza Adrian, Borișcă Cristian și Goloșoiu, plănuind să meargă la București să se distreze, scop în care s-au întâlnit într-o parcare din apropierea cafenelei Art Caffe din Mediaș și au

plecat spre Bucureşti cu autoturismul său marca Mercedes E Class cu numărul de înmatriculare SB 96 SOA, fiind opriți de mai multe mașini de poliție și trupe speciale, la intrarea în Otopeni, care au descoperit în autoturismul cu care se deplasau, mai multe petarde și cuțite, fiind conduși la secția de poliție, unde au stat 6-7 ore.

În legătură cu deplasarea altor persoane spre București, la aceeași dată, inculpatul Lup Ioan a menționat că nu își amintește numărul mașinilor sau al persoanelor care au mai plecat spre București, dar știe că mai erau și Potra Horațiu, Lup Andrei, Aniței Iulian, Alex Potra, Leo Dragoman și alții.

Cu privire la obiectele găsite în autoturismul său, inculpatul a declarat că avea cutii cu petarde, o parte cumpărându-le dintr-o piață din Mediaș, iar pe cele de culoare roșie le avea rămase de la Revelionul trecut, rămânând în mașină deoarece își schimbase locuința și intenționa să le utilizeze de sărbători.

În legătură cu existența unui miting în municipiul București, inculpatul a declarat că nu a discutat cu Potra Horațiu sau cu apropiații acestuia referitor la vreo manifestație care avea loc în acea perioadă în București, însă a văzut pe grupul de Whats app RDC mesajul care a apărut și la televizor în care se vorbea despre un marș pașnic, dar nu știa unde urma să aibă loc.

Referitor la activitățile desfășurate în Congo, inculpatul a susținut că a fost într-o singură misiune care a durat aproximativ 2 ani, cu o pauză de 6 luni, fără să poarte armă, timp în care s-a aflat în țară și că acolo a desfășurat activități în calitate de paznic al hotelului în care stătea și de verificare a hranei ce era distribuită personalului acelui hotel, neparticipând la instruirea militarilor congolezi.

În legătură cu revenirea lui Potra Horațiu în țară în data de 06 decembrie 2024, inculpatul Lup Ioan a susținut că, aflând de la Lup Andrei Florin de venirea lui Potra Horațiu în România, s-a deplasat împreună cu Lup Andrei Florin și Potra Dorian, cu două autoturisme, la Aeroportul Otopeni, de unde, după ce l-au luat pe Potra Horațiu au mers toți în București, la Hotelul Marriott, unde s-au cazat pentru două nopți.

Acesta a mai susținut că, a doua zi, s-a deplasat din București la Mediaș, cu autoturismul personal, pentru a rezolva o problemă personală cu soția sa și pentru a-i lua pe prietenii săi, Goloșoiu, Borișcă și Comiza cu scopul de a se distra în București, aceștia rezervând și plătind, personal, camere la hotel Marriott. Conform propriilor relatări, în drum spre București, au fost opriți de organele de poliție, împreună cu alte mașini în care nu știe cine se afla, dar își amintește că au fost, în total, 2-3 mașini oprite.

În legătură cu desfășurarea vreunei manifestații sau vreunui miting în București, inculpatul a declarat că nu a vorbit cu Potra Horațiu sau cu alte cunoștințe ale acestuia sau ale sale, despre acest fapt sau despre vreo acțiune de protest la care urma să participe.

Acesta a mai precizat că este membru al grupului de Whatsapp RALF creat de Potra Horațiu, iar cu privire la mesajul în care se spunea ”*să mergem să le dăm foc*” a relatat că nu a fost trimis de el, ci de Ursu Adrian, fiind dat într-un alt context decât cel al deplasării lor la București în decembrie 2024.
De asemenea, inculpatul a declarat că este în relații de prietenie cu Potra Horațiu, că acesta nu folosește autoturismul său, însă, în dimineața zilei când a sosit în București, Potra Horațiu împreună cu Lup Andrei au luat autoturismul său dar nu știe unde au mers întrucât dormea, iar ulterior a văzut la televizor că cei doi i-au luat autoturismul, fără însă să cunoască locația în cae s-au deplasat și cu cine s-au întâlnit.

Cu privire la articolele pirotehnice descoperite în autoturismul său, inculpatul a declarat că cele 41 de petarde, marca Cobra, au fost cumpărate în anul 2024, urmând să le folosească de Crăciun și de Revelion, împreună cu prietenul său Maxim Marcian și cu alți prieteni.

La data de 30 iulie 2025, Lup Ioan, dobândind calitatea de suspect pentru o altă faptă penală, s-a prevalat de dreptul la tăcere.

În calitate de inculpat, în raport de ultima infracțiune reținută în sarcina sa, la data de 01 august 2025, Lup Ioan s-a prevalat de dreptul de a nu da nicio declarație.

Fiind audiat în calitate de martor, la data de 12 decembrie 2024, ***Szanto Daniel,*** *a precizat că este prieten cu Potra Dorian și că, cu Potra Horațiu, nu are nicio relație, doar se salută. Conform propriilor susțineri, în seara zilei de 7 decembrie 2024, a plecat de la Art Caffe din mun. Mediaș, împreună cu Aniței Iulian, Dărăbanț Matei și Potra Alexandru spre București pentru a se distra, împreună cu alte persoane aflate într-un autoturism marca Mercedes G, de culoare neagră, ei fiind opriți de poliție pe raza localității Cornești, aspecte ce vor fi valorificate în susținerea acuzațiilor aduse împotriva inculpaților Aniței Iulian, Dărăbanț Matei, Potra Alexandru, Lup Andrei Florin și Potra Horațiu.*

La data de 27 februarie 2025, fiind audiat în calitate de suspect, **Szanto Daniel** a precizat că este prieten cu Dorian Potra, fiul lui Potra Horațiu, iar în luna decembrie 2024, în data de 6 sau 7, a fost contactat de acesta și s-au întâlnit,ocazie cu care i-a spus că urmează să aibă loc, a doua zi, un protest la București la care i-a spus să participe și el. Conform propriilor relatări, a fost de acord să participe, fără a i se fi dat alte detalii, deplasându-se în acea seară la cafeneaua Art Cafe din municipiul Mediaș, unde s-a întâlnit cu aproximativ 20 de persoane, dintre care îl cunoștea doar pe Dorian Potra. Acesta a mai susținut că, după scurt timp, au plecat spre București, el mergând, împreună cu Aniței Iulian și cu o altă persoană cu un autoturism marca BMW X6, condus de Alex Potra, nepotul lui Potra Horațiu, pe care îl cunoștea din vedere.

La data de 27 februarie 2025, în declarația dată în calitate de inculpat, Szanto Daniel s-a prevalat de dreptul la tăcere.

Fiind reaudiat în calitate de inculpat, la data de 09 mai 2025, Szanto Daniel a precizat că nu dorește să dea declarații suplimentare, dar poate răspunde la eventuale întrebări. La întrebările punctuale adresate de avocat Iordache Cristian, inculpatul a precizat că nu se află în niciun fel de relație, nici de prietenie, nici de dușmănie, cu Panța Dan Cristian și nici nu îl cunoștea înainte de începerea anchetei.

La data de 08 iulie 2025, inculpatul Szanto Daniel a menționat că își menține declarațiile date anterior și că nu dorește să dea o altă declarație.

La data de 01 august 2025, inculpatul Szanto Daniel a menționat că se prevalează de dreptul la tăcere.

Martorul Apahidean Marius Samuel*, în declarația din data de 12 decembrie 2024, a precizat că, în seara zilei de 07 decembrie 2024, a hotărât să meargă la București pentru a se distra și pentru a participa la un meci de fotbal a doua zi, context în care, împreună cu alți trei băieți, pe care i-a cunoscut în seara respectivă, „Ovidiu" (identificat de organele de urmărire penală ca fiind Mureșan Ovidiu Claudiu), „Traian" (identificat de organele de urmărire penală ca fiind Lechințan Traian) și „Tinu" (identificat de organele de urmărire penală ca fiind Timofti Constantin), cu un autoturism marca Audi, au plecat spre București, fiind opriți și controlați de către organele de poliție care au constatat că nu aveau asupra lor arme sau alte obiecte interzise, aspecte care vor fi valorificate în susținerea acuzațiilor reținute în sarcina inculpaților Mureșan Ovidiu Claudiu, Lechințan Traian și Timofti Constantin.*

La data de 27 februarie 2025, fiind audiat în calitate de **suspect,** Apahidean Marius-Samuel a precizat că, în seara zilei de 06 decembrie 2024, a ieșit în oraș, într-un parc din municipiul Mediaș, unde s-a întâlnit cu prietenii săi Dorian Potra și Szanto Daniel, precum și cu alți prieteni de-ai săi cărora le știe doar poreclele, respectiv, „*Biro, Savu și Papi*", context în care, dorind să facă ceva interesant, la propunerea lui Potra Dorian, au hotărât să meargă în București, unde a doua zi urma să aibă loc un miting la care urma să participe și Potra Horațiu, miting după care vor putea merge la meciul de fotbal dintre FCSB și FC Botoșani și într-un club.

Acesta a mai susținut că, în seara zilei de 07 decembrie 2024, în jurul orei 23:00, s-a deplasat la Art Caffe din municipiul Mediaș, unde s-a întâlnit cu Szanto Daniel și unde se afla și Dorian Potra, în apropierea autoturismului propriu și că, întrucât Potra Dorian nu mai avea loc în mașina sa, au urcat amândoi într-un autoturism marca Audi SQ 5, al cărui număr de înmatriculare nu l-a reținut și în care se aflau trei persoane pe care nu le cunoștea.

Suspectul a mai susținut că, în data de 08 decembrie 2024, în jurul orei 02:00, autoturismul în care se afla împreună cu celelalte 3 persoane a fost oprit de poliție, la intrarea în București, nefiind descoperite obiecte interzise la deținere.

Suspectul precizează că nu a cunoscut detalii despre organizarea grupului care s-a deplasat în data de 07-08 decembrie 2024 către București, de la Art Caffe din Mediaș și că, dintre cei din acel grup, îi cunoștea doar pe Potra Dorian și pe Szanto Daniel, neavând intenția de a participa la vreo manifestare în București.

Fiind audiat în calitate de **inculpat**, la data de 27 februarie 2025, Apahidean Marius-Samuel a menționat că își menține declarația dată în calitate de suspect și nu a relatat aspecte suplimentare.

La data de 09 mai 2025, fiind reaudiat în calitate de inculpat, Apahidean Marius-Samuel a precizat că își menține declarațiile date anterior, că nu dorește să dea declarații suplimentare, dar că poate răspunde la eventuale întrebări. La întrebarea adresată de unul dintre avocații prezenți, acesta a precizat că nu are nicio legătură cu Panța Dan Cristian.

În declarația dată la data de 08 iulie 2025, inculpatul Apahidean Marius-Samuel a precizat că își menține declarațiile date anterior și că nu dorește să dea o declarație suplimentară.

Cu prilejul audierii din data de 01 august 2025, inculpatul s-a prevalat de dreptul la tăcere.

Martorul Borișcă Cristian-Sergiu, în declarația din data de 08 decembrie 2024, a precizat că este prieten cu Lup Ioan, Goloșoiu Mihail Alex și Comiza Adrian Inocențiu, iar în seara zilei de 07 decembrie 2024, au hotărât împreună să se deplaseze spre București pentru a se distra, deplasarea fiind efectuată cu autoturismul marca Mercedes, proprietatea lui Lup Ioan.

Despre articolele pirotehnice identificate de organele de poliție în autoturism cu care se deplasau spre București, martorul a susținut că nu știa de existența acestora și că bănuiește că ar fi ale lui Lup Ioan, aspecte ce vor fi valorificate în susținerea acuzației împotriva inculpatului Lup Ioan.

La data de 12 decembrie 2024, cu prilejul reaudierii în calitate de martor, Borișcă Cristian-Sergiu a declarat că, în noaptea de 07/08 decembrie 2024, s-a întâlnit cu Comiza Adrian-Inocențiu, Goloșoiu Mihail-Alex și Lup Ioan, iar acesta din urmă a venit cu ideea ca toți patru să meargă la București pentru a se distra, în Centrul Vechi și apoi la un casino, scop în care, fiind toți de acord, au plecat spre București cu autoturismul Mercedes cu nr. SB-96-SOA, condus de Lup Ioan, pe drum întâlnindu-se și cu alte persoane, dintre care l-a recunoscut pe Lascu Bogdan și că, când au ajuns la Otopeni, au fost opriți de poliție, care au descoperit, în portbagajul autoturismului, mai multe obiecte pirotehnice, niște bâte, o macetă și niște cuțite, despre existența cărora nu știa, aspecte care vor fi valorificate în susținerea acuzațiilor reținute în sarcina inculpaților Comiza Adrian-Inocențiu, Goloșoiu Mihail-Alex și Lup Ioan.

La data de 27 februarie 2025, Borișcă Cristian Sergiu a dobândit calitatea procesuală **de suspect**, împrejurare în care s-a prevalat de dreptul la tăcere.

În calitate de inculpat, Borișcă Cristian Sergiu, la datele de 27 februarie și 01 august 2025, a menționat că nu dă declarații în cauză.

Fiind audiat în calitate de **martor**, **Goloșoiu Mihail Alex**, în declarația din data de 08 decembrie 2024, a susținut că, în seara zilei de 07

decembrie 2024, împreună cu Lup Ioan, Borișca Cristian-Sergiu și Comiza Adrian Inocențiu au stabilit să meargă în municipiul București pentru a se distra, deplasarea fiind efectuată cu un autoturism marca Mercedes condus de către Lup Ioan, în care au fost descoperite de către organele de poliție articole pirotehnice despre care a susținut că „*cred că sunt ale lui Lup Ioan, deoarec nu am observat că ceilalți pasageri să aibă asupra lor articole pirotehnice*”, *aspecte ce vor fi valorificate în susținerea acuzației reținute în sarcina inculpatilor Lup Ioan, Borișca Cristian-Sergiu și Comiza Adrian Inocențiu*.

La data de 27 februarie 2025, Goloșoiu Mihail-Alex, în calitate de **suspect**, a precizat că nu dorește să dea declarație în cauză.

La datele de 27 februarie și 01 august 2025, în calitate de **inculpat,** Goloșoiu Mihail Alex s-a prevalat de dreptul la tăcere.

Martorul Timofti Constantin, fiind audiat la data de 12 decembrie 2024, a precizat că îl cunoaște pe Potra Horațiu din anul 2013, când a și plecat în Sierra Leone să lucreze în domeniul securității, contractul fiind încheiat în luna iulie 2018, iar din decembrie 2022 a plecat în Congo, unde activează și în prezent.

Martorul a mai susținut că, în data de 07 decembrie 2024, a avut o discuție telefonică cu Potra Horațiu, stabilind o întâlnire la București în data de 08 decembrie 2024, scopul acesteia fiind de a discuta despre activitățile din Congo.

Conform propriilor relatări, martorul a menționat că, în aceeași zi în care a vorbit la telefon cu Potra Horațiu, s-a deplasat la local Art Cafe din Mediaș, unde s-a întâlnit cu Potra Horațiu, Potra Dorian, Lup Ioan și Aniței Iulian, împrejurare în care Potra Horațiu i-a înmânat două cartele de la camera de hotel din București, după care, împreună cu Lechințan Traian, Mureșan Ovidiu și Apahidean Marius au pornit spre București, aspecte care urmează a fi valorificate în susținerea acuzațiilor reținute în sarcina inculpaților Potra Horațiu, Potra Dorian, Lup Ioan, Aniței Iulian, Lechințan Traian, Mureșan Ovidiu și Apahidean Marius.

Cu privire la mesajul postat pe grupul DRC, prin care se incita la proteste în mun. București, martorul a confirmat faptul că el a postat mesajul respectiv, dar a catalogat gestul ca fiind „*o prostie”.* Totodată acesta a mai precizat că mesajul postat de el pe grupul DRC nu are nicio legătură cu discuția purtată pe grupul de whatsapp „*RALF*”, prin care Potra Horațiu chema membrii grupului să vină la București

La data de 27 februarie 2025, Timofti Constantin, în calitate de **suspect,** a menționat că nu este în măsură să ofere declarații, deoarece nu i-a fost adus la cunoștință dacă și ce instrumente sau măsuri a luat, personal, privind schimbarea ordinii constituționale sau în ce se presupune că ar fi constat această schimbare a ordinii constituționale.

La datele de 27 februarie și 01 august 2025, în calitate de **inculpat,** Timofti Constantin s-a prevalat de dreptul la tăcere.

În declarația din data de 08 decembrie 2024, în calitate de **martor**, **Hauptman Manfred Ioan**, a menționat că, împreună cu Lăpădatu Claudiu, în seara zilei de 07 decembrie 2024, au hotărât să plece spre București, având cazarea rezervată pentru două nopți, motivul deplasării fiind acela de a ridica diploma de la facultatea pe care a absolvit-o soția lui Lăpădatu Claudiu.

La data de 12 decembrie 2024, fiind reaudiat, martorul Hauptman Manfred-Ioan, a declarat că, anterior datei de 08 decembrie 2024, a discutat cu cumnatul său, Lăpădatu Claudiu-Marian și cu Dragoman Leonard și Moldovan Dionisie, despre o plecare în București unde urmau să ia masa în Centrul Vechi și că, în seara zilei de 07 decembrie 2024, la ora 21.00, cu autoturismul său cu nr. de înmatriculare SB-10-MNY, împreună cu cei doi, au pornit spre București, fiind opriți, în jurul orei 01:50, de către organele de poliție, aspecte care vor fi valorificate în susținerea acuzațiilor reținute în sarcina inculpaților Lăpădatu Claudiu-Marian, Dragoman Leonard și Moldovan Dionisie.

În calitate de **suspect**, la data de 27 februarie 2025, Hauptman Manfred Ioan a precizat că, în dimineața zilei de 07 decembrie 2024 s-a întâlnit la cafeneaua Art Caffe din Mediaș cu mai mulți prieteni, dar nu au discutat nimic despre vreo deplasare la București și că, ulterior, în jurul orei 13:00, a revenit la acea cafenea unde s-a întâlnit cu Panța Cristian, Moldovan Andrei și Dragoman Leonard, context în care au stabilit să vină la București pentru a merge în Centrul Vechi, la restaurante. Conform susținerilor sale, în jurul orei 20:30, a mers din nou la această cafenea, unde s-a reîntâlnit cu cei 3 și unde a venit și cumnatul său Lăpădatu Claudiu, constatând prezența mai multor persoane, inclusiv a lui Potra Horațiu, care s-au deplasat la București în seara zile de 07 decembrie 2024, dar cu care nu a interacționat.

În scopul arătat mai sus, conform propriilor susțineri, spre București a plecat cu autoturismul său marca Audi A5, cu numărul de înmatriculare SB 10 MNY, împreună cu cumnatul său, Lepădatu Claudiu, întâlnindu-se pe drum, la o benzinărie situată între Predeal și Sinaia, cu Panța Cristian, Moldovan Andrei și Dragoman Leonard, care se deplasau tot spre București cu autoturismul marca Volkswagen, ce-i aparținea lui Panța Cristian.

Suspectul a mai susținut că, în dimineața zilei de 08 decembrie 2024, în jurul orei 02:00, au fost opriți în trafic de mai mulți polițiști care au găsit, în portbagaj autoturismului, 3 sau 4 pachete ce conțineau petarde, despre care a susținut că nu îi aparțineau, că nu știe cine le-a pus în portbagajul autoturismului său.

La data de 27 februarie 2025, în calitate de **inculpat,** Hauptman Manfred Ioan s-a prevalat de dreptul la tăcere.

Fiind reaudiat la data de 10 aprilie 2025, inculpatul Hauptman Manfred Ioan, a precizat că își menține declarațiile date anterior, arătând că el nu face parte din niciun grup, nu a fost în Congo, iar petardele care au fost găsite asupra sa le avea din anul 2023, de când a cumpărat mașina, înainte de Anul Nou, petarde pe care le folosea la petrecerile pe care le organiza acasă la el, de Revelion.

Inculpatul Hauptman Manfred Ioan a mai menționat că în acea zi de sâmbătă în care au plecat spre București, a ieșit de la serviciu la ora 14:00 și că din discuția cu Moldovan Andrei a înțeles că acesta, împreună cu mai mulți băieți, printre care Leo Dragoman, Lup Ioan și Panța Cristian merg la București pentru a petrece o seară acolo, înțelegând că Potra Dorian voia să organizeze o petrecere în Centrul Vechi cu prilejul zilei sale de naștere.. Conform propriilor susțineri, la propunerea acestora, inculpatul a fost de acord să meargă cu ei la București, spunându-le că va merge cu mașina sa deoarece luni dimineața trebuie să ajungă la serviciu.

La data de 31 iulie 2025, în calitate de **suspect**, Hauptman Manfred Ioan s-a prevalat de dreptul la tăcere.

La data de 01 august 2025, în calitate de inculpat, Hauptman Manfred Ioan a precizat că nu dorește să facă declarații.

Fiind audiat în calitate de **martor** la data de 08 decembrie 2024, **Lăpădatu Claudiu Marian** a precizat că în seara zilei de 07 decembrie 2024 a stabilit împreună cu Hauptman Manfred Ioan să se deplaseze spre București pentru a „*rezolva niște probleme personale*”.

Despre articolele pirotehnice identificate în autoturism cu care se deplasau spre București, martorul a precizat că „*bănuiesc că aparțin cumnatului meu, Hauptman Manfred Ioan, având în vedere că este proprietarul autoturismului*”, *aspecte ce vor fi valorificate în susținerea acuzației reținute în sarcina inculpatului Hauptman Manfred Ioan.*

La data de 12 decembrie 2024, cu prilejul reaudierii în calitate de martor, Lăpădatu Claudiu-Marian a declarat că îl cunoaște pe Potra Horațiu de mai mulți ani, întrucât au copilărit împreună și că, în seara zilei de 07 decembrie, ca urmare a unei discuții purtate în dimineața aceleași cu cumnatul său Hauptman Manfred Ioan, care i-a spus că va merge în București pentru a serba majoratul lui Potra Dorian, unde a fost și el invitat, s-a deplasat la Cafeneaua Art Caffe din Mediaș unde s-a întâlnit cu mai

multe persoane, printre care se afla și Potra Horațiu și de unde au plecat spre București, el urcându-se în autoturismul cumnatului său cu nr. de înmatriculare SB-10-MNY, autovehicul în care organele de poliție au descoperit niște petarde despre care acesta nu știa, aspecte care vor fi valorificate în susținerea acuzațiilor reținute în sarcina inculpaților Hauptman Manfred Ioan, Potra Dorian și Potra Horațiu.

Lăpădatu Claudiu-Marian, în calitate de suspect, la data de 27 februarie 2025, s-a prevalat de dreptul la tăcere.

În calitate de inculpat, Lăpădatu Claudiu-Marian, la datele de 27 februarie 2025 și 01 august 2025, a adoptat aceeași atitudine procesuală de a nu da declarații.

În data de 12 decembrie 2024, în calitate de **martor, Dragoman Vasile-Leonard,** a precizat că îl cunoaște pe Potra Horațiu de aproximativ 7-8 ani și că este prieten cu acesta, relație în virtutea căreia a lucrat în Congo în urmă cu aproximativ un an, pentru o perioadă de trei luni, pentru firma lui Potra Horațiu, făcând parte din personalul de paza al unui campus unde stăteau instructorii militari contractați de firma lui Potra Horațiu.

În legătură cu deplasarea sa spre București din ziua de 07 decembrie 2024, martorul Dragoman Vasile-Leonard a susținut că, din discuțiile cu Panța Dan Cristian și Moldovan Dionisie, a aflat că Potra Horațiu vrea să serbeze ziua fiului său la București, la un club, unde au fost și ei invitați, motiv pentru care în seara aceleași zile, au plecat spre București, întâlnindu-se pe drum cu Potra Dorian, care a urcat în mașina lor, aspecte care vor fi valorificate în susținerea acuzațiilor formulate împotriva inculpaților Panța Dan Cristian , Moldovan Dionisie, Potra Horațiu și Potra Dorian.

În calitatea de **suspect**, Dragoman Vasile Leonard, la data de 27 februarie 2025, a arătat că îl cunoaște pe Potra Horațiu de aproximativ șapte-opt ani și că acesta deține o societate cu denumirea RALF, care se ocupa cu recrutarea și pregătirea unor persoane ”*care urmau să asigure paza în Africa*”, rugându-l pe acesta să îl ia și pe el în Africa, lucru realizat în anii 2022 și 2023, când a efectuat două deplasări pe acest continent.

Suspectul a mai declarat că, la data de 06 decembrie 2024 sau 07 decembrie 2024, Potra Horațiu a întrebat pe grupul de Whatsapp RALF cine dorește să vină la București, fără a da detalii cu privire la scopul acestei chemări, el răspunzând afirmativ, fără să își amintească dacă a mai confirmat cineva.

Acesta a mai menționat că a fost sunat de Moldovan Dionisie care l-a întrebat dacă merge la petrecerea organizată la București de Potra Horațiu pentru Potra Dorian care în urmă cu două săptămâni împlinise 18 ani, motiv pentru care, confirmându-și prezența la acestă petrecere și în urma unei discuții cu Lascu Bogdan, acesta din urmă l-a luat cu mașina din apropierea domiciliului său, deplasându-se la cafeneaua Art Cafe din Mediaș, unde a observat că erau staționate mai multe autoturisme, respectiv un Mercedes E Class aparținând lui Lup Ioan, un Audi A5 aparținând lui Lup Andrei și un BMW seria 5 aparținând lui Aniței Iulian și de unde, cu autoturismul marca BMW, aparținând lui Lascu Bogdan care l-a și condus, au plecat spre București.

Suspectul a mai arătat că au oprit la Sighișoara, la o benzinărie, unde Potra Dorian, care venise cu altă mașină, a urcat la ei în mașină și și-au continuat drumul spre București, direcție în care se deplasau și Moldovan Dionisie împreună cu Panța Dan Cristian, în autoturismul acestuia din urmă. De asemenea, suspectul a mai precizat că în dreptul localității Săftica au fost opriți de organele de poliție, care au efectuat controlul corporal, al bagajelor și al autoturismului, fiind conduși la secția de poliție unde au fost audiați.

La datele de 27 februarie 2025 și 01 august 2025, în calitate de **inculpat,** Dragoman Vasile Leonard s-a prevalat de dreptul la tăcere.

Fiind audiat în calitate de **martor**, la data de 12 decembrie 2024, **Aniței Iulian** a menționat că are contract cu firma lui Horațiui Potra și se deplasează în Congo, unde efectuează pază la un campus de aproximativ 2

ani.

Referitor la deplasarea în municipiul București, acesta a precizat că, în data de 06 decembrie 2024, a discutat telefonic cu prietenii săi Potra Alexandru, Dărăbanț Matei și Szanto Daniel să meargă la București în seara zilei de 07 decembrie 2024, pentru a se distra în Centrul Vechi, unde urma să ajungă și Potra Horațiu, context în care, în seara zilei de 07 decembrie 2024, în jurul orei 21.00, toți patru au plecat spre București, fiind opriți de către un echipaj de poliție care i-a condus la o secție de poliție, aspecte ce vor fi valorificate în susținerea acuzațiilor reținute în sarcina inculpaților Potra Alexandru, Dărăbanț Matei și Szanto Daniel.

La data de 27 februarie 2025, în calitate de **suspect**, Aniței Iulian s-a prevalat de dreptul la tăcere.

În calitate de **inculpat**, Aniței Iulian, la datele de 27 februarie 2025 și 01 august 2025, a uzat de dreptul său de a nu da nicio declarație.

Fiind audiat la data de 08 și 12 decembrie 2024, în calitate de ***martor, Comiza Adrian-Inocențiu,*** *a precizat că, în seara zilei de 07 decembrie 2024, cu autoturismul marca Mercedes E Clase, condus de către Lup Ioan, a plecat din mun. Mediaș, împreună cu acesta, cu Goloșoiu Mihail Alex și cu Borișca Cristian Sergiu, spre București, pentru a se distra. Acesta a mai menționat, că pe timpul deplasării, Lup Ioan le-a spus că a cumpărat niște petarde pentru a le folosi de Revelion, petardele fiind găsite de către organele de poliție în portbagajul autoturismului, aspecte care vor fi valorificate în susținerea acuzațiilor reținute în sarcina inculpaților Lup Ioan, Goloșoiu Mihail Alex și Borișca Cristian Sergiu.*

La data de 27 februarie 2025, Comiza Adrian Inocențiu, având calitatea de **suspect**, a precizat că se prevalează de dreptul la tăcere.

La datele de 27 februarie 2025 și 01 august 2025, în calitate de **inculpat,** Comiza Adrian Inocențiu a menționat că nu dorește să dea declarație în cauză.

În calitate de ***martor, Mureșan Ovidiu Claudiu****, în declarația din data de 12 decembrie 2024, a precizat că, în data de 07 decembrie 2024, a plecat din Mediaș, împreună cu Timofti Constantin și Lechințan Traian, cu un autoturism marca Audi, cu direcția București, fiind opriți în trafic de către organele de poliție, iar despre mesajul postat pe grupul DRC de către Timofti Constantin, în legătură cu participarea la un protesc pe raza mun. București, acesta a susținut că este real, dar că nu a prezentat interes pentru el, aspecte care vor fi valorificate în susținerea acuzațiilor reținute în sarcina inculpaților Timofti Constantin și Lechințan Traian.*

Mureșan Ovidiu-Claudiu, în calitate de **suspect**, la data de 27 februarie 2025, a susținut că se prevalează de dreptul la tăcere.

La datele de 27 februarie 2025 și 01 august 2025, în calitate de **inculpat**, Mureșan Ovidiu-Claudiu a menționat că nu dorește să dea declarații în cauză.

În calitate de ***martor, Lechințan Traian****, în declarația din data de 12 decembrie 2024, a precizat că, în contextul în care Timofti Constantin avea o sedință la București, în data de 08 decembrie 2024, el, Apahidean Marius Samuel și Mureșan Ovidiu Claudiu, au profitat de ocazie pentru a participa la un meci de fotbal din București, iar despre mesajul postat pe grupul DRC prin care se îndemna la organizarea unui protest, martorul a precizat că acesta a fost postat de către Timofti Constantin, aspecte care vor fi valorificate în susținerea acuzațiilor reținute în sarcina inculpaților Apahidean Marius Samuel, Mureșan Ovidiu Claudiu și Timofti Constantin.*

În calitate de **suspect**, la data de 27 februarie 2025, Lechințan Traian s-a prevalat la dreptul la tăcere.

În calitate de **inculpat**, la datele de 27 februarie 2025 și 01 august 2025, Lechințan Traian nu a dorit să dea declarație în cauză.

Moldovan Dionise, în calitate de **martor,** în declarația din data de 12 decembrie 2024, a susținut că îl cunoaște pe Potra Horațiu de aproximativ 15 ani și că lucrează de aproximativ doi ani în cadrul firmei acestuia denumită

RALF ROL Mediaș și că, în data de 07 decembrie 2024, în jurul orei 18:00, în urma unei înțelegeri cu Panța Dan Cristian și Dragoman Vasile Leonard, au plecat spre București pentru a se distra într-un club din zona Centrului Vechi, cu autoturismul marca VW Tiguan aparținând lui Panța Dan Cristian, care îl și conducea, *aspecte care vor fi valorificate în susținerea acuzațiilor reținute în sarcina inculpaților Panța Dan Cristian și Dragoman Vasile Leonard.*

La data de 27 februarie 2025, Moldovan Dionisie, în calitate de **suspect**, a precizat că se prevalează de dreptul la tăcere.

În calitate de **inculpat**, la data de 27 februarie 2025, Moldovan Dionisie, a menționat că uzează de dreptul său de a nu da declarație în cauză.

La data de 09 mai 2025, fiind reaudiat în calitate de inculpat, Moldovan Dionisie a menționat că este de acord să răspundă la întrebări, prilej cu care, răspunzând întrebărilor adresate de către unul dintre apărătorii inculpaților, a menționat că nu avea cunoștință de faptul că Panța Dan Cristian s-a deplasat la București cu scopul de a participa la vreun protest și că Panța Dan i-a spus că s-a deplasat la București pentru că avea de luat un pachet în ziua de luni.

La data de 08 iulie 2025, fiind reaudiat în calitate de inculpat, Moldovan Dionisie a declarat că își menține declarațiile date anterior, că nu mai dorește să dea declarație, arătând că este de acord să răspundă la eventuale întrebări. Răspunzând unei întrebări adresate de către unul dintre avocații prezenți la audiere, inculpatul a arătat că Panța Cristian i-a spus că trebuie să ridice un colet, însă nu i-a precizat dacă acest colet era necesar pentru firmă sau pentru interes personal.

În declarația dată în calitate de inculpat, la data de 01 august 2025, Moldovan Dionisie, răspunzând unei întrebări adresate de către unul din apărătorii prezenți la audiere, a precizat că, în momentul deplasării spre mun. București, se afla în stare avansată de ebrietate.

În declarația din data de 12 decembrie 2024**, martorul Dărăbanț Matei** a susținut că este prieten cu Potra Alexandru Cosmin și că, în seara zilei de 07 decembrie 2024, acesta l-a sunat și l-a invitat la București pentru a se distra, invitație pe care a acceptat-o.

În legătură cu modalitatea deplasării spre București, martorul a menționat că a plecat spre București, împreună cu Potra Alexandru-Cosmin, Aniței Iulian și Szanto Daniel, cu un autoturism marca BMW X6 și că, pe drum, s-au întâlnit cu Potra Horațiu și Lup Andrei care se deplasau tot spre București, cu un autoturism marca Mercedes G, *aspecte ce vor fi valorificate în susținerea acuzațiilor formulate împotriva inculpaților Potra Alexandru-Cosmin, Aniței Iulian, Szanto Daniel, Potra Horațiu și Lup Andrei Florin*.

În calitate de **suspect**, la data de 27 februarie 2025, Dărăbanț Matei a menționat că va da o declarație după studierea dosarului de urmărire penală și că nu a înțeles în mod efectiv acuzațiile prezentate, respectiv acțiunea concretă pe care ar fi comis-o în această situație sau schimbarea ordinii constituționale pe care este acuzat că ar fi urmărit-o.

În calitate de **inculpat**, la datele de 27 februarie 2025 și 01 august 2025, Dărăbanț Matei a precizat că își menține declarația dată în calitate de suspect.

*Fiind audiat în calitate de **martor**, la data de 12 decembrie 2024, **Panța Dan Cristian** a susținut că, în seara zilei de 07 decembrie 2024, în fața cafenelei Art Caffe din Mediaș s-a întâlnit cu Moldovan Dionisie și cu Dragoman Vasile-Leonard cu care avea o întelegere de a se deplasa în mun București pentru ridicarea unei comenzi, constatând că acolo se aflau Potra Horațiu, Aniței Iulian, Dragoman Leonard, Lup Ioan, Lup Andrei Florin, Hauptman Manfred și Lăpădatu Claudiu. Acesta a mai susținut că împreună cu cei doi au plecat spre București cu autoturismul său marca Wv Tiguan și că pe raza localității Balotești, județul Ilfov au fost opriți de către organele de poliție, aspecte care vor fi valorificate în susținerea acuzațiilor reținute în sarcina inculpaților Moldovan Dionisie și Dragoman Vasile-Leonard.*

La data de 27 februarie 2025, în calitate de **suspect,** Panța Dan-

Cristian a menționat că obiectul societății comerciale pe care o administrează presupune deplasări repetate în zonele București, Ploiești, Videle, Craiova și că, fiind contactat telefonic de Moldovan Dionisie la data de 07 decembrie 2024, care l-a întrebat dacă merge la București, întrucât dorea să meargă la o petrecere cu persoane din grupul RALF, apropiați ai lui Potra Horațiu, care au fost plecați în Congo, a răspuns afirmativ, precizându-i că va merge deoarece în data de 24 noiembrie 2024 a efectuat o comandă la Finestore cu ridicare în data de 09 februarie 2024, de la depozitul CT PARK situat pe raza județului Iflov, depunând în acest sens mai mlte înscrisuri.

Conform propriilor susțineri și ca urmare a înțelegerii cu Moldovan Dionisie, suspectul Panța Dan-Cristian s-a deplasat în jurul orei 20:00, la Cafeneaua Art Caffe din Mediaș, unde i-a observat pe Potra Horațiu, Lup Andrei, Lup Ioan, Potra Alexandru, Potra Dorian, Dionisie Moldovan, Dragoman Vasile Leonard, Dărăbanț Matei, Lascu Bogdan, Hauptman Manfred, Lăpădatu Claudiu, Aniței Iulian și alte persoane pe care nu le cunoaște după nume, dar pe care le-a mai văzut prin oraș și a sesizat că, în parcare, se aflau mai multe autoturisme care aparțineau unora dintre ei, respectiv un Mercedes G Class, aparținând lui Potra Horațiu, un BMW X 6 cu numere de înmatriculare roșii, aparținând lui Potra Alexandru, un Mercedes C Class, aparținând lui Lup Ioan și un Audi cu numărul de înmatriculare SB MNY, aparținând lui Hauptman Manfred.

Acesta a mai suținut că a plecat spre București împreună cu Moldovan Dionisie, cu propriul autoturism și că, pe drum, de la o benzinărie situată la ieșirea din municipiul Brașov, l-a luat în mașina sa pe Dragoman Vasile, continuîndu-și drumul spre București, până în dreptul localității Balotești, unde au fost opriți de către organele de poliție.

Suspectul Panța Dan-Cristian a precizat că nu face parte din grupul RALF sau din alte grupuri de Whatsapp în care sunt persoane apropiate de Potra Horațiu, nu a fost plecat în Congo cu aceștia, nu a participat la antrenamente în pădure sau poligoane de tragere și este consilier local din partea Partidului Patrioților, președintele filialei Mediaș fiind Potra Horațiu.

La datele de 27 februarie și 01 august 2025, în calitate de **inculpat,** Panța Dan-Cristian s-a prevalat de dreptul la tăcere.

La data de 12 decembrie 2024, în calitate de **martor, Lascu Bogdan-Florin,** a precizat că, în urmă cu aproximativ doi ani, a semnat un contract cu firma lui Potra Horațiu și a mers într-o misiune în Congo pentru 4 luni, ca instructor militar.

Cu privire la deplasarea spre București, din data de 07 decembrie 2024, martorul a susținut că a stabilit să o facă împreună cu Potra Dorian, scopul acesteia fiind de a merge la un magazin de articole airsoft, urmând ca Potra Dorian să meargă la un poligon de tragere și că, aflându-se în autoturismul său cu nr. de înmatriculare AB-12-PTZ, au fost opriți în trafic de către organele de poliție, aspecte ce urmează a fi valorificate în susținerea acuzației retinute în sarcina inculpatului Potra Dorian.

La data de 27 februarie 2025, în calitate de **suspect**, Lascu Bogdan Florin a precizat că se prevalează de dreptul la tăcere.

În calitate de **inculpat**, la data de 27 februarie 2025, Lascu Bogdan Florin a menționat că nu dorește să dea declarații în cauză.

La data de 09 mai 2025, fiind reaudiat în calitate de inculpat, Lascu Bogdan Florin a menționat că lucrează la o arenă de air soft, astfel că se deplasează frecvent la București pentru achiziționarea de materiale specifice (bile, arme de tip replică etc.), consumabile sau pentru efectuarea unor revizii, iar la data de 07 decembrie 2024 se deplasa la București cu scopul de a achiziționa și a face o comandă de măști de tip air soft, ulterior finalizând această comandă de achiziție a consumabilelor, conform facturii fiscale emisă de furnizorul echipamentelor.

De asemenea, inculpatul a menționat că Dorian Potra i-a spus că dorea să își serbeze ziua de naștere la un club din București, iar în momentul în care au fost opriți în trafic în Otopeni, au fost întrebați dacă au consumat alcool

sau substanțe interzise, răspunsul fiind negativ și atât el, cât și Dorian Potra s-au legitimat, iar asupra lor și în autoturism nu au fost găsite obiecte deținute ilegal. Inculpatul a arătat că lângă scaunul șoferului a fost găsit un pistol neletal pentru care deține categoria B de port armă, arma fiind în geantă specială pentru transport, introdusă într-un holster, nu era încărcată, nu avea cartuș pe țeavă și avea siguranța pusă și că, în portbagaj, avea o vestă de tip air soft, cu trei încărcătoare de air soft, pe care o folosise la un material publicitar în urmă cu trei-patru zile.

La data de 08 iulie 2025, fiind reaudiat în calitate de inculpat, Lascu Bogdan-Florin a menționat că își menține declarațiile date anterior și este la dispoziția organelor de urmărire penală pentru orice clarificări sau activități procesuale utile cauzei.

La data de 01 august 2025, inculpatul Lascu Bogdan-Florin a susținut că se prevalează de dreptul la tăcere.

La data de 26 februarie 2025, în calitate de suspect, **Sechila Eugen Ionuț** a precizat că uzează de dreptul la tăcere.

În declarația din data de 20 iunie 2025, suspectul Sechila Eugen-Ionuț a precizat că „*acuzația ce mi se aduce (...) este un narativ plauzibil, dar fictiv*".

Suspectul a mai arătat că pe Georgescu Călin, cu care este într-o relație de prietenie, îl cunoaște de pe vremea când acesta locuia în Austria, reîntâlnindu-l cu ocazia unei conferințe susținută de acesta în România, la care a participat și a apreciat perspectiva acestuia privind soluțiile propuse prin proiectul "*Hrană, apă, energie*".

Cu privire la Potra Horațiu, suspectul Schila Eugen-Ionuț a menționat că îl cunoaște din anul 2021 sau 2022, când s-au întâlnit la Hotelul Marriott, întrucât avea referințe despre el că deține un hub de profesioniști care lucrează în domeniul gărzi de corp, astfel că atunci i l-a prezentat lui Georgescu Călin pentru ca acesta să apeleze la el în situația în care ar fi avut nevoie de protecție.

Conform propriilor susțineri, Sechila Eugen Ionuț, în dimineața zilei de 07 decembrie 2024, în jurul orei 11:30, s-a întâlnit cu Potra Horațiu și Georgescu Călin, la invitația lui Burcea Marin, care l-a anunțat printr-un mesaj fără să-i spună cine urma să participe la întâlnire, la ferma de cai din comuna Ciolpani, loc în care s-a deplasat cu autoturismul marca Nissan, de culoare maro, fiind prima dată când a mers la acea locație. Acesta a mai susținut că întâlnirea care a durat aproximativ 25 de minute a vizat asigurarea protecției fizice a lui Georgescu Călin și a familiei acestuia, prin întărirea dispozitivului de securitate ca urmare a unor amenințări și presiuni plauzibile, discuțiile fiind purtate doar de Potra Horațiu cu Burcea Marin, el doar asistând, fără ca Georgescu Călin să participe la discuții.

Cu privire la persoanele care s-au deplasat la București în vederea participării la un miting în ziua de 08 decembrie 2024, suspectul a declarat că îl știe pe "*Timofti, zis Tinu*", pe care îl cunoaște din anii 2010-2011 din Afganistan, însă a precizat că nu cunoaște nimic în legătură cu deplasarea lui "*Tinu*" și a celorlalte persoane spre București.

Suspectul a arătat că a făcut parte din Legiunea Străină între anii 1997-2013 și a dezvoltat relații de prietenie cu Burcea Marin tocmai pe considerentul angajamentului lor față de Legiune, iar cu privire la Potra Horațiu a menționat că a avut maxim 10 discuții telefonice și 3-4 întâlniri fizice.

V. Încadrarea juridică a faptelor pentru care se va dispune o soluție de trimitere în judecată

V.1. Cu privire la infracțiunile de *complicitate la tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale*, faptă prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 32 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal cu referire la art. 397 alin. 2 Cod penal și de *tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale,* faptă prev. de art. 32 Cod penal

raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal cu referire la art. 397 alin. 2 Cod penal:

Faptele inculpatului Georgescu Călin, constând în:

”În contextul Hotărârii nr. 32 din data 06 decembrie 2024 a Curții Constituționale a României prin care s-a dispus anularea alegerilor prezidențiale din România din anul 2024, în dimineața zilei de 07 decembrie 2024, între orele 10:51 - 12:01, s-a întâlnit pe raza localității Ciolpani, jud. Ilfov, în incinta Centrului de echitație Jbara Horses, în condiții de clandestinitate, cu inculpatul Potra Horațiu (*mercenar cu activitate în zone de conflict internațional și implicare în activități de recrutare și instruire paramilitară, de a cărui susținere s-a bucurat pe perioada derulării campaniei electorale precum și anterior*, *în scopul pregătirii acesteia*), ocazie cu care au pus în discuție un plan conform căruia acesta din urmă, împreună cu persoane din cercul său relațional, cu pregătire militară sau capacități operative specifice pregătirii militare urmau să desfășoare în data de 08 decembrie 2024 în mun. București, în contextul unor acțiuni de protest, acțiuni violente cu caracter subversiv, cu rol de deturnare a caracterului pașnic al acțiunilor de protest în manifestații caracterizate prin violență, strategia urmărind, prin contagiune emoțională și comportamentală dublată de manipularea emoțiilor colective, în contextul unui moment de maximă tensiune socială, schimbarea ordinii constituționale ori îngreunarea sau împiedicarea exercitării puterii de stat.

Acțiunile inculpatului Georgescu Călin, materializate în organizarea în condiții de clandestinitate a întâlnirii și în discutarea planului privind conduita de urmat (*ținând cont de toate circumstanțele reale și personale, de relațiile anterioare dintre cei doi, precum și de acțiunile subsecvente ale inculpatului Georgescu Călin, dintre care se impun a fi evidențiate demersul de contactare a numitului Grăjdeanu Dan Ciprian, lider al organizației radical-naționaliste Frăția Ortodoxă, cu mesajul că în ziua următoare va transmite susținătorilor săi un îndemn acțional concret*, precum și *comunicarea de informații false cu caracter alarmist și potențial manipulator și adresarea unor îndemnuri vizând continuarea votului – în ciuda deciziei de anulare a alegerilor, în cadrul emisiunii ”Culisele statului paralel” difuzată de postul de televiziune Realitatea Plus în seara zilei de 07 decembrie 2024*), au întreținut, respectiv întărit rezoluția infracțională a inculpatului Potra Horațiu.

Ca urmare a planului stabilit cu inculpatul Georgescu Călin, inculpatul Potra Horațiu a organizat/coagulat un grup de 21 persoane, condus de către el, din care făceau parte inculpații Potra Dorian, Potra Alexandru Cosmin, Lup Andrei-Florin, Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocentiu, Dragoman Vasile Leonard, Hauptman Manfred Ioan, Lascu Bogdan Florin, Lechințan Traian, Lup Ioan, Moldovan Dionisie, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Panța Dan-Cristian, Szanto Daniel, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu-Marian, Apahidean Marius-Samuel, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian și Goloșoiu Mihail-Alex, care s-a întrunit în data de 07.12.2024, în jurul orelor 21:30-21:45, la cafeneaua ART CAFFE din mun. Mediaș, jud. Sibiu, iar în cadrul acestuia s-a stabilit, la inițiativa lui Potra Horațiu, agreată de către membrii constituenți, deplasarea spre mun. București cu 7 autoturisme, urmând ca după ajungerea în capitală, membrii săi să declanșeze proteste împotriva organelor care exercită autoritatea de stat, apte să atragă angrenarea și largul suport al populației, proteste care însă urmau a fi deturnate în acțiuni violente apte să desăvârșească politica revizionistă a inculpatului Georgescu Călin, în sensul împiedicării exercitării puterii legitime în stat și al asigurării reconfigurării ordinii constituționale prin detașarea de principiile sale fundamentale și de regulile statului de drept, punând în pericol siguranța națională.

Subsecvent, în operaționalizarea planului infracțional, în aceeași zi de 07 decembrie 2024, după organizarea modului de deplasare și asigurarea logisticii ce a presupus existența în parte din autoturisme a unei varietăți și număr însemnat de obiecte periculoase precum *cuțite tip*

***briceag, pumnale, cuțite cu lama lungă, bastoane telescopice, spray-uri cu piper, box-uri, topoare și cozi de topoare,* a două pistoale și a unui număr total de 65 de materiale pirotehnice din categoria F4 (*cele mai periculoase dintre cele permise pentru uz professional, având un conținut mare de substanță explozivă cu potential de a produce explozii puternice, răni grave sau deces, sau incendii sau pagube materiale semnificative*), grupul a început deplasarea, în mod organizat, spre mun. București.**

Ca urmare a unui apel efectuat la Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112 de către o persoană care cunoștea atât detaliile organizatorice cât și intențiile infracționale ale membrilor grupului, s-a procedat la efectuarea unor filtre de poliție care, în noaptea de 07/08 decembrie 2024, în intervalul orar 01.30 - 03.00, au reușit depistarea și oprirea din trafic, pe raza localităților Baloteşti-Săftica, jud. Ilfov, com. Mănești, jud. Dâmbovița, com. Cornești, jud. Dâmbovița și mun. Bucureşti, sector 1, a tuturor celor 7 autoturisme, în 4 dintre acestea fiind descoperite obiectele periculoase menționate mai sus.

Toți cei 21 de membri ai grupului constituit au acționat în cunoștință de cauză în raport cu motivul deplasării pe raza mun. București, respectiv în scopul anterior precizat, **aderând la o formațiune organizată de tip paramilitar**, controlată de inculpatul Potra Horațiu, iar în contextul în care au fost identificate o serie de demersuri inclusiv cu caracter ilicit, întreprinse de membrii grupului în vederea organizării și declanșării unor acțiuni cu potențial violent, reflectată inclusiv în capacitatea de a mobiliza un număr considerabil de persoane prin metode de influențare psihologică și incitare, în **deplasarea coordonată** și în **dotarea cu obiecte periculoase și echipamente specifice tacticii militare**, văzând și circumstanțele ce individualizează profilul majorității membrilor – respectiv persoane cu instruire sau competențe în domeniul militar, cunoscute de către inculpați, rezultă fără echivoc că aceștia au urmărit ca prin acțiunile lor de luare a unor măsuri în vederea întreprinderii de acțiuni violente împotriva persoanelor sau bunurilor, de mai multe persoane împreună, în scopul schimbării ordinii constituţionale ori al îngreunării sau împiedicării exercitării puterii de stat, să pună în pericol securitatea naţională",

întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunii de ***complicitate la tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*,** faptă prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 32 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal cu referire la art. 397 alin. 2 Cod penal.

Faptele inculpatului Potra Horațiu, constând în:

"În contextul Hotărârii nr. 32 din data 06 decembrie 2024 a Curții Constituționale a României prin care s-a dispus anularea alegerilor prezidențiale din România din anul 2024, în dimineața zilei de 07 decembrie 2024, între orele 10:51 - 12:01, s-a întâlnit pe raza localității Ciolpani, județul Ilfov, în incinta Centrului de echitație Jbara Horses, în condiții de clandestinitate, cu inculpatul Georgescu Călin (candidat la alegerile prezidențiale și direct interesat în contestarea deciziei de anulare mai sus menționată), ocazie cu care au pus în discuție un plan conform căruia inculpatul Potra Horațiu, împreună cu persoane din cercul său relațional, cu pregătire militară sau capacități operative specifice pregătirii militare urmau să desfășoare în data de 08 decembrie 2024 în mun. București, în contextul unor acțiuni de protest, acțiuni violente cu caracter subversiv, cu rol de deturnare a caracterului pașnic al acțiunilor de protest în manifestații caracterizate prin violență, strategia urmărind, prin contagiune emoțională și comportamentală dublată de manipularea emoțiilor colective, în contextul unui moment de maximă tensiune socială, schimbarea ordinii constituționale ori îngreunarea sau împiedicarea exercitării puterii de stat.

Acțiunile inculpatului Georgescu Călin, materializate în organizarea în condiții de clandestinitate a întâlnirii și în discutarea planului privind conduita de urmat (*ținând cont de toate circumstanțele reale și personale, de*

relațiile anterioare dintre cei doi, precum și de acțiunile subsecvente ale inculpatului Georgescu Călin, dintre care se impun a fi evidențiate demersul de contactare a numitului Grăjdeanu Dan Ciprian, lider al organizației radical-naționaliste Frăția Ortodoxă, cu mesajul că în ziua următoare va transmite susținătorilor săi un îndemn acțional concret, precum și *comunicarea de informații false cu caracter alarmist și potențial manipulator, și adresarea unor îndemnuri vizând continuarea votului – în ciuda deciziei de anulare a alegerilor, în cadrul emisiunii "Culisele statului paralel" difuzată de postul de televiziune Realitatea Plus în seara zilei de 07 decembrie 2024*), **au întreținut, respectiv întărit rezoluția infracțională a inculpatului Potra Horațiu** care, în precedent, a desfășurat o serie de activități în vederea asigurării participării unui număr mare de persoane la protestele ce urmau a avea loc pe raza municipiului București, prin rezervarea unor camera de hotel, adresarea unor mesaje de instigare la proteste cu caracter violent, precum și realizarea unor demersuri în vederea asigurării participării unor persoane cu pregatire paramilitară, și care îi împărtășeau convingerile radicale și predispoziția la violență.

Ca urmare a planului stabilit cu inculpatul Georgescu Călin, inculpatul Potra Horațiu a organizat/coagulat un grup de 21 persoane, condus de către el, din care făceau parte și inculpații Potra Dorian, Potra Alexandru Cosmin, Lup Andrei-Florin, Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocentiu, Dragoman Vasile Leonard, Hauptman Manfred Ioan, Lascu Bogdan Florin, Lechințan Traian, Lup Ioan, Moldovan Dionisie, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Panța Dan-Cristian, Szanto Daniel, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu-Marian, Apahidean Marius-Samuel, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian și Goloșoiu Mihail-Alex, care s-a întrunit în data de 07.12.2024, în jurul orelor 21:30-21:45, la cafeneaua ART CAFFE din mun. Mediaș, jud. Sibiu, iar în cadrul acestuia s-a stabilit, la inițiativa lui Potra Horațiu, agreată de către membrii constituenți, deplasarea spre mun. București cu 7 autoturisme, urmând ca după ajungerea în capitală, membrii săi să declanșeze proteste împotriva organelor care exercită autoritatea de stat, apte să atragă angrenarea și largul suport al populației, proteste care însă urmau a fi deturnate în acțiuni violente apte să desăvârșească politica revizionistă a inculpatului Georgescu Călin, în sensul împiedicării exercitării puterii legitime în stat și al asigurării reconfigurării ordinii constituționale prin detașarea de principiile sale fundamentale și de regulile statului de drept, punând în pericol siguranța națională.

Subsecvent, în operaționalizarea planului infracțional, în aceeași zi de 07 decembrie 2024, după organizarea modului de deplasare, și asigurarea logisticii ce a presupus existența în parte din autoturisme a unei varietăți și număr însemnat de obiecte periculoase precum *cuțite tip briceag, pumnale, cuțite cu lama lungă, bastoane telescopice, spray-uri cu piper, box-uri, topoare și cozi de topoare,* a două pistoale și a unui număr total de 65 de materiale pirotehnice din categoria F4 (*cele mai periculoase dintre cele permise pentru uz professional, având un conținut mare de substanță explozivă cu potential de a produce explozii puternice**,** răni grave sau deces**,** sau incendii sau pagube materiale semnificative*), grupul a început deplasarea, în mod organizat, spre mun. București.

Ca urmare a unui apel efectuat la Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112 de către o persoană care cunoștea atât detaliile organizatorice cât și intențiile infracționale ale membrilor grupului, s-a procedat la efectuarea unor filtre de poliție care, în noaptea de 07/08 decembrie 2024, în intervalul orar 01:30 – 03:00, au reușit depistarea și oprirea din trafic, pe raza localităților Baloteşti-Săftica, jud. Ilfov, com. Mănești, jud. Dâmbovița, com. Cornești, jud. Dâmbovița și mun. București, sector 1, a tuturor celor 7 autoturisme, în 4 dintre acestea fiind descoperite obiectele periculoase menționate mai sus",

întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunii de ***tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale*****,** faptă prev. de art.

32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal.

Faptele inculpaților Potra Dorian, Potra Alexandru Cosmin, Lup Andrei-Florin, Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocentiu, Dragoman Vasile Leonard, Hauptman Manfred Ioan, Lascu Bogdan Florin, Lechințan Traian, Lup Ioan, Moldovan Dionisie, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Panța Dan-Cristian, Szanto Daniel, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu-Marian, Apahidean Marius-Samuel, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian și Goloșoiu Mihail-Alex, constând în:

”În contextul Hotărârii nr. 32 din data 06 decembrie 2024 a Curții Constituționale a României prin care s-a dispus anularea alegerilor prezidențiale din România din anul 2024, ca urmare a planului stabilit de inculpatul Georgescu Călin cu inculpatul Potra Horațiu, **s-au prezentat** la întrunirea organizată în data de 07 decembrie 2024, în jurul orelor 21:30-21:45, la cafeneaua ART CAFFE din mun. Mediaș, jud. Sibiu, în cadrul căreia s-a stabilit, la inițiativa lui Potra Horațiu, **agreată de către membrii constituenți**, deplasarea spre mun. București cu 7 autoturisme, urmând ca după ajungerea în capitală, membrii săi să declanșeze proteste împotriva organelor care exercită autoritatea de stat, apte să atragă angrenarea și largul suport al populației, proteste care însă urmau a fi deturnate în acțiuni violente apte să desăvârșească politica revizionistă a inculpatului Georgescu Călin, în sensul împiedicării exercitării puterii legitime în stat și al asigurării reconfigurării ordinii constituționale prin detașarea de principiile sale fundamentale și de regulile statului de drept, punând în pericol siguranța națională.

Astfel, **în cunoștință de cauză în raport cu motivul deplasării**, **au aderat la o formațiune organizată de tip paramilitar, constituită din 21 de membri**, controlată de inculpatul Potra Horațiu, formațiune ce s-a dotat cu obiecte periculoase și echipamente specifice tacticii militare **și s-au deplasat, în mod coordonat, către mun. București,** în scopul desfășurării în data de 08 decembrie 2024, în contextul unor acțiuni de protest, a unor acțiuni violente cu caracter subversiv, cu rol de deturnare a caracterului pașnic al acțiunilor de protest în manifestații caracterizate prin violență, strategia urmărind, prin contagiune emoțională și comportamentală dublată de manipularea emoțiilor colective, în contextul unui moment de maximă tensiune socială, schimbarea ordinii constituționale ori îngreunarea sau împiedicarea exercitării puterii de stat.

Observând seria de demersuri inclusiv cu caracter ilicit, întreprinse de membrii grupului în vederea organizării și declanșării unor acțiuni cu potențial violent, reflectată inclusiv în capacitatea de a mobiliza un număr considerabil de persoane prin metode de influențare psihologică și incitare, văzând și circumstanțele ce individualizează profilul majorității membrilor – respectiv persoane cu instruire sau competențe în domeniul militar, cunoscute de către fiecare dintre inculpați, aceștia au urmărit ca prin acțiunile lor, de luare a unor măsuri în vederea întreprinderii de acțiuni violente împotriva persoanelor sau bunurilor, de mai multe persoane împreună, în scopul schimbării ordinii constituționale ori al îngreunării sau împiedicării exercitării puterii de stat, să pună în pericol securitatea națională”,

întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunii de ***tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*****,** faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal.

Analiza infracțiunilor de complicitate la tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale, faptă prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 32 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal cu referire la art. 397 alin. 2 Cod penal și de tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal cu referire la art. 397 alin. 2 Cod penal:

Potrivit dispozițiilor art. 397 alin. 2 Cod penal, constituie infracțiune

și se pedepsește cu închisoare de la 10 la 20 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi, întreprinderea de acţiuni violente împotriva persoanelor sau bunurilor săvârşite de mai multe persoane împreună, în scopul schimbării ordinii constituţionale ori al îngreunării sau împiedicării exercitării puterii de stat, dacă se pune în pericol securitatea naţională, iar potrivit dispoziţiilor art. 412 alin. 2 din Codul penal, se consideră tentativă şi producerea sau procurarea mijloacelor ori instrumentelor, precum şi luarea de măsuri în vederea comiterii infracţiunilor prevăzute în art. 395-397, art. 401-403, art. 408 şi art. 399 raportat la infracţiunea de trădare prin ajutarea inamicului.

Infracţiunea prevăzută la art. 397 din Codul penal are o structură formată dintr-o variantă tip şi o variantă atenuată.

a) Cu privire la varianta tip, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a României a reținut că **schimbarea ordinii constituţionale** reprezintă orice modificare a atributelor fundamentale ale statului român (caracterul naţional, suveran, independent, unitar şi indivizibil al statului, forma de guvernământ ori democraţia constituţională) - Decizia nr. 70/2023 (pct. 137).

În ceea ce privește noțiunea de ”**ordine constituțională**”, în cuprinsul deciziei amintite, pct. 136 și 137, Curtea Constituțională a României a reținut faptul că aceasta desemnează un concept amplu descris şi dezvoltat în jurisprudenţa Curţii Constituţionale, jurisprudenţă din care rezultă, cu claritate, precizie şi previzibilitate caracteristicile, conţinutul şi limitele acesteia.

Astfel, prin Decizia nr. 611 din 3 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 7 noiembrie 2017, paragraful 107, Curtea a constatat că "*respectarea statului de drept nu se limitează la această componentă, ci implică, din partea autorităţilor publice, comportamente şi practici constituţionale, care îşi au sorgintea în ordinea normativă constituţională, privită ca ansamblu de principii care fundamentează raporturile sociale, politice, juridice ale unei societăţi. Altfel spus, această ordine normativă constituţională are o semnificaţie mai amplă decât normele pozitive edictate de legiuitor, constituind cultura constituţională specifică unei comunităţi naţionale. Prin urmare, colaborarea loială presupune, dincolo de respectul faţă de lege, respectul reciproc al autorităţilor/instituţiilor statului, ca expresie a unor valori constituţionale asimilate, asumate şi promovate, în scopul asigurării echilibrului între puterile statului. Loialitatea constituţională poate fi caracterizată, deci, ca fiind o valoare-principiu intrinsecă Legii fundamentale, în vreme ce colaborarea loială între autorităţile/instituţiile statului are un rol definitoriu în implementarea Constituţiei*".

Prin aceeaşi decizie, anterior citată, la paragraful 108, Curtea a mai reţinut că ordinea constituţională vizează şi "*respectul pentru Constituţie*" care "*nu poate fi limitat la executarea literală a dispoziţiilor sale operaţionale. Constituţia prin însăşi natura sa, în plus faţă de garantarea drepturilor omului, oferă un cadru pentru instituţiile statului, stabileşte atribuţiile şi obligaţiile acestora. Scopul acestor dispoziţii este de a permite buna funcţionare a instituţiilor, (...)*.”

Reține în continuare Curtea că, potrivit doctrinei de drept penal, prin **"ordine constituţională"** se înţelege **ordinea izvorâtă din normele şi principiile constituţionale de instituire a organelor statului şi a modului de funcţionare şi de îndeplinire a atribuţiilor acestora, în scopul funcţionării statului de drept şi respectării şi garantării drepturilor şi libertăţilor fundamentale**.

Acţiunea armată şi acţiunile violente desfăşurate în mod clasic (în spaţiu terestru, aerian sau maritim) sau mai nou, în spaţiul cibernetic, dacă sunt exercitate în scopul schimbării ordinii constituţionale, prezintă un pericol deosebit pentru securitatea naţională, inclusiv pentru atributele fundamentale ale statului.

În ceea ce privește ordinea izvorâtă din normele şi principiile constituţionale de instituire a organelor statului şi a modului de funcţionare şi

de îndeplinire a atribuţiilor acestora, cu relevanţă sub aspectul uneia dintre împrejurările care configurează resorturile interne ale comportamentelor infracţionale (mobilul infracţiunii), se impune a fi precizat faptul că potrivit **art. 142 alin. (1)** din Constituţia României, republicată, ”*Curtea Constituţională este garantul supremaţiei Constituţiei*”, potrivit **art. 146 lit. f)** din Constituţia României, Curtea Constituţională a României ”*veghează la respectarea procedurii pentru alegerea Preşedintelui României şi confirmă rezultatele sufragiului*”, iar potrivit **art. 147 alin. (4)** din Constituţia României, *Deciziile Curţii Constituţionale se publică în Monitorul Oficial al României, iar de la data publicării, deciziile sunt general obligatorii şi au putere numai pentru viitor*.

Complementar prevederilor din Legea fundamentală redate *supra*, dispoziţii legale precum cele regăsite în cuprinsul **art. 1 alin. (1) şi (3)** din Legea nr. 47/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii Constituţionale, potrivit cărora aceasta *este unica unica autoritate de jurisdicţie constituţională din România, este independentă faţă de orice autoritate publică şi se supune numai Constituţiei şi prezentei legi*, sau în cuprinsul art. 3 şi 37 din acelaşi act normativ, vădesc arhitectura constituţională a autorităţilor publice, menită să asigure funcţionarea statului de drept.

În aceeaşi ordine de idei, prin Decizia nr. 827 din 26 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 459 din 2 iulie 2009, Curtea Constituţională a reţinut, cu privire la critica adusă caracterului general obligatoriu al actelor sale, că "*este o autoritate publică politico-jurisdicţională care se situează în afara sferei puterii legislative, executive sau judecătoreşti, rolul său fiind acela de a asigura supremaţia Constituţiei, ca Lege fundamentală a statului de drept. (...) Legiuitorul este îndreptăţit să reglementeze competenţa şi atribuţiile Curţii Constituţionale în mod diferit de acelea ale instanţelor de judecată, fiind vorba de instituţii cu natură juridică şi funcţii diferite, în deplin acord cu dispoziţiile constituţionale cuprinse în art. 1 alin. (4) privind principiul separaţiei şi echilibrului puterilor legislativă, executivă şi judecătorească.*"

De asemenea, în Decizia Curţii Constituţionale nr. 302/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 361 din 29 mai 2012, s-a reţinut că ”*Orice stat de drept democratic prezumă şi impune ab initio respectul faţă de drepturile şi libertăţile fundamentale, înscrise în Constituţie şi în actele juridice internaţionale. Aceeaşi Lege fundamentală reglementează entităţile publice - persoane juridice de drept public - menite să asigure funcţionarea statului în concordanţă cu principiile democraţiei constituţionale”*.

Ordinea constituţională poate face obiectul unor modificări legitime doar în măsura în care acestea sunt realizate cu respectarea strictă a cadrului procedural instituit de Legea fundamentală, prin mecanismul revizuirii constituţionale, reglementat în Titlul VII al Constituţiei României, articolele 150–152, care consacră atât condiţiile de fond şi de formă ale procedurii, cât şi limitele axiologice şi materiale insurmontabile, destinate a conserva identitatea constituţională a statului.

În ceea ce priveşte limitele revizuirii, art. 152 din Constituţie stabileşte: „(1) Dispoziţiile prezentei Constituţii privind caracterul naţional, independent, unitar şi indivizibil al statului român, forma republicană de guvernământ, integritatea teritoriului, independenţa justiţiei, pluralismul politic şi limba oficială nu pot forma obiectul revizuirii.

(2) De asemenea, ***nici o revizuire nu poate fi făcută dacă are ca rezultat suprimarea drepturilor şi a libertăţilor fundamentale ale cetăţenilor sau a garanţiilor acestora****.*”

Încercările de lovituri de stat încalcă normele de drept penal, prin afectarea relaţiilor sociale la care poporul a aderat (dându-le legitimitate) şi care sunt pe deplin legitime prin adeziunea sa la politicile exercitate prin puterea de stat, produsă prin alegeri derulate cu respectarea legii fundamentale.

Într-un stat de drept întemeiat pe supremația Constituției și legalitatea exercitării puterii, orice tentativă de schimbare a ordinii constituționale pe cale extralegală, fie prin violență fizică, fie prin presiune sistemică, constituie o atingere gravă adusă principiilor fundamentale ale organizării statale.

Astfel de acțiuni nu doar că încalcă dispozițiile constituționale referitoare la modalitățile de revizuire a Legii fundamentale, dar transgresează și limitele admise ale manifestării suveranității populare, substituind voința democratică cu acțiuni arbitrare, ilegitime și destabilizatoare.

În această categorie a acțiunilor ilicite de o gravitate deosebită, contrare ordinii constituționale, pot fi incluse, în funcție de mijloacele utilizate și de natura pericolului social generat, o serie de conduite, atât clasice în manifestare, cât și adaptate realităților tehnologice și geopolitice actuale, specifice contextului modern al amenințărilor hibride.

Printre acestea, cu relevanță în prezenta cauză se identifică tentativa de subminare a autorității constituționale legitime și de declanșare a unor conflicte interne, de tip insurecțional sau paramilitar, toate în contextul unor acțiuni subversive de natură politică, desfășurate prin structuri extra-instituționale cu orientări ideologice radicale, adesea de factură naționalist-extremistă, manifestate prin forme organizatorice informale sau prin entități politice marginale, care își articulează discursul și acțiunile în opoziție sistematică față de instituțiile fundamentale ale statului și principiile ordinii constituționale.

Acestora li se adaugă manipularea informațională metodică, menită să altereze percepția publică și să erodeze încrederea în ordinea democratică.

Toate aceste forme de manifestare ilicită reprezintă, în esență, expresii moderne ale pericolului împotriva securității constituționale și legitimează aplicarea unor măsuri coercitive proporționale, în vederea protejării valorilor axiologice fundamentale ale statului român, perspectivă din care legea penală intervine în mod necesar ca instrument de apărare a ordinii constituționale, incriminând în mod expres, prin art. 397 Cod penal, faptele săvârșite în scopul înlăturării prin violență a autorităților constituționale ori al schimbării ordinii constituționale în afara cadrului legal.

Plecând de la aceste considerații de ordin teoretic, sub aspectul întrunirii elementelor de tipicitate obiectivă raportat la teza analizată se constată că actele preparatorii ale inculpaților, expuse *infra* (*pe care legiuitorul a înțeles să le incrimineze ca tentativă - în considerarea pericolului extrem pentru ordinea publică pe care acestea îl prezintă*), **prin anvergură, context social, economic și politic pe care s-au grefat, puterea și pregătirea fizică precum și determinarea psihică a membrilor grupului au fost apte să provoace acțiuni violente** împotriva bunurilor și persoanelor **încât să determine punerea în pericol a securității naționale**, să destabilizeze statul și să schimbe ordinea constituțională și puterea de stat legitimă.

b) În ceea ce privește cea de-a doua modalitate, **îngreunarea exercitării puterii de stat** presupune generarea unor dificultăţi reale în îndeplinirea de către autorităţile statului a atribuţiilor şi sarcinilor ce le revin, iar **împiedicarea exercitării puterii de stat** reprezintă punerea organelor de stat în imposibilitatea de a-şi realiza atribuţiile legale şi sarcinile ce le revin.

În mod corect a reținut Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție în cuprinsul Încheierii nr. 90 din data de 28 februarie 2025 pronunțată cu ocazia soluționării propunerii de arestare preventivă formulată în prezenta cauză că ***puterea de stat*** este una dintre componentele cele mai importante din cadrul securității naționale și este reprezentată prin suveranitatea națională ce aparține exclusiv poporului român care o exercită prin organele sale reprezentative în cadrul mecanismului

juridico-statal constituit prin alegeri libere şi corecte.

Puterea de stat este un fenomen în primul rând relaţional juridic, esenţa sa fiind aceea de realizare a unui raport între subiecţii puterii (guvernanţi) şi obiectul exercitării puterii (guvernaţi); puterea de stat are natură politică şi oficială, se exercită cu continuitate, are o structură organizată instituţional, caracter unic, astfel că se exercită doar prin cei desemnaţi prin alegeri corecte.

Împiedicarea puterii de stat se traduce prin împiedicarea exercitării neîngrădite a activităţilor specifice fiecăreia dintre puterile statului – legislativă, executivă sau judecătorească. Intervenţia prin constrângere în acest sens, pentru împiedicarea acestor activităţi, întruneşte premisa respectivă.

Aşa cum s-a mai arătat, în cadrul societăţii coagulate relaţiile politice presupun existenţa unor instituţii. Acestea sunt denumite în mod generic stat. Puterea astfel instituţionalizată este una oficială şi se numeşte putere de stat sau putere publică.

Aşadar, sintagma **"putere publică"** are un dublu înţeles: pe de o parte organele de stat (puterea este autoritatea publică), iar pe de altă parte prerogativa acestor organe de a impune o anumită conduită destinatarilor regulilor (puterea este un act de conducere ce se realizează prin constrângere, care presupune emanarea unor norme juridice).

În acest context, prin putere publică se înţelege ansamblul de instituţii şi relaţii de putere reglementate juridic. Caracteristicile puterii publice, aşa cum au fost acestea stabilite de doctrină, sunt următoarele:Legitimarea ei constă în reguli care au ca obiectiv guvernarea;

- Autoritatea o are instituţia guvernării şi nu guvernanţii ca indivizi;
- Puterea publică este putere ce aparţine întregii societăţi;
- Este o putere politică impunând relaţii de conducere între guvernanţi şi guvernaţi;
- Are ca premisă crearea şi aplicarea normelor juridice;
- Este unică, titularul ei fiind exclusiv poporul, Funcţiile sale însă se îndeplinesc de aparatul de stat prin organisme autonome, pentru a împiedica exercitarea arbitrară a puterii;
- Este suverană: se organizează şi se exercită fără nici un fel de imixtiuni, spre deosebire de alte puteri de fapt, neetatice.

Pe baza premiselor teoretice privind conceptul de ***putere de stat,*** înţeleasă ca expresie instituţionalizată şi legitimă a ***suveranităţii naţionale*** exercitate exclusiv de popor prin reprezentanţii săi aleşi, rezultă că orice tentativă de ***obstrucţionare, subminare sau împiedicare a exercitării acestei puteri,*** indiferent de forma sa (legislativă, executivă sau judecătorească), constituie o atingere gravă adusă ordinii constituţionale şi principiilor fundamentale ale statului de drept. Puterea de stat, ca relaţie juridico-politică oficială între guvernanţi şi guvernaţi, nu poate fi supusă unor presiuni sau ingerinţe din partea unor grupuri sau entităţi sociale care, în mod unilateral, contestă legalitatea unor decizii adoptate de autorităţi competente.

În consecinţă, nu poate fi justificată, sub nicio formă, acţiunea unei părţi a societăţii de a recurge la manifestări violente sau constrângătoare împotriva autorităţilor statului, chiar şi în ipoteza în care acea parte apreciază că decizia contestată ar fi greşită ori abuzivă. O asemenea conduită nu doar că se plasează în afara cadrului constituţional şi democratic al exprimării politice, dar este, prin natura sa, de natură să creeze dezechilibre instituţionale majore**,** să afecteze stabilitatea ordinii publice şi să îngreuneze sau chiar să împiedice exercitarea normală a funcţiilor fundamentale ale statului. Într-un regim democratic, contestarea deciziilor autorităţilor trebuie să se realizeze pe cale legală şi paşnică**,** prin mijloace prevăzute de Constituţie şi lege, şi nu prin acţiuni de forţă care alterează echilibrul constituţional şi ameninţă integritatea mecanismului juridico-politic.

Astfel, atât timp cât legea recunoaşte ordinea constituţională ca valoare supremă ce trebuie apărată prin norme de drept penal, într-o abordare holistică, care presupune interpretarea normelor juridice nu izolat, ci în corelaţie cu întregul sistem de drept aplicabil, precum şi raportat la principiile

constituționale și la fundamentele teoretice deja expuse, se va proceda în continuare la realizarea unei analize detaliate, pentru a determina în ce măsură conduita inculpaților se aliniază sau, dimpotrivă, contravine ordinii juridice.

În ceea ce privește **subiectul activ** al infracțiunii, acesta este reprezentat de o pluralitate de făptuitori persoane fizice (necircumstanțiat) cu capacitate penală, respectiv de **cei 21 de inculpați**, fiecare răspunzând în calitate de **autor**, infracțiunea de *acţiuni împotriva ordinii constituţionale*, în forma consumată sau tentată, fiind o infracțiune cu **subiect activ plural**, ce nu poate fi comisă decât de mai multe persoane împreună.

Acestora li se adaugă în calitate de participant la săvârșirea infracțiunii, sub forma de participație penală a complicității, inculpatul Georgescu Călin, acțiunile acestuia, ce urmează a fi expuse în continuare, contribuind la augmentarea stării de pericol și constituind un element catalizator în realizarea, de către inculpatul Potra Horațiu împreună cu ceilalți participanți cooptați în demersul infracțional, a acțiunilor imputate în actul de acuzare și care impun angajarea răspunderii penale.

Latura obiectivă

Ținând cont de împrejurarea că față de inculpații ce au calitatea de autor este formulată o acuzație în materie penală similară, aceștia acționând, în linii generale în aceleași circumstanțe topografice și cronologice, în aceleași condiții precum și cu aceeași formă de vinovăție, analiza elementului material al infracțiunilor reținute va fi realizată în mod unitar, urmând a fi subliniate, după caz, elementele de diferențiere (cu deosebită necesitate în cazul inculpatului Potra Horațiu).

De asemenea, în ceea ce privește urmarea imediată a infracțiunilor și legătura de cauzalitate, se va proceda la o analiză unitară în raport cu conduitele infracționale ale tuturor inculpaților.

Cu privire la inculpatul Georgescu Călin, elementul material al laturii obiective a infracțiunii de *complicitate la tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale*, faptă prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 32 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal cu referire la art. 397 alin. 2 Cod penal, constă în aceea că, în contextul Hotărârii nr. 32 din data 06 decembrie 2024 a Curții Constituționale a României prin care s-a dispus anularea alegerilor prezidențiale din România din anul 2024, în dimineața zilei de 07.12.2024, între orele 10:51 - 12:01, s-a întâlnit pe raza localității Ciolpani, județul Ilfov, în incinta Centrului de echitație Jbara Horses, în condiții de clandestinitate, cu inculpatul Potra Horațiu (*mercenar cu activitate în zone de conflict internațional și implicare în activități de recrutare și instruire paramilitară, de a cărui susținere s-a bucurat pe perioada derulării campaniei electorale precum și anterior, în scopul pregătirii acesteia*), ocazie cu care au pus în discuție un plan conform căruia acesta din urmă, împreună cu persoane din cercul său relațional, cu pregătire militară sau capacități operative specifice pregătirii militare urmau să desfășoare în data de 08 decembrie 2024 în mun. București, în contextul unor acțiuni de protest, acțiuni violente cu caracter subversiv, cu rol de deturnare a caracterului pașnic al acțiunilor de protest în manifestații caracterizate prin violență, strategia urmărind, prin contagiune emoțională și comportamentală dublată de manipularea emoțiilor colective, în contextul unui moment de maximă tensiune socială, schimbarea ordinii constituționale ori îngreunarea sau împiedicarea exercitării puterii de stat.

**Acțiunile inculpatului Georgescu Călin, materializate în organizarea în condiții de clandestinitate a întâlnirii și în discutarea planului privind conduita de urmat (*ținând cont de toate circumstanțele reale și personale, de relațiile anterioare dintre cei doi, precum și de acțiunile subsecvente ale inculpatului Georgescu Călin, dintre care se*

impun a fi evidențiate demersul de contactare a numitului Dan Ciprian Grăjdeanu, lider al organizației radical-naționaliste Frăția Ortodoxă, cu mesajul că în ziua următoare va transmite susținătorilor săi un îndemn acțional concret**, precum și** ***comunicarea de informații false cu caracter alarmist și potențial manipulator și adresarea unor îndemnuri vizând continuarea votului – în ciuda deciziei de anulare a alegerilor, în cadrul emisiunii "Culisele statului paralel" difuzată de postul de televiziune Realitatea Plus în seara zilei de 07 decembrie 2024*****), au întreținut, respectiv întărit rezoluția infracțională a inculpatului Potra Horatiu.**

Ca urmare a planului stabilit cu inculpatul Georgescu Călin, inculpatul Potra Horațiu a organizat/coagulat un grup de 21 persoane, condus de către el, din care făceau parte inculpații Potra Dorian, Potra Alexandru Cosmin, Lup Andrei-Florin, Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocentiu, Dragoman Vasile Leonard, Hauptman Manfred Ioan, Lascu Bogdan Florin, Lechințan Traian, Lup Ioan, Moldovan Dionisie, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Panța Dan-Cristian, Szanto Daniel, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu-Marian, Apahidean Marius-Samuel, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian și Goloșoiu Mihail-Alex, care s-a întrunit în data de 07.12.2024, în jurul orelor 21:30-21:45, la cafeneaua ART CAFFE din mun. Mediaș, jud. Sibiu, iar în cadrul acestuia s-a stabilit, la inițiativa lui Potra Horațiu, agreată de către membrii constituenți, deplasarea spre mun. București cu 7 autoturisme, urmând ca după ajungerea în capitală, membrii săi să declanșeze proteste împotriva organelor care exercită autoritatea de stat, apte să atragă angrenarea și largul suport al populației, proteste care însă urmau a fi deturnate în acțiuni violente apte să desăvârșească politica revizionistă a inculpatului Georgescu Călin, în sensul împiedicării exercitării puterii legitime în stat și al asigurării reconfigurării ordinii constituționale prin detașarea de principiile sale fundamentale și de regulile statului de drept, punând în pericol siguranța națională.

Subsecvent, în operaționalizarea planului infracțional, în aceeași zi de 07 decembrie 2024, după organizarea modului de deplasare, și asigurarea logisticii ce a presupus existența în parte din autoturisme a unei varietăți și număr însemnat de obiecte periculoase precum ***cuțite tip briceag, pumnale, cuțite cu lama lungă, bastoane telescopice, spray-uri cu piper, box-uri, topoare și cozi de topoare,*** **a două pistoale și a unui număr total de 65 de materiale pirotehnice din categoria F4 (*cele mai periculoase dintre cele permise pentru uz profesional, având un conținut mare de substanță explozivă cu potential de a produce explozii puternice, răni grave sau deces, sau incendii sau pagube materiale semnificative*), grupul a început deplasarea, în mod organizat, spre mun. București.**

Toți cei 21 de membri ai grupului constituit au acționat în cunoștință de cauză în raport cu motivul deplasării pe raza municipiului București, respectiv în scopul anterior precizat, aderând la o formațiune organizată de tip paramilitar, controlată de inculpatul Potra Horațiu, iar în contextul în care au fost identificate o serie de demersuri inclusiv cu caracter ilicit, întreprinse de membrii grupului în vederea organizării și declanșării unor acțiuni cu potențial violent, reflectată inclusiv în capacitatea de a mobiliza un număr considerabil de persoane prin metode de influențare psihologică și incitare, în deplasarea coordonată, și în dotarea cu obiecte periculoase și echipamente specifice tacticii militare, văzând și circumstanțele ce individualizează profilul majorității membrilor – respectiv persoane cu instruire sau competențe în domeniul militar, cunoscute de către inculpați, rezultă fără echivoc că aceștia au urmărit ca prin acțiunile lor de luare a unor măsuri în vederea întreprinderii de acțiuni violente împotriva persoanelor sau bunurilor, de mai multe persoane împreună, în scopul schimbării ordinii constituționale ori al îngreunării sau împiedicării exercitării puterii de stat, să pună în pericol securitatea națională.

Atât din perspectiva *elementului material al laturii obiective*, cât și intim legat de poziția subiectivă (forma de vinovăție) a inculpatului în comiterea faptelor, reținem că forma de complicitate cu care a acționat inculpatul Georgescu Călin este, în principal, cea a complicității morale concomitente (denumită în literatura de specialitate și „complicitate imaterială"), care se caracterizează prin aceea că efectele sale poartă asupra psihicului făptuitorului prin întărirea sau întreținerea intenției autorului de a săvârși fapta prevăzută de legea penală, formă de complicitate caracterizată prin caracterul ei de contribuție indirectă, de ajutorare sau înlesnire în orice mod la săvârșirea actelor de executare propriu-zisă.

Conduita adoptată de inculpatul Georgescu Călin pe parcursul desfășurării activității infracționale atribuite inculpatului Potra Horațiu și celorlalți participanți cooptați de către acesta în vederea deplasării pe raza mun. București a fost exercitată în contextul unei legături subiective evidente între autorul faptei și complicele moral. Ținând seama de poziția de influență a inculpatului Georgescu Călin, de notorietatea de care acesta se bucura în comunitate, precum și de sprijinul manifest oferit de un segment considerabil al populației (ce reiese din rezultatul scrutinului), se constată că implicarea sa a avut un impact psihologic semnificativ asupra celorlalți participanți, generând un confort psihic și consolidând hotărârea acestora de a participa la activitatea ilicită.

Totodată, acțiunile inculpatului Georgescu Călin, subsecvente întâlnirii, constând în contactarea numitului Grăjdeanu Dan Ciprian, lider al organizației radical-naționaliste Frăția Ortodoxă, cu mesajul că în ziua următoare va transmite susținătorilor săi un îndemn acțional concret, precum și comunicarea de informații false cu caracter alarmist și potențial manipulator și adresarea unor îndemnuri vizând continuarea votului – în pofida deciziei de anulare a alegerilor, în cadrul emisiunii " Culisele statului paralel" difuzată de postul de televiziune Realitatea Plus în seara zilei de 07 decembrie 2024, pot fi încadrate în zona liniei fine dintre complicitatea morală (imaterială) și cea a complicității materiale.

Încercarea de a atrage un număr cât mai mare de persoane în acțiunile de protest, în contextul cunoașterii intențiilor radicale ale inculpatului Potra Horațiu, denotă o participare activă la crearea unui climat favorabil declanșării faptelor ilicite planificate, întrucât acțiunea de mobilizare, dublată de conștientizarea riscurilor și finalității urmărite de autorul principal, echivalează cu o formă de sprijin indirect, dar esențial, pentru realizarea activității infracționale. În acest sens, se poate reține existența unei forme de contribuție cauzal-relevantă, fie prin stimularea intenției infracționale a autorului, fie prin crearea condițiilor favorabile desfășurării faptelor, ceea ce apropie această conduită de sfera complicității materiale.

Materialul probator relevă, fără dubiu, faptul că inculpatul Georgescu Călin avea cunoștință de intențiile infracționale ale inculpatului Potra Horațiu, aspect ce rezultă nu doar din relația anterioară dintre cei doi, construită pe o colaborare constantă și convergență ideologică, ci și din sprijinul material și logistic pe care Potra Horațiu i l-a acordat în mod direct.

De asemenea, pozițiile ferme, adesea radicale, exprimate public de Potra Horațiu, însoțite de apeluri directe la acțiuni subversive și la contestarea violentă a autorității statale, erau cunoscute în mod nemijlocit de Georgescu Călin, care a ales să continue asocierea cu acesta. Mai mult, profilul public al lui Potra Horațiu – conturat de notorietatea sa ca individ implicat în conflicte armate externe, cu antecedente paramilitare și reputație de mercenar – au fost de natură să contureze, în mod rezonabil, un tablou complet al riscurilor și scopurilor reale urmărite de acesta.

În acest context, asocierea activă a lui Georgescu Călin la demersurile inițiate de Potra Horațiu nu poate fi interpretată ca rezultatul unui simplu angajament civic, ci ca o manifestare a unei adeziuni conștiente la planul infracțional.

Mai mult decât atât, implicarea inculpatului Georgescu Călin nu s-a limitat la o susținere pasivă, ci s-a concretizat într-o conduită proprie, inclusiv de natură infracțională *(comunicarea de informații false),* prin care a urmărit să contribuie activ la escaladarea tensiunilor sociale. Astfel, în timp ce inculpatul Potra Horațiu coordona deplasarea grupului către mun. București, Georgescu Călin a diseminat, în mod deliberat, informații false și alarmiste, cu privire la presupuse pericole iminente ce ar afecta ordinea constituțională și securitatea națională, mesaje menite să inducă o stare de neliniște profundă în rândul populației.

Prin aceste acțiuni, Georgescu Călin a urmărit să provoace indignare colectivă, să stimuleze revolta populară și să creeze un climat de teamă generalizată, facilitând astfel destabilizarea autorității și creând premisele favorabile pentru concretizarea planurilor radicale promovate de Potra Horațiu.

Așadar, contribuția sa nu poate fi disociată de ansamblul activității infracționale, ci trebuie analizată ca parte integrantă a unei conduite concertate, orientate spre subminarea ordinii publice și spre provocarea de fapte cu un grad ridicat de pericol social.

Rolul inculpatului Georgescu Călin în cadrul activității infracționale desfășurate apare ca fiind unul esențial și catalizator, relevându-se din ansamblul probatoriu administrat, inclusiv din conținutul unor conversații purtate prin intermediul aplicației WhatsApp în cadrul grupului RALF.

Astfel, în contextul unei discuții inițiate de un membru al grupului cu privire la oportunitatea declanșării unor acțiuni de protest (exprimată prin întrebarea: "*Ce facem sefu dacă e asa? Iesim*?"), inculpatul Potra Horațiu a răspuns că așteaptă să vadă ce declară CG. (referindu-se la inculpatul Georgescu Călin).

Această referință expresă la poziționarea publică a inculpatului Georgescu Călin denotă faptul că acțiunile lui Potra Horațiu erau subsumate unei conduite deliberate de aliniere la mesajele și pozițiile exprimate de Georgescu Călin, a cărui poziție era percepută ca legitimatoare și mobilizatoare.

Rezultă astfel că influența exercitată de inculpatul Georgescu Călin depășea sfera unei simple susțineri ideologice, întrucât contribuia efectiv la definirea direcției și coeziunii demersului infracțional, poziția sa în această arhitectură fiind una strategică, nicidecum circumstanțială sau simbolică.

În completarea firului argumentativ privind rolul inculpatului Georgescu Călin, față de forma de participație penală reținută în sarcina acestuia se impune precizarea că influența sa, în calitate de lider de opinie, a condus fără echivoc la o deplasare a centrului decizional de la făptuitorul material către complicele moral.

În acest sens, ținând cont de împrejurarea dovedită, analizată *supra*, potrivit căreia acțiunile inculpatului Potra Horațiu erau condiționate sau motivate de declarațiile publice ale inculpatului Georgescu Călin, influența liderului de opinie este confirmată și de aspectele rezultate din modul de organizare și de desfășurare a întâlnirii din data de 07 decembrie 2024 în incinta Centrului de echitație Jbara Horses, din declarația martorei Dumitru Alexandrina reieșind, printre altele, că discuțiile păreau să fie conduse de inculpatul Georgescu Călin.

De asemenea, faptul că inculpatul Georgescu Călin a realizat demersurile pentru asigurarea locației și a solicitat și s-a preocupat pe toata durata întâlnirii de menținerea confidențialității întâlnirii și a discuțiilor îl plasează pe acesta într-un rol cheie în arhitectura infracțională organizată în

propriul beneficiu.

Prin raportare la aceste repere reiese că rolul inculpatului Georgescu Călin nu poate fi minimalizat, acesta fiind, în fapt, esențial în dinamica formării voinței infracționale a celorlalți participanți, în special a lui Potra Horațiu, care a așteptat în mod expres poziționările publice ale primului înainte de a acționa.

Această influență nu este pasivă, ci reprezintă o formă de complicitate morală susceptibilă a atrage răspunderea penală în condițiile art. 48 Cod penal.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii de *tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale*, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal, reținută în sarcina inculpatului **Potra Horațiu** constă în aceea că, în dimineața zilei de 07 decembrie 2024, între orele 10:51 - 12:01, **s-a întâlnit** pe raza localității Ciolpani, județul Ilfov, în incinta Centrului de echitație Jbara Horses, în condiții de clandestinitate, cu inculpatul Georgescu Călin (*candidat la alegerile prezidențiale și direct interesat în contestarea deciziei de anulare mai sus menționată*), ocazie cu care **au pus în discuție un plan conform căruia** inculpatul Potra Horațiu, împreună cu persoane din cercul său relațional, cu pregătire militară sau capacități operative specifice pregătirii militare **urmau să desfășoare în data de 08 decembrie 2024 în mun. București, în contextul unor acțiuni de protest, acțiuni violente cu caracter subversiv**, cu rol de deturnare a caracterului pașnic al acțiunilor de protest în manifestații caracterizate prin violență, strategia urmărind, prin contagiune emoțională și comportamentală dublată de manipularea emoțiilor colective, în contextul unui moment de maximă tensiune socială, schimbarea ordinii constituționale ori îngreunarea sau împiedicarea exercitării puterii de stat.

Ca urmare a planului stabilit cu inculpatul Georgescu Călin, sub influența morală exercitată acesta, ale cărui demersuri au avut rolul de a întări determinarea în realizarea conduitei ilicite, **inculpatul Potra Horațiu a organizat/coagulat un grup de 21 persoane**, condus de către el, din care făceau parte și inculpații Potra Dorian, Potra Alexandru Cosmin, Lup Andrei-Florin, Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocentiu, Dragoman Vasile Leonard, Hauptman Manfred Ioan, Lascu Bogdan Florin, Lechințan Traian, Lup Ioan, Moldovan Dionisie, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Panța Dan-Cristian, Szanto Daniel, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu-Marian, Apahidean Marius-Samuel, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian și Goloșoiu Mihail-Alex, care s-a întrunit în data de 07.12.2024, în jurul orelor 21:30-21:45, la cafeneaua ART CAFFE din mun. Mediaș, jud. Sibiu, iar în cadrul acestuia **s-a stabilit, la inițiativa lui Potra Horațiu, agreată de către membrii constituenți, deplasarea spre mun. București** cu 7 autoturisme, **urmând ca după ajungerea în capitală, membrii săi să declanșeze proteste** împotriva organelor care exercită autoritatea de stat, apte să atragă angrenarea și largul suport al populației, proteste **care însă urmau a fi deturnate în acțiuni violente** apte să desăvârșească politica revizionistă a inculpatului Georgescu Călin, în sensul împiedicării exercitării puterii legitime în stat și al asigurării reconfigurării ordinii constituționale prin detașarea de principiile sale fundamentale și de regulile statului de drept, punând în pericol siguranța națională.

Subsecvent, în operaționalizarea planului infracțional, în aceeași zi de 07 decembrie 2024, **după organizarea modului de deplasare și asigurarea logisticii** ce a presupus existența în parte din autoturisme a unei varietăți și număr însemnat de obiecte periculoase precum *cuțite tip briceag, pumnale, cuțite cu lama lungă, bastoane telescopice, spray-uri cu piper, box-uri, topoare și cozi de topoare,* a două pistoale și a unui număr total de 65 de materiale pirotehnice din categoria F4 (*cele mai periculoase dintre cele permise pentru uz professional, având un conținut mare de substanță explozivă cu potential de a produce explozii puternice, răni grave sau deces,*

sau incendii sau pagube materiale semnificative), **grupul a început deplasarea, în mod organizat,** spre mun. București.

*Sumarizând, în ceea ce îl privește pe inculpatul **Potra Horațiu, planificarea**, în mod conspirat, a unor acțiuni cu caracter violent având ca scop schimbarea ordinii constituționale ori îngreunarea sau împiedicarea exercitării puterii de stat, **mobilizarea** unui număr mare de persoane din cercul relațional apropiat, în majoritate oameni de încredere cu pregătire militară sau capacități operative specifice pregătirii militare, ori cunoscute cu comportamente antisociale sau cu istoric infracțional, **organizarea** deplasării către mun. București a grupului asigurat logistic cu un număr însemnat de obiecte periculoase precum cuțite tip briceag, pumnale, cuțite cu lama lungă, bastoane telescopice, spray-uri cu piper, box-uri, topoare și cozi de topoare, două pistoale și un număr total de 65 de materiale pirotehnice din categoria F4, precum și **coordonarea** grupului atât anterior cât și pe durata deplasării, cu aplicarea unor măsuri de conspirare și contrafilaj, constituie acțiuni care corespund pe deplin elementului material al infracțiunii de tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale.*

Sub aceste aspecte, materialul probator administrat a relevat că inculpatul Potra Horațiu a realizat o serie însemnată de demersuri ilegale de inițiere și organizare a unor acțiuni cu potențial violent, într-un context care confirmă relațiile interpersonale cu inculpatul Georgescu Călin și interesul deosebit în răsturnarea ordinii constituționale în favoarea acestuia de urmă, precum și capacitatea și disponibilitatea de a se implica atât în manifestări violente cât și în activități infracționale de anvergură.

Astfel, cu referire la **contextul factual preexistent** pronunțării Deciziei Curții Constituționale de anulare a alegerilor, materialul probator administrat în prezenta cauză a relevat că, cel puțin încă din cursul lunii aprilie 2022, inculpatul Potra Horațiu a realizat o serie de acțiuni de sprijinire în realizarea planului inculpatului Georgescu Călin de a candida la alegerile prezidențiale ce aveau să se organizeze în cursul anului 2024, un prim astfel de demers de importanță semnificativă fiind abordarea, ca urmare a unei solicitări explicite în acest sens venită din partea inculpatului Georgescu Călin, a unei persoanei cu excepțională potență financiară, Frank Timiș, în vederea obținerii unui sprijin financiar de campanie de 20-35 de milioane de USD.

De remarcat sunt, pe de o parte condițiile negocierii sprijinului și care presupuneau existența unei contraprestații în eventualitatea dobândirii celei mai înalte funcții de demnitate publică (”*Am nevoie de sprijin, apoi sprijin și eu*”) continuarea discuției vizând redeschiderea minelor, în special a celor aurifere, în condițiile în care persoana căreia i se solicita sprijinul financiar putea manifesta interes date fiind afacerile dezvoltate de către acesta în domeniul exploatărilor miniere în state aflate pe continentul african.

În același registru al legăturilor strânse dintre persoane aflate în cercul relațional al inculpatului Potra Horațiu și inculpatul Georgescu Călin se regăsesc și elementele relevate de materialul probator care vizează discuțiile purtate de către martorul Burcea Marin cu numita Mihai Dorina, în cadrul unei comunicări purtate prin intermediul mijloacelor de comunicare electronică primul exprimând, cu referire la următoarele alegeri, de o manieră lipsită de echivoc, formele de manifestare ale cărui adept este: ”*Dumnezeu așteaptă să luptăm, nu doar să ne rugăm la el într-una. El ne dă forță, dar dacă nu o folosim nu e cu nimic vinovat ... trebuie pus parul pe ei. Simplu, nu rugăciuni și speranțe*”).

Continuând, în sinteză, cu seria demersurilor care îl poziționează pe inculpatul Potra Horațiu ca fiind cu mult mai mult decât un simplu susținător al unui candidat la alegerile prezidențiale, se impun a fi subliniate în context și aspectele prezentate cu ocazia expunerii și analizei mijloacelor de probă vizând punerea la dispoziție de către acesta, prin persoane interpuse, respectiv prin intermediul inculpatului Panța Dan Cristian, în raport cu care

ocupă o evidentă poziție de autoritate, respectiv prin intermediul SC CATERING CONSULT SRL, cu titlu gratuit, a unui autoturism marca Mercedes, model GLE Coupe, închiriat de la o societate de profil contra contra unei chirii lunare de aproximativ 16.900 RON.

Cu referire la **interesul** deosebit în răsturnarea ordinii constituționale în favoarea inculpatului Georgescu Călin, respectiv în sensul subminării autorității Curții Constituționale, al încălcării Deciziei nr. 32/2024 prin care s-a dispus anularea alegerilor, precum și în întreprinderea unor acțiuni care să aibă ca efect îngreunarea sau împiedicarea exercitării puterii de stat, acesta transpare pe de o parte din aspectele mai sus prezentate, iar pe de altă parte, din conduita promptă și lipsită de echivoc adoptată de inculpat încă din primele momente în care a conștientizat posibilele consecințe ale desecretizării unor documente întocmite de autoritățile competente în materia securității naționale.

Adresarea în cadrul unor clipuri video de îndemnuri la revoltă sau antrenarea unor cheltuieli considerabile ce au presupus, spre exemplificare, rezervarea mai multor camere la Hotelul Marriott București sau achiziționarea unui bilet de avion pentru revenirea în țară, în timp util (din perspectiva participării la acțiunea planificată) a numitului Baciu Bogdan, trădează cu aceeași forță probantă poziționarea subiectivă a inculpatului Potra Horațiu.

Relativ la capacitatea și disponibilitatea inculpatului de a se implica în manifestări violente în contextul unor proteste împotriva organelor care exercită autoritatea de stat, apte să atragă angrenarea și largul suport al populației, precum și la capacitatea de a deturna aceste proteste în acțiuni violente apte să desăvârșească politica revizionistă a inculpatului Georgescu Călin, în sensul împiedicării exercitării puterii legitime în stat și al asigurării reconfigurării ordinii constituționale, se remarcă apelurile anterioare ale inculpatului la violență, pozițiile exprimate public cu referire explicită la încălcarea legii, experiența dobândită în zone de conflict atât de inculpatul Potra Horațiu cât și de un număr însemnat de membri ai grupului pe care l-a coagulat, gradul și rapiditatea de mobilizare, circumstanțele concrete de mobilizare – ce trădează un important ascendent asupra membrilor grupului, maniera conspirată de acțiune, anvergura acțiunii grupului, echipamentele cu specificități tactice de luptă.

Tuturor acestor elemente li se adaugă cele rezultate din aspectele relevate cu ocazia efectuării percheziților domiciliare din data de 26 februarie 2025, ce presupun deținerea de către inculpatul Potra Horațiu a unor importante sume de bani, în numerar, precum și a mai multor lingouri de aur, fapt ce potențează capacitatea de cooptare și a altor persoane în activități ilegale, precum și deținerea unui întreg arsenal de arme și muniții, inclusiv din categoria celor interzise, împrejurare ce demonstrează atât preocupările ilegale în materie de trafic de arme și muniții, dar și capabilitățile de luptă armată ale grupării controlate.

În ceea ce îi privește pe inculpații Potra Dorian, Potra Alexandru Cosmin, Lup Andrei-Florin, Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocentiu, Dragoman Vasile Leonard, Hauptman Manfred Ioan, Lascu Bogdan Florin, Lechințan Traian, Lup Ioan, Moldovan Dionisie, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Panța Dan-Cristian, Szanto Daniel, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu-Marian, Apahidean Marius-Samuel, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian și Goloșoiu Mihail-Alex:

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal, constă în aceea că, în contextul Hotărârii nr. 32 din data 06 decembrie 2024 a Curții Constituționale a României prin care s-a dispus anularea alegerilor prezidențiale din România din anul 2024, ca urmare a planului stabilit de inculpatul Georgescu Călin cu inculpatul Potra Horațiu, **s-au prezentat** la întrunirea organizată în data de 07 decembrie 2024, în jurul

orelor 21:30-21:45, la cafeneaua ART CAFFE din mun. Mediaş, jud. Sibiu, în cadrul căreia s-a stabilit, la inițiativa lui Potra Horațiu, **agreată de către membrii constituenți**, deplasarea spre mun. București cu 7 autoturisme, urmând ca după ajungerea în capitală, membrii săi să declanșeze proteste împotriva organelor care exercită autoritatea de stat, apte să atragă angrenarea și largul suport al populației, proteste care însă urmau a fi deturnate în acțiuni violente apte să desăvârșească politica revizionistă a inculpatului Georgescu Călin, în sensul împiedicării exercitării puterii legitime în stat și al asigurării reconfigurării ordinii constituționale prin detașarea de principiile sale fundamentale și de regulile statului de drept, punând în pericol siguranța națională.

Astfel, **în cunoștință de cauză în raport cu motivul deplasării**, **au aderat la o formațiune organizată de tip paramilitar, constituită din 21 de membri**, controlată de inculpatul Potra Horațiu, formațiune ce s-a dotat cu obiecte periculoase și echipamente specifice tacticii militare **și s-au deplasat, în mod coordonat, către mun. București,** în scopul desfășurării în data de 08 decembrie 2024, în contextul unor acțiuni de protest, a unor acțiuni violente cu caracter subversiv, cu rol de deturnare a caracterului pașnic al acțiunilor de protest în manifestații caracterizate prin violență, strategia urmărind, prin contagiune emoțională și comportamentală dublată de manipularea emoțiilor colective, în contextul unui moment de maximă tensiune socială, schimbarea ordinii constituționale ori îngreunarea sau împiedicarea exercitării puterii de stat.

Observând seria de demersuri inclusiv cu caracter ilicit, întreprinse de membrii grupului în vederea organizării și declanșării unor acțiuni cu potențial violent, reflectată inclusiv în capacitatea de a mobiliza un număr considerabil de persoane prin metode de influențare psihologică și incitare, văzând și circumstanțele ce individualizează profilul majorității membrilor – respectiv persoane cu instruire sau competențe în domeniul militar, cunoscute de către fiecare dintre inculpați, aceștia au urmărit ca prin acțiunile lor, de luare a unor măsuri în vederea întreprinderii de acțiuni violente împotriva persoanelor sau bunurilor, de mai multe persoane împreună, în scopul schimbării ordinii constituționale ori al îngreunării sau împiedicării exercitării puterii de stat, să pună în pericol securitatea națională.

În sarcina fiecăruia dintre cei 20 de inculpați cooptați, direct sau indirect, de către inculpatul **Potra Horațiu**, se poate reține, fără rezerve, ca fundament factual al acuzației penale **procurarea** mijloacelor ori instrumentelor (în mod distinct, individual, sau în contextul apartenenței la grup – infracțiunea fiind una cu subiect activ colectiv), precum și **luarea de măsuri** în vederea comiterii infracțiunii de ***acțiuni împotriva ordinii constituționale,*** acestea din urmă constând, în concret, în aceea că s-**au prezentat la locul de întâlnire stabilit**, **au agreat** modul de acțiune stabilit de către inculpatul Potra Horațiu și **au aderat la formațiunea organizată, urcând în autoturisme și deplasându-se, ca grup, în mod coordonat, spre mun. București unde intenționau** să declanșeze proteste împotriva organelor care exercită autoritatea de stat, apte să atragă angrenarea și largul suport al populației, proteste pe care însă urmau să le deturneze în **acțiuni violente** având ca scop schimbarea ordinii constituționale și îngreunarea sau împiedicarea exercitării puterii de stat.

În ceea ce privește contribuția inculpaților din perspectiva elementului material, se evidențiază o serie de conduite care au presupus **procurarea**, distinct de ceilalți membri (chiar dacă a fost făcută în virtutea apartenenței la grup, iar beneficiul rezultat trebuie înțeles în contextul inițiativei colective), și **dotarea grupului** cu o cantitate substanțială de obiecte ce puteau fi utilizate în confruntări, respectiv: cuțite tip briceag, pumnale, cuțite cu lamă lungă, bastoane telescopice, spray-uri cu piper, box-uri, topoare și cozi de topoare, pistoale și 65 de materiale pirotehnice de categoria F4, dispozitive cu potențial distructiv ridicat, precum și o serie de alte dispositive și echipamente tactice, ceea ce indică o pregătire premeditată, care a presupus o

planificare detaliată și o mobilizare în masă.

În acest sens se remarcă, alături de inculpatul Potra Horațiu, inculpații Lascu Bogdan (în al cărui autoturism au fost identificate pistolul neletal cu proiectil de cauciuc marca Fort, seria BI138746, cal. 45 Rubber, având în încărcător un cartuș cal. 45 Rub – chiar dacă acesta avea drept de a deține o astfel de armă, precum și *echipament tactic (pantaloni și bluză) și 2 cuțite tactice),* Hauptman Manfred Ioan în al cărui autoturism au fost descoperite 5 cutii a câte patru articole pirotehnice din categoria F4, și Lup Ioan și Comiza Adrian Inocențiu, în al căror autoturism au fost descoperite 11 cutii a câte 4 bucăți articole pirotehnice cu inscripția COBRA categoria F4, 4 articole pirotehnice cu inscripția RED BARON, categoria F4, articole pirotehnice destinate a fi utilizate de către artificieri sau pirotehnicieni, două macete, trei cozi de topor precum și două cuțite, bunuri din care cel puțin un cuțit i-a aparținut inculpatului Comiza Adrian Inocențiu.

De asemenea, tot sub aspectul contribuției deosebite din perspectiva elementului material se remarcă, alături de inculpatul Potra Horațiu, și inculpații Aniței Iulian, Lup Ioan, Lup Andrei-Florin, Hauptman Manfred Ioan, Potra Dorian, Potra Alexandru, Timofti Constantin și Panța Dan Cristian, ale căror demersuri devoalate cu ocazia prezentării detaliate a situației de fapt și a mijloacelor de probă, denotă o implicare activă în scopul asigurării reușitei acțiunii, fie prin prisma realizării unor acte de convingere și de cooptare a cât mai multor persoane să se alăture acțiunilor de protest, cum este cazul primilor 6 inculpați nominalizați, fie prin realizarea unor acțiuni care să asigure mijloacele financiare necesare (prin schimbarea unei sume consistente de valută), cum este cazul inculpatului Panța Dan Cristian.

Subsecvent, inclusiv în ceea ce privește acțiunile tuturor celor 7 inculpați care au avut calitatea de conducător auto, respectiv Lup Ioan, Lascu Bogdan-Florin, Panța Dan Cristian, Hauptman Manfred Ioan, Lenchințan Traian, Potra Alexandru-Cosmin și Lup Andrei-Florin, de a fi asigurat deplasarea celorlalți inculpați, se circumscriu, în contextul prezentat, noțiunii de luare a unor măsuri în vederea întreprinderii de acțiuni violente împotriva persoanelor sau bunurilor, de mai multe persoane împreună, în scopul schimbării ordinii constituționale ori al îngreunării sau împiedicării exercitării puterii de stat, să pună în pericol securitatea națională.

Nu mai puțin importantă, menținerea legăturii cu ceilalți inculpați, cu preponderență cu cei aflați în poziția cea mai avansată de pe traseul de deplasare, se circumscrie seriei de demersuri realizate în scopul asigurării succesului operațiunii, elementele evidențiate sub acest aspect de analiza datelor de trafic înregistrat de terminalele mobile utilizate de către inculpați relevând faptul că, pe durata deplasării, Lup Ioan, Lascu Bogdan Florin, Dragoman Vasile Leonard, Potra Dorian, Szanto Daniel, Lăpădatu Claudiu Marian, Moldovan Dionisie și Panța Dan Cristian au realizat astfel de comunicări cu membri ai grupului aflați în alte autoturisme.

Concluzionând, în cunoștință de cauză în raport cu motivul deplasării, inculpații au aderat la o formațiune organizată de tip paramilitar, constituită din 21 de membri, controlată de inculpatul Potra Horațiu, formațiune ce s-a dotat cu obiecte periculoase și echipamente specifice tacticii militare, și s-au deplasat, în mod coordonat, către municipiului București,

Urmarea imediată a acțiunilor inculpaților a constat în **punerea în pericol a securității naționale**, prin crearea unei stări de pericol pentru ordinea constituțională precum și pentru valorile sociale care protejează exercitarea puterii de stat în condițiile legii.

Art. 1 din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, definește noțiunea de ***securitatea națională*** *ca reprezentând acea stare de legalitate, de echilibru și de stabilitate socială, economică și politică necesară existenței și dezvoltării statului național român ca stat suveran, unitar, independent și indivizibil, menținerii ordinii de drept, precum și a climatului de exercitare neîngrădită a drepturilor, libertăților și îndatoririlor*

fundamentale ale cetăţenilor, potrivit principiilor şi normelor democratice statornicite prin Constituţie.

Potrivit art. 3 din acelaşi act normativ, constituie ameninţări la adresa securităţii naţionale a României, printre altele:

b) ***acţiunile care au ca scop, direct sau indirect, provocarea*** de război contra ţării sau ***de război civil,*** (...);

d) acţiunile armate sau ***orice alte acţiuni violente care urmăresc slăbirea puterii de stat****;*

f) ***subminarea, sabotajul sau orice alte acţiuni care au ca scop înlăturarea prin forţă a instituţiilor democratice ale statului*** (...);

g) ***acţiunile prin care se atentează la viaţa, integritatea fizică sau sănătatea persoanelor care îndeplinesc funcţii importante în stat*** (...);

h) ***iniţierea, organizarea, săvârşirea sau sprijinirea în orice mod a acţiunilor totalitariste sau extremiste de sorginte*** *comunistă,* ***fascistă, legionară*** *sau de orice altă natură, rasiste, antisemite, revizioniste, separatiste care pot pune în pericol sub orice formă unitatea şi integritatea teritorială a României, precum şi* ***incitarea la fapte ce pot periclita ordinea statului de drept****;*

l) ***iniţierea sau constituirea de organizaţii sau grupări ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a acestora, în scopul desfăşurării vreuneia din activităţile enumerate la lit. a)-k),*** precum şi desfăşurarea în secret de asemenea activităţi de către organizaţii sau grupări constituite potrivit legii.

Astfel, din interpretarea logică şi sistematică a art. 3 din Legea nr. 51/1991 rezultă că siguranța națională este considerată a fi pusă în pericol în prezența unor fapte calificate drept amenințări la adresa securității naționale, acestea reprezentând acțiuni sau inacțiuni de natură să afecteze grav valorile fundamentale ale statului, ordinea constituțională, independența, integritatea teritorială ori funcționarea instituțiilor statului român.

Cu privire la sensul sintagmei "**securitate naţională**", prin Decizia nr. 872 din 25 iunie 2010, Curtea a statuat că noţiunea de securitate naţională este un concept constituţional şi că un element al acesteia îl constituie starea de echilibru şi de stabilitate economică. Prin aceeaşi decizie, Curtea a reţinut că securitatea naţională nu implică numai securitatea militară, deci domeniul *manu militari*, ci are şi o componentă socială şi economică.

De asemenea, prin Decizia nr. 91 din 28 februarie 2018, Curtea a reţinut că termenul de "securitate naţională" este unul plurivalent şi că, din perspectiva art. 53 alin. (1) din Constituţie, se poate vorbi de securitate militară, economică, financiară, informatică sau socială a ţării.

Potrivit Strategiei Naționale de Apărare a Țării pentru perioada 2020-2024, aprobată prin Hotărârea Parlamentului României nr. 22 din 30 iunie 2020, în înțelesul Strategiei, conceptele de amenințare, risc și vulnerabilitate au același înțeles cu cel promovat prin Strategia de Apărare a Țării 2015-2019 și în Ghidul Strategiei 2015-2019, respectiv:

Amenințări: **acțiuni, fapte sau stări de fapt**, capacități, strategii, intenții ori planuri ce pot afecta valorile, interesele și obiectivele naționale de securitate **și/sau sunt de natură să pună în pericol direct sau indirect securitatea națională, prin afectarea** caracterului național, a suveranității, independenței, unității și integrității teritoriale, a **funcționării normale a instituțiilor statului, a vieții și integrității fizice a cetățenilor și a organizării comunităților umane**;

Riscuri: probabilități de producere sau manifestare a oricărui eveniment, situație, condiție cu potențial de manifestare incert, a cărui concretizare ar conduce la afectarea în orice mod a funcționării normale a instituțiilor statului, organizării și funcționării comunităților umane, precum și a vieții, integrității fizice a cetățenilor, într-o împrejurare dată sau context determinat.

Potrivit Capitolului 4, Titlul 4.1 din aceeași Strategie, constituie **amenințări:**

126. Acțiuni ostile de influență derulate în spațiul public, având ca

scop schimbarea de percepţii şi influenţarea comportamentului societăţii civile, constituie o ameninţare constantă la adresa securităţii sociale, având potenţialul de a se amplifica pe fondul diversificării mijloacelor de comunicare în mediul online.

(...)

132. Acţiunile, faptele, strategiile, intenţiile sau planurile unor actori statali şi non-statali, care au ca scop subminarea autorităţii şi afectarea atributelor fundamentale ale statului român (caracterul naţional, suveran, unitar, independent şi indivizibil) ori incitarea la fapte ce pot periclita ordinea statului de drept, continuă să reprezinte o ameninţare la adresa securităţii naţionale.

Potrivit Capitolului 5 al Strategiei Naționale de Apărare a Țării pentru perioada 2020-2024, privind Direcțiile de acțiune și principalele modalități pentru asigurarea securității naționale a României, pct. 170, securitatea naţională a României este rezultatul acţiunii coerente şi coordonate a statului în mai multe planuri ale acţiunii strategice, care, corespunzător specializării instituţiilor publice responsabile, definesc dimensiunile de realizare a stării de securitate precum şi a percepţiei acesteia de către cetăţeni, în primul rând, dar şi de către instituţiile publice, de către opinia publică internaţională şi de aliaţii şi partenerii ţării noastre. Însumarea tuturor activităţilor desfăşurate şi acţiunilor întreprinse, în cadrul arealului acestor dimensiuni definesc securitatea naţională ca stare generală a societăţii româneşti.

În aceeaşi ordine de idei, prin Decizia nr. 70 din 2023 (pct. 117) Curtea Constituţională a arătat că, în materia stabilirii tipurilor de ameninţări la adresa securităţii naţionale, revine legiuitorului primar sarcina de a stabili aceste ameninţări, aspect care constituie o opţiune de politică de securitate naţională a statului român (a se vedea Decizia nr. 91 din 28 februarie 2018, paragraful 69).

Prin aceeaşi decizie (pct. 142), Curtea Constituţională a precizat că "analiza existenţei ameninţărilor la adresa securităţii naţionale a României, în cazul dispoziţiei de lege criticate, trebuie să se realizeze prin corelarea formei/modalităţii de manifestare a activităţilor prevăzute de art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 cu scopul urmărit/valoarea lezată prin acea activitate". În cazul criticilor aduse prevederilor art. 50, Curtea reţine că trebuie urmată aceeaşi logică de interpretare şi ori de câte ori se urmăreşte identificarea semnificaţiei unei ameninţări la adresa securităţii naţionale. În cazul dedus judecăţii, sintagma "campanii de propagandă sau dezinformare" trebuie să fie corelată atât cu forma/modalitatea/condiţiile de manifestare prevăzută/ prevăzute de normă, cât şi cu scopul urmărit prin lege şi cu valoarea lezată prin aceste activităţi, care este ordinea constituţională, element component al suveranităţii statului.

Având în vedere ansamblul dispozițiilor legale și infralegale prezentate anterior, se constată că acțiunile inculpaților întrunesc cerințele prevăzute de cadrul normativ pentru a fi calificate drept **amenințări la adresa securității naționale**, întrucât sunt de natură să afecteze grav valorile fundamentale ale statului și să pună în pericol ordinea constituțională ori funcționarea instituțiilor acestuia.

Gravitatea acțiunilor întreprinse de grupul de inculpați condus de Potra Horațiu se impune a fi analizată nu doar prin prisma caracterului ilegal al activităților planificate *(participarea la manifestații având asupra lor obiecte periculoase, întreprinderea de acțiuni violente și de creare a unei atmosfere de panică, prin folosirea fără drept a unor articole pirotehnice cu potențial distructiv și vătămător, etc.),* ci și în contextul mai larg al fragilității ordinii democratice în momente de criză instituțională.

Potrivit ansamblului probator, intenția manifestă a membrilor grupului, de a mobiliza forțe și de a exploata nemulțumirea colectivă provocată de anularea alegerilor vizează nu o simplă reacție civică, ci o formă de presiune organizată asupra mecanismelor constituționale, cu potențial destabilizator.

Comparativ, în jurisprudența recentă a altor state cu democrații consolidate a fost subliniat acest tip de pericol, al utilizării premeditate a furiei publice drept vehicul pentru violență strategică, cu scopul de a bloca funcționarea normală a autorităților publice.

Astfel, **acțiunile grupului cercetat în prezenta cauză, coordonante de către inculpatul Potra Horațiu într-un moment de vulnerabilitate națională și beneficiind de sprijinul moral și material din partea inculpatului Georgescu Călin, au urmărit influențarea și intimidarea autorităților prin forță, planificarea presupunând suprapunerea pe un moment de emoție colectivă generat de anularea alegerilor**.

Prin instrumentalizarea crizei politice reale pentru scopurile anti-statale, membrii grupului au depășit, cu intenție și în mod conștient, sfera libertății de exprimare sau a dreptului la protest, intrând în zona conduitelor ilicit penale împotriva ordinii constituționale.

Fără îndoială că, având în vedere gravitatea acuzațiilor, se impune o analiză extrem de riguroasă, documentată și lipsită de ambiguități, menită să clarifice faptele și implicațiile acestora.

Cu toate acestea, în locul unei asemenea abordări, o parte a discursului public, inclusiv anumite voci preluate în presă, a optat pentru minimalizarea gravității situației, apelând la ironii, paralele istorice forțate sau interpretări subiective care deturnează atenția de la esența problemei. O evaluare atentă și obiectivă conduce însă la concluzii diferite, punând în lumină aspecte îngrijorătoare ce merită o dezbatere responsabilă, nu bagatelizare.

Spre exemplificare, ținând seama inclusiv de forma și cadrul de exercitare a profesiei de avocat de către unul dintre apărătorii unuia dintre inculpații din prezenta cauză, observând și analizând din perspectiva contrarietății cu acuzația penală a argumentelor expuse în cuprinsul articolului semnat de avocatul Marian Nazat, intitulat „*Georgescu Călin și uzurparea statului român de drept*”, preluat pe site-ul luju.ro în 3 septembrie 2025, se constată că abordarea pamfletară și stilul literar substituie analiza juridică riguroasă extrem de necesară.

În concret, articolul se poziționează ferm în direcția minimalizării faptelor deosebit de grave ce fac obiectul cercetărilor, bazându-se în acest sens pe o serie de deficiențe ale argumentației și comparații istorice nefondate.

În mod sistematic, autorul adoptă un ton ironic și reductiv față de acuzațiile formulate, sugerând că acestea ar fi exagerate, absurde sau rupte de realitate.

Această abordare ignoră faptul că, potrivit ansamblului probator, în cauză este vorba despre elemente de natură penală concrete, și nu despre simple opinii politice sau gesturi simbolice.

Ignorarea unor elemente dovedite privind existența unui **plan organizat de deturnare a unor proteste** în acțiuni violente; a unui **arsenal de obiecte periculoase** (bricege, pumnale, pistoale, bastoane telescopice, materiale pirotehnice) cu potențial de a genera **confruntări directe cu forțele de ordine** sau cu alți participanți la manifestații precum și a unei **strategii de influențare emoțională și manipulare prin informații false**, aspecte care pot constitui **forme indirecte de incitare la violență și afectare a stabilității instituționale**, constituie **o eroare de judecată**.

În continuare, o parte centrală a articolului o reprezintă **paralela între cazul lui Georgescu Călin și procesele legionare** sau alte episoade de represiune din perioada comunistă ori interbelică.

Or, din punct de vedere **istoric și juridic**, această paralelă este **profund viciată**, comparațiile cu procesele politice din anii ’30-’50 ignorând contextul fundamental diferit în care ne aflăm astăzi, și care presupune *existența unor garanții procedurale solide, acces la instanțe internaționale, presă liberă, drept de apărare și pluralism politic real; un sistem judiciar care beneficiază de independență instituțională, confirmată în repetate rânduri de organisme internaționale, apartenența României la Uniunea*

Europeană și la Consiliul Europei, ș.a., iar evocarea unor represiuni din regimuri autoritare, în scopul relativizării unei anchete penale desfășurate în cadrul unui stat de drept, nu poate reprezenta decât **o formă de mistificare istorică** și de încercare de **subminare a încrederii publicului în justiție**.

Analizând în acest spectru ansamblul probator se constată că acesta fundamentează concluzia că acțiunile desfășurate în datele de 07 decembrie 2024 - 08 decembrie 2024 și care se circumscriu elementului material al infracțiunii analizate, au pus în pericol securitatea națională.

Deși punctul de întâlnire comunicat public în referire la acțiunile de protest se referea la Catedrala Mântuirii Neamului, având în vedere proximitatea acestei locații față clădirea Palatului Parlamentului în care, într-un corp de clădire situat pe latura aferentă Catedralei își desfășoară activitatea **Curtea Constituțională a României**, rezultă că intenția reală a autorilor a fost de a desfășura acțiuni orientate spre această din urmă clădire.

În consecință, alegerea locației Curții Constituționalăa României ca țintă principală relevă un caracter strategic al acțiunii, conferindu-i acesteia un potențial periculos la adresa siguranței publice, transformând protestul într-un atac asupra statului de drept și a ordinii constituționale.

Implicarea în context a unui **număr mare de persoane cu pregătire militară** (*Potra Horațiu, Potra Dorian, Potra Alexandru Cosmin, Lup Andrei-Florin, Dragoman Vasile Leonard, Lascu Bogdan Florin, Lechințan Traian, Lup Ioan, Moldovan Dionisie, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Timofti Constantin și Aniței Iulian),* a unor persoane predispuse la încălcarea normelor de drept penal, cu istoric infracțional inclusiv în spera infracțiunilor comise cu violență *(Timofti Constantin și Aniței Iulian, menționați și mai sus, cât și la Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocentiu și Goloșoiu Mihail-Alex*), a unor persone aflate sub influența dominantă a inculpatului Potra Horațiu (*Potra Dorian* – fiu, Po*tra Alexandru Cosmin* - nepot, *Lup Andrei-Florin* - șofer, și *Panța Dan-Cristian* - acolit devotat), sau a unor persoane cu convingeri ideologice sau mod de gândire profund radicalizat (Dărăbanț Matei și Panța Dan-Cristian), în contextut echipării grupului cu o cantitate semnificativă de obiecte periculoase, respectiv *cuțite tip briceag, cuțite tip pumnal, cuțite cu lamă lungă, bastoane telescopice, spay-uri cu piper, box-uri, topoare si cozi de topoare), pistoale, precum si 65 de materiale pirotehnice de categoria F4,* dispozitive cu un potențial distructiv ridicat, a avut ca scop nu doar generarea dezordinii, provocarea panicii și distrugerilor materiale, ci și subminarea autorității statului printr-o acțiune violentă coordonată.

Utilizarea acestor dispozitive nu s-ar fi limitat la o simplă demonstrație de forță, ci reprezintă o acțiune strategică de destabilizare, în contextul nemulțumirii față de decizia Curții Constituționale de anulare a alegerilor.

Folosirea mercenarilor în astfel de situații prezintă un risc major deoarece aceștia sunt instruiți pentru operațiuni de destabilizare și tactici de gherilă. Spre deosebire de manifestanții obișnuiți, acești indivizi au capacitatea și voința de a utiliza forța letală pentru a-și atinge obiectivele.

Caracteristicile-cheie ale grupului includ experiență în zone de conflict, având în vedere că inculpații care au desfășurat activitate de mercenariat au efectuat activități în Congo, un teatru de război caracterizat prin confruntări violente, utilizarea explozibililor și tactici de război urban, inculpații (unii dintre aceștia ”*instructori pe linia pregătirii militarilor congolezi”)* având pregătire în utilizarea tehnicilor de diversiune, ceea ce înseamnă că, în loc de un protest spontan, grupul poate aplica tactici de infiltrare, provocare a forțelor de ordine și manipulare a mulțimii.

Lipsa constrângerilor morale face ca aceștia să fie ghidați exclusiv de interese financiare și strategice, ceea ce îi transformă într-un factor de instabilitate extrem de periculos.

De asemenea, capacitatea lor de coordonare și atac strategic le permite să folosească arme albe și materiale pirotehnice de tipul celor găsite asupra lor nu doar pentru efectul lor de panică, ci și pentru a provoca distrugeri

controlate, a dezorganiza intervenția forțelor de ordine și a destabiliza infrastructura critică. Prin plasarea strategică a dispozitivelor pirotehnice și utilizarea tacticilor de luptă urbană, aceștia ar fi putut crea un climat de teroare, forțând autoritățile să reacționeze într-un mod care să alimenteze și mai mult haosul și nemulțumirea publică.

Percheziția informatică a telefonului lui Potra Horațiu a scos la iveală numeroase fotografii care îl plasează atât la Moscova, cât și la Ambasada Rusiei. Aceste imagini nu doar confirmă contactele sale directe cu persoane influente din Rusia, ci și sugerează o posibilă coordonare sau susținere strategică din partea unor entități aliniate intereselor rusești.

De asemenea, o postare publică a lui Potra, realizată în Piața Roșie din Moscova, completată de un comentariu al inculpatului Ioan Lup – „șeful Wagner", subliniază legăturile potențiale ale grupării conduse de Potra cu organizația paramilitară Wagner, cunoscută pentru operațiunile sale în zone de conflict și metodele de acțiune de natură militară.

În acest context, acțiunile sale împreună cu grupul constituit cu ceilalți inculpați ridică riscuri semnificative pentru securitatea națională, putând sugera inclusiv o influență și un sprijin extern.

Urmarea imediată a acțiunilor inculpaților, constând în crearea unei stări de pericol pentru securitatea națională, derivă inclusiv din calitatea participantilor, respectiv din organizarea ierarhică și din loialitatea absolută față de liderul lor, Potra Horațiu.

Raportat la faptele în cauză, implicarea unui astfel de grup într-o acțiune împotriva deciziei Curții Constituționale a României depășește cu mult cadrul unui simplu protest, transformându-l într-o operațiune paramilitară de destabilizare națională.

Înarmați cu materiale pirotehnice de mare putere și având asupra lor un număr extrem de mare de obiecte periculoase, în contextul unei perioade de hipersensibilitate socială și politică în care factorii declanșatori, fie spontani, fie manipulați puteau dobândi un efect disproporționat, inculpații erau capabili să creeze rapid un climat de teroare, să îngreuneze intervenția autorităților și chiar să influențeze percepția publică prin acțiuni de manipulare și diversiune (concludent din această perspectivă fiind și mesajul relevat de percheziția informatică în cuprinsul căruia inculpatul Timofti Constantin transmite faptul că este împreună cu Cosmin (martorul Cosmin Luca), precizând totodată că a venit cu acesta dacă vor avea *nevoie de orice la calculator* și "*să posteze pe rețele șamd*").

Sub comanda directă a lui Potra Horațiu, acest grup ar fi acționat metodic și eficient, punând în pericol nu doar ordinea publică, ci și stabilitatea statului român în ansamblu.

Important de menționat sub aspectul periculozității grupului și, în consecință, a caracterului real al stării de pericol generată de acțiunile inculpaților la adresa securității naționale este și faptul că inculpatul Potra Horațiu a revenit în România pe 6 decembrie 2024, după ce în data de 04 decembrie 2024, în timp ce încă se afla în Congo a fost contactat de Andrei AVRAM, liderul grupării infracționale "Ciurarii" (specializat în comiterea de fapte de trafic de persoane și proxenetism), care i-a comunicat că "mâna dreaptă" a unui candidat la Președinție ar dori să poarte o discuție cu el.

Succesiunea evenimentelor care au avut loc imediat după sosirea sa din Congo, demonstrează că prezența sa în țară nu a fost întâmplătoare, ci parte integrantă a unui plan premeditat. Coordonarea grupului său de mercenari și desfășurarea acțiunilor violente în fața Curții Constituționale trebuie analizate nu doar ca un act de protest, ci ca o amenințare directă la adresa securității naționale, orchestrată de un lider cu **resurse, experiență și rețele de sprijin** capabile să genereze haos și instabilitate.

În aceste condiții, acțiunile organizate pentru data de 8 decembrie 2024, ca urmare a deciziei Curții Constituționale nu pot fi privit ca un simplu protest, ci ca o acțiune de **război hibrid**, de natura să slăbească structura de

putere a statului.

Materialele pirotehnice găsite asupra grupului sunt din categoria **F4**, fiind cele mai periculoase tipuri de dispozitive pirotehnice utilizate în scopuri civile și industriale. Acestea sunt strict reglementate, fiind interzise utilizatorilor neautorizați, deoarece au un potențial ridicat de distrugere.

Principalele caracteristici ale F4 includ putere explozivă mare, conținând o cantitate semnificativă de compuși pirotehnici, ceea ce le face comparabile cu dispozitivele incendiare utilizate în conflicte armate. La detonație, acestea generează unde de șoc puternice, capabile să provoace răniri grave și distrugeri structurale. Efectul de panică și dezorientare este amplificat de sunetul exploziei, care depășește 150 dB, putând provoca traume auditive, pierderea echilibrului și dezorientare. În plus, persoanele cu pregătire pot modifica materialele F4 pentru a crește impactul exploziv sau pentru a le transforma în dispozitive incendiare.

Utilizarea materialelor pirotehnice de categoria F4 într-un context de protest violent poate genera panică în rândul participanților prin mai multe mecanisme psihologice și fizice, având un impact direct asupra mulțimii și a forțelor de ordine.

În primul rând, sunetul extrem de puternic al exploziilor, care poate depăși 150 dB, creează o reacție instinctivă de frică și dezorientare. Oamenii percep astfel de detonații ca pe un pericol iminent, ceea ce declanșează un răspuns de fugă haotică. De asemenea, undele de șoc produse pot induce confuzie și pierderea echilibrului, iar efectul vizual al flăcărilor și al fumului dens contribuie la crearea unei atmosfere de teroare. Într-o mulțime compactă, aceste reacții pot duce la busculade periculoase, în care participanții se calcă în picioare în încercarea de a scăpa din zonă.

În al doilea rând, exploziile pot fi interpretate ca semnale ale unui atac terorist sau ale unei intervenții armate, ceea ce amplifică panica generală.

Lipsa de informații clare și incapacitatea oamenilor de a distinge între un dispozitiv pirotehnic și un atac real cu explozibili creează un efect de contagiune emoțională – frica se răspândește rapid, iar mulțimea devine incontrolabilă. În aceste condiții, atât protestatarii, cât și forțele de ordine pot reacționa disproporționat, escaladând și mai mult conflictul.

In situația folosirii celor 65 de dispozitive F4, efectele ar fi fost profunde. Într-un mediu urban, acestea pot fi utilizate pentru crearea de panică generalizată, exploziile simultane în apropierea Curții Constituționale fiind de natură a provoca o reacție haotică a mulțimii și făcând dificilă controlarea protestului. De asemenea, panica putea fi utilizată pentru a forța forțele de ordine să reacționeze violent, generând un conflict deschis.

Mai mult, materialele pirotehnice erau de natură a afecta vehicule de securitate și echipamente ale jandarmeriei si ale organelor de ordine, putând viza deopotrivă și sisteme de supraveghere, sau echipamente de comunicație. În plus, undele de șoc și fumul puteau conduce la reducerea vizibilității și a capacității de acțiune a forțelor de securitate, ceea ce era de natură să faciliteze atacuri directe asupra jandarmilor sau ocuparea clădirilor guvernamentale.

Astfel, utilizarea materialelor F4 într-un spațiu aglomerat nu ar fi avut doar un efect distructiv fizic, ci și unul psihologic major, transformând rapid o demonstrație într-o situație de criză cu potențial vătămător.

De altfel, concluziile Raportului de constatare criminalistică nr. 449573 din data de 27.02.2025 întocmit de Institutul Național de Criminalistică – Serviciul Expertize Fizico-Chimice stabilesc că: ”*având în vedere caracteristicile tehnice determinate, efectele detonării unui număr de 65 de articole pirotehnice din categoria F4 în cadrul oricărei mulțimi, potențează panica generală ridicând-o la nivele nebănuite care pot fi asimilate unui atac îndreptat împotriva persoanei, persoanelor, grupurilor și mulțimilor umane, atac care poate fi considerat de tip terorist*.”

Un astfel de atac poate avea efecte pe termen lung asupra stabilității României, începând cu discreditarea autorităților. Eșecul în gestionarea unui astfel de incident ar submina încrederea în guvern și în instituțiile care asigură

ordinea. De asemenea, ar putea duce la propagarea revoltelor, deoarece un atac reuşit ar putea crea un punct de inflexiune în opinia publică, stimulând alte acţiuni violente pe teritoriul ţării.

În acelaşi timp, reprezintă o ameninţare directă la adresa suveranităţii naţionale, întrucât, neagă în mod direct decizia legală a Curţii Constituţionale de anulare a alegerilor.

În eventualitatea consumării, acţiunea coordonată de inculpaţi ar fi putut putut conduce implicit la manipulare informaţională şi ar fi putut sprijini alte grupuri radicale, care ar fi putut folosi atacul ca inspiraţie pentru alte acţiuni violente. Totodată, un astfel de eveniment putea slăbi poziţia României în NATO şi UE, creând un climat de nesiguranţă geopolitică.

De remarcat, de asemenea, sub aspectul elementelor care definesc acţiunile inculpaţilor din prezenta cauză ca fiind un atac la adresa **securităţii naţionale**, ce au a condus la crearea unei stări de pericol reale pentru ordinea constituţională şi pentru exercitarea puterii de stat este şi faptul că, privite în ansamblu, şi nu în mod izolat, se constată că celor 21 de inculpaţi exista posibilitatea reală să li se alăture un număr însemnat de alte persoane cu aceleaşi caracteristici definitorii (mercenari, persoane cu orientări extremiste, persoane cu antecedente în sfera infracţiunilor cu violenţă).

Acest risc apare în prezenta cauză ca fiind unul real şi dovedit atât de elementele probatorii ce vizează transmiterea sau recepţionarea unor mesaje în conexiune cu alegerile/anularea acestora *(transmiterea către liderul organizaţiei radical-naţionaliste Frăţia Ortodoxă, respectiv recepţionarea de la Andrei AVRAM, lider al al unei grupări infracţionale),* cât şi de aspectele rezultate din cuprinsul Raportului de Acţiune nr. 219/788 din 08 decembrie 2024, întocmit de Batalionul 5 Jandarmi – Ordine Publică – Detaşamentul 3 Jandarmi, care relevă că, deşi în urma reţinerii lui Potra Horaţiu şi Lup Florin Andrei de către organele de poliţie în noaptea de 07 spre 08 decembrie 2024, protestul nu mai putea fi organizat conform planului iniţial, iar oprirea în trafic a participanţilor fusese intens mediatizată, în data de 08 decembrie 2024, la ora 11:00, un grup de 10 persoane, format din membri ai grupului de Whatsapp DRC, s-au adunat totuşi în zona Catedralei Mântuirii Neamului din Bucureşti, încercând să participe la manifestaţia anunţată anterior.

De asemenea, asigurarea biletului de revenire în Romania pentru numitul Baciu Bogdan (mercenar), precum şi asigurarea prezenţei în zona în care urmau să desfăşoare acţiunile planificate a unui număr însemnat persoane care aveau la data comiterii faptelor calitatea de mercenar (*în pretinsul context furnizat de către martori al organizării unei întâlniri de lucru*), printre care se aflau şi martorii Prisăcariu Adrian-Cosmin, Luca Daniel-Cosmin şi Ghergheluca Andrei (doi dintre aceştia fiind menţionaţi şi în cadrul conversaţiilor cu relevanţă din perspectiva modului de organizare a activităţilor cu relevanţă penală din prezenta cauză).

Prezenţa grupului antereferit în încercarea de a desfăşura protestul, în ciuda măsurilor luate de autorităţi şi a lipsei organizatorilor iniţiali, a demonstrat nu doar un nivel ridicat de mobilizare, ci şi o posibilă radicalizare a participanţilor. Această situaţie a amplificat riscul la adresa securităţii naţionale, creând premisele unor eventuale incidente sau confruntări cu forţele de ordine.

Fiind o infracţiune de pericol abstract, **legătura de cauzalitate** între faptă şi urmarea produsă rezultă din însăşi săvârşirea faptei (*ex re*).

Sub aspectul **laturii subiective,** vinovăţia cu care au acţionat inculpaţii îmbracă forma **intenţiei directe calificate prin scop**, întrucât inculpaţii au prevăzut urmările faptelor lor şi le-au urmărit prin săvârşirea acestora, cu scopul schimbării ordinii constituţionale, al îngreunării sau împiedicării exercitării puterii de stat.

În analiza intenţiei se impune a fi avut în vedere caracterul calculat al acţiunilor fiecăruia dintre inculpaţi, determinat, după caz, de recrutare/aderare, planificarea în ascuns, identificarea momentului de maximă tensiune emoţională şi socială şi urmărirea exploatării acestuia.

De asemenea, în cauză se remarcă caracterul organizat al deplasării către mun. București, atenta planificare și echipare a grupului, luarea unor măsuri de asigurare a succesului operațiunii, alegerea unei locații strategice și asigurarea unor spații locative în proximitatea punctelor de interes.

Analiza coroborată a materialului probator administrat determină concluzia că acesta face dovada, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fiecare dintre inculpați a acționat cu forma de vinovăție a **intenției directe calificate prin scop**, în referire la cei 21 de inculpați din grupul de acțiune constituit la inițiativa inculpatului Potra Horațiu rezultând nu doar faptul că aceştia au cunoscut motivul real al deplasării în municipiul Bucureşti, respectiv acela de a participa la proteste în cadrul cărora urmau să se manifeste cu violență, dar și faptul că toți membrii grupului au avut reprezentarea contextului în care urmau să desfășoare aceste activități, a semnificației lor, şi a scopului constând în exercitarea unei forme extreme de presiune asupra autorității statale, de natură a determina schimbări în ordinea constituţională și îngreunarea sau împiedicarea exercitării puterii de stat.

În ceea ce privește pe inculpații Georgescu Călin și Potra Horațiu, aspectele evidențiate în cadrul analizei realizate anterior se constituie în tot atâtea argumente în formularea concluziei certe că cei doi au acționat cu forma de vinovăție prevăzută de lege pentru antrenarea răspunderii penale, iar cu privire la ceilalți 20 de inculpați se reține, de asemenea, că materialul probator nu lasă loc de dubiu cu privire la cunoașterea de către aceștia a circumstanțelor concrete în care grupul urma să acționeze.

În sinteză, procedând la o analiză a mijloacelor de probă cu respectarea, în linii generale, a cronologiei evenimentelor, se constată că poziția adoptată și exteriorizată de către inculpatul Potra Horațiu în referire la contextul de ansamblu al anulării alegerilor și cu privire la necesitatea de a acționa, reiese încă din data de 6 decembrie 2024, dată la care a realizat o serie de demersuri pentru revenirea sa urgentă în țară precum și pentru coagularea unui grup de persoane de încredere, cu pregătire militară, și aducerea acestora în România pentru ”a sta în standby” (*modificarea datei de zbor, programată inițial pentru ziua de duminică; adresarea unei solicitări inculpatului Timofti Constantin de a reveni acasă și de a lua cu el și pe ”Prințesa” și pe cine mai crede el; achiziționarea unui bilet de avion pentru a asigura revenirea în țară a numitului Baciu Bogdan*).

Aceste aspecte trădează urmărirea de către inculpatul Potra Horațiu încă de la acest moment a unui plan de acțiune, în condițiile în care atât relația personală cu inculpatul Georgescu Călin, direct afectat de evenimentele ce constituie factorul declanşator, cât și interesul personal, reflectat de asigurarea suportului material și financiar inculpatului Georgescu Călin, corespund convingerilor radicale exprimate în cadrul discuțiilor purtate prin intermediul mijloacelor de comunicare electronică în data de 20 ianuarie 2024, respectiv în data de 27 noiembrie 2024).

În continuare, conținutul ideologic rezultat din înregistrările audio-video realizate de către inculpatul Potra Horațiu în dimineața zilei de 7 decembrie 2024, prin care instiga la revoltă, respectiv la acțiuni cu caracter violent în contextul anulării alegerilor, urmat de rezervarea unui număr semnificativ de camere în proximitatea locației de interes în perspectiva organizării unor forme violente de protest, trădează poziționarea subiectivă a acestuia în raport cu acțiunile ce constituie fundamnetul acuzației în prezenta cauză.

Nu mai puțin importante, realizarea unei întâlniri în condiții de clandestinitate cu inculpatul Georgescu Călin cu punerea în discuție a unui plan de acțiune, precum și aspectele relevate de discuțiile purtate prin mijloacele de comunicare electronică, fie în mod bilateral, fie în cadrul unor grupuri, în perioada 6-7 decembrie 2024, din care reiese initial că pentru a stabili conduita de urmat se așteaptă exprimarea de către candidatul Georgescu a unei poziții, iar ulterior, începând cu data de 07 decembrie 2024

ora 12:30 inițiază demersurile de coagulare a unui grup de acțiune, demonstrează că inculpatul a prevăzut rezultatul acțiunilor lor, de destabilizare a ordinii constituționale, iar prin măsurile întreprinse în scopul asigurării succesului operațiunii (*rezervarea mai multor camera de hotel, cooptarea în mod direct sau indirect a mai multor persoane al căror profil să corespundă acțiunilor violente prefigurate, asigurarea că grupul se bucură de dotarea corespunzătoare, transmiterea unor indicații inculpatului Lup Andrei Florin pentru a-i pune în vedere să se asigure de rezervarea unor camera de hotel, ș.a.)* a urmărit producerea rezultatului socialmente periculos.

Situate, de asemenea, în antecedența întâlnirii de pe raza localității Mediaș a grupului de persoane se constată că, în foarte mare măsură, membrii grupului confirmaseră deja participarea în intervalul 12:20 – 16:06 (*în primă etapă, pe grupul de WhatsApp RALF, Potra Alexandru, Aniței Iulian, Potra Dorian și Dragoman Vasile Leonard, iar ulterior, astfel cum reiese din discuția inculpatului Potra Horațiu cu inculpatul Lup Andrei-Florin: Pilu, Iuli, Dey, Leo, Alex, Moro, tata lui Toni – pe care inculpatul Lup Andrei îi etichetează ca fiind ”ai noști”, respectiv Szanto, Borișcă, Surubu, Nicu Piticu, Toni și Adi Hurubean – indicati de catre Antrei Lup, precum Panta cu Dinu, cu ale căror nume a continuat inculpatul Horatiu Potra.*)

Tot din perspectiva laturii subiective, se constată că probatoriul a relevat că inculpatul Lup Andrei-Florin cunoștea detaliile acțiuni cel mai târziu în jurul orei 13.00 când, în cadrul unei conversații purtate cu Grozav Nicolae-Alexandru, în care acesta din urmă se referă la acțiunile ce urmau a fi desfășutate de către inculpați, denumindu-le ”lovitură”, inculpatul i-a replicat că încă nu știe întrucât ”șefu” urma să ajungă abia în jurul orei 14:30.

În ceea ce îi privește pe inculpații Potra Horațiu și Lup Andrei-Florin, concluzia cu privire la forma de vinovăție cu care aceștia au acționat este întărită și de aspectele rezultate în urma interceptării autorizate a discuțiilor purtate de cei doi în mediul ambiental, în data de 08 decembrie 2024, discuție în cadrul căreia Potra Horațiu manifestă interes în ceea ce privește comunicările purtare prin intermediul telefonului mobil de către inculpatul Lup Andrei-Florin și care ar putea fi incriminatoare, Lup Andrei-Florin oferind asigurări potrivit cărora nu ar fi făcut referiri în grupurile de pe aplicațiile electronice că urma să aibă loc o astfel ***manifestație****, una dintre întrebările adresae de către Potra Horațiu și care confirmă elementele de discreție discutate, respectiv existența unor manifestații, având următorul conținut: ”Dar la manifestație a zis că vrea să vină?”.*

Și în ceea ce îl privește pe inculpatul Lascu Bogdan-Florin se constată că în cadrul unei discuții ce a avut loc între inculpatul Andrei Lup și martorul Grozav Nicolae-Alexandru, Andrei Lup precizează că i s-a transmis discret motivul deplasării precum și că inculpatul Lascu va veni la Mediaș la discuții.

În același sens, și poziția subiectivă a inculpaților Timofti Constantin și Dărăbănț Matei se probează prin discuțiile purtate prin intermediul aplicațiilor de mesagerie electronică.

Dacă în privința primului se impune a fi făcută referire la faptul că la data de 7 decembrie 2024, ora 17.51, acesta a postat pe grupul de WhatsApp DRC, un mesaj de mobilizare în perspectiva participării, în data de 08.12.2024, la o adunare publică în Municipiul București, în cee ace privește pe inculpatul Dărăbanț Matei, acesta și-a exprimat modul de gândire profund radicalizat, cadrul discuțiilor fiind centrat pe următoarele idei: ”*iesit sa rupi tot ori deloc”, ”Revoluție”, ”Omorâți totu”, ”Legați de stâlp”, ”Împușcați în cap” ”Ca pe Ceaușescu*”.

În ceea ce îl privește pe Panța Dan-Cristian care, de asemenea, în repetate rânduri a afirmat că „*iasă revoluție*” și că ”*se împușcă oamenii*”, se impune precizarea acesta i-a comunicat numitului Vasiu Ovidiu necesitatea de a merge la ART CAFFE și i-a transmis indicații în sensul de a schimba suma de 2000 de USD, precizând totodată că *au mai multe misiuni*.

Dincolo de conținutul apelului efectuat la Serviciul Național pentru Apeluri de Urgență 112, în care persoana rămasă neidentificată a fost în

măsură să precizeze atât intențiile pe care inculpații le aveau, cât și faptul că aceștia sunt înarmați precum și date exacte cu privire la circumstanțele deplasării (*numărul de autoturisme, numerele de înmatriculare, locul de plecare și locația aproximativă în care se află coloana de autoturisme*), element care sugerează că persoana care a făcut sesizarea făcea parte din cercul relațional apropiat al inculpaților cu rol principal în desfășurarea evenimentelor sau, cel puțin, că avea informații precise de la o astfel de persoană, sub aspectul scopului deplasării în municipiul București, un prim element probatoriu obținut în cauză au fost constatările efectuate cu ocazia depistării, respectiv numărul mare de arme, arme albe, de obiecte periculoase și de materiale pirotehnice descoperite în parte din autoturisme, față de condițiile în care ancheta penală a stabilit modul de organizare a deplasării reieșind un prim indiciu al perceperii de către membrii grupului a contextului factual în care fiecare dintre ei acționa.

Sub acest aspect, deși strategia de apărare a inculpaților a presupus omiterea de către aceștia, pe cât posibil, a referirii în cuprinsul declarațiilor la ceilalți participanți la comiterea faptelor (*ca regulă, limitându-se la persoanele împreună cu care au fost depistate în trafic*), precum și negarea oricărei forme de întâlnire organizată, care să includă întreaga componență a grupului, analiza coroborată a declarațiilor (*cu respectarea strictă a prevederilor art. 118 din Codul de procedură penală privind dreptul martorului de a nu se autoincrimina)* permite cu deosebită ușurință plasarea tuturor celor 21 de inculpați din componența grupului de acțiune, imediat anterior începerii deplasării, la Cafeneaua ART CAFFE din mun. Mediaș, locație cu deosebită relevanță în derularea evenimentelor.

Astfel, potrivit declarației formulate în calitate de suspect de către Szanto Daniel, în ziua de 6 sau 7 decembrie, a fost contactat de către Potra Dorian cu care s-a întâlnit pe stradă și care i-a spus că urmează un protest în București și să participe și el. **Protestul urma să aibă loc a doua zi**.

Mai reiese din declarația suspectului că, fără a primi detalii despre acest protest și a fost de acord să meargă la București, la protest, motiv pentru care în acea seară s-au întâlnit mai mulți la ART CAFFE din mun. Mediaș.

A precizat martorul că, din ce își amintește, erau **aproximativ 20 de persoane**, dintre aceștia el cunoscându-l doar pe Potra Dorian.

Raportând declarațiile formulate în cauză la situația fiecăruia dintre cei 21 de inculpați membri ai grupului, se constată că prezența acestora la locația unde au fost stabilite ultimele detalii organizatorice (inclusiv predarea unor cartele de la hotelul la care fuseseră rezervate camera pentru parte din membri) și de unde a fost inițiată deplasarea este confirmată după cum urmează: prezența inculpatului Potra Horațiu este confirmată de declarațiile oferite în cauză (în calitate de martor sau, după caz, de suspect) de către Panța Dan-Cristian, Lăpădatu Claudiu-Marian, Lechințan Traian, Timofti Constantin și Hauptman Manfred Ioan; a inculpatului Potra Dorian de către Timofti Constantin, Szanto Daniel și Panța Dan-Cristian; a inculpatului Potra Alexandru-Cosmin de către Lup Ioan, Szanto Daniel și Panța Dan-Cristian; a inculpatului Lup Andrei-Florin de către Lup Ioan, precum și prin propria declarație de inculpat, a inculpaților Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocentiu și Goloșoiu Mihail-Alex de către Lup Ioan; a inculpatului Dragoman Vasile Leonard de către Hauptman Manfred, Panța Dan-Cristian și Lăpădatu Claudiu-Marian, cu probabilitate de declarația formulate de Aniței Iulian, precum și de propria declarație formulată în calitate de suspect; a inculpatului Hauptman Manfred Ioan de către Panța Dan-Cristian și Lăpădatu Claudiu-Marian, precum și de propria declarație formulată în calitate de suspect; a inculpatului Lascu Bogdan Florin, către Panța Dan-Cristian și Dragoman Vasile Leonard; a inculpațilot Lechințan Traian, Lup Ioan și Mureșan Ovidiu-Claudiu de către Timofti Constantin; a inculpatului Moldovan Dionisie de către Hauptman Manfred, Dragoman Vasile Leonard, Lăpădatu Claudiu-Marian, Panța Dan-Cristian; a inculpatului Panța Dan-Cristian de către Hauptman Manfred Ioan, Dragoman Vasile Leonard,

Lăpădatu Claudiu-Marian precum şi, sub rezervă de Aniţei Iulian; a inculpatului Szanto Daniel de propria declaraţie formulată în calitate de suspect; a inculpatului Timofti Constantin de către Lechinţan Traian; a inculpatului Lăpădatu Claudiu-Marian de către Hauptman Manfred şi Panţa Dan-Cristian; a inculpatului Apahidean Marius prin declaraţiile oferite în cauză în calitate de suspect, precum şi de către Lechinţan Traian şi Timofti Constantin; a inculpatului Dărăbanţ Matei de către Szanto Daniel şi Panţa Dan-Cristian şi, finalmente, a inculpatului Aniţei Iulian de către Panţa Dan-Cristian, Lup Ioan, Timofti Constantin şi Szanto Daniel.

De precizat este şi faptul că, din propria declaraţie formulată în calitate de suspect, reiese că Hauptman Manfred Ioan s-a mai prezentat în cursul zilei de 7 decembrie 2024 la Cafeneaua ART CAFFE, prima dată în cursul dimineţii, ocazie cu care s-a întâlnit cu mai mulţi prieteni, fără a se discuta nimic cu privire la deplasarea la Bucureşti, după care, în jurul orei 13:00, când s-a întâlnit cu inculpaţii Panţa Cristian, Moldovan şi Dragoman Leonard, de această dată aceştia luând decizia de a se deplasa la Bucureşti.

Declaraţia se impune a fi analizată prin raportare la conţinutul declaraţiilor formulate de Moldovan Dionisie şi Dragoman Leonard, acesta din urmă plasându-l pe inculpatul Moldovan Dionisie la cafenea inclusiv în jurul orei 18.00, în compania inculpatului Potra Horaţiu.

De asemenea, analiza coroborată a conţinutului integral al declaraţiilor celor 4 inculpaţi, în contextul apartenenţei unora dintre aceştia la grupurile de WhatsApp RALF şi DRC în cadrul cărora discuţiile au presupus evidenţa formelor de manifestare ce se doreau din partea membrilor grupului, denotă cunoaşterea de către fiecare dintre aceştia a contextului de organizare.

De remarcat este şi faptul că din cuprinsul declaraţiei formulate în calitate de suspect de către Dragoman Vasile Leonard reiese că, anterior începerii deplasării, acesta a intrat în local şi a stat aproximativ 5 minute, rezultând astfel posibilitatea acestuia, neechivocă, de a observa şi a înţelege contextual în care acţionează.

Continuând analiza ansamblului probator se constată, inclusiv prin prisma realităţilor de ordin obiectiv corespondent al laturii obiective a infracţiunilor, astfel cum au fost expuse *supra*, că niciunul dintre inculpaţi nu poate fi disociat subiectiv de planul grupului la care au înţeles să se alăture şi împreună cu care au întreprins acţiuni în sensul punerii în practică a acţiunilor menite schimbării ordinii constituţionale precum şi împiedicării sau îngreunării exercitării puterii de stat.

În acest sens, acţiuni precum procurarea şi dotarea grupului cu o cantitate substanţială de obiecte ce puteau fi utilizate în confruntări (cu care pot fi asociaţi de o manieră lipsită de orice echivoc inculpaţii Potra Horaţiu, Lascu Bogdan, Hauptman Manfred Ioan**,** Lup Ioan şi Comiza Adrian Inocenţiu), implicarea activă în scopul asigurării reuşitei acţiunii, fie prin prisma realizării unor acte de convingere şi de cooptare a cât mai multor persoane să se alăture acţiunilor de protest (Aniţei Iulian, Lup Ioan, Lup Andrei-Florin, Hauptman Manfred Ioan, Potra Dorian, Potra Alexandru, Timofti Constantin, Moldovan Dionisie), fie prin realizarea unor acţiuni care să asigure mijloacele financiare necesare (Panţa Dan Cristian) ori de a sigura deplasarea celorlalţi inculpaţi (Lup Ioan, Lascu Bogdan-Florin, Panţa Dan Cristian, Hauptman Manfred Ioan, Lenchinţan Traian, Potra Alexandru-Cosmin şi Lup Andrei-Florin), sau de a menţine pe durata deplasării legătura cu ocupanţi ai celorlalte autoturisme aflate în coloană, pentru asigurarea succesului deplasării (Lup Ioan, Lascu Bogdan Florin, Dragoman Vasile Leonard, Potra Dorian, Szanto Daniel, Lăpădatu Claudiu Marian, Moldovan Dionisie şi Panţa Dan Cristian), se constituie în tot atâtea argumente care concluziei că inculpaţii au acţionat cu forma de vinovăţie a intenţiei directe grad de certitudine.

Nici în ceea ce priveşte persoanele nenominalizate, materialul probator administrat nu lasă loc de echivoc în referire la forma de vinovăţie cu care acestea au acţionat, respectiv cu privire la împrejurarea că, în cunoştinţă de cauză în raport cu motivul deplasării, au aderat la o formaţiune organizată de

tip paramilitar, constituită din 21 de membri, controlată de inculpatul Potra Horațiu, formațiune ce s-a dotat cu obiecte periculoase și echipamente specifice tacticii militare, și s-au deplasat, în mod coordonat, către municipiului București, aspecte ce caracterizează persoana inculpaților, relațiile de prietenie cu inculpați cu rol activ esențial, alături de inculpatul Potra Horațiu, în organizarea grupului, precum și elementele de natură faptică pe care le-au putut percepe și asupra cărora au putut aprecia critic și predictiv în context fiind pe deplin suficiente în formularea concluziei certe.

În sinteză, în referire la inculpații nenominalizați anterior, distinc, cu privire la inculpatul Dărăbănț Matei se reține că acesta s-a ocupat de rezervarea camerei de hotel, că este în relație de prietenie cu inculpatul Potra Alexandru, că acesta din urmă îi făcuse confidențe cu privire la aspecte asupra cărora îl rugase să păstreze discreția, precum și faptul că acesta își exprimase în ziua precedentă, în contextul a două comunicări realizate prin intermediul aplicației WhatsApp, convingerile ideologice și modul de gândire profund radicalizat, mod de gândire aflat în consonanță deplină cu acțiunile sale ulterioare de aderare la grup.

De asemenea, cu privire la inculpații Goloșoiu Mihail-Alex și Borișcă Cristian-Sergiu, depistați în autoturismul condus de către inculpatul Lup Ioan, se reține faptul că în portbagajul autoturismului în care aceștia se aflau au fost descoperite mai multe obiecte periculoase, unele având dimensiuni considerabile ce au permis, fără urmă de echivoc, observarea lor de către ocupanți, aspect ce rezultă din analiza coroborată a aspectelor rezultate din planșa fotografică cu declarațiile formulate în cauză (Spre exemplificare, din declarația formulată în calitate de martor de Comiza Adrian-Inocențiu a rezultat că nu *știe dacă toate armele albe si materialele pirothenice din portbagaj erau ale lui Lup Ioan, și că, atunci când a plecat la București el și-a pus geaca în portbagaj și a văzut numai maceta, dar erau și alte haine puse deja de ceilalti prieteni;* precum și faptul că *inculpatul Lup Ioan le-a spus că a cumpărat niște petarde pentru a le folosi de Revelion*).

În ceea ce privește pe inculpatul Mureșan Ovidiu-Cladiu, faptul că acesta este membru în grupurile de comunicare de pe aplicația WhatsApp în cadrul cărora au fost postate mai multe mesaje de organizare, dar și mesaje de exprimare a revoltei, de conținutul cărora, de altfel, a luat cunoștință, precum și faptul că acesta a servit anterior masa împreună cu inculpații Lechințan, Timofti, Lascu și Dragoman, dintre aceștia Timofti Constantin având un rol aparte în organizarea grupului (adjunct al inculpatului Potra Horațiu în cadrul operațiunilor din Congo – potrivit martorului Doroga Dorel-Cristian), i-au permis acestuia să ia cunoștință de toate elementele de fapt în contextul cărora a acționat.

De asemenea, și în ceea ce privește pe inculpatul Apahidean Marius Samuel, maniera în care acesta a fost cooptat pentru a participa la proteste, modul în care a înțeles să se asocieze fără rezerve unui grup constituit din persoane care se remarcau printr-o notoritate controversată, în mare măsură negative și faptul că a acceptat fără obiecții plasarea sa într-un autoturism în care se aflau doar persoane pe care pretinde că nu le cunoștea, permiteau acestuia să conștientizeze rolul deplin al constituirii grupului la care a aderat.

De altfel, inclusiv prezența la locația în care au avut loc discuții privind ultimele chestiuni de organizare și de unde s-a început deplasarea, precum și observarea persoanelor și a circumstanțelor organizatorice, au permis și acestui inculpatul să aprecieze critic și predictive asupra acțiunilor sale.

Tuturor acestor argumente li se adaugă circumstanțele personale și contextuale specifice fiecărui membru în parte, reflectate în relațiile de prietenie existente între aceștia, în raporturile generate de colaborarea anterioară într-un cadru organizat de activitate, în nivelul de pregătire profesională și capacitatea individuală de înțelegere, precum și în natura și conținutul informațiilor avute la dispoziția cu privire la organizarea deplasării.

Aceste elemente circumstanțiale au avut un rol esențial în procesul de formare a unei opinii proprii și informate de către fiecare dintre inculpați și,

implicit, în adoptarea unei conduite asumate și adoptate în cunoștință de cauză.

V.2. Cu privire la activitatea infracțională complementară cu conexitate etiologică a inculpatului Georgescu Călin:

Faptele inculpatului Georgescu Călin, constând în aceea că în seara zilelor de 07 decembrie 2024 și 12 decembrie 2024, cunoscând **caracterul nereal** al acestora, în baza aceleiași rezoluții infracționale **a răspândit către publicul larg informații false**, materializate sub forma unor alegații privind intrarea României în razboiul dintre Federația Rusă și Ucraina ca plan pentru împiedicarea instalării președintelui S.U.A., Donald Trump și a lansat afirmații de natură a afecta încrederea populației în Ministerul Apărării Naționale și în mod colateral, apte să inducă teama în rândul urmăritorilor din perspectiva posibilei implicări active a României în conflictul militar aflat în desfășurare, **întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de *comunicarea de informații false*,** *în formă continuată* (două acte materiale) faptă prev. de art. 404 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal.

Sub aspectul laturii obiective, **elementul material** este reprezentat de acțiunile inculpatului Georgescu Călin de **a răspândi către publicul larg informații false**, materializate sub forma unor alegații privind intrarea României în razboiul dintre Federația Rusă și Ucraina ca plan pentru împiedicarea instalării președintelui S.U.A., Donald Trump și de a lansa afirmații de natură a afecta încrederea populației în Ministerul Apărării Naționale și în mod colateral, apte să inducă teama în rândul urmăritorilor din perspectiva posibilei implicări active a României în conflictul militar aflat în desfășurare.

Mai precis:

a) La data de 07 decembrie 2024, inculpatul Georgescu Călin prin intervenția sa telefonică în cadrul emisiunii „Culisele statului paralel", începând cu ora 21:18, ora de maximă audiență, a răspândit mai multe informații false, redate după cum urmează:

*„….Era în plin proces și deja datele erau... eu aveam peste 80%, însă tema principală, consider că este faptul că este o acțiune dublă, adică administrația Biden dorește să încurce toată situația cu alegerea președintelui Trump și în România, prin ceea ce am făcut, în primul tur cel puțin, a încurcat lucrurile, pentru că **obiectivul lor principal este intrarea în război**. Acesta este obiectivul principal. …*

*… și acesta este mesajul meu, în mod real, în fața secțiilor de vot, în țară și în străinătate, pentru că nu poate să învingă dorința și puterea unui popor Curtea Constituțională. **Este nevoie să fim unii lângă alții la vot, mâine**. Eu, personal voi fi la secția de votare din Mogoșoaia la ora 8 și voi aștepta să-mi pot exercita dreptul la vot pentru că, încă o dat spun, Curtea Constituțională nu se poate substitui nici Guvernului și nici Biroului Electoral Central. Nu se poate...*

*…. Pentru mine este important ca să subliniez încă o dată că mâine, acesta este mesajul meu, **aștept să mă prezint la vot și așa îndemn pe toată lumea, este dreptul** nostru câștigat în 1989, iar instituțiile statului sunt practic obligate să deschidă calea spre democrație.....*

*…. În primul rând, eu am spus și în emisiunea dumneavoastră, cu siguranță am spus acest lucru, capul șarpelui este sistemul financiar bancar, care după 1970 a trecut la o tipărire uriașă a banilor, nu mai sunt bani decât din tastatură, vă amintiți, că am discutat asta împreună cu dvs..., acest lucru, pentru a acoperi această manevră, **singura soluție este acest război**, care poate acoperi tot. Și intenția lor, mai ales după câștigul președintelui Trump la alegeri, este ca să fie declarată stare de urgență și atunci președintele Trump nu mai poate să fie numit.*

*..... Pentru că **declanșarea acestui război se poate face strict prin România**. Or România, odată ce intră în acest război, ca țară membră NATO, automat America, ca țară membră NATO, se oprește practic numirea președintelui*

Trump, întrucât, până în momentul acesta, președintele pe funcție este Biden. Ori odată declarată stare de necesitate datorită războiului, președintele Trump nu mai poate să fie numit, iar România, prin ceea ce am făcut noi o dată cu primul tur, le-a încurcat rău lucrurile. Și atunci România, odată ce..., eu am declarat, și nu o dată, ci de nenumărate ori, practic, după votul de duminică, luni, din punctul meu de vedere, aceasta era linia! Pacea! Și nimeni nu se putea atinge... nimeni nu mișca un fir de păr de pe capul niciunui român cu mine ca președinte....

.... Să ne înțelegem un lucru. Pentru a spăla urmele la tot ce s-a furat, la tot ce s-a distrus, ***asta o poate face doar războiul, în mințile lor bolnave. Nu este o teorie, domnule Iacob, este realitatea****! Vă rog să luați în calcul că România a contribuit cu armament. Știți foarte bine! Corect sau nu*?....

.... Da, asta am spus, și mai mult de atât, este foarte important, eu, permanent, permanent, nonstop, știți foarte bine, în toată campania, am vorbit doar și numai de pace. Singura strategie pe care o avem de urmat este strategia păcii. Ca oamenii să înțeleagă real riscul este de natură să vorbim de această situație pe care am expus-o mai devreme. Acesta este riscul.....

.... Exact, condamnând abuzul Curții Constituționale. Însă, repet: cel mai important lucru, doamna Alexandrescu, și spun asta pentru toată lumea, inclusiv pentru invitații dvs. din platou astăzi, ***este situația războiului****....*

.... Eu nu doresc altceva decât să ***apăr poporul de un război care nu este al nostru****. Subliniez încă o dată: nu avem de-a face cu așa ceva, dar prin care politicienii se agață de putere, ca și în America, în situația lui Biden, evident, despre asta vorbim. Pentru ei războiul este unica șansă de a se menține la putere. Vă rog să vedeți declarația lui Klaus Iohannis de ieri, pentru că este corupția ce trebuie mascată. Asta este ideea. Corupția trebuie mascată și nu o mai pot face decât prin această... această impunere până la capăt a intrării României în război. Eu sunt obligat și responsabil de faptul pe care l-am spus și la dumneavoastră în studio, cu prețul... cu prețul a tot ceea ce am detaliat până acum, că România nu are nimic de-a face cu acest război...*"

b) La data de 12 decembrie 2024, inculpatul Georgescu Călin în cadrul emisiunii „Culisele statului paralel" de la postul Realitatea Plus,la oră de maximă audiență, a făcut următoarele afirmații:

...Vă amintiți că, în special la dumneavoastră am spus asta: Pace în interiorul țării dacă vrem să avem pace în exterior. ***Noi nu avem pace în interiorul țării. Păi cum putem să avem pace în exteriorul țării****? N-avem cum. N-avem cum, este imposibil. Pace în noi! Dar dacă nu avem pace în noi, liniște în noi, tot timpul..., gândiți-vă, se face un abuz uriaș, gigantic din cauza rănilor imense pe care le au aceștia. .....*

……doar discreditare, exact cum ați spus și dumneavoastră, pentru eliminarea mea din competiție, adică nu a mea, mă scuzați vă rog, a poporului român. Asta se dorește, eliminarea poporului român……

Georgescu Călin: Doamna Alexandrescu, știți care este inamicul public numărul unu? Vă spun eu: Poporul român, ăsta este inamicul public numărul unu și o spun cu toată responsabilitatea mea de om și de român. Adică prin mine vor să dea un exemplu poporului: Îngenunchiați! Despre asta este vorba. Or poporul român s-a săturat....

……iar mesajul meu în toată campania, subliniez încă o dată, a fost pașnic, a fost o campanie pașnică. Am fost singurul, și chiar îmi asum aceste lucruri, care am refuzat, ***și asta știe tot poporul român, să vorbesc de război. …***

*……****Nu putem să trăim în război****, țara nu se mai poate construi dacă facem așa ceva. Nici viața lor, nici a noastră, dar a lor în special, nu are cum să fie demnă. Cel mai important lucru în viața, pentru viața unui om este să fii demn, iar dacă noi ne pierdem umanitatea din noi, credeți-mă, că asta-i mai presus decât a pierde orice! Orice! Nu valorează, nici măcar statul național, peste umanitate. Umanitatea este cel mai important lucru de pe pământ, or acesta..*

..A doua zi aduceam pace și spuneam stop războiul. Asta aș fi făcut, iar cea de la BBC, reportera de la BBC a spus:

- Cum faceți așa ceva, cum? Zic:
- Dar dumneavoastră cum vă permiteți să mă întrebați asta? Sunt candidat la funcția de președinte al României, poporul vrea pace.
- Nu există așa ceva! Exact asta mi-a spus:
- Noi trebuie să continuăm războiul!
- Continuați-l voi, i-am spus, nu noi. Astea au fost declarațiile mele. ..
... Unde este justiția? Ce facem, pe de altă parte, ***cu războiul care urmează să înceapă****? Astea sunt probleme esențiale. Cum poți tu să oprești votul unor oameni?...*

A. Alexandrescu: Stați un pic, domnule Georgescu, aici nu pot să fiu de acord cu dumneavoastră pentru că eu spuneam în editorialul meu că eu l-am auzit pe Trump vorbind despre pace, Macron vorbește despre pace, toată lumea vrea pace, chiar și Vicktor Orban, după ce s-a văzut la marea Lago cu Donald Trump și după ce a vorbit la telefon cu Putin, vorbește despre această nevoie de pace. Ce război să mai înceapă? Că război este deja.

C. Georgescu: Păi, la deciziile de astăzi, pe care dumneavoastră le-ați spus, eu ce pot să cred, cu dumneavoastră, cu toată lumea, la ce decizii se iau astăzi?

Păi dumneavoastră le-ați spus astăzi, care știm și noi că așa este. Păi cum poți să-i crezi pe acești oameni că își doresc pace? Eu, da! Am spus și repet: Toată campania mea am refuzat să vorbesc de război.

Deci toți vor pace, dar mișcă armele, cam asta este, pe teritoriul României. Ei vor la ei, dar nu la noi. Lasă-i pe ăia să moară ca fraierii acolo*..., cam asta e ideea, iar eu, la momentul la care m-am impus și am spus ca poporul român este demn, doamna Alexandrescu, dacă erați cu mine, mă scuzați că vă spun asta, la interviul cu reportera de la BBC, nu vă venea să credeți.*

Deci, e de neimaginat cum se forțează și-ți forțează mâna să vorbești doar de arme. Pentru ei, România este un câmp experimental. România nu este un câmp experimental, este o țară demnă, cu oameni demni, cu oameni frumoși și oameni care își doresc pacea și prosperitatea prin munca mâinilor lor, despre asta vorbim aici.

Asta este esența vieții și esența acestei mișcări pe care eu am făcut-o, de aceea am spus că nu este o campanie electorală, ci este o chemare, este o lucrare unii cu alții și noi toți cu Dumnezeu. Nu vor să-l accepte pe Dumnezeu, e problema lor, nu problema mea. Dacă vor să mă pună la zid să arunce cu pietre, să arunce primul cu piatră, cel care este nepătat…".

Urmarea imediată a constat în crearea unei stări de pericol pentru relațiile sociale care protejează **securitatea națională** și ordinea publică.

Aceasta a fost generată de conjugarea mai multor factori precum conținutul informațional cu potențial manipulator, contextul socio-politic tensionat în care informațiile au fost diseminate și intenția evidentă de a provoca o reacție colectivă de amploare, ca formă de presiune asupra mecanismelor constituționale, prin valorificarea nemulțumirii generalizate dintr-o societate profund polarizată.

De asemenea, fără a relua argumentele expuse în referire la noțiunea de securitate națională cu ocazia analizei urmării imediate a infracțiunii de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, aplicabile *mutatis mutandis,* în ceea ce privește augmentarea stării de pericol create de amenințările la adresa securității naționale se impun a fi avut în vedere ca forme de acțiune în conexitate etiologică toate circumstanțele reale și personale, relațiile anterioare dintre inculpatul Georgescu Călin și inculpatul Potra Horațiu, precum și acțiunile anterioare ale inculpatului Georgescu Călin, dintre care se impun a fi evidențiate întâlnirea ce a avut loc pe raza localității Ciolpani, jud. Ilfov, în incinta Centrului de echitație Jbara Horses, în condiții de clandestinitate, cu inculpatul Potra Horațiu (mercenar cu activitate în zone de conflict internațional și implicare în activități de recrutare și

instruire paramilitară, de a cărui susținere s-a bucurat pe perioada derulării campaniei electorale precum și anterior, în scopul pregătirii acesteia), ocazie cu care au pus în discuție un plan conform căruia acesta din urmă, împreună cu persoane din cercul său relațional, cu pregătire militară sau capacități operative specifice pregătirii militare urmau să desfășoare în data de 08 decembrie 2024 în mun. București, în contextul unor acțiuni de protest, acțiuni violente cu caracter subversiv, cu rol de deturnare a caracterului pașnic al acțiunilor de protest în manifestații caracterizate prin violență, precum și demersul de contactare a numitului Grăjdeanu Dan Ciprian, lider al organizației radical-naționaliste Frăția Ortodoxă, cu mesajul că în ziua următoare va transmite susținătorilor săi un îndemn acțional concret, toate acestea în condițiile în care prin mesajele transmise public inculpatul a adresat inclusiv îndemnuri vizând continuarea votului, în ciuda deciziei de anulare a alegerilor.

Legătura de cauzalitate între faptă şi urmarea produsă rezultă din materialul probator administrat, de altfel, în discuție, în ceea ce privește reacția publică determinată sau la care au contribuit în mod decisiv pozițiile exprimate de către inculpat (redate mai sus), în perioada de referință, cu toate formele sale de manifestare, reprezentând un fapt notoriu.

Sub aspectul laturii subiective, vinovăția cu care a acționat inculpatul îmbracă forma intenției directe calificate prin scop, întrucât acesta a prevăzut urmările faptelor lui şi le-a urmărit prin săvârșirea infracțiunii.

Prin comiterea infracțiunii inculpatul a urmărit să inducă o stare de neliniște profundă în rândul populației, să contribuie activ la escaladarea tensiunilor sociale, să provoace indignare colectivă și, în cele din urmă să stimuleze revolta populară cu rol de destabilizare a autorității statale.

Analizând conduita inculpatului şi prin raportare la **dreptul la liberă exprimare**, reglementat atât la nivel național, prin Constituția României, cât şi la nivel european, prin Convenția Europeană a Drepturilor Omului, reținem următoarele:

Art. 30 alin. 1 din Constituția României prevede că: „*Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credinţelor şi libertatea creaţiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile*."

Art. 10 alin. (1) din Convenţia europeană a Drepturilor Omului prevede că „*Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere*. (…)"

Alineatul 2 al aceluiași articol prevede că "*Exercitarea acestor libertăţi ce comportă îndatoriri şi responsabilităţi poate fi supusă unor formalităţi, condiţii, restrângeri sau sancţiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru* ***securitatea naţională****, integritatea teritorială sau siguranţa publică, apărarea ordinii şi prevenirea infracţiunilor*, (…).

Se constată, astfel, că dreptul la liberă exprimare nu este un drept absolut, acesta fiind susceptibil de anumite limitări.

Una dintre situațiile de excepție în care dreptul la liberă exprimare a fost restrâns de legiuitorul român, limitarea fiind impusă pentru rațiuni de ***securitate națională,*** *este aceea prevăzută de dispozițiile art. 404 din Codul penal, care incriminează fapta constând în comunicarea sau răspândirea, prin orice mijloace, de ştiri, date sau informaţii false ori de documente falsificate, cunoscând caracterul fals al acestora, dacă prin aceasta se pune în pericol securitatea naţională.*

O astfel de restricționare apare ca fiind necesară și proporțională având în vedere consecințele negative care pot rezulta în urma unor astfel de comportamente.

Astfel cum s-a arătat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor

Omului, conform art. 10 alin. 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, libertatea de expresie nu se aplică doar ideilor şi informaţiilor inofensive sau indiferente, ci şi acelora care ofensează, şochează sau deranjează. Ca atare, orice restricţionare, incriminare sau pedeapsă aplicată în sfera libertăţii de exprimare trebuie sa fie proporţională cu scopul urmărit. (Handyside v. the United Kingdom judgment of 7 December 1976, § 49).

Aşadar, potrivit jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerinţă în dreptul la exprimare, aceasta trebuie să fie prevăzută de lege, să urmărească un scop legitim, să fie necesară într-o societate democratică şi să fie proporţională cu scopul urmărit.

În ceea ce priveşte prima condiţie, aceea ca ingerinţa să fie prevăzută de lege, reținem că o astfel de limitare în legislația românească este reprezentată de art. 404 C.pen, după cum s-a arătat mai sus, limitare ce este în conformitate cu legislaţia europeană în materie.

Pentru a delimita dreptul la liberă exprimare de infracțiunea de *comunicarea de informații false,* se impune în primul rând a fi avută în vedere valoarea socială protejată de norma de incriminare.

Or, infracțiunea prevăzută de art. 404 din Codul penal este reglementată în cadrul Titlului X: Infracțiuni contra securității naționale și vizează protejarea relațiilor sociale în legătură cu **securitatea națională**.

Față de raţiunea incriminării faptei, neputând fi sancționată orice liberă exprimare în sensul comunicării unor **informații false**, este necesar a se analiza dacă acțiunile inculpatului erau apte să aducă atingere valorii sociale ocrotite de lege.

Aşadar, întrebarea fundamentală ce se ridică este dacă discursurile analizate se circumscriu unor forme de amenințare la adresa securității naționale.

Potrivit Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a stabili dacă anumite afirmații, în ansamblu, pot fi încadrate ca incitare la violență, este necesar să se acorde atenție **termenilor folosiți**, **contextului** în care are loc publicarea acestora şi **impactului potențial** al discursului (a se vedea, de exemplu, Özgür Gündem împotriva Turciei, pct. 63; Gözel și Özer împotriva Turciei, pct. 52).

Plecând de cele statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Zana împotriva Turciei, în care aceasta a subliniat două criterii referitoare la noțiunea de impact potențial al discursului în litigiu: pe de o parte, rolul și funcția autorului discursului, iar pe de altă parte, situația în ceea ce privește contextul societal în raport cu obiectul discursului (pct. 49-50; a se vedea, de asemenea, Yalçıner împotriva Turciei, pct. 46-49), se constată că, în raport cu ambele criterii, mesajele transmise de către inculpat erau în mod obiectiv apte să producă efecte negative semnificative în societate.

Având în vedere, pe de o parte, calitatea persoanei care a emis mesajele, o figură publică cu influență și cu o audiență extinsă (*câștigător al turului 1 al alegerilor prezidențiale)*, iar pe de altă parte, contextul socio-politic fragil, marcat de tensiuni și instabilitate (*determinate în contextul nemulțumirilor legate de anularea alegerilor de către Curtea Constituțională*), impactul discursului ar fi fost nu doar perturbator, ci cu potențial devastator pentru ordinea publică și coeziunea socială.

S-a mai reținut în jurisprudența Curții că, atunci când afirmațiile în litigiu îndeamnă la recurgerea la violență împotriva unei persoane, a unui reprezentant al statului sau a unei părți a populației, autoritățile naționale dispun de o marjă de apreciere mai largă în cadrul examinării necesității unei ingerințe în exercitarea libertății de exprimare [Sürek împotriva Turciei (nr. 3) (MC), pct. 37]. Acesta este cazul discursurilor care îndeamnă la folosirea forței armate [ibid., pct. 40; Taşdemir împotriva Turciei (dec.)] sau al discursurilor care ar putea compromite pacea civilă, chiar dacă autorul afirmațiilor nu a îndemnat pe față la folosirea forței ca mijloc de acțiune, dar nici nu s-a disociat de recurgerea la violență (Yalçıner împotriva Turciei, pct.

46; Zana împotriva Turciei, pct. 58).

În acest context jurisprudențial, deși inculpatul nu a incitat în mod expres și direct la utilizarea violenței în cadrul unor forme de protest, conținutul mesajelor transmise a fost de natură să accentueze tensiunile sociale deja existente, contribuind la amplificarea unei stări generale de nemulțumire și instabilitate și, în consecință, la un climat favorabil degenerării în acțiuni de protest cu potențial violent.

Ținând cont de influența semnificativă a inculpatului asupra unui număr considerabil de persoane, precum și de contextul socio-politic caracterizat de polarizare accentuată, acțiunile inculpatului au generat un risc semnificativ pentru securitatea națională.

Totodată, în raport cu datele furnizate de ancheta penală, potrivit cărora inculpatul nu numai că **nu s-a disociat de recurgerea la violență, ci chiar s-a asociat cu persoane organizate să acționeze în acest sens,** contribuția acestuia nu poate fi privită separat de ansamblul activității infracționale, ci trebuie analizată ca parte integrantă a unei conduite concertate, orientate spre subminarea ordinii publice și spre provocarea de fapte cu un grad ridicat de pericol social, prin diseminarea informațiilor false din cadrul primului act material Georgescu Călin facilitând destabilizarea autorității și creând premisele favorabile pentru concretizarea planurilor radicale promovate de Potra Horațiu.

Un alt factor este chestiunea dacă afirmațiile, interpretate și apreciate în mod corect în **contextul lor imediat sau în general,** pot fi considerate un apel direct sau indirect la violență ori o justificare a violenței, urii sau intoleranței [Perinçek împotriva Elveției (MC), pct. 206.

Și sub acest aspect, împrejurarea că inculpatul a făcut, printre altele, referire la faptul că "*obiectivul lor principal este intrarea în război*", că "*aceasta ar fi singura soluție*" (n.n. pentru cei aflați la putere), precum și că "*declanșarea acestui război se poate face strict prin România*", iar ca urmare a unei intervenții din partea unei persoane aflate în platoul de televiziune cu privire la maniera în care inculpatul expunea ideile, a înțeles să insiste prin a răspunde acesteia că: "*Nu este o teorie*, domnule Iacob, *este realitatea*", determină concluzia că, fiind direct afectat de decizia Curții Constituționale a României de anulare a alegerilor, mesajele inculpatului au fost menite să inducă o stare de neliniște profundă în rândul populației, fiind, de altfel, apte să provoace indignare colectivă, să stimuleze revolta populară și să creeze un climat de teamă generalizată.

Se constată din conținutul mesajelor că inculpatul a înțeles să prezinte publicului, în mod deliberat, poziții străine unor judecăți de valoare (*care ar fi presupus, de asemenea, necesitatea existenței unei baze factuale suficiente, dar care ar fi impus o analiză și dintr-un alt unghi),* prin negarea explicită a ipotezei caracterului teoretic al afirmațiilor inculpatul urmărind să atribuie informațiilor o însemnătate concretă, cu valențe practice și cu un potențial major de influențare a percepției publice.

Prin respingerea oricărei ambiguități sau relativizări, discursul său a urmărit să imprime convingerilor exprimate o forță transformatoare asupra societății, revendicând nu doar atenție, ci și adeziune din partea susținătorilor.

În referire la **mijlocul de comunicare** a afirmațiilor, care reprezintă, de asemenea, un criteriu important în evaluarea impactului potențial al discursului (Karataş împotriva Turciei, pct. 52), se reține că inculpatul Georgescu Călin a diseminat informațiile false în cadrul emisiunii „Culisele statului paralel" de la postul de televiziune Realitatea Plus, post care în perioada de referință se bucura de o largă audiență.

Privite și din planul **realităților sociale contemporane emiterii lor**, se constată că afirmațiile inculpatului, lipsite de minimă bază faptică, nu pot fi nicidecum încadrate în sfera unei dezbateri politice în context cu care, în

acord cu jurisprudența CEDO (cauza Lopes Gomes da Silva împotriva Portugaliei) restricțiile privind libertatea de exprimare necesită o interpretare strictă.

Realizând astfel o analiză de ansamblu asupra tuturor factorilor sus-menționați, plecând de la **forma și conținutul informațiilor** false diseminate, ținând seama de **contextul politic și social** în care au fost făcute, de **impactul potențial** în raport cu valorile sociale protejate de dispozițiile art. 404 din Codul penal, luând în considerare **circumstanțele care particularizează acțiunile inculpatului -** din perspectiva asocierii acestuia cu demersurile realizate de inculpatul Potra Horațiu în aceeași perioadă, se constată, cu titlu de certitudine, că exprimările în cauză depășesc limitele protecției prevăzute de art. 10 din Convenție, intrând în sfera discursului incompatibil cu valorile fundamentale ale unei societăți democratice.

Complementar, iminența unor repercusiuni negative ale afirmațiilor inculpatului, ținând seama de demersurile realizate pentru organizarea unor proteste în mun. București precum și de împrejurarea că în dimineața următoarei zile existau premisele ca un număr extrem de mare de persoane nemulțumite de decizia Curții Constituționale să se prezinte la sediile secțiilor de votare și să manifeste forme de presiune asupra autorităților locale, preconizând astfel recurgerea la metode de protest caracterizate de violență, au constituit **amenințări la adresa securității naționale**, doar intervenția promptă a autorităților statului și mediatizarea intensă a cazului privind depistarea în trafic a grupului de persoane conduse de către inculpatul Potra Horațiu determinând atât în mentalul colectiv, cât și în cel al persoanelor asociate demersului inculpaților din prezenta cauză, imprimarea unei rezerve în a se mai manifesta potrivit convingerilor radicale.

Cu privire la condiția ca informațiile diseminate să fie unele **false**, aspect ce constituie deopotrivă și un criteriu de delimitare între libertatea de exprimare și infracțiunea prevăzută de art. 404 Cod penal, se constată că, la o analiză minimă, informațiile diseminate se dovedesc a fi complet lipsite de temei factual.

Afirmațiile inculpatului din cadrul celor două intervenții televizate, cărora, după cum am arătat mai sus a înțeles să le atribuie însemnătate concretă, nu doar că nu sunt susținute de date sau surse credibile, dar contravin în mod flagrant realităților demonstrate atât prin prisma elementelor de politică externă contemporane cu evenimentele invocate cât și, odată cu trecerea timpului, prin observarea evoluțiilor factuale și a confirmărilor venite din partea actorilor internaționali relevanți.

Mai mult decât atât, aceste afirmații au ignorat în mod voit complexitatea contextului geopolitic, tinzând să simplifice excesiv anumite realități sociale, în încercarea de a legitima propria narațiune convenabilă și de a servi propriului interes.

Abordarea inculpatului nu a urmărit doar denaturarea realității, ci inducerea publicului în eroare și orientarea curentului de opinie, cu scopul alimentării unor percepții false, amplificării tensiunilor sociale și a manifestărilor de nemulțumire în rândul populației, toate **în scopul stimulării unor reacții de amploare în rândul societății și declanșării unor mișcări de protest masive**, cu impact social major.

V.3. Cu privire la activitatea infracțională complementară a inculpatului Potra Horațiu:

V.3.a. Fapta inculpatului Potra Horațiu, constând în aceea că în perioada decembrie 2024 – 26 februarie 2025, fără a se cunoaşte data exactă a procurării, a deținut, fără drept, un întreg arsenal constituit atât din **arme din categoria celor interzise** în accepțiunea art. 342 alin. 5 rap. la Anexa Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor, componentelor esențiale și munitiilor, republicată, **cât și arme din categoria celor letale supuse autorizării, precum și dispozitive** ale acestora, respectiv: ***3 aruncătoare portative de grenade, un aruncător individual portativ de grenade, o pușcă***

semiautomată**, letală, **5 pistoale-mitralieră** cal. 7,62 x 39mm, **un pistol automat** cal. 7,65 x 17SR, **18 pistoale semiautomate**, **41 încărcătoare** (*din care 25 tip sector pentru muniție cal. 7,62x39 mm, cu capacitate de alimentare pentru 30 cartușe și unul de tip tambur pentru muniție cal. 7,62x39 mm, cu capacitate de alimentare pentru 75 cartușe), ***un sistem de ochire optoelectronic*,** cu reticul iluminat, cu proiector fascicul laser, cu cameră termică și IR ce permite ochirea în condiții de luminozitate scăzută („pe timp de noapte"), ***un amortizor reprezentat de un dispozitiv cilindric din metal, fără marcaje, având lungimea de aprox. 248 mm, precum și ***22 cutii/pachete/pungi muniție*** (în care se aflau un număr de **2873** de cartușe cu glonț de diferite calibre), pe care pe care le-a ascuns la locuința sa de pe raza localităţii Mediaș, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 4, jud. Sibiu, unde au și fost găsite de către organele de poliție cu ocazia efectuării percheziției domiciliare, **întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de *nerespectarea regimului armelor și muniților*** **prev. de art. 342 alin. 1 și 5 Cod penal.**

În ceea ce privește latura obiectivă, **elementul material** și condiția esențială atașată elementului material pentru infracțiunea de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, au constat în deținerea sau portul fără drept de arme și muniții letale din categoria celor supuse autorizării.

***Elementul material** al laturii obiective a infracțiunii a fost realizat prin acțiunea inculpatului de a deține la locuința sa de pe raza localităţii Mediaș, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 4, jud. Sibiu, fără drept, un întreg arsenal constituit atât din **arme din categoria celor interzise** în accepțiunea art. 342 alin. 5 rap. la Anexa Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor, componentelor esențiale și munitiilor, republicată, **cât și arme din categoria celor letale supuse autorizării,** precum **și dispozitive ale acestora**, respectiv:*

- 3 lansatoare cu o singură lovitură, reprezentând arme de foc scurte letale, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seriile „48 AE 2283"/ „*CDFA48 AE 2283", „48 AE 2334"/ „*CDFA48 AE 2334" și „48 AE 2244"/ „*CDFA48 AE 2244", ce constituie aruncătoare portative de grenade, atașabile la arme de asalt, fiind de producție industrială (ARSENAL, Bulgaria).

- lansator cu 6 lovituri reprezentând o armă de foc lungă, letală, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seriile „N° 00533"/ „N° 00695 H" / „☆CDFA 00533PD", constituie un aruncător individual portativ de grenade, fiind de producție industrială (PPT NAMENSKA, Serbia).

- arma de foc lungă, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, cu încărcător pentru 10 cartușe cal. 7,62x54 R mm, având seria „280687"/„* CDFA 280687", ce constituie o pușcă semiautomată, letală, de producție industrială (NORINCO, China).

- 5 arme de foc lungi, automate, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seriile „DM 2643"/ „ArCOFA DM2643", „GS0724"/ „ ☆ CDFA GS0724", „HA2770"/ „☆CDFA HA2770", „HA22887 „☆CDFA HA2288" și „CU15427 „ ☆ CDFA CU1542", reprezentând pistoale-mitralieră (arme de asalt) cu încărcător detașabil tip sector (pentru 30 cartușe cal.7,62x39 mm) și compatibile cu încărcător detașabil tip tambur (pentru 75 de cartușe cal.7,62x39 mm), fiind de producție industrială (CUGIR, România).

- arma de foc scurtă, letală, automată, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seria „Y57051", reprezentând un pistol automat cu încărcător detașabil având capacitatea de alimentare pentru 20 cartușe cal. 7,65 x 17 SR mm (.32 Auto), fiind de producție industrială (Ceskă Zbrojovka, din fosta Republică Socialistă Cehoslovacia, în prezent Cehia). Arma este compatibilă a utiliza amortizorul descris în subcapitolul II, pag. 23.

*care din punct de vedere constructiv apartin **categoriei „A"** (arme interzise) din Anexa Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor, componentelor esențiale și munitiilor, republicată, precum și*

- arma de foc scurtă, letală, semiautomată, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seria „No 199379", reprezentând un pistol cu încărcător detașabil având capacitatea de alimentare pentru 7 cartușe cal. 45 ACP (11,43 x

23 mm), de producție industrială (AUTO-ORDNANCE CORP, SUA).

- arma de foc scurtă, letală, semiautomată, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seria „S005558"/„^CDFA 5005558" pe manșonul-închizător, reprezentând un pistol cu încărcător detașabil având capacitatea de alimentare pentru 15 cartușe cal. 9 x 19 mm, de producție industrială (Chongqing Changfeng, China).

- arma de foc scurtă, letală, semiautomată, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seria „5020 21" /„ ☆CDFA AZD5020", reprezentând un pistol cu încărcător detașabil având capacitatea de alimentare pentru 19 cartușe cal. 9 x 19 mm (încărcătorul „TISAS PLUS 2") sau pentru 17 cartușe cal. 9 x 19 mm (încărcătorul „TISAS"), de producție industrială/ folosind utilaje industriale, posibil în Turcia

- 2 arme de foc scurte, letale, semiautomate, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seriile „R09221443"/ „ ☆ CDFA R0443" și "R09221O85"/ „ ☆ CDFA R0O85", reprezentând pistoale cu încărcător detașabil având capacitatea standard de alimentare pentru 15 cartușe cal. 9 x 19 mm (fiind disponibile pentru aceste modele de arme și încărcătoare compatibile cu capacitate pentru 17 cartușe), de producție industrială (EMTAN, Israel).

- arma de foc scurtă, letală, semiautomată, cu țeavă ghintuită și percuție pe ramă, având seriile „BM013909" și „CHE009816", reprezentând un pistol cu încărcător detașabil având capacitatea de alimentare pentru 15 cartușe cal. 22 LR, de producție industrială (UMAREX, Germania, sub licență Beretta).

- 11 arme de foc scurte, letale, semiautomate, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seriile „T1102-23BV05178'7 „ ☆ CDFA BV05178", „T1102-23BV024787 „☆CDFA BV02478", „T1102-23BV07119/ „☆CDFA BV07119", „T1102- 23BV071217 „☆CDFA BV07121", „T1102-23BV071237 „☆CDFA BV07123", „T1102- 23BV07127'7 „☆CDFA BV07127", „T1102-23BV071287 „ ☆ CDFA BV07128", „T1102- 23BV04946'7 „ ☆ CDFA BV04946", „TI102-23BV049647 „ ☆ CDFA BV04964", „T1102- 22BV116837 „ ☆ CDFA BV11683", „T1102-23BV049607 „☆CDFA BV04960" reprezentând pistoale cu încărcător detașabil având capacitatea de alimentare pentru 17 cartușe cal. 9 x 19 mm (existând și încărcătoare compatibile cu capacitate pentru 19 cartușe), de producție industrială (SARSILMAZ, Turcia).

- arma de foc scurtă, letală, semiautomată, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seria „260210" și montat un amortizor la gura țevii, reprezentând un pistol cu încărcător detașabil având capacitatea de alimentare pentru 9 cartușe cal. 7,65 x 17 SR mm (.32 Auto), de producție industrială (Ceskă Zbrojovka, din fosta Republică Socialistă Cehoslovacia, în prezent Cehia).

care din punct de vedere constructiv apartin ***categoriei „B”*** *(arme și muniții letale supuse autorizării) din Anexa Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor, componentelor esențiale și munitiilor, republicată,*

precum și

41 de încărcătoare detașabile, dintre care: 12 sunt pentru muniție cal. 9x19 mm (3 încărcătoare „TISAS” cu capacitate de alimentare pentru 17 cartușe; 2 încărcătoare „TISAS PLUS 2” cu capacitate de alimentare pentru 19 cartușe; 3 încărcătoare cu capacitate de alimentare pentru 17 cartușe; 4 încărcătoare „EMTAN” cu capacitate de alimentare pentru 15 cartușe), 3 sunt pentru muniție cal. 7,62x54 R mm (cu capacitate de alimentare pentru 10 cartușe); 25 sunt tip sector pentru muniție cal. 7,62x39 mm, cu capacitate de alimentare pentru 30 cartușe; unul este de tip tambur pentru muniție cal. 7,62x39 mm, cu capacitate de alimentare pentru 75 cartușe,

un sistem de ochire optoelectronic *InfiRay* PN: 271-1001-01-A SN: 2711A-KG1049, cu reticul iluminat, cu proiector fascicul laser, cu cameră termică și IR ce permite ochirea în condiții de luminozitate scăzută **(„pe timp de noapte”),** fiind compatibil pentru montare la șină Picatinny,

un dispozitiv cilindric din metal, fără marcaje, având lungimea de aprox. 248 mm, diametrul exterior de aprox. 40,4 mm în partea frontală și aprox. 42,4 mm în partea posterioară, având în interior orificii situate coliniar și formând un canal central și

muniție aferentă armelor, constând într-un număr total de **2873 cartușe cu glonț** de diferite calibre, după cum rezultă din Raportul de constatare criminalistică nr. 442104/11.04.2025.

Referitor la **urmarea imediată** a infracțiunii de nerespectarea regimului armelor şi muniţiilor, aceasta a constat într-o stare de pericol pentru siguranța publică şi față de relațiile sociale privind modul în care este reglementat dreptul de a deține o armă de foc neletală supusă autorizării.

Starea de pericol creată nu trebuie să fie demonstrată, legiuitorul prezumând că realizarea elementului material conduce direct la crearea stării de pericol pentru siguranța membrilor societății, infracțiunea fiind una de pericol abstract.

Legătura de cauzalitate între fapta săvârşită de inculpat şi urmarea socialmente periculoasă a rezultat ex re, din materialitatea faptei, infracțiunea fiind una de pericol abstract.

Sub aspectul **laturii subiective**, fapta a fost comisă cu **intenție directă**, inculpatul deținând un întreg arsenal constituit atât din **arme din categoria celor interzise**, **cât și arme din categoria celor letale supuse autorizării, precum și dispozitive ale acestora,** având reprezentarea consecințelor faptelor sale, pe care le-a urmărit, deoarece şi-a mobilizat energia în vederea producerii rezultatului socialmente periculos, fapt dovedit de scopul asumat al săvârşirii infracțiunii – în asociere cu infracțiunea de *tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale*, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal.

V.3.b. Fapta inculpatului Potra Horațiu, constând în aceea că în perioada decembrie 2024 – 26 februarie 2025, fără a se cunoaşte data exactă a procurării, a deținut, fără drept, materii explozive privind o cantitate mai mare de 1 kg echivalent trotil, precum și materiale de iniţiere, respectiv ***1 fitil detonant, 4 corpuri cilindrice roșii Maxprime Booster*** *din care două tip 400g si două tip 150g,* ***40 de grenade*** *(”lovituri”) cal. 40mm pentru lansator tip aruncător portativ de grenade adaptat la armă de asalt,* ***19 grenade*** *(” lovituri”) cal. 40mm pentru lansator tip aruncător portativ de grenade adaptat la armă de asalt,* ***56 de grenade*** *(”lovituri”) cal. 40x46 pentru lansator tip aruncător individual portativ de grenade,* ***1 grenadă de mână*** *cu corp negru, cvasi-sferoidal, având focosul acoperit cu un capac verde* şi ***36 de grenade de mână cu focoasele aferente*** *(din care 10 având corpuri de grenadă de culoare neagră, 11 verzi și 15 kaki)*, pe care pe care le-a ascuns la locuința sa de pe raza localității Mediaș, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 4, jud. Sibiu, unde au fost găsite de către organele de poliţie cu ocazia efectuării percheziţiei domiciliare, **întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de *nerespectarea regimului materiilor explozive*** prev. de art. 346 alin. 1 şi 3 Cod penal.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii a fost realizat prin acțiunea inculpatului de a deține în locuința sa de pe raza localităţii Mediaş, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 4, jud. Sibiu, fără drept, materiile explozive privind o cantitate mai mare de 1 kg echivalent trotil, precum şi materialele de iniţiere precizate.

Urmarea imediată constă în crearea unei stări de pericol pentru ansamblul relaţiilor sociale a căror ocrotire este asigurată prin reglementarea activităţilor referitoare la materiile explozive, respectiv apărarea unui complex de valori sociale: ordinea şi siguranța publică, viața şi integritatea corporală a persoanei, patrimoniul public sau privat.

Legătura de cauzalitate între fapta săvârşită de inculpat şi urmarea socialmente periculoasă a rezultat ex re, din materialitatea faptei, infracțiunea fiind una de pericol abstract.

Inculpatul Potra Horațiu a săvârşit fapta cu intenție directă, calificată prin scopul urmărit, prevăzută de art. 16 alin. (3) lit. a) Cod penal, acesta având reprezentarea faptei sale, pe care a urmărit-o, deoarece şi-a mobilizat energia în vederea producerii rezultatului dorit, fapt dovedit de scopul asumat al săvârşirii infracțiunii – în asociere cu infracțiunea de *tentativă la comiterea*

unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale, prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal.

Caracterul calificat al faptei, respectiv reținerea dispozițiilor alineatului 3 este atrasă de împrejurarea că faptele inculpatului privesc **o cantitate mai mare de 1 kg echivalent trotil** precum și că acestea au presupun deținerea și a unor **materiale de inițiere** alături de cantitatea explozivă.

În concret, sub aspectul cantității de TNT sau echivalent a materiilor explozive, se dovedesc edificatoare aspectele relevate în cuprinsul **Raportului de constatare criminalistică nr. 442105** în care, deși s-a concluzionat că nu s-a putut stabili echivalentul în trotil al substanțelor explozive conținute de materialele supuse examinării (*fiind făcută referire, în mod evident, la cantitatea exactă*), cu ocazia expunerii considerentelor vizând examinările și constatările balistice efectuate se reține, printre altele, faptul că în urma consultărilor surselor deschise de informare din rețeaua web, a măsurătorilor și analizelor, au rezultat o serie de date prezentate ulterior sub formă tabelară.

Astfel, în contextul anterior menționat, ținând cont de întreaga cantitate de materii explozive, precum și de împrejurarea că în raport cu materialele examinate nu au fost constatate urme de intervenție, **se poate concluziona cu titlu de certitudine cel puțin asupra depășirii pragului valoric impus de legiuitor pentru calificarea faptei,** respectiv cu privire la depășirea cantității de 1 kg echivalent trotil, în condițiile în care, spre exemplificare, o singură grenadă *(''lovitură") cal. 40x46 mm,* presupune o masă a explozivului principal (RDX) de 48g, ceea ce înseamnă o cantitate de **76,8 grame TNT echivalent, rezultat al unui raport de** 1,6:1 în favoarea RDX.

De asemenea, împrejuarea că inculpatul a deținut inclusive materiale de inițiere precum **focoasele aferente grenadelor** (*având în componență mecanismul percutant, **capsa de aprindere**, întârzietor pirotehnic și **capsa detonantă***) ori **fitilul detonant**, atrage reținerea variantei calificate a faptei și din perspectiva celei de-a doua teze a alineatului 3.

V.3.c. Fapta inculpatului Potra Horațiu, constând în aceea că, în data de 08 decembrie 2024, a deținut și transportat, fără drept, în autoturismul marca Mercedes-Benz G Class, cu nr. de înmatriculare SB-15-RLF, un pistol marca Umarex HDR50, seria DC106666, cal. 50, **armă neletală supusă autorizării,** regăsită în categoria C din Anexa nr. 1 a Legii nr. 295/2004, fiind depistat de către organele de poliție în jurul orelor 03:00, în timp ce se afla pe raza com. Mănești, sat Gura Crivățului, str. Islazului, în dreptului imobilului cu nr. 30, jud. Prahova, în deplasare către municipiul București, **întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de *nerespectarea regimului armelor și muniților***, prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii a fost realizat prin acțiunea inculpatului de a deține și transporta în autoturismul marca Mercedes-Benz G Class, cu nr. de înmatriculare SB-15-RLF, un pistol marca Umarex HDR50, seria DC106666, cal. 50, **armă neletală supusă autorizării,** regăsită în categoria C din Anexa nr. 1 a Legii nr. 295/2004.

Analizând latura obiectivă a acestei infracţiuni, se constată că în prezenta cauză este îndeplinită condiţia ataşată elementului material, respectiv ca deținerea de armă să fie **fără drept**.

Sub acest aspect, este necesar a se sublinia faptul că pistoalele Umarex HDR 50 fac parte din categoria armelor neletale supuse autorizării, conform prevederilor legale în vigoare, și nu pot fi, în niciun caz, confundate sau asociate cu replicile de airsoft.

Această distincție fundamentală derivă din puterea efectivă a pistoalelor Umarex HDR 50, care ating o energie cinetică minimă de 7,5 jouli.

În practică, niciun regulament oficial al competițiilor sportive de **airsoft** nu admite utilizarea replicilor cu o asemenea putere, acestea fiind în mod expres concepute pentru a utiliza proiectile cu energii mult mai reduse, pentru a asigura siguranța participanților. Prin urmare, Umarex HDR 50 depășește în mod evident sfera replicilor de airsoft, caracterizându-se ca armă neletală cu

potențial vătămător real.

Din punct de vedere juridic, analizând latura obiectivă a infracțiunii de deținere fără drept a armelor, se constată îndeplinirea condiției materialului probator ce dovedește că inculpatul nu era autorizat să dețină nici o categorie de arme.

În ceea ce privește clasificarea juridică a armei în cauză și, implicit, întrunirea tipicității obiective a infracțiunii prevăzute de Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor, reținem următoarele aspecte esențiale:

- Potrivit art. 2 pct. II pct. 3 din Legea nr. 295/2004, „arme și muniții neletale" sunt acele arme și muniții destinate pentru un scop utilitar sau pentru agrement, care, prin modul lor de confecționare și utilizare, nu sunt menite să cauzeze moartea persoanelor.
- Conform art. 2 pct. II pct. 4 din aceeași lege, „arme și muniții cu potențial letal" sunt cele încadrate în categoria C, prin folosirea cărora se poate produce **moartea** sau **rănirea gravă** a persoanelor, fiind prezumat potențial letal folosirea lor de la distanțe mai mici de 5 metri asupra organelor vitale.
- Anexa la Legea nr. 295/2004 plasează în categoria C „armele scurte confecționate special pentru a arunca proiectile din cauciuc, precum și muniția corespunzătoare", astfel încadrând și pistoalele Umarex HDR 50 ca arme neletale supuse autorizării.

Mai mult, având în vedere puterea armei, aceasta poate fi considerată cu potențial letal la distanțe mici, putând cauza **răniri grave**, fapt ce impune respectarea strictă a regimului autorizării.

Absența unui prag minim al energiei cinetice în legislația națională nu exclude caracterul tipic al faptei. Interpretarea gramaticală și teleologică a Legii nr. 295/2004 relevă că legiuitorul nu a prevăzut un astfel de prag pentru armele neletale supuse autorizării, condiția esențială fiind deținerea fără drept.

În fine, nici faptul că armele pot fi comercializate pe platforme online precum „O.L.X." sau lipsa informării inculpatului privind necesitatea autorizării nu pot exonera de răspundere penală, întrucât acestea sunt circumstanțe irelevante în ceea ce privește tipicitatea și legalitatea infracțiunii.

În concluzie, pistoalele Umarex HDR 50 sunt arme neletale cu putere ridicată, supuse regimului autorizării, distincte de replicile de airsoft, iar deținerea lor fără autorizație constituie faptă prevăzută și pedepsită de lege.

În același sens, deosebit de relevante apare și analiza efectuată în cadrul Raportului de constatare criminalistică nr. 1055758 din 08.12.2024, din care înțelegem să ne însușim următoarele argumente:

Spre deosebire de legislația altor state unde sunt prevăzute valori prag (viteză inițială/ energie cinetică inițială) pentru proiectilul expulzat din arme cu aer comprimat sau cu gaze sub presiune, în funcție de care se impune sau nu autorizarea, **în Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare nu există o** astfel de **delimitare după valori prag între armele neletale cu gaze sub presiune supuse autorizării și cele nesupuse autorizării, existând următoarele *definiții relevante*:**

- ***armele de autoapărare*** sunt „*arme scurte, cu potențial letal, special confecționate pentru a împrăștia gaze nocive, iritante, de neutralizare sau proiectile din cauciuc, în scop de autoapărare*". Așadar, din definiție reiese că potențialul letal este o caracteristică a armelor de autoapărare, fără a fi condiționat de principiul de funcționare/ sursa de energie folosită (armă de foc/ armă cu aer comprimat/ armă cu gaze sub presiune etc) .

- ***arme cu aer comprimat sau gaze sub presiune****:* „arme care, pentru aruncarea proiectilului, folosesc forța de expansiune a aerului comprimat sau a gazelor sub presiune aflate într-o butelie-recipient";

- ***replici de arme tip airsoft:*** „replici după arme și dispozitive militare reale, la scară 1/1, cu mecanism electric, mecanic sau pe bază de gaz neiritant, construite pe principii asemănătoare armelor, care nu folosesc muniții, ce aruncă proiectile nemetalice";

- ***dispozitive paintball****: „*dispozitive neletale cu mecanism pe bază de gaz sau mecanic, care aruncă proiectile sferice nemetalice umplute cu vopsea”;

- ***arme şi muniţii interzise:*** *„*armele şi muniţiile prevăzute în categoria A din anexă, a căror procurare, deţinere, port şi folosire sunt interzise persoanelor fizice şi juridice, cu excepţia instituţiilor publice care au competenţe în domeniul apărării, ordinii publice şi securităţii naţionale, a unităţilor aflate în subordonarea sau coordonarea acestora, înfiinţate prin acte normative, a muzeelor, a companiilor naţionale şi societăţilor reglementate de Legea societăţilor nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, constituite prin acte normative în vederea producerii acestui tip de armament şi muniţie”;

- ***arme şi muniţii letale****:* „armele şi muniţiile prevăzute în categoria B din anexă, prin a căror utilizare se poate cauza moartea persoanelor”;

- ***arme şi muniţii neletale***: „armele şi muniţiile destinate pentru un scop utilitar sau pentru agrement, confecţionate astfel încât, prin utilizarea lor, să nu se cauzeze moartea persoanelor”;

- ***arme şi muniţii cu potenţial letal***: „armele şi muniţiile prevăzute în categoria C din anexă, prin a căror utilizare se poate cauza moartea ori rănirea gravă a persoanelor; sunt asimilate acestei categorii şi armele vechi. Se prezumă că arma poate avea potenţial letal atunci când este folosită asupra unei persoane de la o distanţă mai mică de 5 metri sau când se execută foc de armă asupra organelor vitale ale persoanei, în special spre zona capului”.

Ca sinonim al provocării rănirii grave, caracterul (potenţialul) letal poate fi extrapolat ca potenţial de a cauza organismului viu un prejudiciu permanent, ireversibil. De exemplu, în situaţia penetrării corneei şi a globului ocular, fiind cauzat un prejudiciu permanent şi ireversibil (ce nu se remediază/ vindecă de la sine pe cale naturală) rezultă o infirmitate fizică ce ar consta în pierderea unui simţ/ organ/ încetarea funcţionării acestuia.

În privinţa armelor scurte (pistol sau revolver) supuse autorizării, special confecţionate să arunce proiectile din cauciuc, prevăzute în categoria C, la punctul 1 din Anexa Legii nr. 295/2004, nu este specificată în mod expres sursa energiei folosite pentru expulzarea proiectilelor (ex: aer comprimat/ combustibil de propulsie etc.).

Indiferent de tipul proiectilului (metalic sau nemetalic), în legislaţia naţională a altor state din Europa privind regimul armelor şi muniţiilor, sunt prevăzute valori prag pentru energia cinetică iniţială (la gura ţevii) a proiectilului propulsat dintr-o armă cu gaze sub presiune sau cu aer comprimat astfel încât, în funcţie de aceste valori, arma să fie sau nu supusă regimului autorizării.

Armele neletale de tipul airsoft (replici de arme), sunt proiectate de către producători să utilizeze proiectile nemetalice de formă sferică (BB) şi sunt echipate în consecinţă cu ţevi lise (netede) fără proprietăţi speciale de rezistenţă la uzură, ce pot fi echipate cu dispozitive tip „hop-up”. Aceste dispozitive au rolul de a „agăţa” proiectilele în timp ce sunt propulsate prin intermediul unei perdele din cauciuc/plastic, conferindu-le un efect de rotaţie în sens invers sensului de deplasare („backspin”). Această rotaţie creează în timpul zborului o presiune scăzută deasupra bilei (efectul „Magnus”) contribuind la o portanţă mai mare a proiectilului (rază de acţiune mai mare) şi o precizie îmbunătăţită. Acest tip de dispozitiv „hop-up” este necesar întrucât bilele de Airsoft sunt uşoare şi au tendinţa de a se destabiliza în aer. Bilele de Airsoft pot fi confecţionate din material plastic de diverse culori, ceramică, sticlă, materiale biodegradabile, gel (gelsoft), capsule cu vopsea ori pulberi („markers”) etc, având în general greutatea cuprinsă între 0,12 g - 0,48 g, cele mai populare fiind cele de 0,25 g şi 0,30 g. **Cel mai des întâlnit calibru pentru armele airsoft este de 6 mm şi 8 mm.** Jocurile de Airsoft sunt jocuri sportive de agrement în care jucătorii simulează un conflict sau efectuează anumite misiuni, cu ajutorul unor replici ale armelor reale, ce lansează proiectile sferice nemetalice, utilizând echipamente specifice de

protecție și tactici militare reale**.**

Armele neletale de tip Paintball (care pot fi inclusiv replici de arme) sunt dispozitive neletale cu mecanism pe bază de gaz sau mecanic, care aruncă proiectile sferice nemetalice umplute cu vopsea. Proiectilele de Paintball sunt mai mari decât proiectilele de Airsoft, de obicei de cel puțin aprox. 11 mm și au o greutate considerabil mai mare. Spre exemplu, bilele de Airsoft sunt de obicei de 0,25 grame, pe când bilele de Paintball pot atinge greutatea de 3 grame. Totuși, proiectilele de Paintball sunt fragile (sensibile la impact), prin faptul că sunt proiectate să se spargă și să disipeze energia sa la contact, fiind mai puțin periculoase. *Jocurile de Paintball sunt jocuri sportive similare celor de Airsoft și au scop de agrement.*

Armele neletale cu aer comprimat/ gaze sub presiune, de tip Airguns (care pot fi inclusiv replici de arme) se diferențiază din punct de vedere al caracteristicilor tehnico-constructive față de replicile de arme tip *Airsoft,* în principal prin tipul de proiectile utilizate și prin calibrele acestora. Astfel, armele de tip Airguns folosesc proiectile metalice de formă sferică („*BBs"*) sau non-sferică („diabolo pellets"), confecționate de regulă din plumb sau oțel, având după caz, calibrul .177 (4,5 mm), .20 (5 mm Sheridan), .22 (5,5 mm), .25 (6,35 mm) sau .30 (7,62 mm). *În funcție de nivelul de energie imprimat proiectilului și forma geometrică (în special cu vârful ascuțit) a proiectilului expulzat, aceste arme pot cauza leziuni serioase prin penetrare, uneori mai ample decât simpla străpungere a pielii și a arterei.* De asemenea, întrucât utilizează proiectile metalice, armele de tip Airguns au în general țevile ghintuite. Acest tip de arme sunt incluse în categoria C, punctele 2 și 3, conform Anexei Legii nr. 295/2004 R privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În aceeași lege, armele și munițiile cu potențial letal sunt indicate a fi prevăzute în categoria „C – arme neletale supuse autorizării".

Conform UMAREX, revolverul T4E HDR 50, cal. 50, a fost inclus într-o categorie de produse distinctă de categoria „Airguns" și categoria „Airsoft".

Totodată, revolverul în cauză nu este o reproducere fidelă ca design și dimensiuni la scara 1/1 a unei arme (sau dispozitiv militar) reale, nefiind conceput ca replică de armă tip Airsoft.

Revolverul T4E HDR 50, cal. 50 are un caracter mixt (hibrid) *ce* ***permite folosirea mai multor tipuri de proiectile sferice nemetalice*** *compatibile (ex: proiectile din cauciuc sau polimer, proiectile umplute cu substanță de marcare și proiectile umplute cu substanță iritantă). Astfel,* ***asimilarea acestuia într-una din categoriile de arme conform formei actuale a Anexei Legii nr. 295/2004 R, poate ridica probleme de interpretare****. Întrucât în forma actuală a acestei legi nu sunt prevăzute criterii de încadrare a unei arme neletale în categoria C, D sau E în funcție de energia cinetică dezvoltată proiectilului propulsat, persistă controverse de interpretare.*

Dacă s-ar considera doar tipul de proiectil utilizat (nemetalic sau metalic), destinația de deținere și utilizare, cât și caracteristicile constructive, revolverul în litigiu ar putea fi considerat asimilabil, după caz:

- categoriei „E – Alte categorii de arme și dispozitive", similar armelor de tip Paintball, însă doar cu destinația de „colecție", „utilitară" sau „agrement";
- categoriei „C – Arme neletale supuse autorizării", punctul 1, însă doar cu destinația de „autoapărare", „colecție" sau „utilitară": „Armele scurte (pistol sau revolver) confecționate special pentru a arunca proiectile din cauciuc". Pentru autoapărare, pot fi expulzate și proiectilele sferice umplute cu substanță iritantă.
- categoriei „C – arme neletale supuse autorizării", punctul 3, însă doar cu destinația de „tir sportiv" sau „colecție": „Armele scurte sau lungi (cu aer comprimat) care pentru aruncarea proiectilului metalic folosesc forța de expansiune a aerului comprimat sau a gazelor sub presiune aflate într-un

recipient şi care nu dezvoltă o viteză a proiectilului mai mare de 220 m/s".

Spre deosebire de legislaţia altor state, în anexa Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor, componentelor esenţiale şi al muniţiilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, nu sunt prevăzute criterii tehnice coerente, precum pragul de energie cinetică iniţială a proiectilului expulzat, cu rol de a distinge în mod just între armele neletale cu aer comprimat/ gaze sub presiune care trebuie sau nu trebuie supuse autorizării.

Astfel, ne putem afla în situaţia ca anumite sisteme neletale armă-muniţie nou introduse pe piaţă, care nu au fost anterior prevăzute de legiuitor în anexa Legii nr. 295/2004 R, să fie considerate asimilabile dispozitivelor paintball sau replicilor airsoft prin simpla raportare la tipul de proiectil utilizat şi la designul constructiv, indiferent dacă permite ca un proiectil din cauciuc sau din metal să fie expulzat cu o energie mai mare, aptă să producă o rănire gravă.

În consecinţă, din punct de vedere criminalistic, prezintă relevanţă nu doar caracteristicile constructive ale armei şi proiectilului, ci şi energia cinetică a acestuia. Astfel, prin cunoaşterea energiei cinetice şi a densităţii de energie la impact, se poate estima probabilitatea producerii organismului viu a unui tip de prejudiciu (ex: penetrarea pielii, a globului ocular etc.). În cazul în care evaluarea rezultatelor tragerilor experimentale ar indica apariţia unui prejudiciu asimilabil rănirii grave, atunci s-ar întruni elementele unui potenţial letal – criteriu justificabil ca arma neletală evaluată să fie considerată ca având potenţial letal şi a corespunde categoriei „C – arme neletale supuse autorizării" din Anexa Legii nr. 295/2004 R.

Având în vedere rezultatele tragerilor experimentale cu revolverul în litigiu, reiese un potenţial vătămător de creare a unor leziuni traumatice oculare, cu penetrare a corneei şi globului ocular, ce ar putea cauza organismului viu un prejudiciu permanent şi ireversibil (ce nu se remediază/ vindecă de la sine pe cale naturală) - o infirmitate fizică ce ar consta în pierderea unui simţ/ organ/ încetarea funcţionării acestuia. De asemenea, reiese o probabilitate de penetrare a pielii. În situaţia în care din punct de vedere juridic se apreciază că aceste tipuri de posibile prejudicii cauzate organismului viu conduc la sau constituie o rănire gravă a persoanei (rănirea gravă fiind o caracteristică a potenţialului letal), atunci revolverul în litigiu poate fi asimilat armelor neletale din „categoria C – Arme neletale supuse autorizării".

Considerând adâncimile comparabile de penetrare în gelatina balistică obţinute în cazul proiectilelor din cauciuc trase cu revolverul în litigiu şi proiectilele din cauciuc trase cu pistoalele neletale supuse autorizării (marca WALTHER, model P99 T, calibrul 10x22 T şi marca RÖHM, model RG 88, calibrul 10x22 T), cât posibilele prejudicii similare cauzate organismului viu (penetrarea pielii, penetrarea globului ocular), reiese o similitudine între aceste arme în privinţa efectului terminal.

Pentru toate aceste considerente de ordin teoretic, întrucât arma în cauză corespunde categoriei armelor neletale şi la expulzarea proiectilului din cauciuc dezvoltă o energie cinetică superioară pragului de 7,5 J, având un potenţial de penetrare a pielii şi de penetrare a globului ocular, efecte comparabile cu situaţia armelor din categoria „C – Arme neletale supuse autorizării", conform Anexei Legii nr. 295/2004 republicată, privind regimul armelor, componentelor esenţiale şi al muniţiilor, concluzionăm că arma în litigiu este supusă autorizării (asocierea cu arme de tip air-soft sau *paintball negăsindu-şi nicio justificare).*

Referitor la **urmarea imediată** a infracţiunii de nerespectarea regimului armelor şi muniţiilor, aceasta a constat într-o stare de pericol pentru siguranţa publică şi faţă de relaţiile sociale privind modul în care este reglementat dreptul de a deţine o armă de foc neletală supusă autorizării.

Legătura de cauzalitate între fapta săvârşită de inculpat şi urmarea socialmente periculoasă a rezultat ex re, din materialitatea faptei, infracţiunea fiind una de pericol abstract.

Sub aspectul **laturii subiective**, fapta a fost comisă cu intenție indirectă, inculpatul deținând o armă din categoria celor supuse autorizării, prevăzând și acceptând că prin faptul că nu are dreptul de a deține arma va săvârși o infracțiune, punând în pericol siguranța publică.

Relevante sub aspectul reținerii întrunirii elementelor de tipicitate subiectivă se regăsesc și caracteristicile care îl definesc pe inculpatul Potra Horațiu, acesta având în materie de arme și muniții, cunoștințe cu mult peste medie, aspect de natură a-i permite să exclude asocierea armei deținute cu modele tip air-soft.

V.3.d. Fapta inculpatului Potra Horațiu, constând în aceea că, în noaptea de 08 decembrie 2024, a deținut și transportat fără drept, în autoturismul marca Mercedes-Benz G Class, cu nr. de înmatriculare SB-15-RLF, un **articol pirotehnic** tip petardă marca Enigma categoria **F4** cod 1395-F4-0171/2019, fiind depistat de către organele de poliție în jurul orelor 03:00, în timp ce se afla pe raza com. Mănești, sat Gura Crivățului, str. Islazului, în dreptului imobilului cu nr. 30, jud. Prahova, în deplasare către municipiul București, **întrunește elementele de constitutive ale infracțiunii de *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*,** faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată.

Conform art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, constituie infracțiune *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*.

Conform art. 6 din H.G. nr. 1102/2014, din motive de ordine şi siguranţă publică se interzic **deţinerea**, utilizarea şi/sau vânzarea către publicul larg a articolelor pirotehnice de divertisment din categoriile F2 (risc scăzut şi un nivel de zgomot scăzut) şi F3 (risc mediu), iar potrivit art. 12 din același act normativ, articolele pirotehnice de divertisment din categoria **F4**, reprezintă articole pirotehnice de divertisment **de mare risc**, cunoscute sub denumirea de "articole pirotehnice de divertisment de uz profesional", care sunt **destinate utilizării exclusiv de către pirotehnicieni**.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 18 din H.G. nr. 1102/2014, producătorii, importatorii și distribuitorii pot pune la dispoziție pe piață exclusiv pirotehnicienilor următoarele articole pirotehnice: a) articole pirotehnice de divertisment interzise publicului larg din categoriile F2 și F3, potrivit prev. art. 6 și din **categoria F4**; b) articole pirotehnice de scenă din categoria T2 și alte articole pirotehnice din categoria P2.

Totodată, disp. art. art. 5 alin. 2 din H.G. 536/2002 pentru aprobarea Normelor tehnice privind deținerea, prepararea, experimentarea, distrugerea, transportul, depozitarea, mânuirea și folosirea materiilor explozive utilizate în orice alte operațiuni specifice în activitățile deținătorilor, precum și autorizarea artificierilor și a pirotehnicienilor prevăd expres că „Articolele pirotehnice din categoriile 2, 3, **4,** T1, T2 şi P2 pot fi folosite numai de către pirotehnicieni şi numai în scopul pentru care sunt destinate.”

Se reţin, de asemenea, şi disp. art. 7 din Legea nr. 126/1995 potrivit cărora „(1) Persoanele fizice **nu au dreptul să deţină**, să utilizeze, **să transporte**, să depoziteze, să experimenteze ori să mânuiască explozivi de uz civil sau articole pirotehnice dacă nu fac dovada calităţii de artificier, respectiv de pirotehnician autorizat şi nu reprezintă o persoană juridică autorizată şi înregistrată conform prevederilor legale.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii a fost realizat prin acțiunea inculpatului de a deține și transporta, fără drept, respectiv fără a fi pirotehnician sau autorizat_conform art. 8 din Legea nr. 126/1995, un articol pirotehnic tip petardă marca Enigma categoria F4.

Urmarea imediată a constat în crearea unei stări de pericol pentru siguranţa persoanelor şi, astfel, periclitarea relaţiilor sociale ce ocrotesc desfăşurarea în condiţii legale a operaţiunilor cu articole pirotehnice.

Fiind în prezenţa unei infracţiuni de pericol, **legătura de cauzalitate** dintre elementul material şi urmarea imediată a rezultat în cauză din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, s-a reţinut că inculpatul a acţionat cu

vinovăţie, în modalitatea intenţiei directe, conform dispoziţiilor art. 16 alin. 3 lit. a) din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei şi a urmărit producerea lui.

V.3.e. Fapta inculpatului Potra Horațiu, constând în aceea că, în cursul lunii decembrie 2024, fără a se cunoaşte data exactă a procurării, până la data de 09 decembrie 2024, a deținut, fără drept, o armă de foc scurtă, letală supusă autorizării, tip revolver, marca Warnant Jean, cal. 45R (cu rebord), probabil cu seria 20, de proveniență industrială (producție Belgia) pe care a ascuns-o la locuința sa de pe raza localităţii Mediaş, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 4, jud. Sibiu, unde a şi fost găsită de către organele de poliţie cu ocazia efectuării percheziţiei domiciliare. Din punct de vedere constructiv arma apartine categoriei „B" (arme și muniții letale supuse autorizării) din Anexa Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor, componentelor esenţiale şi munitiilor, republicată, după cum rezultă din Raportul de constatare criminalistică nr. 1055762/13.12.2024, **întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de *nerespectarea regimului armelor și muniților,*** faptă prev. art. 342 alin. 1 Cod penal.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii a fost realizat prin acțiunea inculpatului de a deține în locuința sa de pe raza localităţii Mediaş, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 4, jud. Sibiu, o armă de foc scurtă, letală supusă autorizării, tip revolver, marca Warnant Jean, cal. 45R (cu rebord), probabil cu seria 20, de proveniență industrială (producție Belgia), armă care face parte din Categoria B – *Arme și muniții letale supuse autorizării,* din Anexa Legii 295/2004 republicată.

Prin raportul de expertiză criminalistică nr. 1055762 din 13.12.2024, întocmit de I.G.P.R. - Institutul Național de Criminalistică - Serviciul Expertize Criminalistice, expertul a constatat că în starea inițială în care a fost pus la dispoziție, revolverul nu se afla în stare de funcționare. În urma îndepărtării statului de rugină şi a strângerii şurubului de fixare a lamelei de tensionare a cocoşului, s-a constatat că *revolverul este în stare de funcționare*.

Analizând starea armei în litigiu se constată că, în starea în care se află, arma nu corespunde cerințelor și criteriilor tehnice de dezactivare - în conformitate cu Legea nr. 295/2004, H.G. nr. 11/2018 - Norme metodologice din 17 ian. 2018 de aplicare a Legii nr. 295/2004, Regulamentul de punere în aplicare (UE) *2015/*2403 al Comisiei din 15. Dec. 2015 de elaborare a unor orientări comune privind standardele și tehnicile de dezactivare (actualizat prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2018/337 al Comisiei din 5 martie 2018), pentru a garanta că armele de foc dezactivate sunt în mod ireversibil nefuncționale.

În acest sens se are în vedere faptul că pentru înlăturarea stratului de rugină în vederea degripării pieselor componente se putea proceda la tratarea suprafețelor exterioare ale revolverului în cauză, folosind în acest sens substanțe chimice (Ex. Feruginol, WD-40), piesele componente ale revolverului (Ex:cilindru, cocoș, extractorul) care erau imobile din cauza oxizilor, putându-și recăpătat mobilitatea.

Referitor la urmarea imediată a infracțiunii de nerespectarea regimului armelor şi muniților, aceasta a constat într-o stare de pericol pentru siguranța publică și față de relațiile sociale privind modul în care este reglementat dreptul de a deține o armă de foc neletală supusă autorizării.

Starea de pericol creată nu trebuie să fie demonstrată, legiuitorul prezumând că realizarea elementului material conduce direct la crearea stării de pericol pentru siguranța membrilor societății, infracțiunea fiind una de pericol abstract.

Legătura de cauzalitate între fapta săvârşită de inculpat şi urmarea socialmente periculoasă a rezultat ex re, din materialitatea faptei, infracțiunea fiind una de pericol abstract.

Sub aspectul laturii subiective, fapta a fost comisă cu intenție indirectă, inculpatul deținând o armă din categoria celor supuse autorizării, prevăzând şi acceptând că prin faptul că nu are dreptul de a

deține arma va săvârși o infracțiune, punând în pericol siguranța publică.

V.3.f. Fapta inculpatului Potra Horațiu, constând în aceea că, în contextul Hotărârii nr. 32 din data 06 decembrie 2024 a Curții Constituționale a României prin care s-a dispus anularea alegerilor prezidențiale din România din anul 2024, al relațiilor personale cu candidatul Georgescu Călin, precum și al planului privind asigurarea participării la protestele ce urmau a avea loc pe raza municipiului București a unui număr mare de persoane care îi împărtășeau convingerile radicale și predispoziția la violență, cu intenția manifestă de a deturna acțiunile de protest în acțiuni violente apte să desăvârșească politica revizionistă a inculpatului Georgescu Călin, în sensul împiedicării exercitării puterii legitime în stat și al asigurării reconfigurării ordinii constituționale prin detașarea de principiile sale fundamentale și de regulile statului de drept, punând în pericol siguranța națională, în data de 07 decembrie 2024, inculpatul Potra Horațiu a creat mai multe clipuri video, pe care ulterior le-a diseminat publicului prin intermediul platformelor de comunicare digitală, prin care și-a exprimat nemulțumirea față de decizia Curții Constituționale și, în asociere cu diseminarea unor informații false și alarmiste precum pretinsa intenție a autorităților de implicare a României în război, a îndemânat publicul să săvârșească infracțiuni, respectiv să organizeze/participe la manifestații cu caracter violent, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de instigare publică, faptă rev. de art. 368 alin. 1 Cod penal.

Potrivit textului de incriminare al art. 368 alin.1 Cod penal, constituie infracţiune fapta de a îndemna publicul, verbal, în scris sau prin orice alte mijloace, să săvârşească infracţiuni.

Analizând conținutul constitutiv al infracțiunii reținute în sarcina inculpatului, se constată că elementul material al laturii obiective a infracțiunii este reprezentat de acțiunea inculpatului de a îndemna publicul ***să săvârșească infracțiuni, respectiv să organizeze/participe la manifestații cu caracter violent.***

În concret, mesajele prezintă următorul conținut:

Clip 1: „*Nu vă lăsați duși de nas de ăia care zic să nu ieșiți cu parul, să nu faceți manifestații* ***și violențe****. Asta-i o vrăjeală! Nu merge, în România s-o dovedit, (...) De aia vă zic, oameni buni, ieșiți pentru libertatea voastră, pentru copiii voștri, o să vă bage ăștia-n război, vă trimit în război în Ucraina carne de tun, o să vedeți, o să fie prea târziu. Dac-acuma nu vă treziți, nu visați că, bă, se reface turul și câștigă Georgescu...cu... majoritate...cu 60%. Nu, pentru că n-o să-l mai bage la alegeri și chiar dacă-l bagă la alegeri, le falsifică acolo pe față. Iese și zice... o câștigat Gheorghe sau altcineva. Nu visați, oameni buni! Aicea globaliștii au ajuns în România, au pus mâna pe România, îi gata. Dacă poporul nu se* ***revoltă*** *acuma, suntem morți toți.... noi, toți, copii noștri, tot tot ce-aveți proprietăți se duce pe apa sâmbetei, să nu zic pe...altceva. Deci asta vă zic,* ***eu vă îndemn, pe riscul meu, pe riscul meu personal, da****? Să vină să m-aresteze DIICOT-ul, SRI-ul SPP-ul, cine vor ei, să vină să mă ieie să mă aresteze. Eu zic da!* ***Instigare la revoltă****, români* ***ieșiți cu parul și pe ei și pe mama lor****! Doamne ajută*!";

Clip 2: "Da' vin în România, că nu mi să pare normal. Și hai să vedem atuncea care-s românii ăia patrioți, care au curaju' să iasă. Dacă au curaju'. ***Și-i rog pe toți să iasă! Și nu tre' să ieșim cu lozinci: "Vă rugăm, democrație!". Nu. Cu paru'! Cu paru' tră' ieșit, că ăștia nu știu de altceva! Numa de frica parului știu! Așa trăbă' ieșit****! O zi bună vă doresc! Și trăiască România! Liberă! Și democrată! Salut!";*

Clip 3: "N-am câștigat niciun ban în România, dar vin acasă. Să mă aresteze pe mine Iohannis! Mă doare în p...ă. ***Dar, uite aici! Eu instig la revoltă! Toți românii care mai au sânge în instalație să iasă cu parul, cu parul pe stradă! Cu parul să îi alergăm! Să îi fugărim... cum zic ăștia, peste Dunăre.*** *Băgami-aș ceva! Hai salut! Uite acum ajung la avion*."

Din analiza mesajelor transmise se constată cu ușurință că nu ne aflăm

în fața unei simple sugestii, eventual emise în glumă, ci în fața unui veritabil act de instigare, exprimat pe un ton imperativ și precipitat, cu vizibile manifestări de nervozitate, ceea ce relevă intenția fermă a inculpatului de a convinge publicul să adopte o atitudine favorabilă săvârșirii faptelor ilicite promovate.

Acțiunea inculpatului a constat în adresarea unui îndemn explicit, concret și neechivoc la ***"revoltă" și la ieșirea cu "parul" și nu cu lozinci***, respectiv la exercitarea unor violențe în stradă, împotriva celor care *îi duc de nas și le spun să nu iasă cu parul*, precum și *a globaliștilor care au pus mâna pe România.*

Analizată și din perspectiva dispozițiilor art. 10 par. 2 CEDO care garantează libertatea de exprimare ca un drept relativ, susceptibil de limitări, se constată că exprimarea publică a inculpatului depășește cu mult orice limită admisibilă a libertății de exprimare, în cauză aflându-ne în ipoteza unor **mesaje de incitare la săvârșirea unor infracțiuni grave** apte a perturba ordinea de drept.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în repetate rânduri că libertatea de exprimare constituie unul dintre fundamentele unei societăţi democratice, una dintre condiţiile primordiale ale progresului acesteia şi ale împlinirii fiecărei persoane (hotărârea în cauza Muller ş.a. c Elveţiei; hotărârea în cauza Handyside contra Marii Britanii). Dreptul la liberă exprimare implică două elemente interdependente: libertatea de exprimare a unei opinii şi libertatea de informare.

De altfel, în jurisprudența Curții EDO s-a reținut că alegerile libere și libertatea de exprimare, inclusiv libertatea de dezbatere politică, stau la baza oricărui regim democratic. Cele două drepturi sunt interdependente și se consolidează reciproc. Este deosebit de important ca, în perioadele preelectorale, să se permită libera circulație a opiniilor și informațiilor de orice fel [Orlovskaya Iskra împotriva Rusiei, pct. 110; Cheltsova împotriva Rusiei, pct. 96; Długołęcki împotriva Poloniei, pct. 40; Bowman împotriva Regatului Unit (MC), pct. 42]. Acest principiu se aplică atât alegerilor naționale, cât și celor locale (Cheltsova împotriva Rusiei, pct. 96; Kwiecień împotriva Poloniei, pct. 48).

Totodată, Curtea Europeană, în analiza sa pentru a stabili dacă o ingerință reprezintă și o încălcare a dreptului inculpatului, verifică dacă ingerința în exercitarea libertății de exprimare este prevăzută de lege, are un scop legitim, este proporțională și prezintă un caracter necesar într-o societate democratică.

Aplicând aceste criterii în raport cu conduita inculpatului se constată că ingerința este prevăzută de lege, dispozițiile art. 368 alin. 1 Cod penal iar, prin conținutul mesajelor, locul și momentul afișării acestora, este necesară și proporțională într-o societate democratică, mesajul fiind în măsură de a perturba grav ordinea publică.

În ce privește noțiunea de „public" din cuprinsul dispozițiilor art. 368 alin. 1 Cod penal se înțelege un număr nedeterminat de persoane cărora le este adresat îndemnul. Această definiție este valabilă doar dacă îndemnul este realizat prin mijloace de comunicare în masă. Cerința impusă de legiuitor este aceea ca îndemnul să fie adresat publicului (unui număr nedeterminat de persoane, iar nu unor anumite persoane) prin publicarea de mesaje, astfel cum a procedat inculpatul, prin intermediul unor platforme de socializare sau de comunicare electronica, unde postările sunt publice, putând fi vizionate de către un număr foarte mare de persoane.

În privința urmării imediate, infracțiunea de instigare publică în forma tip - art. 368 alin. 1 Cod penal - este o infracțiune de pericol, **urmarea imediată** constând în starea de pericol pentru ordinea de drept.

În concret, prin acțiunile sale, inculpatul a creat o stare de pericol pentru ordinea publică.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a săvârșit infracțiunea cu intenție directă, prevăzută de dispozițiile art. 16 alin. 3 lit. a Cod penal,

întrucât a avut reprezentarea faptei sale și a consecințelor, a urmărit acest rezultat, toate acestea reieșind inclusiv din acțiunile anterioare și ulterioare ale inculpatului.

Această normă de incriminare are în vedere fapta de a îndemna publicul la săvârşirea de infracţiuni, presupunând transmiterea cu hotărâre, prin mijloace de comunicare în masă, către public, a unui sfat care se cere a fi urmat, constând în comiterea unei fapte de natură penală, condiții îndeplinite în cauză.

Din conținutul mesajelor transmise reiese că inculpatul a îndemnat publicul la comiterea infracțiunilor de loviri sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art. 193 Cod penal și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev. de art. 371 Cod penal.

Cât privește săvârșirea faptei în spațiul public, se reține că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 184 lit. a Cod penal, în raport de care fapta se consideră săvârșită în public atunci când a fost comisă într-un loc care prin natura sau destinația sa este totdeauna accesibil publicului, chiar dacă nu este prezentă nicio persoană.

Față de împrejurarea că în sarcina inculpatului Potra Horațiu se reține săvârșirea unui număr de **6** infracțiuni, prin acțiuni distincte, înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele, în cauză sunt incidente dispozițiile art. **38 alin. 1** Cod penal, privind concursul real de infracțiuni.

V.4. Cu privire la activitatea infracțională complementară a inculpatului Hauptman Manfred-Ioan:

Fapta inculpatului Hauptman Manfred-Ioan, constând în aceea că, în noaptea de 08 decembrie 2024, a deținut, fără drept, în autoturismul marca Audi cu numărul de înmatriculare SB-10-MNY, articole pirotehnice din categoria F4, respectiv 20 (douăzeci) de articole pirotehnice, existente în cele 5 (cinci) cutii inscripționate FIRESHOW, est.2009, COBRA, fiind depistat de către organele de poliție, la ora 01:50, pe raza com. Săftica, DN1, jud. Ilfov, în deplasare către municipiul București, întrunește elementele de constitutive ale infracțiunii de ***orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*****,** faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive.

Conform art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, constituie infracțiune *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*.

Conform art. 6 din H.G. nr. 1102/2014, din motive de ordine şi siguranţă publică se interzic **deţinerea**, utilizarea şi/sau vânzarea către publicul larg a articolelor pirotehnice de divertisment din categoriile F2 (risc scăzut şi un nivel de zgomot scăzut) şi F3 (risc mediu), iar potrivit art. 12 din acelaşi act normativ, articolele pirotehnice de divertisment din categoria **F4**, reprezintă articole pirotehnice de divertisment **de mare risc**, cunoscute sub denumirea de "articole pirotehnice de divertisment de uz profesional", care sunt **destinate utilizării exclusiv de către pirotehnicieni**.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 18 din H.G. nr. 1102/2014, producătorii, importatorii și distribuitorii pot pune la dispoziție pe piață exclusiv pirotehnicienilor următoarele articole pirotehnice: a) articole pirotehnice de divertisment interzise publicului larg din categoriile F2 și F3, potrivit prev. art. 6 și din **categoria F4**; b) articole pirotehnice de scenă din categoria T2 și alte articole pirotehnice din categoria P2.

Totodată, disp. art. art. 5 alin. 2 din H.G. 536/2002 pentru aprobarea Normelor tehnice privind deținerea, prepararea, experimentarea, distrugerea, transportul, depozitarea, mânuirea și folosirea materiilor explozive utilizate în orice alte operațiuni specifice în activitățile deținătorilor, precum și autorizarea artificierilor și a pirotehnicienilor prevăd expres că „Articolele pirotehnice din categoriile 2, 3, **4,** T1, T2 și P2 pot fi folosite numai de către pirotehnicieni și numai în scopul pentru care sunt destinate.”

Se reţin, de asemenea, şi disp. art. 7 din Legea nr. 126/1995 potrivit

cărora „(1) Persoanele fizice **nu au dreptul să deţină**, să utilizeze, **să transporte**, să depoziteze, să experimenteze ori să mânuiască explozivi de uz civil sau articole pirotehnice dacă nu fac dovada calităţii de artificier, respectiv de pirotehnician autorizat şi nu reprezintă o persoană juridică autorizată şi înregistrată conform prevederilor legale.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii a fost realizat prin acțiunea inculpatului de **a deține** și **transporta**, fără drept, respectiv fără a fi pirotehnician sau autorizat conform art. 8 din Legea nr. 126/1995, 20 (douăzeci) de articole pirotehnice, existente în cele 5 (cinci) cutii inscripționate FIRESHOW, est.2009, COBRA.

Urmarea imediată a constat în crearea unei stări de pericol pentru siguranţa persoanelor, şi, astfel, periclitarea relaţiilor sociale ce ocrotesc desfășurarea în condiții legale a operațiunilor cu articole pirotehnice.

Fiind în prezenţa unei infracţiuni de pericol, **legătura de cauzalitate** dintre elementul material şi urmarea imediată a rezultat în cauză din materialitatea faptei.

Sub aspectul **laturii subiective**, s-a reţinut că inculpatul a acționat cu vinovăţie, în modalitatea intenţiei directe, conform dispozițiilor art. 16 alin. 3 lit. a) din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei şi a urmărit producerea lui.

V.5. Cu privire la activitatea infracțională complementară a inculpatului Lup Ioan:

Fapta inculpatului Lup Ioan, constând în aceea că, în noaptea de 08 decembrie 2024, a deținut, fără drept, în autoturismul marca Mercedes Benz cu numărul de înmatriculare SB-96-SOA, articole pirotehnice din categoria F4, respectiv 44 (patruzeci şi patru) de articole pirotehnice, existente în cele 11 (unsprezece) cutii inscripționate FIRESHOW, est. 2009, COBRA şi 4 (patru) articole pirotehnice, existente în cutia inscripționată RED BARON, fiind depistat de către organele de poliție, în jurul orei 01:30, pe raza localității Baloteşti, DN1, în deplasare către municipiul București, întruneşte elementele de constitutive ale infracțiunii de ***orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*,** faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive.

Conform art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, constituie infracțiune *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*.

Conform art. 6 din H.G. nr. 1102/2014, din motive de ordine şi siguranţă publică se interzic **deţinerea**, utilizarea şi/sau vânzarea către publicul larg a articolelor pirotehnice de divertisment din categoriile F2 (risc scăzut şi un nivel de zgomot scăzut) şi F3 (risc mediu), iar potrivit art. 12 din acelaşi act normativ, articolele pirotehnice de divertisment din categoria **F4**, reprezintă articole pirotehnice de divertisment **de mare risc**, cunoscute sub denumirea de "articole pirotehnice de divertisment de uz profesional", care sunt **destinate utilizării exclusiv de către pirotehnicieni**.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 18 din H.G. nr. 1102/2014, producătorii, importatorii şi distribuitorii pot pune la dispoziție pe piață exclusiv pirotehnicienilor următoarele articole pirotehnice: a) articole pirotehnice de divertisment interzise publicului larg din categoriile F2 şi F3, potrivit prev. art. 6 şi din **categoria F4**; b) articole pirotehnice de scenă din categoria T2 şi alte articole pirotehnice din categoria P2.

Totodată, disp. art. art. 5 alin. 2 din H.G. 536/2002 pentru aprobarea Normelor tehnice privind deținerea, prepararea, experimentarea, distrugerea, transportul, depozitarea, mânuirea și folosirea materiilor explozive utilizate în orice alte operațiuni specifice în activitățile deținătorilor, precum și autorizarea artificierilor și a pirotehnicienilor prevăd expres că „Articolele pirotehnice din categoriile 2, 3, **4,** T1, T2 şi P2 pot fi folosite numai de către pirotehnicieni şi numai în scopul pentru care sunt destinate.”

Se reţin, de asemenea, şi disp. art. 7 din Legea 126/1995 potrivit cărora „(1) Persoanele fizice **nu au dreptul să deţină**, să utilizeze, **să transporte**, să

depoziteze, să experimenteze ori să mânuiască explozivi de uz civil sau articole pirotehnice dacă nu fac dovada calităţii de artificier, respectiv de pirotehnician autorizat şi nu reprezintă o persoană juridică autorizată şi înregistrată conform prevederilor legale.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii a fost realizat prin acțiunea inculpatului de **a deține** şi **transporta**, fără drept, respectiv fără a fi pirotehnician sau autorizat conform art. 8 din Legea nr. 126/1995, în noaptea de 08 decembrie 2024, a deținut, fără drept, în autoturismul marca Mercedes Benz cu numărul de înmatriculare SB-96-SOA, articole pirotehnice din categoria F4, respectiv 44 (patruzeci şi patru) de articole pirotehnice, existente în cele 11 (unsprezece) cutii inscripționate FIRESHOW, est. 2009, COBRA şi 4 (patru) articole pirotehnice, existente în cutia inscripționată RED BARON, fiind depistat de către organele de poliție, în jurul orei 01:30, pe raza localității Baloteşti, DN1, în deplasare către municipiul Bucureşti.

Urmarea imediată constă în crearea unei stări de pericol pentru siguranţa persoanelor, şi, astfel, periclitarea relaţiilor sociale ce ocrotesc desfăşurarea în condiții legale a operațiunilor cu articole pirotehnice.

Fiind în prezenţa unei infracţiuni de pericol, **legătura de cauzalitate** dintre elementul material şi urmarea imediată a rezultat în cauză din materialitatea faptei.

Sub aspectul **laturii subiective**, s-a reţinut că inculpatul a acţionat cu vinovăţie, în modalitatea intenţiei directe, conform dispoziţiilor art. 16 alin. 3 lit. a) din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei şi a urmărit producerea lui.

VI. Mijloacele de probă:

- proces-verbal de sesizare din oficiu întocmit la data de 08 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova - vol. 2, fila 30;
- proces-verbal de sesizare din oficiu întocmit la data de 08 decembrie 2024 de către I.P.J. Ilfov – vol. 2, filele 130-131;
- proces-verbal de sesizare din oficiu întocmit la data de 18 decembrie 2024 de către Secția de urmărire penală din cadrul P.Î.C.C.J. - vol. 3, filele 1-5;
- declarația martorului Stoicescu Adriana Petronela - vol. 3, filele 20-21;
- declarația martorului Petrovici Georgeta Cătălina – vol. 3, filele 22-30;
- proces-verbal de verificare întocmit la data de 26 august 2025 de către Secția de urmărire penală a P.I.C.C.J. – vol. 3, fila 37;
- proces-verbal de verificare întocmit la data de 18 august 2025 de către Secția de urmărire penală a P.I.C.C.J. – vol. 3, fila 38;
- procese-verbale întocmite la datele de 20 martie 2025 şi 31 martie 2025 de către Direcția de Operațiuni Speciale din cadrul I.G.P.R.– vol. 3, filele 141-144;
- proces-verbal întocmit la data de 07 aprilie 2025 de către Secția de Urmărire Penală din cadrul P.I.C.C.J. – vol. 3, fila 145;
- proces-verbal întocmit la data de 04 mai 2025 de către Direcția de Operațiuni Speciale din cadrul I.G.P.R. – vol. 3, fila 158
- proces-verbal întocmit la data de 11 august 2025 de către Secția de Urmărire Penală din cadrul P.I.C.C.J. - vol.3, fila 159;
- proces-verbal de punere în executare a unei ordonanțe cu titlu provizoriu întocmit la data de 29 august 2025 de către Secția de Urmărire Penală din cadrul P.I.C.C.J – vol. 3, filele 184-187;
- proces-verbal de analiză la data de 10 septembrie 2025 de către Secția de Urmărire Penală din cadrul P.I.C.C.J – vol. 3, filele 189-194;
- proces-verbal de transcriere întocmit la data de 04 septembrie 2025 de către Direcția de Investigații Criminale din cadrul I.G.P.R.– vol. 3, filele 195-214;
- proces-verbal de redare întocmit la data de 26 februarie 2025 de către Secția de Urmărire Penală din cadrul P.I.C.C.J – vol. 3, filele 257-293;
- adresa nr. 3242RF/17 martie 2025 emisă de către Consiliul Național al

Audiovizualului și anexe – vol. 3, filele 296-348;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 14 martie 2025 de către I.P.J. Mureș și planșa foto aferentă – vol. 4, filele 87-106;

- raport de constatare criminalistică nr. 442228 din 09 mai 2025 întocmit de către Institutul Național de Criminalistică din cadrul I.G.P.R. - vol. 4, filele 108-117;

- proces-verbal întocmit la data de 25 august 2025 de către Secția de Urmărire Penală din cadrul P.I.C.C.J. - vol. 5, filele 1-3;

- proces-verbal de verificări întocmit la data de 27 august 2025 de către Secția de Urmărire Penală din cadrul P.I.C.C.J. – vol. 5, fila 40;

- proces verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 28 august 2025 de către DGPMB – vol. 5, filele 118-121;

- proces verbal de percheziție a autoturismului întocmit la data de 28 august 2025 de către DGPMB - vol. 5, fila 122;

- proces verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 28 august 2025 de către DGPMB – vol . 5 filele 124-125;

- proces verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 28 august 2025 de către DGPMB – vol. 5, filele 166-169;

- procese verbale de percheziție a autoturismului întocmit la data de 28 august 2025 de către DGPMB – vol. 5, filele 171-176;

- proces verbal de percheziție a autoturismului întocmit la data de 28 august 2025 de către DGPMB - vol. 5, fila 178;

- proces verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 28 august 2025 de către DGPMB – vol. 5, filele 181-185;

- proces verbal de percheziție a autoturismului întocmit la data de 28 august 2025 de către DGPMB - vol. 5, fila 186;

- proces verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 28 august 2025 de către DGPMB – vol. 5, filele 188-190;

- notă de informare întocmită la data de 16 decembrie 2024 de către UCAI vol. 7, filele 1-4;

- note de informare întocmită la datele de 08 decembrie 2024 și 11 ianuarie 2025 de către UTAI Ploiești – vol. 7, filele 5-16;

- proces-verbal de verificare întocmit la data de 08 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova – vol. 7, filele 17-48;

- procese-verbale întocmit la data de 21 și 22 ianuarie 2025 de către DGPMB, vol. 7, filele 49-50;

- proces-verbal întocmit la data de 08 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova- vol. 7, fila 51;

- procese-verbale întocmite la data de 08 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova – vol. 7, filele 53-54;

- procese verbale de redare mesaj audio întocmit la datele de 10 și 11 martie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R. – vol. 7, filele 65-73;

- proces-verbal de desigilare întocmit la data de 10 martie 2025 de către DIC din cadrul IGPR – vol. 7, filele 74-77 și planșa foto aferentă – vol. 11, filele 241-260;

- proces-verbal de desigilare și inventariere întocmit la data de 28 februarie 2025 de către D.I.C. din cadrul IGPR -vol.7, filele 78-90;

- procese verbale de căutare a persoanei întocmit la data de 28 februarie 2025 de către I.P.J. Sibiu – vol. 7, filele 92-94;

- proces-verbal întocmit la data de 10 februarie 2025 de către S.U.P. din cadrul P.I.C.C.J. -vol.7, filele 101-104;

- procese verbale de analiză conturi bancare întocmite la datele de 20 și 27 ianuarie 2025 de către I.P.J. Prahova – vol. 7, filele 105-111;

- proces-verbal de verificare întocmit la data de 17 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova. - vol.7, filele 124-125;

- proces-verbal de exploatare date întocmit la data de 16 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova - vol.7, filele 126-130;

- proces-verbal de vizionare imagini întocmit la data de 13 decembrie 2024 de către Secția 17 Poliție București - vol.7, filele 135 -138;

- proces-verbal de ridicare fişe cazare şi fişele de cazare Hotel Marriott întocmit la data de 12 decembrie 2024 de către Secția 17 Poliție București- vol.7, filele 139-172;

- proces-verbal de verificare întocmit la data de 12 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova. - vol.7, filele 173-174;

- proces-verbal de investigații întocmit la data de 11 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova. - vol.7, fila 176;

- proces-verbal de desigilare întocmit la data de 10 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova. - vol.7, fila 181;

- proces-verbal de verificare auto întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova. - vol.7, filele 184-185;

- proces-verbal de verificare întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova. - vol.7, fila 187;

- proces-verbal de investigații întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova. - vol.7, fila 188;

- procese-verbale de investigații şi verificări întocmite la data de 09 decembrie 2024 de către I.P.J. Ilfov. - vol.7, filele 191-203;

- proces-verbal de investigații întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către I.P.J. Ilfov. - vol.7, filele 205-206;

- proces-verbal întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova - vol.7, filele 207-208;

- procese-verbale de verificări întocmite la data de 09 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova - vol.7, filele 209-210;

- procese-verbale de verificări întocmite la data de 08 decembrie 2024 de către I.P.J. Sibiu - vol.7, filele 249-252;

- procese-verbale de vizionare camere de supraveghere întocmite la data de 08 decembrie 2024 de către I.P.J. Ilfov - vol.7, filele 253-278;

- proces-verbal de investigații întocmit la data de 08 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova - vol.7, filele 279-280;

- procese-verbale de verificare întocmite la data de 08 decembrie 2024 de către I.P.J. Sibiu - vol.7, filele 281-285;

- proces-verbal de verificare întocmite la data de 08 decembrie 2024 de către I.P.J. Ilfov - vol.7, filele 286-287;

- proces-verbal de verificare şi raport RNAi întocmite la data de 08 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova - vol.7, filele 303-305;

- proces-verbal din datele şi informații deținute întocmit la data de 08 decembrie 2024 de către PCA Ploiești - vol.7, filele 310-311;

- proces-verbal din datele şi informații deținute întocmit la data de 08 decembrie 2024 de către PCA Ploiești - vol.7, filele 312-313;

- proces-verbal de redare apel 112 întocmit la data de 08 decembrie 2024 de către IPJ Prahova - vol.7, fila 314;

- procese-verbale de verificare şi constatare întocmite la data de 08 decembrie 2024 de către I.P.J. Sibiu - vol.7, filele 315-323;

- procese-verbale de verificare conturi bancare întocmite la data de 08 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova - vol.7, filele 324-463;

- proces-verbal de depistare auto cu nr. de înmatriculare MS 18 PPR întocmit la data de 08 decembrie 2024 de către IPJ Ilfov - vol. 8, fila 1;

- proces-verbal de depistare auto cu nr. de înmatriculare SB03012 întocmit la data de 08 decembrie 2024 de către IPJ Dâmbovița - vol. 8, fila 2;

- proces-verbal de depistare auto cu nr. de înmatriculare SB10 MNY întocmit la data de 08 decembrie 2024 şi planşa foto aferentă de către IPJ Ilfov - vol. 8, fila 3-8;

- proces-verbal de depistare auto cu nr. de înmatriculare AB12PTZ întocmit la data de 08 decembrie 2024 şi planşa foto aferentă de către DGPMB- - vol. 8, filele 9-24;

- proces-verbal de depistare auto cu nr. de înmatriculare SB96SOA întocmit la data de 08 decembrie 2024 şi planşa foto aferentă de către IPJ Ilfov- - vol. 8, filele 25-37;

- proces-verbal de depistare auto cu nr. de înmatriculare SB15RLF

întocmit la data de 08 decembrie 2024 și aferentă de către IPJ Prahova - vol. 8, fila 38;

- proces-verbal de cercetare la fața locului și planșa foto aferentă întocmit la data de 12 decembrie 2024 de către IPJ Prahova - vol. 8, filele 42-142;

- note de informare întocmite la data de 08 decembrie 2024 de către UTAI Ploiești – vol. 8, filele 213-226;

- procese-verbale depunere obiecte din metal galben și sume de bani la instituții specializate - vol. 9, filele 4-41;

- înscrisuri privind verificări și conturi bancare – vol. 9, filele 43-55;

- comunicări ANAF și ONPCSB - vol. 9, filele 58-66;

- adresă STS nr. 143451 din 17 aprilie 2025 cu anexă 1 CD - vol. 9, filele 67-72;

- proces verbal de redare apel 112 întocmit la data de 24 aprilie 2025 de către S.U.P. din cadrul P.I.C.C.J. – vol. 9, fila 73;

- proces-verbal de inventariere întocmit la data de 27 februarie 2025 de către D.I.C.E. – vol. 9, fila 92-96;

- procese-verbale depunere sume de bani și lingouri la instituții specializate - vol. 9, filele 99-144;

- procese-verbale de inventariere întocmite în perioada 21-26 martie 2025 de către D.I.C.E. – vol. 9, fila 201- 260;

- proces-verbal de vizionare înregistrări video întocmit la data de 23 decembrie 2024 de către IPJ Prahova – vol. 10, filele 9-14;

- proces-verbal de vizionare înregistrări video întocmit la data de 13 decembrie 2024 de către DGPMB – vol. 10, filele 15-27;

- proces-verbal de vizionare înregistrări video întocmit la data de 13 decembrie 2024 de către IPJ Ilfov – vol. 10, filele 33-43;

- procese-verbale de vizionare înregistrări video întocmite la data de 13 decembrie 2024 de către IPJ Brașov – vol. 10, filele 44-47;

- procese-verbale de vizionare înregistrări video întocmite la data de 13 decembrie 2024 de către IPJ Brașov – vol. 10, filele 49-62;

- procese-verbale de redare întocmite la data de 04 martie 2025 de către DIC din cadrul I.G.P.R. – vol. 10, filele 64-71;

- procese-verbale de verificare întocmite la data de 13 decembrie 2024 de către I.P.J. Mureș – vol. 10, filele 73-74;

- proces-verbal de verificare întocmit la data de 13 decembrie 2024 de către I.P.J. Sibiu– vol. 10, filele 75-76;

- procese-verbale de vizionare înregistrări video întocmite la data de 13 decembrie 2024 de către I.P.J. Sibiu – vol. 10, filele 81-82;

- rapoarte de acțiune întocmite la data de 08 decembrie 2024 de către D.G.J.M.B. – vol. 10, filele 100-105;

- raport de constatare criminalistică nr. 1055758 din data de 08 decembrie 2024 întocmit de către I.N.C. din cadrul I.G.P.R. – vol. 11, filele 2-25;

- raport de constatare criminalistică nr. 1063061 din data de 13 ianuarie 2025 întocmit de către I.N.C. din cadrul I.G.P.R. – vol. 11, filele 28-38;

- raport de constatare criminalistică nr. 1055762 din data de 13 decembrie 2024 întocmit de către I.N.C. din cadrul I.G.P.R. – vol. 11, filele 39-55;

- raport de constatare criminalistică nr. 1063064 din data de 17 decembrie 2024 întocmit de către I.N.C. din cadrul I.G.P.R. – vol. 11, 57-67;

- raport de constatare criminalistică nr. 1063063 din data de 17 decembrie 2024 întocmit de către I.N.C. din cadrul I.G.P.R. – vol. 11, filele 69-77;

- raport de expertiză criminalistică nr. 1063073 din data de 19 decembrie 2024 întocmit de către I.N.C. din cadrul I.G.P.R. – vol. 11, filele 90-94;

- raport de constatare criminalistică nr. 449573 din data de 27 februarie 2025 cu anexă întocmit de către I.N.C. din cadrul I.G.P.R. – vol. 11, filele 97-122;

- raport de constatare criminalistică nr. 146065 din data de 27 februarie 2025 întocmit de către SRI – vol. 11, filele 127-135;

- notă de constatare preliminară din data de 27 februarie 2025 întocmit de către I.N.C. din cadrul I.G.P.R. – vol. 11, filele 140-142;

- raport de constatare criminalistică nr. 442104 din data de 11 aprilie 2025 întocmit de către I.N.C. din cadrul I.G.P.R. – vol. 11, filele 143-238;

- raport de constatare criminalistică nr. 442105 din data de 17 iulie 2025 întocmit de către I.N.C. din cadrul I.G.P.R. – vol. 11, filele 263-303;

- proces-verbal de desigilare întocmit la data de 14 iulie 2025 de către D.I.C.E. - vol. 11, filele 304-306 și planșa foto aferentă – vol. 11, filele 314-336;

- proces-verbal de desigilare întocmit la data de 14 iulie 2025 de către SIAS - vol. 11, filele 307-309;

- procese-verbale de transport și testare grenade întocmit la datele de 16 și 17 iulie 2025 de către S.I.A.S. - vol. 11, filele 310-313;

- raport de constatare criminalistică nr. 442107 din data de 20 martie 2025 întocmit de către I.N.C. din cadrul I.G.P.R. – vol. 11, filele 343-368;

- raport de expertiză criminalistică nr. 51 din data de 02 iulie 2025 întocmit de către I.N.E.C. din cadrul Ministerului Justiției împreună cu anexa întocmită de INSEMEX Petroșani – vol. 11, filele 382-443;

- opinie expert parte - vol. 11, filele 444-449;

- proces-verbal de verificări întocmit la data 16 aprilie 2025 de către S.U.P. din cadrul P.I.C.C.J. cu anexe – vol. 11, filele 451-477;

- raport de constatare criminalistică nr. 442228 din data de 09 mai 2025 întocmit de către I.N.C. din cadrul I.G.P.R. – vol. 11, filele 500-509;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către I.P.J. Ilfov – vol. 12, filele 12-14;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către I.P.J. Ilfov – vol. 12, filele 30-32;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către I.P.J. Ilfov – vol. 12, filele 35-37;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către I.P.J. Sibiu – vol. 12, filele 106-109;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R. – vol. 12, filele 111-113;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R. – vol. 12, filele 116-119;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R. și planșa foto aferentă– vol. 12, filele 121-138;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R. – vol. 12, filele 140-146;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R. – vol. 12, filele 151-157;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R. – vol. 12, filele 159-164;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R. – vol. 12, filele 166-169;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R. – vol. 12, filele 171-174;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R. – vol. 12, filele 176-178;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R. – vol. 12, filele 181-183;

- procese verbal de percheziție a vehiculului la data de 09 decembrie 2024 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R. – vol. 12, filele 181-183;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către I.P.J. Sibiu – vol. 12, filele 187-189;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 10 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova – vol. 12, filele 190-193;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 10 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova și planșa foto aferentă – vol. 12, filele 194-211;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie

2025 de către DIC din cadrul IGPR și planșa foto aferentă – vol. 13, filele 100-134;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R. și planșa foto aferentă – vol. 13, filele 136-223;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.– vol. 13, filele 225-226;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R. și planșa foto aferentă – vol. 13, filele 228-460;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.A.E.S.P. din cadrul I.G.P.R. și planșa foto aferentă – vol. 14, filele 2-34;

- raport de investigații nedistructive emis de Geo Engineering, vol 14, filele 35-41;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 43-44;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 44-46;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, fila 48;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 50-52;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 54-58;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, fila 61;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 63-67;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, fila 68;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 70-72;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 74-76;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 79-83;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 85-88;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 90-92;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R. cu planșa foto aferentă– vol. 14, filele 94-129;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 131-133;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 135-136;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 138-140;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 142-144;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 146-149;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 152-154;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R. cu planșa foto aferentă – vol. 14, filele 156-185;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 187-188;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R. cu planșa foto aferentă – vol. 14, filele 190-215;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 228-229;

- proces-verbal de percheziție a autoturismelor întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 232-235;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 237-239;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 241-243;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 245-248;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 250-253;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 258-261;

- proces-verbal de percheziție a autoturismelor întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R. cu planșa foto aferentă– vol. 14, filele 265-319;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 321-323;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 327-329;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 331-332;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 334-335;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 337-339;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 341-343;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 345-350;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R. cu planșa foto aferentă– vol. 14, filele 351-382;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către IPJ Timiș– vol. 14, filele 384-386;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către IPJ Timiș– vol. 14, filele 388-394;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către IPJ Timiș– vol. 14, filele 396-398;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către DGPMB– vol. 14, filele 400-403;

- proces-verbal de percheziție a autoturismului întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.I.C.E. din cadrul I.G.P.R. cu planșa foto aferentă– vol. 14, filele 404-419;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 14 martie 2025 de către I.P.J. Mureș cu planșa foto aferentă – vol. 15, filele 102-121;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 14 martie 2025 de către I.P.J. Botoșani cu planșa foto aferentă – vol. 15, filele 123-137;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 14 martie 2025 de către I.P.J. Botoșani – vol. 15, filele 139-142;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 14 martie 2025 de către I.P.J. Giurgiu– vol. 15, filele 144-145;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 14 martie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R. cu planșa foto aferentă – vol. 15, filele 147-161;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 14 martie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R. cu planșa foto aferentă – vol. 15, filele 163-209;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 14 martie 2025 de către I.P.J. Cluj– vol. 15, filele 211-213;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 14 martie 2025 de către I.P.J. Cluj– vol. 15, filele 215-217;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 14 martie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R.– vol. 15, filele 219-225;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 14 martie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R. cu planșa foto aferentă – vol. 15, filele 227-245;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 14 martie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R. cu planșa foto aferentă – vol. 15, filele 247-274;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 14 martie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R. cu planșa foto aferentă – vol. 15, filele 276-283;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 14 martie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R.– vol. 15, filele 285-289;

- procese-verbale de exploatare a mandatelor de percheziție informatică întocmite în perioada 13 ianuarie – 16 ianuarie 2025 de către I.P.J. Prahova– vol. 16, filele 1-75;

- proces-verbal de exploatare a mandatului de percheziție informatică întocmit la data de 16 ianuarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.– vol. 16, filele 76-119;

- proces-verbal de exploatare a mandatului de percheziție informatică întocmit la data de 31 ianuarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.– vol. 16, filele 120-188;

- proces-verbal de exploatare a mandatului de percheziție informatică întocmit la data de 03 februarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.– vol. 16, filele 189-334;

- proces-verbal de exploatare a mandatului de percheziție informatică întocmit la data de 16 ianuarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.– vol. 16, filele 335-340;

- proces-verbal de exploatare a mandatului de percheziție informatică întocmit la data de 05 februarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.– vol. 16, filele 340-356;

- proces-verbal de exploatare parțială a rezultatelor percheziției informatice întocmit la data de 16 aprilie 2025 de către S.U.P. din cadrul P.I.C.C.J.– vol. 16, filele 357-363;

- procese-verbale de efectuare a percheziției informatice întocmite la datele de 25 și 27 februarie 2025 de către S.C.A.T.S din cadrul P.I.C.C.J.– vol. 17, filele 45-53;

- proces-verbal de exploatare parțială a rezultatelor percheziției informatice întocmit la data de 26 februarie 2025 de către S.U.P. din cadrul P.I.C.C.J.– vol. 17, filele 54-61;

- proces-verbal de exploatare parțială a rezultatelor percheziției informatice întocmit la data de 26 februarie 2025 de către S.U.P. din cadrul P.I.C.C.J.– vol. 17, filele 62-66;

- proces-verbal de redare înregistrări audio-video întocmit la data de 04 august 2025 de către S.U.P. din cadrul P.I.C.C.J.– vol. 17, filele 67-71;

- procese verbale de copiere și percheziționare sisteme informatice întocmite în perioada 03 – 18 martie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R. - vol. 17, filele 72-78;

- proces-verbal de exploatare a rezultatelor percheziției informatice

întocmit la data de 09 iulie 2025 de către S.U.P. din cadrul P.I.C.C.J.– vol. 17, filele 79-82;

- proces-verbal de efectuare a percheziției informatice întocmit la data de 25 martie 2025 de către I.N.C. din cadrul I.G.P.R.– vol. 17, filele 253-271;

- procese-verbale de copiere sisteme informatice întocmite la datele de 31 martie și 03 aprilie 2025 de către DCCO din cadrul IGPR – vol. 17, filele 272-288;

- procese-verbale de percheziție informatică întocmite în perioada 25 martie – 09 aprilie 2025 de către I.N.C. din cadrul I.G.P.R.– vol. 17, filele 290-330;

- procese-verbale de exploatare a rezultatelor percheziției informatice întocmite în perioada 23 aprilie – 06 iunie 2025 de către D.I.C din cadrul I.G.P.R.– vol. 18, filele 1- 366 ;

- proces-verbal de exploatare a rezultatelor percheziției informatice întocmit la data de 16 iunie 2025 de către D.I.C din cadrul I.G.P.R. vol I.-III – vol. 19 – vol. 21 (filele 1-303);

- procese-verbale de exploatare a rezultatelor percheziției informatice întocmite la datele de 03 și 10 iunie 2025 de către D.I.C din cadrul I.G.P.R.– vol. 21, filele 304-474;

- procese-verbale de transcriere convorbiri întocmite la data de 30 aprilie 2025 de către S.U.P. din cadrul P.I.C.C.J. - vol. 22, filele 193-195;

- proces-verbal de transcriere convorbiri întocmit la data de 30 aprilie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R. - vol. 22, filele 285-287;

- proces-verbal de exploatare listinguri telefonice întocmit la data de 12 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova - vol. 23, filele 54-98;

- proces-verbal de exploatare listinguri telefonice întocmit la data de 14 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova - vol. 23, filele 118-185;

- rapoarte de analiză operațională întocmite în perioada 24 decembrie 2024 – 16 ianuarie 2025 de către UTAI Ploiești – vol. 23, filele 277-307;

- proces-verbal de verificare întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către P.C.A. Ploiești – vol. 24, fila 6;

- proces-verbal de acces sistem informatic întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R. – vol. 24, fila 7-8;

- procese-verbale de acces sistem informatic întocmit la data de 08 decembrie 2024 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R. – vol. 24, filele 44-54;

- notă privind exploatarea datelor din percheziția informatică întocmită la data de 09 ianuarie 2025 de către U.T.A.I. Ploiești, vol. 24, filele 161-165;

- proces-verbal de copiere sisteme informatice întocmite la datele de 12, 16 și 17 decembrie 2024 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.- vol. 24, filele 166-184;

- procese-verbale de transcriere convorbiri telefonice întocmite la data de 31 ianuarie 2025 de către I.P.J. Prahova - vol. 26, filele 1-23;

- procese-verbale de transcriere convorbiri telefonice întocmite la data de 31 ianuarie 2025 de către I.P.J. Prahova - vol. 26, filele 118-156;

- procese-verbale de transcriere convorbiri telefonice întocmite la data de 05 martie 2025 de către S.U.P. din cadrul P.I.C.C.J. - vol. 26, filele 157-162;

- proces-verbal întocmit la data de 09 decembrie 2025 de către I.P.J. Prahova – vol. 27, fila 25;

- procese-verbale întocmite la data de 09 decembrie 2025 de către DOS din cadrul I.G.P.R.– vol. 27, fila 26-31;

- proces-verbal de transcriere întocmit la data de 10 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova - vol. 27, filele 32-33;

- procese-verbale de consemnare a activităților de supraveghere tehnică întocmite la data de 11-13 decembrie 2024 de către D.O.S. din cadrul I.G.P.R.– vol. 27, fila 56-71;

- procese-verbale de transcriere convorbiri telefonice întocmite la datele de 10 și 11 ianuarie 2025 de către I.P.J. Prahova - vol. 27, filele 131-173;

- declarația martorului Jbara Mohamed, vol. 32, filele 1-2;

- planșa foto cu aspectele fixate cu ocazia indicării de către martorul Jbara

Mohamed a persoanelor de interes, vol. 32, filele 3-14;

- planșa foto cu aspectele fixate cu ocazia examinării telefonului martorului Jbara Mohamed, vol. 32, filele 16-26;

- declarațiile martorei Dumitru Alexandrina, vol. 32, filele 27-29, 39-42;

- planșa foto cu aspectele fixate cu ocazia indicării de către martora Dumitru Alexandrina, vol. 32, filele 130-38;

- declarația martorei Lup Florina-Gabriela, vol. 32, filele 43-45;

- declarația martorului Burcea Marin, vol. 32, filele 46-50;

- declarația martorului cu identitate protejată ”Miron Lucian”, vol. 32, filele 53-60;

- declarația martorului Ursu Adrian, vol. 32, filele 61-65;

- declarația martorului Grozav Nicolae Alexandru, vol. 32, filele 67-71;

- declarația martorului Bagameri Erik-Robert, vol. 32, filele 73-78;

- declarația martorului Bagameri Ferenc-Norbert, vol. 32, filele 79-85;

- declarația martorului Luca Daniel-Cosmin, vol. 32, filele 86-92;

- declarația martorului Stoian Emil-Ovidiu, vol. 32, filele 93-98;

- declarația martorului Doroga Dorel-Cristian, vol. 32, filele 99-104;

- declarația martorului Bădeancă Dariu-Florin, vol. 32, filele 105-112;

- declarația martorului Rus Traian-Augustin, vol. 32, filele 113-117;

- declarația martorului Velcherean Răzvan-Marcel, vol. 32, filele 118-123;

- declarația martorului Prisăcariu Adrian-Cosmin, vol. 32, filele 124-129;

- declarația martorului Bîlu Bogdan-Andrei, vol. 32, filele 130-135;

- declarația martorului Vasiu Darius-Ovidiu, vol. 32, filele 136-140;

- declarația martorului Pop Ioan-Emil, vol. 32, filele 141-146;

- declarația martorului Gligor Adrian-Antoniu, vol. 32, filele 147-153;

- declarația martorului Costea Nicolae, vol. 32, filele 154-159;

- declarația martorului Roșca Adrian-Sebastian, vol. 32, filele 160-166;

- declarația martorului Ghergheluca Andrei, vol. 32, filele 167-173;

- declarațiile suspectului /inculpatului Georgescu Călin, vol. 35, filele 7-30;

- declarațiile suspectului /inculpatului Potra Horațiu, vol. 35, filele 40-44;

- declarația dată în calitate de martor de către Dărăbanț Matei ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol. 35, filele 70-72;

- declarațiile suspectului /inculpatului Dărăbanț Matei, vol. 35, filele 74-85;

- declarațiile suspectului /inculpatului Lup Andrei-Florin, vol. 35, filele 94-117;

- declarațiile date în calitate de martor de către Lup Ioan ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol. 35, filele 127-133;

- declarațiile suspectului /inculpatului Lup Ioan, vol. 35, filele 135-156;

- declarația dată în calitate de martor de către Szanto Daniel ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol. 35, filele 163-165;

- declarațiile suspectului /inculpatului Szanto Daniel, vol. 35, filele 167-186;

- declarația dată în calitate de martor de către Apahidean Marius-Samuel ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol. 35, filele 191-193;

- declarațiile suspectului /inculpatului Apahidean Marius-Samuel, vol. 35, filele 195-214;

- declarațiile date în calitate de martor de către Borișcă Cristian-Sergiu ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol. 35, filele 221-227;

- declarațiile suspectului /inculpatului Borișcă Cristian-Sergiu, vol. 35, filele 229-240;

- declarația dată în calitate de martor de către Timofti Constantin ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol.

35, filele 244-247;

- declarațiile suspectului /inculpatului Timofti Constantin, vol. 35, filele 249-264;

- declarația dată în calitate de martor de către Goloșoiu Mihail-Alex ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol. 35, filele 269-272;

- declarațiile suspectului /inculpatului Goloșoiu Mihail-Alex, vol. 35, filele 274- 285;

- declarațiile date în calitate de martor de către Hauptman Manfred Ioan ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol. 35, filele 291-297;

- declarațiile suspectului /inculpatului Hauptman Manfred Ioan, vol. 35, filele 299-321;

- declarațiile date în calitate de martor de către Lăpădatu Claudiu-Marian ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol. 35, filele 326-332;

- declarațiile suspectului /inculpatului Lăpădatu Claudiu-Marian, vol. 35, filele 334-345;

- declarațiile date în calitate de martor de către Dragoman Vasile Leonard ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol. 36, filele 7-11;

- declarațiile suspectului /inculpatului Dragoman Vasile Leonard, vol. 36, filele 13-26;

- declarațiile date în calitate de martor de către Aniței Iulian ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol. 36, filele 35-39;

- declarațiile suspectului /inculpatului Aniței Iulian, vol. 36, filele 41-52;

- declarațiile date în calitate de martor de către Comiza Adrian-Inocențiu ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol. 36, filele 60-66;

- declarațiile suspectului /inculpatului Comiza Adrian-Inocențiu, vol. 36, filele 68-78;

- declarația dată în calitate de martor de către Lechințan Traian ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol. 36, filele 83-85;

- declarațiile suspectului /inculpatului Lechințan Traian, vol. 36, filele 87-98;

- declarația dată în calitate de martor de către Moldovan Dionisie ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol. 36, filele 104-106;

- declarațiile suspectului /inculpatului Moldovan Dionisie, vol. 36, filele 108-128;

- declarația dată în calitate de martor de către Panța Dan Cristian ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol. 36, filele 152-154 ;

- declarațiile suspectului /inculpatului Panța Dan-Cristian, vol. 36, filele 160-183;

- declarația dată în calitate de martor de către Lascu Bogdan-Florin ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol. 36, filele 191-193;

- declarațiile suspectului /inculpatului Lascu Bogdan-Florin, vol. 36, filele 195-215;

- declarația dată în calitate de martor de către Mureșan Ovidiu-Claudiu ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol. 36, filele 221-223;

- declarațiile suspectului /inculpatului Mureșan Ovidiu-Claudiu, vol. 36, filele 225-235;

- declarațiile suspectului Sechila Eugen Ionuț, vol. 36, filele 243-248;

VII. Date privind urmărirea penală

La data de 08 decembrie 2024, organele de cercetare penală din cadrul I.P.J. Prahova - Secția nr. 7 Poliție Rurală Cocorăștii Colț au întocmit **procesul-verbal de depistare** a numiților Lup Andrei Florin și Potra Horațiu, pasageri ai autoturismului marca Mercede cu numărul de înmatriculare SB-15-RLF, pe raza com. Mănești, strada Islazului, în dreptul imobilului cu nr. 30, la ora 03:00.

La data de 08 decembrie 2024, organele de cercetare penală din cadrul I.P.J. Prahova-Serviciul Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase s-au ***sesizat din oficiu*** *cu privire la săvârșirea infracțiunilor de nerespectarea regimului armelor și muniților, faptă prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal, orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată și instigare publică, faptă prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că „Potra Horațiu și Lup Andrei Florin, care la data de 08 decembrie 2024 au fost identificați pe raza comunei Mănești, sat Gura Crivățului, jud. Prahova, în timp ce se deplasau cu autoturismul marca Mercedes cu numărul de înmatriculare SB-15-RLF în care au fost identificate un pistol neletal marca Umarex HDR 50, cal. 50, serie DC106666, un articol pirotehnic tip petardă categoria F4, precum și mai multe arme albe, instigând anterior în mediul online, în mod public persoanele să protesteze pe raza mun. București împotriva deciziei de a anula alegerile prezidențiale".*

Prin ordonanța nr. 71816 din 08 decembrie 2024, organele de cercetare penală din cadrul I.P.J. Prahova - Serviciul Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase au dispus **începerea urmăririi penale *in rem*** cu privire la săvârșirea infracțiunilor de *nerespectarea regimului armelor și muniților*, faptă prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal, *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată și *instigare publică*, faptă prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal.

Cauza a fost înregistrată la data de 08 decembrie 2024 sub nr. 6720/284/P/2024 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești.

Prin ordonanța nr. 2302/II-6/2024 din data de 08 decembrie 2024 emisă de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus **preluarea** dosarului nr. 6720/284/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în vederea efectuării urmăririi penale.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 08 decembrie 2024, procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a dispus **efectuarea în continuare a urmăririi penale** față de:

I. **Potra Horațiu**, pentru săvârșirea infracțiunilor de *nerespectarea regimului armelor și muniților*, faptă prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal, *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată și *instigare publică,* faptă prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal, relative la concursul real de infracțiuni;

II. Lup Andrei-Florin, pentru săvârșirea infracțiunilor de: *nerespectarea regimului armelor și muniților,* faptă prev. de art. 342 alin. 2 din Cod penal și *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept* faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, ambele cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal, relative la concursul real de infracțiuni.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 08 decembrie 2024, procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a dispus **punerea în mișcare a acțiunii penale** împotriva suspecților:

I. Potra Horațiu *pentru săvârșirea infracțiunilor de: nerespectarea regimului armelor și muniților, prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal, orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată și instigare publică prev. de art. 368 alin.*

1 Cod penal, toate cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal, relative la concursul real de infracţiuni;

II. Lup Andrei-Florin pentru săvârşirea infracţiunilor de: *nerespectarea regimului armelor şi muniţiilor* prev. de art. 342 alin. 2 din Cod penal şi *orice operaţiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, ambele cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal, relative la concursul real de infracţiuni.

*

La data de 08 decembrie 2024, organele de cercetare penală din cadrul I.P.J. Ilfov - Serviciul Arme, Explozivi şi Substanţe Periculoase au întocmit ***procesul-verbal de sesizare din oficiu*** *cu privire la săvârşirea infracţiunii de orice operaţiune cu articole pirotehnice efectuate fără drept, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995 republicată, constând în aceea că "Lup Ioan, Comiza Adrian-Inocenţiu, Goloşoiu Mihail-Alex şi Borişcă Cristian -Sergiu, au deţinut şi transportat, fără drept, articole pirotehnice destinate a fi deţinute şi utilizate de către pirotehnicieni. În fapt, s-a reţinut că, la data de 08 decembrie 2024, în jurul orei 01:30, poliţiştii din cadrul I.P.J. Ilfov -Serviciul Rutier, au oprit, pe raza localităţii Baloteşti, DN1, un autoturism marca Mercedes Benz cu numărul de înmatriculare SB-96-SOA, condus de către Lup Ioan şi având ca pasageri pe Comiza Adrian-Inocenţiu, Goloşoiu Mihail-Alex şi Borişcă Cristian-Sergiu, iar cu ocazia controlului autoturismului, au fost identificate un număr de 11 cutii a câte 4 bucăţi articole pirotehnice cu inscripţia COBRA, categoria F4, articole pirotehnice cu inscripţia RED BARON, categoria F4, articole pirotehnice destinate a fi utilizate de către artificier sau pirotehnicieni, precum şi două macete, două cuţite tip briceag şi trei unelte din material lemnos (cozi)."*

Procesul-verbal de sesizare din oficiu a fost înregistrat cu nr. 7002625/08 decembrie 2024 la I.P.J. Ilfov şi cu nr. unic 7768/166/P/2024 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea.

Prin ordonanţa nr. 7002625 din 08 decembrie 2024, organele de cercetare penală din cadrul I.P.J. Ilfov-Serviciul Arme, Explozivi şi Substanţe periculoase au dispus **începerea urmăririi penale in rem** cu privire la săvârşirea infracţiunii de *orice operaţiune cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată.

Prin referatul nr. 7002625 din 08 decembrie 2025, organele de cercetare penală din cadrul I.P.J. Ilfov-Serviciul Arme, Explozivi şi Substanţe Periculoase au propus **declinarea competenţei** de soluţionare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti, în vederea reunirii la dosarul penal nr. 6720/284/P/2024.

Prin ordonanţa nr. 7768/166/P/2024 din data de 10 decembrie 2024, procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus **reunirea** dosarului penal nr. 7768/166/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea la dosarul penal nr. 6720/284/P/2024, urmând ca cercetările să fie continuate în cadrul dosarului penal nr. 6720/284/P/2024 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti.

La data de 08 decembrie 2024, organele de poliţie din cadrul I.P.J. Ilfov - Poliţia oraşului Măgurele-Formaţiunea rutieră au întocmit un proces-verbal din care rezultă că, pe raza comunei Săftica, DN1, judeţul Ilfov, la ora 01:50, au depistat autoturismul marca Audi cu numărul de înmatriculare SB-10-MNY, condus de către Hauptman Manfred Ioan, în interiorul căruia au fost identificate 5 cutii care conţin fiecare un număr de 4 petarde inscripţionate „*Petardă Luminoasă, articol "TIG 1A", categoria F4*", procesul-verbal fiind înregistrat cu nr. 7002626 la I.P.J. Ilfov şi cu nr. unic 7767/166/P/2024 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea.

Prin ordonanţa nr. 7002626 din 08 decembrie 2024, organele de cercetare penală din cadrul IPJ Ilfov-Serviciul Arme, Explozivi şi Substanţe periculoase au dispus **începerea urmăririi penale *in rem*** cu privire la

săvârșirea infracțiunii de *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea 126/1995, republicată.

Prin referatul nr. 7002626 din 10 decembrie 2024, organele de cercetare penală din cadrul I.P.J. Ilfov-Serviciul Arme, Explozivi și Substanțe periculoase au propus **declinarea competenței** de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în vederea reunirii la dosarul penal nr. 6720/284/P/2024.

Prin ordonanța nr. 7767/166/P/2024 din data de 10 decembrie 2024, procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a dispus **reunirea** dosarului nr. 7767/166/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea la dosarul nr. 6720/284/P/2024, urmând ca cercetările să fie continuate de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 6720/284/P/2024.

*Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 16 decembrie 2024, procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a dispus **extinderea urmăririi penale in rem** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și muniților prev. de art. 342 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că "la data de 09.12.2024, la adresa unde locuiește numitul Potra Horațiu, din mun. Mediaș, str. Johannes Honterus nr. 10, ap. 4, județul Sibiu, a fost identificat un revolver marca Warnand Jean, probabil cu seria 20, cal. 45R, armă letală pe care a deținut-o fără a fi autorizat în acest sens".*

La data de 18 decembrie 2024, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală, a fost înregistrat, sub nr. 75/76/P/2024, **procesul-verbal de sesizare din oficiu** având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de *comunicarea de informații false*, faptă prev. de art. 404 Cod penal, presupus comisă de către Georgescu Călin, precum și *favorizarea făptuitorului,* faptă prev. de art. 269 Cod penal, presupus comisă de către un judecător din cadrul Curții de Apel Timișoara.

Prin ordonanța nr. 75/76/P/2024 din data de 14 ianuarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală s-a dispus **începerea urmăririi penale *in rem*** cu privire la săvârșirea infracțiunilor de *comunicarea de informații false*, faptă prev. de art. 404 Cod penal și *favorizarea făptuitorului*, faptă prev. de art. 269 Cod penal.

Prin ordonanța nr.74/C/2025 din data de 31 ianuarie 2025 emisă de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus **preluarea** de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală a dosarului nr. 6720/284/P/2024 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în vederea efectuării urmăririi penale, fiind înregistrat cu același număr.

Prin ordonanța din data de 25 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală s-a dispus reunirea dosarului penal nr. 75/76/P/2024 la dosarul penal nr. 6720/284/P/2024 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală, urmând ca în continuare urmărirea penală să fie efectuată în dosarul penal nr. 6720/284/P/2024.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 26 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală s-a dispus **extinderea urmăririi penale *in rem*** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *tentativă la infracțiunea de acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev de art. 32 rap. la art. 397 alin. 2 Cod penal.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 26 februarie 2025 s-a dispus **efectuarea în continuare a urmăririi** penale față de Georgescu Călin cu privire la săvârșirea infracțiunilor de: *comunicarea de informații false* prev. de art. 404 Cod penal și *instigare la infracțiunea de tentativă la acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 32 Cod penal rap. la art. 397 alin. 2 Cod penal.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 26 februarie 2025 s-a dispus **punerea în mișcare a acțiunii** penale față de suspectul Georgescu Călin cu

privire la săvârșirea infracțiunilor de *comunicarea de informații false*, faptă prev. de art. 404 Cod penal *și instigare la infracțiunea de tentativă la acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 32 Cod penal rap. la art. 397 alin. 2 Cod penal.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 26 februarie 2025, s-a dispus **efectuarea în continuare a urmăririi penale** față de Potra Horațiu, Lup Andrei-Florin, Sechila Eugen Ionuț, Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocentiu ,Dragoman Vasile Leonard, Hauptman Manfred Ioan, Lascu Bogdan Florin, Lechințan Traian, Lup Ioan, Moldovan Dionisie, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Panța Dan-Cristian, Szanto Daniel, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu-Marian, Apahidean Marius-Samuel, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian, Goloșiu Mihail-Alex sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev. de art. 32 Cod penal rap. la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 27 februarie 2025, s-a dispus **punerea în mișcare a acțiunii penale față** de suspecții Potra Horațiu, Lup Andrei-Florin, Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocentiu ,Dragoman Vasile Leonard, Hauptman Manfred Ioan, Lascu Bogdan Florin, Lechințan Traian, Lup Ioan, Moldovan Dionisie, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Panța Dan-Cristian, Szanto Daniel, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu-Marian, Apahidean Marius-Samuel, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian, Goloșiu Mihail-Alex sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev. de art. 32 Cod penal rap. la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 27 februarie 2025 s-a dispus:

1. Extinderea urmăririi penale *in rem*, cu privire la săvârșirea infracțiunilor *de nerespectarea regimului armelor și munițiilor* prev. de art. 342 alin. 1 și 5 Cod penal și *nerespectarea regimului materiilor explozive* prev. de art. 346 alin. 1 și 3 Cod penal, cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal;

2. Efectuarea în continuare a urmăririi penale față de Potra Horațiu, cu privire la săvârșirea infracțiunilor de *nerespectarea regimului armelor și munițiilor,* faptă prev. 342 alin. 1 și 5 Cod penal și *nerespectarea regimului materiilor explozive*, faptă prev. de 346 alin. 1 și 3 Cod penal, cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 27 februarie 2025 emisă de Secția de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus **punerea în mișcare a acțiunii penale** față de suspectul Potra Horațiu, cu privire la săvârșirea infracțiunilor *de nerespectarea regimului armelor și munițiilor,* prev. 342 alin. 1 și 5 Cod penal și *nerespectarea regimului materiilor explozive,* prev. *de* 346 alin. 1 și 3 Cod penal, cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 29 iulie 2025 s-a dispus **extinderea urmăririi penale *in personam*** față de Lup Ioan și Hauptman Manfred-Ioan, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea 126/1995 republicată, privind regimul materiilor explozive;

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 29 iulie 2025 s-a dispus:

1 – 2. Precizarea situației de fapt intrinsec asociată infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților Potra Dorian și Potra Alexandru Cosmin;

3. Schimbarea încadrării juridice a faptelor și precizarea situației de fapt intrinsec asociată fiecărei infracțiuni reținute în sarcina inculpatului Lup Andrei-Florin, ***din*** *infracțiunile de tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal și *nerespectarea regimului armelor și munițiilor*, prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal și *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, ambele cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal, ***în*** *infracțiunile de tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva*

ordinii constituţionale, prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal, *nerespectarea regimului armelor şi muniţiilor*, prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal şi *orice operaţiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal;

4 – 18. Precizarea situaţiei de fapt intrinsec asociată infracţiunilor reţinute în sarcina inculpaţilor Borişcă Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocentiu, Dragoman Vasile Leonard, Lascu Bogdan Florin, Lechinţan Traian, Moldovan Dionisie, Mureşan Ovidiu Claudiu, Panța Dan-Cristian, Szanto Daniel, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu Marian, Apahidean Marius Samuel, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian și Goloșoiu Mihail-Alex.

19. Schimbarea încadrării juridice a faptelor şi precizarea situaţiei de fapt intrinsec asociată fiecărei infracţiuni reţinute în sarcina inculpatului Georgescu Călin, **din** infracţiunile de *comunicarea de informaţii false* prev. de art. 404 Cod penal şi *instigare la tentativă la comiterea de acţiuni împotriva ordinii constituţionale* prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 32 Cod penal rap. la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin.1 Cod penal, **în** infracţiunile de *complicitate la tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale*, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 32 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal cu referire la art. 397 alin. 2 Cod penal şi *comunicarea de informaţii false***,** în formă continuată (două acte materiale) prev. de art. 404 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplic. disp. art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 31 iulie 2025 s-a dispus:

1. Extinderea acțiunii penale față de inculpatul Hauptman Manfred-Ioan, cu privire la săvârșirea infracțiunii de *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea 126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive și **schimbarea încadrării juridice a faptelor** și **precizarea situației de fapt** intrinsec asociată fiecărei infracțiuni reținute în sarcina inculpatului Hauptman Manfred Ioan, **din** infracțiunile de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale* prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal și *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept* prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995 Republicată, **în** infracțiunile de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal, cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal;

2. Extinderea acțiunii penale față de inculpatul Lup Ioan, cu privire la săvârșirea infracțiunii de *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea 126/1995 republicată, privind regimul materiilor explozive și **schimbarea încadrării juridice a faptelor și precizarea situației de** fapt intrinsec asociată fiecărei infracțiuni reținute în sarcina inculpatului Lup Ioan, **din** infracțiunile de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale* prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal și *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept* prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995 Republicată, **în** infracțiunile de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale* prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal și *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea 126/1995 republicată, privind regimul materiilor explozive, cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 04 august 2025 s-a dispus:

1. Extinderea urmăririi penale *in rem* cu privire la săvârșirea infracțiunii de *instigare publică* prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal;

2. **Efectuarea în continuare a urmăririi penale** față de Potra

Horaţiu, sub aspectul săvârşirii infracţiunii de *instigare publică* prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 26 august 2025 s-a dispus **extinderea urmăririi penale** cu privire la săvârșirea infracțiunii de *complicitate la infracţiunea de tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale,* prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 32 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal cu referire la art. 397 alin. 2 Cod penal.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 02 septembrie 2025 s-a dispus:

1. Extinderea acțiunii penale față de inculpatul Potra Horațiu, cu privire la săvârșirea infracțiunii de *nerespectarea regimului armelor și muniților* prev. art. 342 alin. 1 Cod penal;

2. Extinderea acțiunii penale față de inculpatul Potra Horațiu, cu privire la săvârșirea infracțiunii de *instigare publică* prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal;

3. Extinderea urmăririi penale *in rem*, cu privire la actele materiale de deținere a armelor, dispozitivelor, muniților și materiilor explozive descoperite cu ocazia percheziției domiciliare efectuate în data de 26.02.2025, în imobilul situat în Mun. Mediaş, str. Johannes Honterus nr. 16, jud. Sibiu (percheziție domiciliară autorizată prin Mandatul de percheziție domiciliară nr. 46/25.02.2025, emis de Judecătoria Sectorului 5 Bucureşti), ce aparține inculpatului Potra Horațiu și care au fost omise cu ocazia descrierii inițiale a obiectului material al infracțiunilor, acte materiale care intră în conţinutul constitutiv al aceloraşi infracțiuni pentru care prin ordonanța din data de 27 februarie 2025 emisă de Secția de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem*, în forma unității naturale colective, respectiv în conținutul infracțiunilor de *nerespectarea regimului armelor și muniților* prev. de art. 342 alin. 1 și 5 Cod penal și *nerespectarea regimului materiilor explozive* prev. de art. 346 alin. 1 și 3 Cod penal;

4. Extinderea acţiunii penale (cu precizarea acuzației penale) față de inculpatul Potra Horațiu, cu privire la actele materiale de deținere a armelor, dispozitivelor, muniților și materiilor explozive descoperite cu ocazia percheziției domiciliare efectuate în data de 26 februarie 2025 în imobilul situat în Mun. Mediaş, str. Johannes Honterus nr. 16, jud. Sibiu (percheziție domiciliară autorizată prin mandatul de percheziție domiciliară nr. 46/25.02.2025 emis de Judecătoria Sectorului 5 Bucureşti), ce aparține inculpatului Potra Horațiu, și care au fost omise cu ocazia descrierii inițiale a obiectului material al infracțiunilor, acte materiale care intră în conţinutul constitutiv al aceloraşi infracțiuni pentru care prin ordonanțele din data de 27 februarie 2025 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem*, efectuarea în continuare a urmăririi penale față de Potra Horațiu, și punerea în mișcare a acțiunii penale față de suspectul Potra Horațiu, în forma unității naturale colective, respectiv în conținutul infracțiunilor de *nerespectarea regimului armelor și muniților* prev. de art. 342 alin. 1 și 5 Cod penal și *nerespectarea regimului materiilor explozive* prev. de art. 346 alin. 1 și 3 Cod penal, urmând ca în sarcina inculpatului să fie reținută săvârșirea infracțiunilor (unice) de *nerespectarea regimului armelor și muniților* prev. de art. 342 alin. 1 și 5 Cod penal, *nerespectarea regimului materiilor explozive* prev. de art. 346 alin. 1 și 3 Cod penal;

5. Schimbarea încadrării juridice a faptelor și precizarea situației de fapt intrinsec asociată fiecărei infracțiuni reținute în sarcina inculpatului Potra Horațiu, **din** infracțiunile de *tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale* prev. de art. 32 Cod penal rap. la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal, *nerespectarea regimului armelor și muniților* prev. de art. 342 alin. 1 și 5 Cod penal și *nerespectarea regimului materiilor explozive* prev. de art. 346 alin. 1 și 3 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, *nerespectarea regimului armelor și muniților* prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal, *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără*

drept prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată şi *instigare publică,* prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal, *nerespectarea regimului armelor şi muniţiilor* prev. art. 342 alin. 1 Cod penal şi *instigare publică* prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal, **în** infracţiunile de *tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale* prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal, *nerespectarea regimului armelor şi muniţiilor* prev. de art. 342 alin. 1 şi 5 Cod penal, *nerespectarea regimului materiilor explozive* prev. de art. 346 alin. 1 şi 3 Cod penal, *nerespectarea regimului armelor şi muniţiilor* prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal, *orice operaţiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept* prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, *instigare publică* prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal, *nerespectarea regimului armelor şi muniţiilor* prev. art. 342 alin. 1 Cod penal şi *instigare publică* prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal.

VIII. Date privind pe inculpaţii faţă de care se va dispune trimiterea în judecată

1. Inculpatul Georgescu Călin nu este cunoscut cu antecedente penale(fişa cazier judiciar - vol. 35 fila 1).

Inculpatul are studii superioare, este căsătorit şi este încadrat ca lector la catedra de Ingineria Mediului în cadrul Universităţii Politehnice Bucureşti – Centrul Universitar Piteşti.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul a beneficiat de asistenţă juridică acordată de către apărătorii săi aleşi (împuternicirea avocaţială seria HD 0014756 din data de 13 decembrie 2025 eliberată de către Baroul Hunedoara şi împuternicirea avocaţială seria B 9034912 din data de 27 februarie 2025 eliberată de către Baroul Bucureşti).

În ambele calităţi procesuale, respectiv de suspect şi inculpat, Georgescu Călin s-a prevalat de dreptul de a nu da nicio declaraţie.

2. Inculpatul Potra Horaţiu nu este cunoscut cu antecedente penale (fişa cazier judiciar - vol. 35, fila 31).

Inculpatul are studii superioare, este necăsătorit şi este consultant în securitate şi administrator al SC RALFROLE SRL.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul a beneficiat de asistenţă juridică acordată de către apărătorii săi aleşi (împuternicirea avocaţială seria SB 215333 din data de 08 decembrie 2024 eliberată de Baroul Sibiu, seria SB nr.1 din data de 08 decembrie 2024 eliberată de Baroul Sibiu), iar pentru îndeplinirea anumitor activităţi procedurale, i s-a acordat asistenţă juridică din oficiu (împuternicirea avocaţială nr. 50086 din data de 09 decembrie 2024 eliberată de Baroul Prahova şi delegaţia seria EP nr. 228187 din data de 28 martie 2025 eliberată de Baroul Bucureşti).

Pe parcursul cercetărilor, inculpatul s-a prevalat de dreptul la tăcere, drept exercitat în toate cele trei calităţi procesuale, în care a fost audiat, respectiv martor, suspect şi inculpat.

După data de 10 decembrie 2024, inculpatul s-a sustras urmăririi penale, pe numele său fiind emis, la data de 28 februarie 2024, un mandat de arestare preventivă în lipsă.

3. Inculpatul Potra Dorian nu are antecedente penale (fişa cazier judiciar – vol. 35, fila 48).

Inculpatul a absolvit 11 clase, este necăsătorit şi nu are o ocupaţie.

În faza iniţială a cercetărilor, Potra Dorian a fost audiat în calitate de martor, prevalându-se de dreptul de a nu da nicio declaraţie, drept derivat din calitatea sa de fiu al inculpatului Potra Horaţiu. Ulterior, după dobândirea succesivă a calităţilor de suspect şi de inculpat, Potra Dorian nu a fost reprezentat de vreun avocat şi s-a sustras urmăririi penale, pe numele său fiind emis, la data de 28 februarie 2024, un mandat de arestare preventivă în lipsă.

4. Inculpatul Potra Alexandru Cosmin nu are antecedente penale

(fișa cazier judiciar – vol. 35, fila 54).

Inculpatul are studii liceale, este căsătorit și figurează ca administrator la o societate comercială.

Inițial, Potra Alexandru Cosmin a fost audiat, în calitate de martor, refuzând să relateze aspecte legate de cercetările efectuate în cauză, invocând calitatea sa de rudă apropiată cu inculpatul Potra Horațiu.

Fiind citat în calitate de suspect, Potra Alexandru Cosmin nu s-a prezentat la audiere, fiind reprezentat de către un avocat din oficiu (delegația seria EP nr. 223724 din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul București).

După audierea în calitate de martor, Potra Alexandru Cosmin, dobândind calitățile de suspect și inculpat, s-a sustras urmăririi penale, pe numele său fiind emis, la data de 28 februarie 2024, un mandat de arestare preventivă în lipsă.

5. Inculpatul Dărăbanț Matei nu are antecedente penale (fișa cazier judiciar – vol. 35, fila 63).

Inculpatul are 12 clase, este căsătorit și nu are ocupație.

În faza inițială a cercetărilor, Dărăbanț Matei a fost audiat în calitate de martor, iar după dispunerea efectuării în continuare a urmăririi penale și după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, s-a prevalat de dreptul de a nu da nicio declarație.

Pe parcursul urmăririi penale, a fost asistat de către apărătorii săi aleși (împuternicirea avocațială seria B 9017616 din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul București și împuternicirea avocațială nr. 8 din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul Sibiu).

6. Inculpatul Lup Andrei Florin nu are antecedente penale (fișa cazier judiciar – vol. 35, fila 86).

Inculpatul are studii liceale, este necăsătorit și nu are ocupație.

După demararea cercetărilor în cauză, Lup Andrei Florin a fost audiat inițial, în calitate de martor, refuzând să relateze aspecte legate de împrejurările în care au fost comise faptele reținute în cauză. Ulterior, în calitate de suspect și inculpat, până la data de 07 aprilie 2025, s-a prevalat de dreptul de a nu da nicio declarație. La data de 07 aprilie 2025, inculpatul a relatat pe scurt împrejurările în care a fost depistat de către organele de poliție în data de 08 decembrie 2024 și a răspuns întrebărilor adresate de către organele de urmărire penală, susținând aspecte neconcordante cu probele administrate în cauză.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul a fost asistat de către apărătorii săi aleși (împuternicirile avocațiale seria SB 215333 din data de 08.12.2024 și seria SB 1 din data de 08.12.2024 eliberate de Baroul Sibiu), iar pentru anumite activități procedurale, inculpatul a fost asistat de către apărători desemnați din oficiu (împuterniciri avocațiale nr. 50086 din data de 09 decembrie 2024 eliberată de Baroul Prahova, delegația seria EP nr. 228187 din data de 28 martie 2025 emisă de Broul București, delegația nr. 13619 din data de 09 decembrie 2025 emisă de Baroul Sibiu, delegației seria EP nr. 227434 din data de 24 martie 2025 emisă de Broul București).

7. Inculpatul Lup Ioan nu are antecedente penale (fișa cazier judiciar – vol. 35, fila 118).

Inculpatul are studii medii, este căsătorit și a desfășurat activități de instructor militar în Republica Democratică Congo.

După demararea cercetărilor în cauză, Lup Ioan a fost audiat inițial, în calitate de martor. Ulterior, a fost audiat în calitate de suspect și inculpat, prevalându-se de dreptul de a nu da nicio declarație, până la data de 09 aprilie 2025, când a oferit detalii cu privire la acuzațiile reținute în sarcina sa și cu privire la petardele găsite în autoturismul său, încercând să denatureze adevărul cu privire la scopul deplasării în București și motivul deținerii petardelor.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul a fost asistat de către apărătorii săi aleși (împuternicirile avocațiale nr. 4 din data de 27 februarie 2025 și seria SB/215011 din data de 08 aprilie 2025 eliberate de Baroul

Sibiu), iar pentru anumite activități procedurale a fost asistat de către apărători desemnați din oficiu(delegația seria EP nr. 223719 din data de 27 februarie 2025 și delegația seria EP nr. 227455 din data de 24 martie 2025 emise de Baroul București).

8. Inculpatul Szanto Daniel nu are antecedente penale (fișa cazier judiciar – vol. 35, fila 157).

Inculpatul are studii medii, este necăsătorit și urmează cursurile Universității Lucian Blaga din Sibiu.

La începutul cercetărilor, Szanto Daniel a fost audiat inițial în calitate de martor. În calitate de suspect, Szanto Daniel a recunoscut parțial că scopul deplasării la București a fost acela de a participa la un protest, care urma să aibă loc a doua zi. În calitate de inculpat, Szanto Daniel a precizat că își menține declarațiile date în calitate de suspect și a răspuns întrebărilor adresate de către organele de urmărire penală și de către unii dintre avocații prezenți la audiere.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul a fost asistat de către apărătorul său ales (împuternicirea avocațială din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul Sibiu) și de către un avocat desemnat din oficiu (delegația seria EP nr. 223726 din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul București)

9. Inculpatul Apahidean Marius -Samuel nu are antecedente penale (fișa cazier judiciar – vol. 35, fila 187).

Inculpatul a absolvit 8 clase, este necăsătorit și fără ocupație.

Inițial, Apahidean Marius – Samuel a fost audiat în calitate de martor. Ulterior, în calitate de suspect, a negat comiterea faptei reținute în sarcina sa, iar în calitate de inculpat, s-a prevalat de dreptul de a nu da nicio declarație.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul a fost asistat de către apărătorul său ales (împuternicirea avocațială seria B 8353367 din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul București) și de către un avocat desemnat din oficiu (delegația seria EP nr. 223721 din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul București). Baroul SIBIU

10. Inculpatul Borișcă Cristian-Sergiu este cunoscut cu antecedente penale (fișă cazier judiciar- vol. 35, fila 215-216).

Prin sentința penală nr. 201 din 16 septembrie 2022 pronunțată în dosarul nr. 2330/257/2021 de către Judecătoria Mediaș (sentință definitivă prin decizia penală nr. 953 din 21 decembrie 2022 pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia) a fost condamnat la o pedeapsă rezultantă de 10 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere cu un termen de încercare de 3 ani.

Inculpatul a absolvit 10 clase, este necăsătorit și a desfășurat activități agricole în calitate de zilier.

Inițial, Borișcă Cristian Sergiu a fost audiat în calitate de martor, iar după punerea sa sub acuzare, atât ca suspect, cât și ca inculpat, s-a prevalat de dreptul de a nu da nicio declarație.

Pe parcursul anchetei, suspectul Borișcă Cristian Sergiu a fost asistat de către apărătorul desemnat din oficiu din cadru Baroului București (delegația seria EP nr. 223706 din data de 27 februarie 2025), iar în calitate de inculpat a beneficiat de asistență juridică acordată prin intermediul apărătorului său ales din cadrul Baroului Sibiu). Totodată, pentru alte activități procedurale, inculpatul a fost asistat de către un avocat desemnat din oficiu (delegația seria EP nr. 229235 din data de 04 aprilie 2025 emisă de Baroul București).

11. Inculpatul Timofti Constantin este cunoscut cu antecedente penale (fișă cazier judiciar- vol. 35, fila 241).

Prin sentința penală nr. 90 din 16 iunie 2022 pronunțată de către Judecătoria Luduș în dosarul nr. 240/251/2021 (definitivă prin decizia penală nr. 551/A din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Târgu Mureș) a fost condamnat la 1200 lei amendă pentru săvârșirea infracțiunii de *încăierare* prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal.

Inculpatul a absolvit Școala militară de maiștri militari și subofițeri

Basarab I Piteşti, este căsătorit şi nu are un loc de muncă.

Iniţial, a fost audiat în calitate de martor, iar în calitate de suspect şi inculpat s-a prevalat de dreptul de a nu da nicio declaraţie şi a beneficiat de asistenţă juridică acordată din oficiu (delegaţia seria EP nr. 223720 din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul Bucureşti) şi prin intermediul apărătorului său ales (împuternicirea avocaţială emisă de Baroul Sibiu)

12. Inculpatul Goloşoiu Mihail Alex este cunoscut cu antecedente penale (fişă cazier judiciar- vol. 35, filele 265-266).

Prin sentinţa penală nr. 279 din data de 19 decembrie 2013 pronunţată de către Judecătoria Mediaş în dosarul nr. 704/257/2013(definitivă prin decizia penală nr. 72/A din 25 februarie 2014 a Curţii de Apel Alba Iulia) a fost condamnat pentru săvârşirea infracţiunii de *loviri sau alte violenţe* prev. de art. 180 alin. Cod penal din 1968, la o pedeapsă rezultantă de 4 ani închisoare, stabilită ca urmare a anulării suspendării condiţionate dispuse prin sentinţa penală nr. 144 din data de 28 iunie 2012 pronunţată de către Judecătoria Sighişoara în dosarul nr. 3177/308/2010 (definitivă prin decizia penală nr. 334/R din 05 iunie 2013 a Curţii de Apel Târgu Mureş) prin care a fost condamnat pentru comiterea infracţiunii de *lipsire de libertate în mod ilegal* prev. de art. 189 alin 2 Cod penal din 1968, la o pedeapsă rezultantă de 3 ani şi 6 luni închisoare.

În fişa de cazier judiciar a inculpatului Goloşoiu Mihail-Alex se mai regăseşte o condamnare pronunţată de către instanţele judecătoreşti din România, pedeapsă faţă de care nu sunt incidente dispoziţiile penale referitoare la recidivă, respectiv de 5 luni închisoare cu suspendare condiţionată a executării pedepsei pentru comiterea infracţiunii de *vătămare corporală din culpă* prev. de art. 184 alin. 1 Cod penal din 1968 (sentinţa penală nr. 94 din 20 mai 2013 pronunţată de către Judecătoria Mediaş în dosarul 290/257/2013, definitivă prin nerecurare).

Inculpatul are studii medii, este necăsătorit şi este de profesie mecanic auto, fără loc de muncă.

Iniţial, Goloşoiu Mihail-Alex a fost audiat în calitate de martor.

În calitate de suspect şi inculpat, având asigurată asistenţa juridică prin intermediul apărătorului său ales (împuternicirea avocaţială nr. 1 din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul Sibiu), s-a prevalat de dreptul de a nu da nicio declaraţie.

13. Inculpatul Hauptman Manfred Ioan nu are antecedente penale (fişă de cazier judiciar – vol. 35, fila 287).

Inculpatul are studii medii, este căsătorit şi este încadrat ca manager de transport la SC HZ LOGISTICS SRL Mediaş.

Iniţial, Hauptman Manfred Ioan a fost audiat în calitate de martor. Ulterior, după ce a dobândit calitatea de suspect, acesta a negat implicit comiterea faptei reţinute în sarcina sa. Ca inculpat, Hauptman Manfred Ioan s-a prevalat iniţial de dreptul de a nu da nicio declaraţie, iar ulterior a relatat împrejurări şi aspecte cu scopul de a fi exonerat de răspunderea penală.

După extinderea urmăririi penale, suspectul/inculpatul s-a prevalat de dreptul de a nu da nicio declaraţie.

Pe parcursul cercetărilor, inculpatul a fost asistat iniţial de un avocat din oficiu (delegaţia seria EP nr. 223716 din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul Bucureşti), iar, ulterior, de un apărător ales (împuternicirea avocaţială nr. 7 din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul Sibiu).

14. Inculpatul Lăpădatu Claudiu-Marian nu are antecedente penale(fişă cazier judiciar – vol. 35, fila 322).

Inculpatul a absolvit studii superioare, este căsătorit şi exercită funcţia de administrator la SC WAECHTER SHOPFITTING SRL

Iniţial, Lăpădatu Claudiu-Marian a fost audiat în calitate de martor. Ulterior, după ce a dobândit calitatea de suspect şi de inculpat, acesta s-a prevalat de dreptul la tăcere.

Inculpatul a fost asistat iniţial de un avocat din oficiu (delegaţia seria EP nr. 223714 din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul Bcureşti),

ulterior fiind asistat de către apărătorul său ales (împuternicirea avocațială nr. 6 din data de 27 februarie 2025 eliberată de Baroul Sibiu).

15. Inculpatul Dragoman Vasile- Leonard nu are antecedente penale (fișă cazier judiciar – vol. 36, fila 1).

Inculpatul are studii superioare, este căsătorit și este încadrat ca inginer auto la SC MALL AUTOLINE SRL.

Inițial, Dragoman Vasile-Leonard a fost audiat ca martor.

În calitate de suspect, Dragoman Vasile-Leonard a negat comiterea faptei reținute în sarcina sa, iar după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa s-a prevalat de dreptul de a nu da nicio declarație.

Inculpatul Dragoman Vasile-Leonard a fost asistat inițial de către un avocat din oficiu (delegația seria EP nr. 223708 din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul București) și ulterior de către un apărător ales(împuternicirea avocațială din data de 27 februarie 2025 eliberată de Baroul Sibiu), iar pentru anumite activități procedurale a fost asistat de către un avocat din oficiu (delegația seria EP nr. 229530 din data de 07 aprilie 2025 emisă de Baroul Bcuurești).

16. Inculpatul Aniței Iulian are antecedente penale (fișă cazier judiciar – vol. 36, fila 27).

Aniței Iulian a fost condamnat la 900 lei amendă pentru săvârșirea infracțiunii de *tulburarea ordinii și liniștii publice* prev. art. 371 alin. 1 Cod penal prin sentința penală nr. 104 din 20 martie 2024 pronunțată de Judecătoria Mediaș în dosarul nr. 2039/257/2023 (sentință definitivă prin neapelare la data de 16 aprilie 2024).

Inculpatul a absolvit 12 clase, este căsătorit și fără ocupație.

Inițial, Aniței Iulian a fost audiat ca martor. Ulterior, în calitate de suspect și de inculpat, acesta s-a prevalat de dreptul de a nu da nicio declarație.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul a beneficiat de asistența juridică acordată de către avocați desemnați din oficiu (delegația seria EP nr. 223704 din data de 27 februarie 2025 și delegația seria EP nr. 229099 din data de 03 aprilie 2025 eliberate de Baroul București) și de către apărătorul său ales (împuternicirea avocațială nr. 5 din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul Sibiu).

17. Inculpatul Comiza Adrian-Inocențiu este cunoscut cu antecedente penale (fișă cazier judiciar – vol. 36, filele 53-55).

Comiza Adrian-Inocențiu a fost cercetat și condamnat de către autoritățile judiciare din Irlanda pentru furt (amendă 350 euro, faptă comisă în anul 2016), pentru infracțiuni contra normelor de trafic (amendă 750 euro, fapte comisă în anul 2016), precum și pentru infracțiuni de deținere sau folosire neautorizată de arme, arme de foc, părți și componente ale acestora, muniții și exploziv. De asemenea, acesta a suferit condamnari pentru săvârșirea unor infracțiuni la regimul rutier pronunțate de autoritățile judicire din Germania, pentru fapte comise în anii 2019-2022(condamnare la 10 zile amendă, condamnare la 40 zile amendă, condamnare la 80 zile amendă, condamnare la 120 zile amendă și condamnare cu anularea permisului de conducere).

Inculpatul are studii medii, este căsătorit și exercită meseria de conducător auto, fără a avea stabilit un loc de muncă.

Comiza Adrian-Inocențiu a fost audiat inițial în calitate de martor, iar după dispunerea efectuării în continuare a urmăririi penale și a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, s-a prevalat de dreptul de a nu da nicio declarație.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul a beneficiat de asistența juridică acordată de către avocați desemnați din oficiu (delegația seria EP nr. 223705 din data de 27 februarie 2025 și delegația seria EP nr. 229770 din data de 09 aprilie 2025 eliberate de Baroul București) și de către apărătorul său ales (împuternicirea avocațială din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul Sibiu).

18. Inculpatul Lechinţan Traian nu are antecedente penale (fişă cazier judiciar – vol. 36, fila 79).

Inculpatul a absolvit studii medii, este căsătorit şi lucrează ca muncitor de întreţinere la Şcoala Gimnaziala Sânger din jud. Mureş.

Lechinţan Traian a fost audiat iniţial în calitate de martor, iar dispunerea efectuării în continuare a urmăririi penale şi a punerii în mişcare a acţiunii penale împotriva sa, s-a prevalat de dreptul de a nu da nicio declaraţie.

Pe parcursul cercetărilor, inculpatul a fost asistat iniţial de către un avocat desemnat din oficiu (delegaţia seria EP nr. 223712 din data de 27 februarie 2025 eliberat de Baroul Bucureşti) şi ulterior de către apărătorul său ales (împuternicirea avocaţială din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul Sibiu).

19. Inculpatul Moldovan Dionisie nu este cunoscut cu antecedente penale (fişă cazier judiciar – vol. 36, fila 99).

Moldovan Dionisie a absolvit studii liceale, este necăsătorit şi lucrează la RALFROLE SRL Mediaş în calitate de casier.

Inculpatul Moldovan Dionisie a fost audiat iniţial ca martor. Ulterior, în calitate de suspect şi de inculpat, s-a prevalat de dreptul de a nu da nicio declaraţie, răspunzând doar unor întrebări de către unii dintre avocaţi prezenţi la audiere.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul a fost asistat iniţial de către un avocat desemnat din oficiu (delegaţia seria EP nr. 223713 din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul Bucureşti) şi ulterior de către apărătorul ales din cadrul Baroului Sibiu(împuternicirea avocaţială din data de 27 februarie 2025).

20. Inculpatul Panţa Dan Cristian nu are antecedente penale (fişă cazier judiciar – vol. 36, fila 129).

Panţa Dan-Cristian are studii superioare, este căsătorit şi îndeplineşte funcţia de director general la SC STEPHY CATERING CONSULTING SRL, fiind ales consilier în Consiliul Local Mediaş.

După audierea în calitate de martor, Panţa Dan-Cristian a dobândit calităţile de suspect şi de inculpat, fiind de acord să dea declaraţie în calitate de suspect.

Inculpatul Panţa Dan Cristian a beneficiat iniţial de asistenţa juridică a unui avocat desemnat din oficiu din cadrul Baroului Bucureşti(delegaţia seria EP nr. 223707 din data de 27 februarie 2025), ulterior acesta a fost asistat de către apărătorii săi aleşi (împuternicirea avocaţială din data de 27 februarie 2025 emisă de către Baroul Sibiu, împuternicirea avocaţială seria B 9038745/2025 din data de 08 aprilie 2025 emisă de Baroul Bucureşti, împuternicirea avocaţială seria B 8965130 din data de 08 martie 2025 emisă de Baroul Bucureşti, împuternicirea avocaţială seria B 7579647 din data de 10 iunie 2025 din cadrul Baroul Bucureşti, delegaţia nr. 7 din data de 28 martie 2025 emisă de Baroul Bucureşti).

21. Inculpatul Lascu Bogdan-Florin nu are antecedente penale (fişă cazier judiciar – vol. 36, fila 184).

Inculpatul are studii medii, este căsătorit şi desfăşoară activităţi de contractor privat la KAFTA EVENTS, Arena de Airsoft Sibiu.

Iniţial, Lascu Bogdan-Florin a fost audiat în calitate de martor, iar după dispunerea efectuării în continuare a urmăririi penale şi punerea în mişcare a acţiunii penale împotriva sa, a avut o atitudine procesuală oscilantă, în sensul că, s-a prevalat de dreptul la tăcere ca suspect şi că în cea de-a doua declaraţie de inculpat, a oferit date şi elemente de natură a-l poziţiona într-o situaţie în care să nu răspundă penal.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul a fost asistat iniţial de către un avocat desemnat din oficiu din cadrul Baroului Bucureşti (delegaţia seria EP nr. 223710 din data de 27 februarie 2025), iar, ulterior, a fost asistat de către apărătorii săi aleşi(împuternicirea avocaţială nr. 2 din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul Sibiu şi împuternicirea avocaţială seria B

6984493 din data de 27 februarie 2025 eliberată de Baroul București).

22. Inculpatul Mureșan Ovidiu Claudiu nu are antecedente penale (fișă cazier judiciar – vol. 36, fila 216).

Inculpatul are studii liceale, este căsătorit și a desfășurat activități de instructor militar în Republica Democratică Congo

Mureșan Ovidiu Claudiu a avut inițial calitatea de martor, iar după emiterea actelor prin care calitatea i-a fost schimbată succesiv în suspect și inculpat, s-a prevalat de dreptul de a nu da nicio declarație.

Pe parcursul cercetărilor, inculpatul a fost asistat inițial de către avocați desemnați din oficiu din cadrul Baroului București(împuternicirea avocațială seria B 7396831/2025 din data de 26 februarie 2025 și delegația seria EP nr. 223715 din data de 27 februarie 2025), iar, ulterior, a fost asistat de către apărătorul său ales din cadrul Baroului Sibiu(împuternicirea avocațială din data de 28 februarie 2025).

23. Suspectul Sechila Eugen-Ionuț nu este cunoscut cu antecedente penale (fișă cazier judiciar – vol. 36, fila 236).

Sechila Eugen-Ionuț, în calitate de suspect, cu prilejul primei declarații s-a prevalat de dreptul la tăcere, însă, ulterior, a relatat date și împrejurări referitoare la acuzația reținută în sarcina sa, negând implicit comiterea sau participarea sa la vreo infracțiune.

Pe parcursul urmăririi penale, suspectul a fost asistat de către apărătorul său ales (împuternicirea avocațială seria B 8114509 din data de 26 februarie 2025 emisă de Baroul București).

IX. Măsuri preventive dispuse în cauză

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 08 decembrie 2024 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus **reținerea** inculpatului Potra Horațiu pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 08 decembrie 2024, orele 22:25 până la data de 09 decembrie 2024, orele 22:25.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 08 decembrie 2024 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus **reținerea** inculpatului Lup Andrei-Florin pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 08 decembrie 2024, orele 22:40 până la data de 09 decembrie 2024, orele 22:40.

Prin referatul cu nr. 6720/284/P/2024 din data de 10 decembrie2024 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a solicitat judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Ploiești dispunerea **măsurii arestării preventive**, pe o perioadă de 30 de zile de la data de 10 decembrie 2024 până la data de 08 ianuarie 2025, inclusiv, a inculpaților Potra Horațiu și Lup Andrei-Florin.

Prin Încheierea penală nr. 162 pronunțată la data de 10 decembrie 2024 de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Ploiești, în dosarul nr. 30993/281/2004, s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a propunerii de **luare a măsurii arestării preventive** față de inculpații Potra Horațiu și Lup Andrei-Florin formulate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești în dosarul penal nr. 6720/284/P/2024 și s-a dispus totodată luarea față de inculpați a măsurii controlului judiciar pentru o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 10 decembrie 2024 până la data de 07 februarie 2025, inclusiv, cu respectarea obligațiilor menționate în încheiere.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 10 decembrie a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus impunerea de noi obligații în perioada **controlului judiciar** în sarcina inculpatului Potra Horațiu.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 10 decembrie 2024 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus impunerea de noi obligații în perioada **controlului judiciar** în sarcina inculpatului Lup Andrei-Florin.

Prin Încheierea nr. 783 din 13 decembrie 2024, pronunțată de Completul de judecători de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului

Prahova, în dosarul 30993/281/2024, a fost respinsă contestația Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, admise contestațiile inculpaților Potra Horațiu și Lup Andrei-Florin și a fost desființată încheierea nr. 162 din data de 10 decembrie 2024 a Judecătoriei Ploiești, pronunțată în dosarul nr. 30993/281/2024 și în rejudecare, a fost respinsă propunerea de luare a măsurii arestării preventive.

Prin Încheierea nr. 1055 din data de 17 decembrie 2024, a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Ploiești, pronunțată în dosarul 31399/281/2024, s-a dispus respingerea ca rămasă fără obiect a plângerii formulate de către inculpații Potra Horațiu și Lup Andrei-Florin, împotriva ordonanțelor nr. 6720/284/P/2024 emise la data de 10 decembrie 2024 de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Dragoman Vasile-Leonard, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 16:57, până la data de 28 februarie 2025, ora 16:57.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Panța Dan-Cristian, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 17:16, până la data de 28 februarie 2025, ora 17:16.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Lascu Bogdan-Florin, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 17:30, până la data de 28 februarie 2025, ora 17:30.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Szanto Daniel, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 17:39, până la data de 28 februarie 2025, ora 17:39.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Borișca Cristian Sergiu, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 17:49, până la data de 28 februarie 2025, ora17:49.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Comiza Adrian Inocențiu, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 17:57, până la data de 28 februarie 2025, ora 17:57.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Lup Ioan, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 18:08, până la data de 28 februarie 2025, ora 18:08.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Aniței Iulian, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 18:16, până la data de 28 februarie 2025, ora 18:16.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Moldovan Dionisie, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 18:25, până la data de 28 februarie 2025, ora 18:25.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire

penală s-a dispus **reținerea** suspectului Lăpădatu Claudiu-Marian, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 18:33, până la data de 28 februarie 2025, ora 18:33.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Hauptman Manfred Ioan, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora18:42, până la data de 28 februarie 2025, ora18:42.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Lechințan Traian, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 18:50, până la data de 28 februarie 2025, ora 18:50.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Mureșan Ovidiu-Claudiu, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 18:59, până la data de 28 februarie 2025, ora 18:59.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Timofti Constantin, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 19:36, până la data de 28 februarie 2025, ora19:36.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Goloșoiu Mihail-Alex, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 19:42, până la data de 28 februarie 2025, ora 19:42.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Dărăbanț Matei, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 20:32, până la data de 28 februarie 2025, ora 20:32.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Apahidean Marius-Samuel, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 20:49, până la data de 28 februarie 2025, ora 20:49.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Lup Andrei-Florin, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 21:18, până la data de 28 februarie 2025, ora 21:18.

Prin Încheierea nr. 90 din data de 28 februarie 2025, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr. 462/1/2025, ca urmare a propunerii formulate de către Secția de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025**,** s-a dispus:

- admiterea propunerii de **arestare preventivă, în lipsă**, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data punerii efective în executare a mandatelor de arestare preventivă față de inculpații Potra Horațiu, Potra Dorian, Potra Alexandru Cosmin;

- admiterea propunerii de **arestare preventivă** a inculpaților Lup Andrei-Florin, Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocențiu, Dragoman Vasile Leonard, Hauptman Manfred Ioan, Lascu Bogdan-Florin, Lechințan Traian, Lup Ioan, Moldovan Dionisie, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Panța Dan-Cristian, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu-Marian, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian și Goloșoiu Mihail-Alex, pentru o perioadă de 30 de zile,

începând cu data de 28 februarie 2025 şi până la data de 29 martie 2025, inclusiv;

- respingerea propunerii de arestare preventivă formulată faţă de inculpaţii Szanto Daniel şi Apahidean Marius Samuel şi luărea faţă de aceştia a măsurii **arestului la domiciliu**, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 28 februarie 2025 până la data de 29 martie 2025, inclusiv, cu respectarea obligaţiilor menţionate în încheiere.

Prin Încheierea nr. 2/C din data de 13 martie 2025, definitivă, pronunţată de completul de judecători de drepturi şi libertăţi din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, în dosarul 522/1/2025, învestit cu soluţionarea contestaţiilor formulate de către parchet şi de către toţi inculpaţii împotriva Încheierii nr. 90 din data de 28 februarie 2025, pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, în dosarul nr. 462/1/2025, s-a dispus desfiinţarea în parte a încheierii atacate şi în rejudecare s-a dispus:

-admiterea contestaţiilor formulate de către inculpaţii Szanto Daniel, Apahidean Marius Samuel, Moldovan Dionisie, Lascu Bogdan Florin, Borişcă Cristian Sergiu, Mureşan Ovidiu Claudiu, Lăpădatu Claudiu Marian, Goloşoiu Mihail Alex, Dragoman Vasile Leonard, Dărăbanţ Matei, Timofti Constantin, Aniţei Iulian, Comiza Adrian Incocenţiu, Lechinţan Traian şi Panţa Dan Cristian;

-luarea măsurii **arestului la domiciliu** pentru o perioadă de 17 zile, începând cu data de 13 martie 2025 până la data de 29 martie 2025, inclusiv, faţă de inculpaţii Borişca Cristian Sergiu, Mureşan Ovidiu Claudiu, Lăpădatu Claudiu Marian, Goloşoiu Mihail Alex, Dragoman Vasile Leonard, Dărăbanţ Matei, Timofti Constantin, Aniţei Iulian, Comiza Adrian Incocenţiu, Lechinţan Traian şi Panţa Dan Cristian, precum şi respectarea obligaţiilor menţionate în încheiere;

-înlocuirea măsurii arestării preventive luată faţă de inculpaţii Moldovan Dionisie şi Lascu Bogdan Florin, precum şi a măsurii arestului la domiciliu luată faţă de inculpaţii Szanto Daniel şi Apahidean Marius Samuel, cu **măsura controlului judiciar** pe o durată de 60 de zile de la data de 13 martie 2025 până la data de 11 mai 2025, inclusiv, precum şi respectarea obligaţiilor menţionate în încheiere;

- respingerea contestaţiilor formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie -Secţia de urmărire penală şi de către inculpaţii Potra Horaţiu, Potra Alexandru Cosmin, Potra Dorian, Lup Ioan, Lup Andrei Florin şi Hauptman Manfred Ioan, împotriva Încheierii nr. 90 din data de 28 februarie 2025, pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, în dosarul nr. 462/1/2025.

Prin referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 19 martie 2025 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Secţia de urmărire penală s-a propus prelungirea măsurii arestării preventive şi a măsurii arestului la domiciliu, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 29 martie 2025 până la data de 27 aprilie 2025, inclusiv.

Prin Încheierea nr. 128 din data de 24 martie 2025 pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, în dosarul 631/1/2025, ca urmare a propunerii formulate de organele de urmărire penală, s-a dispus:

-admiterea propunerii de **prelungire a măsurii arestării preventive**, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 29 martie 2025 până la data de 27 aprilie 2025, inclusiv, faţă de inculpaţii Lup Andrei Florin, Lup Ioan şi Hauptman Manfred Ioan;

-admiterea propunerii de **prelungire a măsurii preventive a arestului la domiciliu**, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 29 martie 2025 până la data de 27 aprilie 2025, inclusiv, faţă de inculpaţii Borişca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocenţiu, Dragoman Vasile Leonard, Lechinţan Traian, Mureşan Ovidiu Claudiu, Panţa Dan Cristian, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu Marian, Dărăbanţ Matei, Aniţei Iulian şi

Goloşoiu Mihail Alex.

- respingerea cererilor de revocare a măsurilor preventive şi de înlocuire a măsurilor preventive formulate în cauză.

Prin Încheierea nr. 3/C din data de 01 aprilie 2025, definitivă, pronunţată de completul de judecători de drepturi şi libertăţi din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, în dosarul 708/1/2025, s-a dispus respingerea ca nefondate a contestaţiilor declarate de inculpaţii Lup Andrei Florin, Lup Ioan, Hauptman Manfred Ioan, Borişca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocenţiu, Dragoman Vasile Leonard, Lechinţan Traian, Mureşan Ovidiu Claudiu, Panţa Dan Cristian, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu Marian, Dărăbanţ Matei Goloşoiu Mihail Alex şi Aniţei Iulian, împotriva Încheierii nr. 128 pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, în dosarul 631/1/2025.

Prin Referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 16.04.2025 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Secţia de urmărire penală s-a propus prelungirea măsurii arestării preventive şi a măsurii arestului la domiciliu, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 28 aprilie 2025 până la data de 27 mai 2025, inclusiv.

Prin Încheierea nr. 179 din data de 17 aprilie 2025 pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, în dosarul nr. 854/1/2025, ca urmare a propunerii formulate de către organele de urmărire penală prin Referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 17 aprilie 2025, s-a dispus:

-admiterea propunerii de **prelungire a măsurii arestării preventive**, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 28 aprilie 2025 până la data de 27 mai 2025, inclusiv, faţă de inculpaţii Lup Andrei Florin, Lup Ioan şi Hauptman Manfred Ioan;

-admiterea propunerii de **prelungire a măsurii preventive a arestului la domiciliu**, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 28 aprilie 2025 până la data de 27 mai 2025, inclusiv, faţă de inculpaţii Borişca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocenţiu, Dragoman Vasile Leonard, Lechinţan Traian, Mureşan Ovidiu Claudiu, Panţa Dan Cristian, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu Marian, Dărăbanţ Matei, Aniţei Iulian şi Goloşoiu Mihail Alex.

Prin Încheierea nr. 7/C din data de 30 aprilie 2025, definitivă, pronunţată de completul de judecători de drepturi şi libertăţi din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, în dosarul 891/1/2025, s-a dispus respingerea ca nefondate a contestaţiilor declarate de inculpaţii Lup Andrei Florin, Lup Ioan, Hauptman Manfred Ioan, Borişca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocenţiu, Dragoman Vasile Leonard, Lechinţan Traian, Mureşan Ovidiu Claudiu, Panţa Dan Cristian, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu Marian, Dărăbanţ Matei Goloşoiu Mihail Alex şi Aniţei Iulian, împotriva Încheierii nr. 179 pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, în dosarul nr. 854/1/2025.

Prin ordonanţele nr. 6720/284/P/2024 din data de 09 mai 2025 ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Secţia de urmărire penală s-a dispus **prelungirea măsurii preventive a controlului judiciar** pe o durată de 60 de zile, de la data de 12 mai 2025, până la data de 10 iulie 2025, inclusiv, faţă de inculpaţii Lascu Bogdan Florin, Moldovan Dionisie, Szanto Daniel şi Apahidean Marius Samuel.

Prin Încheierea nr. 219 din data de 13 mai 2025, definitivă, pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, în dosarul 1005/1/2025, s-a dispus respingerea ca nefondate a plângerii formulate de inculpatul Lascu Bogdan Florin, împotriva ordonanţei de prelungire a controlului judiciar din data de 9 mai 2025, în dosarul nr. 6720/284/P/2024.

Prin Încheierea nr. 232 din data de 21 mai 2025 pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, în dosarul nr. 1049/1/2025, ca urmare a propunerii formulate

de către parchet prin referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 16 mai 2025, s-a dispus:

- admiterea propunerii formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală de **prelungire a măsurii preventive a arestului la domiciliu**, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 28 mai 2025, până la data de 26 iunie 2025, inclusiv, față de inculpații Aniței Iulian, Mureșan Ovidiu Claudiu și Timofti Constantin;

- respingerea propunerii de prelungire a măsurii arestului preventiv față de inculpații Lup Andrei Florin, Lup Ioan și Hauptman Manfred Ioan și a măsurii preventive a arestului la domiciliu față de inculpații Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocențiu, Dragoman Vasile Leonard, Lechințan Traian, Panța Dan Cristian, Lăpădatu Claudiu Marian, Dărăbanț Matei și Goloșoiu Mihail Alex;

-înlocuirea măsurii arestării preventive cu **măsura arestului la domiciliu** față de inculpații Lup Andrei Florin, Lup Ioan și Hauptman Manfred Ioan, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 28 mai 2025 până la data de 26 iunie 2025, inclusiv, cu respectarea obligațiilor menționate în încheiere;

-înlocuirea măsurii preventive a arestului la domiciliu luată față de inculpații Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocențiu, Dragoman Vasile Leonard, Lechințan Traian, Panța Dan Cristian, Lăpădatu Claudiu Marian, Dărăbanț Matei și Goloșoiu Mihail Alex cu **măsura preventivă a controlului judiciar** pe o durată de 60 de zile, de la data de 28 mai 2025 până la data de 26 iunie 2025, inclusiv, cu respectarea obligațiilor menționate în încheiere.

Prin Încheierea nr. 230 din data de 21 mai 2025, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 1006/1/2025, s-a dispus respingerea ca nefondată a cererii de înlocuire a măsurii preventive a arestului la domiciliu cu cea a controlului judiciar formulată de inculpatul Panța Dan Cristian.

Prin Încheierea nr. 9 din data de 03 iunie 2025, definitivă, pronunțată de completul de judecători de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul 1166/1/2025, s-a dispus respingerea ca nefondată a contestației declarate de inculpatul Panța Dan Cristian, împotriva Încheierii nr. 230 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr.1006/1/2025.

Prin Încheierea nr. 8/C din data de 26 mai 2025, definitivă, pronunțată de completul de judecători de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 1112/1/2025, ca urmare a contestației formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală împotriva Încheierii nr. 232 din data de 21 mai 2025 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 1049/1/2025, s-a dispus desființarea, în parte a acesteia și, după rejudecare:

- admiterea propunerii formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală în dosarul nr. 6720/284/P/2024 și **prelungirea măsurii arestării preventive**, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 28 mai 2025 până la data de 26 iunie 2025, inclusiv, față de inculpații Lup Andrei Florin, Lup Ioan și Hauptman Manfred Ioan;

-admiterea propunerii formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală în dosarul nr. 6720/284/P/2024 și **prelungirea măsurii preventive a arestului la domiciliu**, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 28 mai 2025 până la data de 26 iunie 2025, inclusiv, față de inculpații Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocențiu, Dragoman Vasile Leonard, Lechințan Traian, Panța Dan Cristian, Lăpădatu Claudiu Marian, Dărăbanț Matei și Goloșoiu Mihail Alex;

-menținerea celorlalte dispoziții ale încheierii contestate care nu contravin încheierii nr. 8/C din data de 26 mai 2025.

-respingerea ca nefondate a contestațiilor formulate de inculpații Aniței Iulian, Mureșan Ovidiu Claudiu, Timofti Constantin și Panța Dan Cristian împotriva Încheierii nr. 232 din data de 21 mai 2025.

Prin referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 18 iunie 2025 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a propus prelungirea măsurii arestării preventive și a măsurii arestului la domiciliu, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 27 iunie 2025 până la data de 26 iulie 2025, inclusiv.

Prin Încheierea nr. 293 din data de 23 iunie 2025 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr.1314/1/2025, s-a dispus:

- admiterea propunerii de **prelungire a măsurii arestării preventive** formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală în dosarul de urmărire penală nr. 6720/284/P/2024 și prelungirea arestării preventive pentru o perioadă de 30 de zile începând cu data de 27 iunie 2025 până la data de 26 iulie 2025, inclusiv, față de inculpații Lup Andrei Florin, Lup Ioan și Hauptman Manfred Ioan;

- admiterea propunerii de **prelungire a măsurii preventive a arestului la domiciliu** formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 27 iunie 2025 până la data de 26 iulie 2025, inclusiv, față de inculpații Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocențiu, Dragoman Vasile Leonard, Lechințan Traian, Mureșan Ovidiu Claudiu, Panța Dan Cristian, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu Marian, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian și Goloșoiu Mihail Alex.

Prin Încheierea nr. 11/C din data de 03 iulie 2025, definitivă, pronunțată de completul de judecători de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 1378/1/2025, s-a dispus respingerea ca nefondate a contestațiilor declarate de inculpații Lup Andrei Florin, Lup Ioan, Hauptman Manfred Ioan, Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocențiu, Dragoman Vasile Leonard, Lechințan Traian, Mureșan Ovidiu Claudiu, Panța Dan Cristian, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu Marian, Dărăbanț Matei, Goloșoiu Mihail Alex și Aniței Iulian, împotriva Încheierii nr. 293 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr.1314/1/2025.

Prin ordonanțele nr. 6720/284/P/2024 din data de 08 iulie 2025 ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **prelungirea măsurii preventive a controlului judiciar** pe o durată de 60 de zile, de la data de 11 iulie 2025, până la data de 08 septembrie 2025, inclusiv, față de inculpații Lascu Bogdan Florin, Moldovan Dionisie, Szanto Daniel și Apahidean Marius Samuel, cu respectarea obligațiilor menționate în ordonanțe.

Prin Încheierea nr. 331 din data de 10 iulie 2025, definitivă, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 1507/1/2025, s-a dispus respingerea ca nefondată a plângerii formulate de inculpatul Lascu Bogdan Florin, împotriva ordonanței de prelungire a controlului judiciar din data de 8 iulie 2025, în dosarul nr. 6720/284/P/2024.

Prin Încheierea nr. 334 din data de 15 iulie 2025, definitivă, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 1516/1/2025, s-a dispus respingerea ca nefondate a plângerilor formulate de inculpații Moldovan Dionisie, Szanto Daniel, Apahidean Marius Samuel, împotriva ordonanței de prelungire a controlului judiciar din data de 8 iulie 2025, în dosarul nr. 6720/284/P/2024.

Prin referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 15 iulie 2025 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire

penală s-a propus **prelungirea măsurii arestării preventive** a inculpaților Lup Andrei Florin, Lup Ioan și Hauptman Manfred Ioan, respectiv a măsurii arestului la domiciliu a inculpaților Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocențiu, Dragoman Vasile Leonard, Lechințan Traian, Mureșan Ovidiu Claudiu, Panța Dan Cristian, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu Marian, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian și Goloșoiu Mihail Alex, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 27 iulie 2025 până la data de 25 august 2025, inclusiv.

Prin Încheierea nr. 336 din data de 16 iulie 2025 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 1533/1/2025, s-a dispus:

- admiterea propunerii de **prelungire a măsurii arestării preventive** formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală în dosarul de urmărire penală nr. 6720/284/P/2024 și prelungirea arestării preventive pentru o perioadă de 30 de zile începând cu data de 27 iulie 2025 până la data de 25 august 2025, inclusiv, față de inculpații Lup Andrei Florin, Lup Ioan și Hauptman Manfred Ioan;

- admiterea propunerii de **prelungire a măsurii preventive a arestului la domiciliu** formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 27 iulie 2025 până la data de 25 august 2025, inclusiv față de inculpații Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocențiu, Dragoman Vasile Leonard, Lechințan Traian, Mureșan Ovidiu Claudiu, Panța Dan Cristian, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu Marian, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian și Goloșoiu Mihail Alex.

Prin Încheierea nr. 13/C din data de 24 iulie 2025, definitivă, pronunțată de completul de judecători de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 1586/1/2025, s-a dispus respingerea ca nefondate a contestațiilor declarate de inculpații Lup Andrei Florin, Lup Ioan, Hauptman Manfred Ioan, Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocențiu, Dragoman Vasile Leonard, Lechințan Traian, Mureșan Ovidiu Claudiu, Panța Dan Cristian, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu Marian, Dărăbanț Matei Goloșoiu Mihail Alex și Aniței Iulian, împotriva Încheierii nr. 336 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 1533/1/2025.

Prin referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 12 august 2025 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a solicitat:

• **înlocuirea măsurii arestării preventive** luată față de inculpații Lup Andrei-Florin, Lup Ioan și Hauptman Manfred Ioan**,** cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale* prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin.2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal, **cu măsura preventivă a controlului judiciar,** pe o durată de 60 de zile;

• **înlocuirea măsurii preventive a arestului la domiciliu**, luată față de inculpații Borișcă Cristian Sergiu, Comiza Adrian-Inocențiu, Dragoman Vasile-Leonard, Lechințan Traian, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Panța Dan-Cristian, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu-Marian, Dărăbanț, Aniței Iulian, Goloșoiu Mihail-Alex, cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale* prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin.2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal, **cu măsura preventivă a controlului judiciar,** pe o durată de 60 de zile.

Prin Încheierea nr. 355 din data de 14 august 2025 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 1707/1/2025, s-a dispus:

-admiterea cererii formulată de inculpatul Panţa Dan Cristian şi înlocuirea măsurii arestului la domiciliu cu măsura preventivă a controlului

judiciar, pe o durată de 60 de zile, cu începere de la data rămânerii definitive a prezentei încheieri. Încheierea a rămas definitivă prin necontestare.

Prin Încheierea nr. 358 din 21 august 2025, pronunțată în dosarul nr. 1706/1/2025, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție a dispus:

-Înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a controlului judiciar, pe o durată de 60 de zile, începând cu data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, a inculpaților: Lup Andrei-Florin, Lup Ioan, Hauptman Manfred Ioan, fiind stabilite următoarele obligaţii:

- să se prezinte la organul de urmărire penală, la judecătorul de cameră preliminară sau la instanţa de judecată ori de câte ori sunt chemaţi;

- să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în faţa căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinţei;

- să se prezinte la organul de poliţie desemnat cu supravegherea (în a cărui rază teritorială locuieşte fiecare) conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliţie sau ori de câte ori sunt chemaţi.

În temeiul art. 215 alin. (2) din Codul de procedură penală, pe durata controlului judiciar, inculpaţii trebuie să respecte și următoarele obligaţii:

- să nu depășească teritoriul României decât cu încuviințarea organului judiciar;

- să nu se deplaseze în mun. București;

- să poarte permanent un dispozitiv electronic de supraveghere;

- să comunice periodic informații relevante despre mijloacele sale de existență;

- să nu participe la manifestări sportive, culturale sau la alte adunări publice

- să nu deţină, să nu folosească şi să nu poarte arme;

-Înlocuirea măsurii arestului la domiciliu cu măsura preventivă a controlului judiciar, pe o durată de 60 de zile, cu începere de la data rămânerii definitive a prezentei încheieri, a inculpaților: Borișcă Cristian Sergiu, Comiza Adrian-Inocențiu, Dragoman Vasile-Leonard, Lechinţan Traian, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu-Marian, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian, Goloșoiu Mihail-Alex, fiind stabilite următoarele obligații:

- să se prezinte la organul de urmărire penală, la judecătorul de cameră preliminară sau la instanţa de judecată ori de câte ori sunt chemaţi;

- să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în faţa căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinţei;

- să se prezinte la organul de poliţie desemnat cu supravegherea (în a cărui rază teritorială locuieşte fiecare) conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliţie sau ori de câte ori sunt chemaţi.

În temeiul art. 215 alin. (2) din Codul de procedură penală, pe durata controlului judiciar, inculpaţii trebuie să respecte și următoarele obligaţii:

- să nu depășească teritoriul României decât cu încuviințarea organului judiciar;

- să nu se deplaseze în mun. București;

- să poarte permanent un dispozitiv electronic de supraveghere;

- să comunice periodic informații relevante despre mijloacele sale de existență;

- să nu participe la manifestări sportive, culturale sau la alte adunări publice

- să nu deţină, să nu folosească şi să nu poarte arme.

Prin ordonanțele nr. 6720/284/P/2024 din 05 septembrie 2025 s-a dispus prelungirea măsurii preventive a controlului judiciar, pe o durată de 43 zile, de la data de 09 septembrie 2025 până la data de 21 octombrie 2025, inclusiv, față de inculpații Lascu Bogdan Florin, Szanto Daniel, Dionisie Moldovan și Apahidean Marius Samuel, cu respectarea obligațiilor menționate în ordonanțe.

Prin Încheierea nr. 363 din data de 9 septembrie 2025, definitivă,

pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 1859/1/2025, s-a dispus respingerea ca nefondată a plângerii formulate de inculpatul Lascu Bogdan Florin, împotriva ordonanței de prelungire a controlului judiciar din data de 05 septembrie 2025, în dosarul nr. 6720/284/P/2024.

Pe parcursul desfășurării urmăririi penale, în perioada cât s-au aflat sub imperiul măsurilor preventive, respectiv din data de 28 februarie 2025 - prezent, inculpații și Serviciul de Probaţiune Sibiu s-au adresat Înaltei Curți de Casație și Justiție cu un număr total de 26 de cereri, după cum urmează:

• 11 cereri de încuviințare părăsire domiciliu, din care 5 au fost admise pe motive medicale și una pentru a participa la o nuntă;

• 7 cereri de înlocuire a măsurii preventive a arestului la domiciliu cu controlul judiciar, din care doar ultima admisă, la data de 14 august 2025, când perioada arestului la domiciliu se apropia de maximul prevăzut de lege în faza de urmărire penală;

• 7 cereri de modificare conținut arest la domiciliu, din care 3 admise, deoarece inculpații locuiau în mod statornic la alte adrese, decât cele din actele de identitate;

• 1 cerere de revocare arest la domiciliu, respinsă.

*

Față de cele expuse, apreciem că se mențin temeiurile care au stat la baza luării măsurii controlului judiciar față de inculpații Lup Andrei-Florin, Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocentiu, Dragoman Vasile Leonard, Hauptman Manfred Ioan, Lascu Bogdan Florin, Lechințan Traian, Lup Ioan, Moldovan Dionisie, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Panța Dan-Cristian, Szanto Daniel, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu-Marian, Apahidean Marius-Samuel, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian și Goloșiu Mihail-Alex, motiv pentru care, în baza art. 330 Cod procedură penală rap. la art. 207 Cod procedură penală, cu referire la art. 215 Cod procedură penală și art. 202 alin. 1 și 3 Cod procedură penală, urmează ca judecătorul de cameră preliminară să fie sesizat prin prezentul rechizitoriu și cu **propunerea de menținere a măsurii controlului judiciar** luată față de inculpații sus-menționați, măsura fiind proporțională cu gravitatea acuzațiilor adusă acestora și necesară în scopul bunei desfășurări a procesului penal și al protejării ordinii publice, scopul urmărit prin luarea măsurii preventive urmând a fi realizat prin obligațiile impuse.

Faptele pentru care urmează a se dispune trimiterea în judecată a inculpaților sunt de o gravitate deosebită, au presupus atragerea și coagularea unui grup apt ca prin acțiunile întreprinse să producă pericolul concret pentru siguranța națională, fiind dispuși să săvârșească violențe extreme prin intermediul unor mijloace având chiar potențial letal, iar circumstanțele de ordin social peste care s-au suprapus manifestările lor de conduită, conduc la concluzia că păstrarea lor în sfera de control a autorităților statale asigura buna desfășurare a procesului penal, prevenind sustragerea acestora de la procesul de instrucție penală și orice tentație de a se înscrie din nou într-o paradigmă infracțională, sub pretextul convingerilor ideologice și politice la care s-au raliat, propagate de către inculpatul Georgescu Călin.

Având în vedere faptul că inculpații Potra Horațiu, Potra Dorian și Potra Alexandru s-au sustras urmăririi penale, neputând fi deferiți organelor de urmărire penală și neputându-se asigura efectivitatea măsurii preventive a arestului preventiv, în situația depistării acestora, solicităm, în temeiul art. 231 alin. 4, 6 și 7 Cod procedură penală, confirmarea măsurii arestării preventive în lipsă față de aceștia, argumentele ce au stat la baza dispunerii acesteia subzistând.

X. Măsuri asigurătorii

În urma controlului efectuat asupra autoturismului SB-15-RLF atât la data depistării (08 decembrie 2024), cât și în urma reexaminării acestuia din

data de 09 decembrie 2024, au fost identificate următoarele sume de bani: **35.340 RON**, sumă depusă la CEC BANK - Sucursala Ploieşti în baza recipisei de consemnare nr. 210849642/1/11.12.2024 şi a chitanţei nr. 2057969493/1/11.12.2024; **17.602 USD**, sumă depusă la CEC BANK - Sucursala Ploieşti în baza recipisei de consemnare nr. 210849748/1/11.12.2024, a chitanţei nr. 2057970005/1/11.12.2024 şi a procesului – verbal nr. 17074/11.12.2024; **100 EURO**, sumă depusă la CEC BANK - Sucursala Ploieşti în baza recipisei de consemnare nr. 210849661/1/11.12.2024 şi a chitanţei nr. 2057969630/1/11.12.2024; **560.000 FRANCI CONGOLEZI**, sumă depusă la CEC BANK - Sucursala Ploieşti în baza procesului – verbal nr. 17074/11.12.2024; **200 COROANE CEHE**, sumă depusă la CEC BANK - Sucursala Ploieşti în baza procesului – verbal nr. 17074/11.12.2024; **910 DIRHAM EAU**, sumă depusă la CEC BANK - Sucursala Ploieşti în baza procesului – verbal nr. 17074/11.12.2024.

În urma percheziţiei domiciliare efectuată la adresa din Mun. Mediaş, str. 1 Decembrie, nr. 27, ap. 116, jud. Sibiu, în baza mandatului nr. 699/DL/09 decembrie 2024 emis de Judecătoria Ploieşti, imobil unde locuieşte ocazional Potra Horaţiu, a fost identificată suma de **1.101.000 USD**, care a fost depusă la CEC BANK - Sucursala Ploieşti în baza recipisei de consemnare nr. 210849806/1/11.12.2024, a chitanţei nr. 2057970149/1/11.12.2024 şi a procesului – verbal nr. 17075/11.12.2024.

Cu prilejul efectuării percheziţiei domiciliare la imobilul din mun. Mediaş, str. Piscului, nr. 14, jud. Sibiu, în baza mandatului nr. 701/DL/09 decembrie 2024 emis de Judecătoria Ploieşti, adresă la care locuieşte numitul Potra Horaţiu împreună cu membrii familiei sale, au fost identificate următoarele sume de bani: **3.415 EURO**, sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploieşti în baza recipisei de consemnare nr. 210849811/1/11.12.2024 şi a chitanţei nr. 2057970159/1/11.12.2024; **17.241 USD**, sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploieşti în baza recipisei de consemnare nr. 210849806/1/11.12.2024, a chitanţei nr. 2057970149/1/11.12.2024 şi a procesului – verbal nr. 17075/11.12.2024; **95.150 RON,** sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploieşti în baza recipisei de consemnare nr. 210849818/1/11.12.2024 şi a chitanţei nr. 2057970170/1/11.12.2024.

În urma percheziţiei domiciliare efectuată la adresa din mun. Mediaş, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 4, jud. Sibiu, în baza mandatului nr. 702/DL/09 decembrie 2024 emis de Judecătoria Ploieşti, adresă la care locuieşte numitul Potra Horaţiu împreună cu membrii familiei sale, au fost identificate următoarele sume de bani şi bunuri de valoare din metal de culoare galbenă, ce pare a fi aur: **550 GBP,** sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploieşti în baza recipisei de consemnare nr. 210849824/1/11.12.2024 şi a chitanţei nr. 2057970177/1/11.12.2024; **2.670 FRANCI ELVEŢIENI,** sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploieşti în baza recipisei de consemnare nr. 210849817/1/11.12.2024 şi a chitanţei nr. 2057970165/1/11.12.2024; **2.085 EURO,** sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploieşti în baza recipisei de consemnare nr. 210849811/1/11.12.2024 şi a chitanţei nr. 2057970159/1/11.12.2024; **1.061.300 USD**, sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploieşti în baza recipisei de consemnare nr. 210849806/1/11.12.2024, a chitanţei nr. 2057970149/1/11.12.2024 şi a procesului – verbal nr. 17075/11.12.2024; 40 LINGOURI x 5 gr şi 1 LINGOU x 100 gr.

Bunurile de valoare, constând în plachete de culoare galbenă, posibil aur, cu diferite gramaje, denumite *lingouri*, au fost depuse la Unitatea Trezoreriei Statului Depozitară Ploieşti conform fişei de inventar de metale preţioase şi pietre preţioase nr. 20766/13 decembrie 2024.

În urma percheziţiei domiciliare efectuată la data de 26 februarie 2025 la adresa din Mun. Mediaş, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 4, jud. Sibiu, în

baza mandatului nr. 44/25.02.2025 emis de Judecătoria Sectorului 5 București, în dosarul penal nr. 6720/284/P/2024, adresă la care locuiește Potra Horațiu împreună cu membri ai familiei sale, au fost identificate sumele de **1.304.000 USD** (depusă la CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia în baza proceselor – verbale nr. PAI/B/906, nr. PAI/B/907 și nr. PAI/B/908 toate din data de 28 februarie 2025) și **41.850 EURO** (depusă la CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia în baza procesului – verbal nr. PAI/B/909/28 februarie 2025).

Cu ocazia inventarierii sumelor de bani ridicate în urma percheziţiilor domiciliare, activitate desfăşurată la data de 27 februarie 2025, a fost identificată în plus suma de **300 USD** care, de asemenea a fost depusă la CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia în baza proceselor – verbale nr. PAI/B/906, nr. PAI/B/907 și nr. PAI/B/908, toate din data de 28 februarie 2025.

În urma percheziției domiciliare efectuată la data de 26 februarie 2025 la adresa din Mun. Mediaș, str. Johannes Honterus, nr. 16, jud. Sibiu, în baza mandatului nr. 46/25.02.2025 emis de Judecătoria Sectorului 5 București în dosarul penal nr. 6720/284/P/2024, imobil deținut în proprietate de Potra Horațiu, au fost identificate suma de **1.680.000 USD** (depusă la CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia în baza proceselor – verbale nr. PAI/B/906, nr. PAI/B/907 și nr. PAI/B/908 toate din data de 28 februarie 2025) și următoarele bunuri de valoare din metal de culoare galbenă, posibil aur: 372 lingouri x 1 ounce, 1 lingouri x ½ ounce, 101 lingouri x 1 oz, 1 lingou x 1.000 gr, 1 lingou x 500 gr, 1 lingou x 250 gr, 80 lingouri x 100 gr, 45 lingouri x 50 gr, 43 lingouri x 20 gr, 10 lingouri x 10 gr, 11 lingouri x 5 gr, 1 lingouri x 2 gr, 68 monede cântărind în total 2.115,95 gr, 2 monede x 1 oz și 1 monedă x ¼ oz.

Bunurile de valoare, constând în plachete și monede de culoare galbenă, posibil aur, cu diferite gramaje, au fost depuse la Trezoreria Statului conform fișei de inventar de metale prețioase, aliaje ale acestora și pietre prețioase, întocmită la data de 04 martie 2025.

Prin ordonanța nr. 396/85/P/2024 din 18 martie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus, printre altele, **ridicarea** dovezilor de consemnare/depunere/predare la unitățile bancare/trezoreria statului, a sumelor de bani respectiv obiectelor din metale prețioase identificate și ridicate cu ocazia percheziţiilor domiciliare efectuate în cauză.

Prin ordonanța nr. 396/85/P/2024 din 08 iulie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus, printre altele, **instituirea sechestrului asigurător** asupra sumei totale de 24.222.086 lei (reprezentând echivalentul cumulat al sumelor de 5.181.443 USD, 49.450 euro, 130.490 Lei, 2.670 franci elvețieni, 550 GBP, 560.000 franci congolezi, 200 coroane cehe, 910 dirhami EAU) și asupra cantității de 28,91 kg Aur.

Totodată, cu prilejul efectuării percheziţiilor domiciliare din data de 26 februarie 2025, au mai fost identificate și ridicate **s**umele de 311.300 dolari americani și 28.600 lei (de la Mureșan Ovidiu-Claudiu) și sumele de 703.000 lei, 20.000 dolari americani și 13.105 dirhami (de la Timofti Constantin).

Prin ordonanța nr. 227/271/P/2025 din 05 august 2025 emisă de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș s-a dispus, printre altele, ridicarea dovezilor de consemnare/depunere/predare la unitățile bancare a sumelor de bani identificate și ridicate cu ocazia percheziţiilor domiciliare efectuate la adresele din loc. Luduș, str. Școlii, nr. 1, jud. Mureș (unde domiciliază Timofti Constantin) și din loc. Luduș, str. Principală, nr. 33, jud. Mureș (unde domiciliază Mureșan Ovidiu).

*

Cu prilejul depistării în trafic și în urma controlului efectuat asupra

autoturismului aparținând lui Potra Horațiu, precum și cu prilejul efectuării percheziților domiciliare la imobilele aparținând acestuia, au fost identificate și ridicate mai multe arme din categoria celor interzise în accepțiunea art. 342 alin. 5 din Codul penal rap. la Anexa Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor, componentelor esenţiale şi munitiilor, republicată, cât şi arme din categoria celor letale supuse autorizării, dispozitive ale acestora şi materii explozive, iar după efectuarea constatărilor/expertizelor criminalistice au rămas în evidențe următoarele :

- **1 pistol** marca Umarex HDR50, seria DC106666, cal. 50;
- **o armă de foc scurtă**, letală supusă autorizării, tip revolver, marca Warnant Jean, cal. 45R (cu rebord), probabil cu seria 20, de proveniență industrială (producție Belgia);
- **1 pistol cu glonț** cu marcajele JUKAR Spain/14 black powder only/001171;
- **1 macetă** de culoare neagră cu lama de 15 cm inscripționată MUELA SCORPION cu toc de piele de culoare neagră;
- **1 cască de protecție** de culoare neagră;
- **1 cuțit tip briceag** cu lungimea lamei de 12 cm și lungime totală de 32 de cm;
- **1 cuțit tip briceag** cu lungimea lamei de 7 cm și lungime totală de 20 de cm;
- **1 macetă** de culoare neagră cu lama de 35 de cm, lungime totală de 75 de cm, inscripționată WALTHER cu toc din material textil de culoare neagră;
- **3 cozi unelte** din material lemnos, 2 cu lungimea de 90 cm iar a treia cu lungimea de 110 cm;
- **1 pistol neletal** cu proiectil de cauciuc marca Fort, seria BI138746 cal. 45 RUBBER,

toate acestea fiind introduse în Camera de corpuri delicte a Secției de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

- **3 lansatoare** cu o singură lovitură, reprezentând arme de foc scurte letale, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seriile „48 AE 2283"/ „*CDFA48 AE 2283", „48 AE 2334"/ „*CDFA48 AE 2334" și „48 AE 2244"/ „*CDFA48 AE 2244", ce constituie aruncătoare portative de grenade, atașabile la arme de asalt, fiind de producție industrială (ARSENAL, Bulgaria);
- **lansator** cu 6 lovituri reprezentând o armă de foc lungă, letală, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seriile „N° 00533"/ „N° 00695 H" / „☆CDFA 00533PD", constituie un aruncător individual portativ de grenade, fiind de producție industrială (PPT NAMENSKA, Serbia);
- **arma de foc lungă**, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, cu încărcător pentru 10 cartușe cal. 7,62x54 R mm, având seria „280687"/„* CDFA 280687", ce constituie o pușcă semiautomată, letală, de producție industrială (NORINCO, China);
- **5 arme de foc lungi**, automate, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seriile „DM 2643"/ „ArCOFA DM2643", „GS0724"/ „ ☆ CDFA GS0724", „HA2770"/ „☆CDFA HA2770", „HA22887 „☆CDFA HA2288" și „CU15427 „☆CDFA CU1542", reprezentând pistoale-mitralieră (arme de asalt) cu încărcător detașabil tip sector (pentru 30 cartușe cal.7,62x39 mm) și compatibile cu încărcător detașabil tip tambur (pentru 75 de cartușe cal.7,62x39 mm), fiind de producție industrială (CUGIR, România);
- **armă de foc scurtă**, letală, automată, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seria „Y57051", reprezentând un pistol automat cu încărcător detașabil având capacitatea de alimentare pentru 20 cartușe cal. 7,65 x 17 SR mm (.32 Auto), fiind de producție industrială (Ceská Zbrojovka, din fosta Republică Socialistă Cehoslovacia, în prezent Cehia);
- **armă de foc scurtă**, letală, semiautomată, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seria „No 199379", reprezentând un pistol cu

încărcător detaşabil având capacitatea de alimentare pentru 7 cartuşe cal. 45 ACP (11,43 x 23 mm), de producţie industrială (AUTO-ORDNANCE CORP, SUA);

- **armă de foc scurtă**, letală, semiautomată, cu ţeavă ghintuită şi percuţie centrală, având seria „S005558"/„^CDFA 5005558" pe manşonul-închizător, reprezentând un pistol cu încărcător detaşabil având capacitatea de alimentare pentru 15 cartuşe cal. 9 x 19 mm, de producţie industrială (Chongqing Changfeng, China);

- **armă de foc scurtă**, letală, semiautomată, cu ţeavă ghintuită şi percuţie centrală, având seria „5020 21" /„☆CDFA AZD5020", reprezentând un pistol cu încărcător detaşabil având capacitatea de alimentare pentru 19 cartuşe cal. 9 x 19 mm (încărcătorul „TISAS PLUS 2") sau pentru 17 cartuşe cal. 9 x 19 mm (încărcătorul „TISAS"), de producţie industrială/ folosind utilaje industriale, posibil în Turcia;

- **2 arme de foc scurte**, letale, semiautomate, cu ţeavă ghintuită şi percuţie centrală, având seriile „R09221443"/ „ ☆ CDFA R0443" şi "R09221O85"/ „ ☆ CDFA R0O85", reprezentând pistoale cu încărcător detaşabil având capacitatea standard de alimentare pentru 15 cartuşe cal. 9 x 19 mm (fiind disponibile pentru aceste modele de arme şi încărcătoare compatibile cu capacitate pentru 17 cartuşe), de producţie industrială (EMTAN, Israel);

- **armă de foc scurtă**, letală, semiautomată, cu ţeavă ghintuită şi percuţie pe ramă, având seriile „BM013909" şi „CHE009816", reprezentând un pistol cu încărcător detaşabil având capacitatea de alimentare pentru 15 cartuşe cal. 22 LR, de producţie industrială (UMAREX, Germania, sub licenţă Beretta);

- **11 arme de foc scurte**, letale, semiautomate, cu ţeavă ghintuită şi percuţie centrală, având seriile „T1102-23BV05178'7 „☆CDFA BV05178", „T1102- 23BV024787 „☆CDFA BV02478", „T1102-23BV07119/ „☆CDFA BV07119", „T1102- 23BV071217 „ ☆ CDFA BV07121", „T1102-23BV071237 „ ☆ CDFA BV07123", „T1102- 23BV07127'7 „ ☆ CDFA BV07127", „T1102-23BV071287 „ ☆ CDFA BV07128", „T1102-23BV04946'7 „ ☆ CDFA BV04946", „TI102-23BV049647 „ ☆ CDFA BV04964", „T1102- 22BV116837 „ ☆ CDFA BV11683", „T1102-23BV049607 „ ☆ CDFA BV04960" reprezentând pistoale cu încărcător detaşabil având capacitatea de alimentare pentru 17 cartuşe cal. 9 x 19 mm (existând şi încărcătoare compatibile cu capacitate pentru 19 cartuşe), de producţie industrială (SARSILMAZ, Turcia);

- **armă de foc scurtă**, letală, semiautomată, cu ţeavă ghintuită şi percuţie centrală, având seria „260210" şi montat un amortizor la gura ţevii, reprezentând un pistol cu încărcător detaşabil având capacitatea de alimentare pentru 9 cartuşe cal. 7,65 x 17 SR mm (.32 Auto), de producţie industrială (Ceskă Zbrojovka, din fosta Republică Socialistă Cehoslovacia, în prezent Cehia);

- **41 de încărcătoare detaşabile**, dintre care: 12 sunt pentru muniţie cal. 9x19 mm (3 încărcătoare „TISAS" cu capacitate de alimentare pentru 17 cartuşe; 2 încărcătoare „TISAS PLUS 2" cu capacitate de alimentare pentru 19 cartuşe; 3 încărcătoare cu capacitate de alimentare pentru 17 cartuşe; 4 încărcătoare „EMTAN" cu capacitate de alimentare pentru 15 cartuşe), 3 sunt pentru muniţie cal. 7,62x54 R mm (cu capacitate de alimentare pentru 10 cartuşe); 25 sunt tip sector pentru muniţie cal. 7,62x39 mm, cu capacitate de alimentare pentru 30 cartuşe; unul este de tip tambur pentru muniţie cal. 7,62x39 mm, cu capacitate de alimentare pentru 75 cartuşe;

- **1 sistem de ochire** optoelectronic InfiRay PN: 271-1001-01-A SN: 2711A-KG1049, cu reticul iluminat, cu proiector fascicul laser, cu cameră termică şi IR ce permite ochirea în condiţii de luminozitate scăzută („pe timp de noapte"), fiind compatibil pentru montare la şină Picatinny;

- **1 dispozitiv cilindric din metal**, fără marcaje, având lungimea de aprox. 248 mm, diametrul exterior de aprox. 40,4 mm în partea frontală şi

aprox. 42,4 mm în partea posterioară, având în interior orificii situate coliniar și formând un canal central;

- **muniție aferentă armelor**, constând într-un număr total de 2772 cartușe cu glonț de diferite calibre;

- **2 corpuri cilindrice** roșii Maxprime Booster din care un tip 400g si un tip 150g;

- **53 de grenade** (”lovituri”) cal. 40 mm pentru lansator tip aruncător portativ de grenade adaptat la armă de asalt;

- **50 de grenade** (”lovituri”) cal. 40x46 pentru lansator tip aruncător individual portativ de grenade;

- **30 de grenade de mână** cu focoasele aferente (din care 10 având corpuri de grenadă de culoare neagră, 11 verzi și 15 kaki),

toate acestea fiind depozitate într-un container aflat în incinta Centrului Național de Perfecționare a Pregătirii pentru Managementul Situațiilor de Urgență din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, situat în Ciolpani, Șos București-Ploiești, km. 32, jud. Ilfov, iar 8 petarde din categoria F4 ”COBRA”, fiind depozitate la sediul INSEMEX Petroșani,

Diferența numerică între articolele pirotehnice și munițiile individualizate în actele de constatare și inventariere și cele cu privire la care urmează a se dispune confiscarea specială, derivând din distrugerea acestora cu ocazia experimentelor și testelor efectuate în derularea constatărilor și expertizelor dispuse în cauză (101 cartușe cu glonț, distruse cu prilejul efectuării constatării criminalistice, materializate prin Raportul nr. 442104 din 11 aprilie 2025; 57 articole pirotehnice (petarde), distruse cu prilejul efectuării constatărilor/expertizei criminalistice, materializate prin Rapoartele nr. 1063063 din 17 decembrie 2024, nr. 1063064 din 17 decembrie 2024, nr. 1063073 din 19 decembrie 2024 și Raportul de expertiză nr. 51 din 02 iulie 2025; 6 grenade cal. 40 mm, 6 grenade cal. 40x46 mm, 1 grenadă de mână cu corp negru, 6 grenade de mână cu focoasele aferente, 1 fitil detonant, 1 corp cilindric roșu „Maxprime” 400 grame, 1 corp cilindric roșu „Maxprime” 150 grame, distruse cu prilejul efectuării constatării criminalistice, materializate prin Raportul nr. 442105 din 17 iulie 2025).

În caz de condamnare, apreciem că se impune, în temeiul art.112 alin. lit.b și f Cod penal, confiscarea specială a armelor, dispozitivelor aferente acestora, munițiilor și articolelor pirotehnice individualizate în precedent.

XI. Alte soluții ce urmează a fi dispuse în cauză

Referitor la infracțiunea de *instigare publică*, faptă prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal, reținută în sarcina inculpatului Potra Horațiu și infracțiunile de *nerespectarea regimului armelor și muniților* prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal și *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept* prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal, reținute în sarcina inculpatului Lup Andrei-Florin prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 08 decembrie 2024 a **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești:**

La data de 08 decembrie 2024, organele de cercetare penală din cadrul I.P.J. Prahova - Serviciul Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase s-au **sesizat din oficiu**, printre altele, și cu privire la săvârșirea infracțiunii de ***instigare publică*,** faptă prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal.

Prin **ordonanța nr. 71816 din 08 decembrie 2024,** organele de cercetare penală din cadrul I.P.J. Prahova - Serviciul Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase au dispus **începerea urmăririi penale *in rem*** cu privire la săvârșirea infracțiunilor de *nerespectarea regimului armelor și muniților*, faptă prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal, *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată și *instigare publică*, faptă prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal.

În fapt, s-a reținut că, ”*din cuprinsul actului de sesizare din data de*

08.12.2024 rezultă că numitii Potra Horațiu și Lup Andrei Florin au fost identificați la data de 08.12.2024 pe raza comunei Mineşti, sat Gura Crivăţului, jud. Prahova, în timp ce se deplasau cu autoturismul marca Mercedes cu numărul de înmatriculare SB 15 RLF în care a fost identificat un pistol neletal marca Umarex HDR 50, cal. 50, serie DC 106666, un articol pirotehnic tip petardă categoria F4, precum și mai multe arme albe, instigând anterior în mod public persoanele să protesteze pe raza mun. Bucureşti împotriva deciziei de a anula alegerile prezidențiale".

Cauza a fost înregistrată la data de 08 decembrie 2024 sub nr. 6720/284/P/2024 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploieşti.

Prin **ordonanța nr. 2302/II-6/2024 din data de 08 decembrie 2024** emisă de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti s-a dispus **preluarea** dosarului nr. 6720/284/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploieşti, de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti, în vederea efectuării urmăririi penale.

Prin **ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 08 decembrie 2024,** procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus **efectuarea în continuare a urmăririi penale** față de **Potra Horațiu** pentru săvârşirea infracțiunilor de *nerespectarea regimului armelor și muniților*, prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal, *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată și *instigare publică* prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal, relative la concursul real de infracţiuni; și față de **Lup Andrei-Florin** pentru săvârşirea infracțiunilor de: *nerespectarea regimului armelor și muniților* prev. de art. 342 alin. 2 din Cod penal și *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept* prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, ambele cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal, relative la concursul real de infracţiuni.

Prin **ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 08 decembrie 2024,** procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus **punerea în mișcare a acțiunii penale** împotriva suspecților: **Potra Horațiu** pentru săvârşirea infracțiunilor de: *nerespectarea regimului armelor și muniților*, prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal, *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept* prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată și *instigare publică* prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal, relative la concursul real de infracţiuni și față de **Lup Andrei-Florin** pentru săvârşirea infracțiunilor de: *nerespectarea regimului armelor și muniților* prev. de art. 342 alin. 2 din Cod penal și *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, ambele cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal, relative la concursul real de infracţiuni.

a) Analizând actele dosarului se constată că baza factuală ce a constituit fundament al acuzației pentru reținerea în sarcina inculpatului Potra Horațiu a infracțiunii de ***instigare publică***, faptă prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal, a constat în aceea că:

"la începutul lunii decembrie 2024, prin postările sale cu tentă naționalistă de pe contul de facebook "Horatiu Potra" (https://www.facebook.com/potrahoratiu), a instigat în mediul on-line, în mod public, ca populația să protesteze pe raza Mun. Bucureşti împotriva deciziei Curții Constituționale de anulare a alegerilor prezidențiale, iar ulterior, în realizarea acestei rezoluții infracționale, a fost depistat la data de 08.12.2024, de către organele de poliție în timp ce se deplasa pe raza satului Gura Crivăţului din comuna Măneşti, jud. Prahova, în timp ce se deplasa spre mun. Bucureşti împreună Lup Andrei Florin, cu autoturismul marca Mercedes cu nr. SB-15-RLF în care a fost identificat un pistol neletal marca Umarex HDR 50, calibru 50, serie DM106666, un articol pirotehnic tip petardă categoria F4 precum și mai multe arme albe.

De asemenea, Potra Horațiu a instigat persoane să se manifeste violent, aspect ce rezultă și din convorbirile purtate între persoana care a

sesizat prin 112 faptul că acesta se deplasa înarmat către mun. București în noaptea de 08.12.2024, respectiv:

DISPECER 112 : Vă ascult.

APELANT : Am o situație mai aparte, am un verișor, a plecat din Mediaș, este într-un grup, cu niște foști din Legiunea Străină, cu peste 20 de bărbați, au plecat, au trecut de Ploiești, au intrat pe DN1 se îndreaptă spre București, au arme de vânătoare la ei, vin în șapte mașini, vă pot da numărul de înmatriculare la fiecare mașină în parte, se îndreaptă spre București, au înnebunit toți nu sunt sănătoși la cap, am vorbit cu băiatul ăsta, nu vrea să înțeleagă, vor să vină în București și să facă prăpăd. Poftim?

DISPECER 112 : Pentru ce anume vor să vină la București?

APELANT : Vin înarmați la București, vor să facă prăpăd cu alegerile, le-a luat mințile (n. l. neinteligibil) nu știu ce se întâmplă domnle. Sunt, sunt pregătiți, sunt înarmați, am văzut filmare live cu ei, vă dau numere de înmatriculare, prima mașină din coloană, verificați pe camere că nu vă mint. Poftim?...

DISPECER 112 : 03012 ?

APELANT : Sunt peste douăzeci cu arme la ei, nu vorbesc prostii, au armament la ei, unii dintre ei au fost în Legiunea Străină, le-a băgat în cap să vină aicea să facă prăpăd, au luat copiii ăștia după ei, nu se poate și au trecut pe DN, vin spre București, am vrut să intervin da mai bine nu mă mai bag că am belele eu după aceea, eu nu vreau să mai am belele...".

Analizând ***considerentele*** *ce au stat la baza celor două măsuri procesuale vizând dispunerea efectuării în continuare a urmăririi penale in personam, respectiv punerea în mișcare a acțiunii penale, se constată că trimiterile concrete la aspectele de natură a conduce la încadrarea juridică a unor fapte ca întrunind, prima facie, elementele constitutive ale infracțiunii de* ***instigare publică*** *prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal, se rezumă la următoarele mențiuni:*

Din cuprinsul Notei de informare nr. 1926624/B.L. din data de 08.12.2024 intocmită de către lucrătorii din cadrul U.T.A.I. rezultă următoarele:

În postările recente ale lui Potra Horațiu s-au identificat următoarele:

https://www.facebook.com/potrahoratiu/videos/1346815203117807

<< "La data de 05.12.2024, pe profilul ***Potra Horațiu*** *(https://www.facebook.com/potrahoratiu) postează un material video reprezentând o melodie cu tentă naționalistă, primele versuri afirmând N-am să tac când vor dușmanii astei țări îngenuncheate, chiar dacă legea lor nedreaptă mă va condamna la moarte. Postarea a strâns până la data de 08.12.2024: 820 de aprecieri, 347 comentarii si 283 distribuiri." >>*

respectiv

<< De asemenea se mai regăsește un articol cu titlul "**Potra Horațiu s-a filmat cu maceta în mâini în vreme ce amenință conducerea țării: "Sunteți, toți, niște trădători**". În conținutul știrii se regăsesc următoarele informații: *Antena 3 CNN a difuzat imagini în care Potra Horațiu, liderul mercenarilor interceptați duminică dimineață în timp ce se îndreptau spre București, formulează amenințări la adresa politicienilor români. Clipul, datat 2022 și distribuit la momentul respectiv pe Facebook, îl prezintă pe Potra, îmbrăcat în blugi și geacă de culoare închisă, venind cu o macetă în mână într-un luminiș dintr-o zonă împădurită. Înainte de a începe să vorbească, mercenarul face câteva mișcări cu arma albă, ca și cum s-ar pregăti de luptă. El se așează apoi pe vine, ținând lama macetei sprijinită pe umărul stâng, și începe un monolog în care denunță decizia României de a ajuta cu armament și muniția Ucraina, în războiul declanșat de Rusia. "Bună ziua, domnilor guvernanți, domnilor politicieni care conduceți România de 30 de ani. De fapt, mai bine zis ați furat România de 30 de ani. Știm că apreciați valorile occidentale, cum de altfel o fac majoritatea românilor. Toți apreciem valorile occidentale, dar de aici până (la) a sărăci și a îndatora poporul român prin liberalizarea pieței sunt multe de discutat. Sunteți, toți, niște*

trădători de țară care serviți interesele străine. Mai ales acei români din umbră, care stau ascunși și care dau ordine. Sunt și din ăștia, suntem siguri. De doi ani de zile ne-ați luat toate drepturile, inclusiv dreptul de a respira, ne-ați tratat ca pe niște prizonieri, ne-ați sărăcit prin distrugerea completă a economiei", a spus acest mercenar. Potra Horațiu, într-un clip din 2022: "Cu ce ne-au greșit nouă rușii, să fim împotriva lor?" "Acum veniți în numele NATO, pentru a satisface dorințele partenerilor puternici, să ne băgați într-un conflict cu Rusia prin implicarea indirectă în conflictul din Ucraina. Domnule președinte, de ce doriți să trimiteți muniție și echipamente militare în Ucraina? Ce ne-au făcut nouă rușii? Cu ce ne-au greșit ca să fim împotriva lor? Sau ce obligații avem față de Ucraina, pentru a le ține parte în acest conflict?", a continuat el. >> (paginile 28-29 din ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale).

În drept, potrivit art. 368 alin. 1 Cod penal, fapta de **a îndemna publicul**, verbal, în scris sau prin orice alte mijloace, să săvârşească **infracţiuni** se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă, fără a se putea depăşi pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea la săvârşirea căreia s-a instigat.

Pornind de la dispozițiile legale precitate, procedând la analiza individuală a fiecărui act material care face obiectul acuzațiilor aduse inculpatului în cauză, se constată că cele **două forme de manifestare** la care se face referire, respectiv: **a)** *realizarea la începutul lunii decembrie 2024 a unor postări cu tentă naționalistă de pe contul de facebook "Horatiu Potra", prin care inculpatul a instigat în mediul on-line, în mod public, ca populația* ***să protesteze*** *pe raza Mun. București împotriva deciziei Curții Constituționale de anulare a alegerilor prezidențiale (*vizând două acte materiale - postarea unui material video reprezentând o melodie cu tentă naționalistă, și postarea unui material video *, și* postarea un material video "datat 2022 și distribuit la momentul respectiv pe Facebook", care îl înfățișează pe Potra, îmbrăcat în blugi și geacă de culoare închisă, venind cu o macetă în mână într-un luminiș dintr-o zonă împădurită și ținând un monolog) și ***b)*** *instigarea unor persoane să se manifeste violent, aspect ce rezultă din apelul efectuat la Serviciul Unic pentru apeluri de Urgență 112,* **nu întrunesc elementele de tipicitate obiectivă**, pentru următoarele considerente:

Prin raportare la conţinutul celor două mesaje postate în mediul online se constată, cu ușurință, că acestea nu prezintă nicio formulare prin care inculpatul, în mod direct sau indirect, să instige publicul în mod clar, lipsit de echivoc, la comiterea unor infracțiuni.

Deși monologul inculpatului Potra Horațiu presupune transmiterea unei încărcături emoționale, acesta se limitează la formularea unor critici adresate clasei politice din România, fără însă a exista vreo referire explicită la exercitarea unor forme de violență.

În concret, față de conținutul mesajului, redat *supra,* este evident că inclusiv acțiunea la care se face referire ca fundament al acuzației, respectiv **" îndemnul de a protesta**" nu constituie o infracțiune, nefiind prevăzută ca atare de legea penală, atâta vreme cât autorul nu îndeamnă publicul să săvârșească **infracţiuni.**

Evaluarea semnificației acestui mesaj, în scopul stabilirii aplicabilității dispozițiilor art. 368 alin. 1 Cod penal, trebuie realizată exclusiv în raport cu conținutul său propriu și nu poate fi condiționată de alte conduite sau acțiuni imputate inculpatului. Pentru a se reține această infracțiune, trebuie îndeplinite cumulativ mai multe condiții, condiții.

Or, pentru a se reține întrunirea elementelor de tipicitate obiectivă se impune, printre altele, ca acțiunile inculpatului să presupună existența unui îndemn clar la acțiuni, iar obiectul instigării să îl reprezinte săvârșirea unor infracțiuni concrete.

Prin urmare, acest act material nu realizează conţinutul constitutiv al infracţiunii, nefiind îndeplinită o cerinţă esenţială a elementului material al

laturii obiective, aceea ca îndemnul adresat de autor publicului să vizeze săvârşirea de infracţiuni.

Față de aceste considerente se impune dispunerea unei soluţii de clasare întemeiată pe dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. b prima teză din Codul de procedură penală.

În referire la cea de-a două formă de manifestare reținută în construcția acuzației penale, respectiv fapta de a fi instigat *mai multe persoane să se manifeste violent, aspect ce rezultă din apelul efectuat la Serviciul Unic pentru Apeluri de Urgență 112*, se reține că în cazul infracțiunii de ***instigare publică***, faptă prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal, față de conținutul textului de incriminare se impune ca acțiunile de a îndemna la comiterea unor infracțiuni să vizeze **publicul**, respectiv să fie vorba de o **instigare colectivă,** adresată unui **număr nedeterminat** de persoane care ar urma să comită anumite infracţiuni.

Îndemnul la comiterea de infracțiuni nu este adresat unei persoane determinate, ci vizează publicul larg, o colectivitate nedeterminată de persoane. Acesta se realizează prin mijloace directe sau indirecte, fie verbal, fie prin mijloace scrise ori audiovideo, scopul fiind influențarea unei mase de oameni şi nu a unor indivizi determinați.

Or, în cauză se constată că ceea ce se impută (de o manieră implicită) inculpatului este că ar fi instigat anumite persoane **determinate** să comită infracțiuni, fără a se face referire la modalitatea în care s-ar fi realizat elementul material al laturii obiective.

Astfel, prin raportare la noțiunea de „public” din cuprinsul dispozițiilor art. 368 alin. 1 Cod penal, prin care, după cum s-a arătat, se înţelege un număr nedeterminat de persoane cărora le este adresat îndemnul, definiție valabilă doar dacă îndemnul este realizat prin mijloace de comunicare în masă, se constată că cerința impusă de legiuitor (ca îndemnul să fie adresat publicului), nu este îndeplinită, motiv pentru care şi cu privire la actul material analizat se impune dispunerea unei soluții de clasare întemeiată pe dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală, fapta neîntrunind elementele de tipicitate obiectivă.

b) Analizând actele dosarului se constată că baza factuală ce a constituit fundament al acuzației pentru reținerea în sarcina Lup Andrei-Florin a săvârşirii infracțiunilor de ***nerespectarea regimului armelor și munițiilor*** prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal şi ***orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*** prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, a constat în aceea că:

“În data de 08.12.2024, în jurul orelor 03:00, în timp ce se afla pe raza com. Mănești, sat Gura Crivățului, str. Islazului, în dreptului imobilului cu nr. 30, jud. Prahova, (coordonate GPS 44.836692, 25.814826), împreună cu Potra Horațiu, au fost depistați de către organele de poliție în timp ce dețineau în autoturismul marca Mercedes-Benz G Class, cu nr. de înmatriculare SB-15-RLF, un pistol marca Umarex HDR50, seria DC106666, cal. 50, armă neletală supusă autorizării, regăsită în categoria C din Anexa nr. 1 a Legii nr. 295/2004” respectiv ”(...) un articol pirotehnic tip petardă marca Enigma categoria F4 cod 1395-F4-0171/2019”.

La data de 08 decembrie 2024, Lup Andrei-Florin, având calitatea de **martor**, a precizat că nu dorește să dea o declarație la acel moment şi că va face acest lucru ulterior, în prezența avocatului ales.

La data de 08 decembrie 2024, lui Lup Andrei-Florin i s-a adus la cunoștință calitatea procesuală de **suspect**, prilej cu care acesta şi-a exercitat dreptul la tăcere, motivat, în principal, de starea de oboseală.

Fiindu-i adus la cunoștință faptul că a dobândit calitatea procesuală de inculpat, la data de 08 decembrie 2024, Lup Andrei Florin şi-a exercitat dreptul la tăcere şi nu a avut cereri de formulat, probe de propus în apărarea sa sau excepții de ridicat.

În declarația dată în calitate de **inculpat**, la data de 10 decembrie 2025, Lup Andrei-Florin a menționat că își exercită dreptul la tăcere, că nu are cereri

de formulat, probe de propus în apărarea sa sau excepții de ridicat.

La data de 27 februarie 2025, Lup Andrei-Florin, în legătură cu noua acuzație adusă împotriva sa, în calitate de suspect, s-a prevalat de dreptul la tăcere.

La aceeași dată, suspectul Lup Andrei Florin a dobândit calitatea procesuală de inculpat, prilej cu care acesta nu a dat declarație în cauză.

În declarația din data de 07 aprilie 2025, inculpatul Lup Andrei-Florin a precizat că îl cunoaște pe Potra Horațiu de 2-3 ani de zile cu care are o relație de prietenie și că a fost o singură dată în Congo, timp de o lună de zile, la sfârșitul anului 2022, în vizită.

Acesta a mai arătat că, în anul 2023, a semnat un contract de mercenariat cu firma lui Potra Horațiu pentru un post de instructor pentru armata congoleză, însă nu a prestat activități specifice acestui post, ci activități de pază la un hotel, care nu i-au plăcut, motiv pentru care a revenit în țară, fiind remunerat, prin transfer bancar, cu suma de 5000 de dolari.

În legătură cu armamentul utilizat în Congo, inculpatul Lup Andrei Florin a menționat că, în timpul cât a fost în Congo, nu a purtat armă și nu știe ce tip de arme foloseau angajații lui Potra Horațiu, întrucât nu are cunoștințe în domeniu.

Referitor la activitățile pe care le-a desfășurat în zilele de 05-07 decembrie 2024, inculpatul a declarat că, la data de 05 decembrie 2024, a fost contactat de Potra Horațiu pentru a-l prelua de la Aeroportul Otopeni și că, a doua zi, împreună cu Potra Dorian și Lup Ioan s-au deplasat de la Mediaș la aeroport cu autoturismul marca Mercedes G Class, cu numărul de înmatriculare SB-15-RLF, proprietatea lui Potra Horațiu, pe care l-a condus.

În continuarea declarației, acesta a mai susținut că, după ce l-au luat de la aeroport pe Potra Horațiu, s-au deplasat în București și s-au cazat la Hotel Marriott, camerele fiind plătite de Potra Horațiu.

Cu privire la întâlnirea din data de 07 decembrie 2024 de la ferma de cai Jbara Horses din comuna Ciolpani, acesta a declarat că doar l-a dus acolo pe Potra Horațiu cu autoturismul lui Lup Ioan, marca Mercedes E Class, de culoare gri, pe care l-a luat de la Hotel Marriott, însă a rămas în autoturism, neparticipând la discuții. A mai menționat că Potra Horațiu l-a informat despre această întâlnire în dimineața aceleiași zile, însă nu i-a dat alte detalii. Acesta a declarat că dintre cei prezenți la întâlnirea de la fermă l-a recunoscut doar pe Georgescu Călin, nu își amintește câte persoane au fost, iar întâlnirea a durat 15 minute, după aceasta ei întorcându-se la hotel, fără ca Potra Horațiu să îi spună ce s-a discutat la fermă. Inculpatul a mai susținut că nu a discutat niciodată cu Potra Horațiu despre Georgescu Călin și nu știe în ce relații se află cei doi.

În legătură cu deplasarea la Mediaș, cu autoturismul lui Potra Horațiu, pe care l-a condus, deplasare efectuată la aceeași dată (07 decembrie 2024), inculpatul a menționat că Potra Horațiu i-a comunicat doar că trebuie să meargă până acasă, fără a-i preciza motivul și că, după ce au ajuns în municipiul Mediaș, după câteva ore, s-a reîntâlnit cu Potra Horațiu la ART CAFFE din Mediaș, de unde, cu același autoturism, au plecat spre București, fără ca Potra Horațiu, care a ocupat locul pe bancheta dreapta față, să-i spună ceva în legătură cu scopul deplasării.

Referitor la discuțiile pe care le-a purtat prin intermediul aplicației WhatsApp cu Grozav Nicolae-Alexandru, inculpatul a susținut că i-a zis acestuia să păstreze discreția în legătură cu convocarea participanților la București și să nu îl includă pe Potra Horațiu în discuții, întrucât acestuia din urmă îi place discreția.

În legătură cu convocarea participanților pentru deplasarea la București, inculpatul a susținut că el l-a convocat doar pe Grozav Nicolae-Alexandru, iar cu privire la existența unui miting, a menționat că știa de la televizor și de pe internet că va fi un miting la București, după data de 07 decembrie 2024, dar că nu a discutat cu nimeni despre asta și nici cu Potra Horațiu.

Inculpatul a precizat că nu este membru al grupului de WhatsApp DRC,

dar că este în grupul RALF, creat de Potra Horaţiu, pe care nu au fost discuţii legate de mitingul din Bucureşti ce urma să aibă loc după data de 07 decembrie 2024 şi de nemulţumirile exprimate în legătură cu anularea alegerilor, ci doar întrebarea lui Potra Horaţiu ”*care vreţi să veniţi la Bucureşti*”, dar nu îşi aminteşte cine a răspuns şi că, de obicei, la chemările la Bucureşti făcute de Potra Horaţiu, răspundeau Iulian Aniţei, Leo Dragoman, Lup Ioan şi Potra Dorian.

Referitor la întrebarea pe care i-a adresat-o Grozav Nicolae-Alexandru, respectiv ”*cum stăm cu lovitura*?”, inculpatul a arătat că aceasta i-a fost adresată pe Whatsapp, în privat, şi că Grozav Nicolae-Alexandru si-a amintit de un accident petrecut în anul 2023 la spălătoria din Mediaş şi de faptul că nu primise despăgubirea de la asigurator până la acel moment.

Cu privire la pistolul şi petarda găsite de poliţişti în maşina lui Potra Horaţiu în dimineaţa zilei de 08 decembrie 2024, inculpatul Lup Andrei-Florin a declarat că acestea erau în maşină de ceva timp, posibil de aproximativ 12 luni, însă nu îşi aminteşte exact.

În plus, dreptul de proprietate asupra autoturismului în care au fost identificate bunurile – obiect material al infracţiunii, aparţine inculpatului Potra Horaţiu şi nu există mijloace de probă care să releve că inculpatul Lup Andrei îl utiliza cu titlu regulat sau că avea cunoştinţă precisă de elementele de individualizare ale obiectelor ce se aflau în rucsacul identificat pe bancheta din spate, care de altfel şi atrag incidenţa infracţiunilor de *nerespectarea regimului armelor şi muniţiilor* prev. de art. 342 alin.2 Cod penal şi *orice operaţiuni cu articole pirotehnice* prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată. Pe cale de consecinţă, în contextul unei utilizări singulare a autoturismului, la rugămintea expresă a inculpatului Potra Horaţiu, care a organizat întreaga deplasare şi a şi admis în faţa judecătorului de drepturi şi libertăţi din cadrul Judecătoriei Ploieşti, cu ocazia soluţionării propunerii de arestare preventivă, formulată la data de 09 decembrie 2024, că pistolul şi petarda găsite în autoturismul său îi aparţin, aspect consemnat în Încheierea de şedinţă din data de 09 decembrie 2024, nu se poate stabili dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul Lup Andrei-Florin a acţionat cu forma de vinovăţie prevăzută de lege, neexistând niciun indiciu că acesta a verificat interiorul autoturismului şi al bagajelor transportate, unde erau depozitate cele două obiecte şi nici că acesta le-a deţinut ori le-a transportat având cunoştinţă asupra naturii lor, singurul inculpat care s-a înscris într-o paradigmă infracţională cu privire la acestea fiind însuşi Potra Horaţiu, liderul operaţiunii şi proprietarul vehiculului. Chiar dacă în linii generice, acesta avea reprezentarea destinaţiei finale şi a scopului pentru care a fost cooptat, acceptând ideea că printre articolele transportate şi aduse de inculpatul Potra Horaţiu s-ar putea regăsi obiecte apte să genereze consecinţe vătămătoare cu ocazia utilizării, ipoteza generării de mişcări şi acţiuni violente fiind agreată şi acceptată de membrii grupului, totuşi absenţa reprezentării asupra particularităţilor specifice ale celor două obiecte, care determină şi incidenţa sferei ilicitului penal, intervertesc forma de vinovăţie cu care acesta a acţionat. Cum infracţiunile de *nerespectarea regimului armelor şi muniţiilor,* prev. de art. 342 alin.2 Cod penal şi *orice operaţiuni cu articole pirotehnice*, prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată se comit numai cu intenţie, ce nu a fost decelată în privinţa inculpatului, se va dispune o soluţie de clasare vizavi de acesta, fiind incident cazul de clasare prev. de art.16 alin.1 lit.b teza a II-a din Codul de procedură penală.

*

Prin **ordonanţa nr. 6720/284/P/2024 din data de 26 februarie 2025** a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de urmărire penală s-a dispus extinderea urmăririi penale ”*in rem*” sub aspectul săvârşirii infracţiunii de tentativă la infracţiunea de acţiuni împotriva ordinii constituţionale, prev de art. 32 rap. la art. 397 alin. 2 Cod penal.

Prin **ordonanţa nr. 6720/284/P/2024 din data de 26 februarie 2025,** procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi

Justiţie- Secţia de urmărire penală a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale, printre alţii şi faţă de **Sechila Eugen-Ionuţ** sub aspectul săvârşirii infracţiunii de tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale, prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin.2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal, constând în aceea că:

„În contextul Hotărârii nr.32 din data 06 decembrie 2024 a Curţii Constituţionale a României prin care s-a dispus anularea alegerilor prezidenţiale din România din anul 2024, în dimineaţa zilei de 07.12.2024, între orele 10:51 - 12:01, pe raza localităţii Ciolpani, jud Ilfov – în incinta Centrului de echitaţie Jbara Horses, s-au întâlnit, în condiţii de clandestinitate, Georgescu Călin, Sechila Eugen Ionuţ şi Potra Horaţiu, ocazie cu care au pus în discuţie un plan conform căruia numitul Potra Horaţiu împreună cu persoane apropiate lui şi cu pregătire militară urmau să desfăşoare în municipiul Bucureşti sub forma unor proteste, acţiuni violente care ar fi avut ca scop schimbarea ordinii constituţionale ori al îngreunării sau împiedicării puterii de stat.

Ca urmare a planului stabilit cu numitul Georgescu Călin, numitul Potra Horaţiu a organizat un grup de 21 persoane, format din Lup Andrei Florin, Potra Horaţiu, Lascu Bogdan Florin, Potra Dorian, Panţa Dan-Cristian, Moldovan Dionisie, Dragoman Vasile Leonard, Potra Alexandru-Cosmin, Dărăbanţ Matei, Szanto Daniel, Aniţei Iulian, Hauptman Manfred Ioan, Lăpădatu Claudiu Marian, Lup Ioan, Borişcă Cristian Sergiu, Goloşoiu Mihail Alex, Comiza Adrian Inocenţiu, Lechiţan Traian, Mureşan Ovidiu-Claudiu, Apahidean Marius Samuel, Timofti Constantin.

Acest grup era condus de Potra Horaţiu şi s-a întrunit în data de 07.12.2024, în jurul orelor 21:30-21:45, la cafeneaua ART Caffe din mun. Mediaş, jud. Sibiu. În cadrul acestui grup s-a stabilit deplasarea spre mun. Bucureşti cu 7 autoturisme, urmând ca după ce ajungea în mun. Bucureşti să provoace proteste împotriva organelor care exercită autoritatea de stat, proteste care urmau a fi deturnate în acţiuni violente.

În aceeaşi zi, de 07.12.2024, grupul s-a îndreptat spre mun. Bucureşti. Membrii grupului au fost opriţi în trafic de organele de poliţie în dimineaţa zilei de 08.12.2024, pe raza localităţilor Mănesti, Săftica, Ciolpani, Otopeni etc. În autoturismele cu care se deplasau Potra Horaţiu şi membrii grupului său au fost depistate mai multe arme albe, bastoane telescopice, articole pirotehnice, bâte şi alte astfel de obiecte care urmau a fi folosite în cadrul acţiunilor violente pe care urmau să le efectueze.”

La data de 26 februarie 2025, în calitate de suspect, Sechila Eugen Ionuţ a precizat că uzează de dreptul la tăcere.

În declaraţia din data de 20 iunie 2025, suspectul Sechila Eugen-Ionuţ a precizat că „*acuzaţia ce mi se aduce (...) este un narativ plauzibil, dar fictiv*”.

Suspectul a mai arătat că pe Georgescu Călin, cu care este într-o relaţie de prietenie, îl cunoaşte de pe vremea când acesta locuia în Austria, reîntâlnindu-l cu ocazia unei conferinţe susţinute de acesta în România, la care a participat şi a apreciat perspectiva acestuia privind soluţiile propuse prin proiectul ”Hrană, apă, energie”.

Cu privire la Potra Horaţiu, suspectul Schila Eugen-Ionuţ a menţionat că îl cunoaşte din anul 2021 sau 2022, când s-au întâlnit la Hotelul Marriott, întrucât avea referinţe despre el că deţine un hub de profesionişti care lucrează în domeniul gărzi de corp, astfel că atunci i l-a prezentat lui Georgescu Călin pentru ca acesta să apeleze la el în situaţia în care ar fi avut nevoie de protecţie.

Conform propriilor susţineri, Sechila Eugen Ionuţ, în dimineaţa zilei de 07 decembrie 2024, în jurul orei 11:30, s-a întâlnit cu Potra Horaţiu şi Georgescu Călin, la invitaţia lui Burcea Marin, care l-a anunţat printr-un mesaj fără să-i spună cine urma să participe la întâlnire, la ferma de cai din comuna Ciolpani, loc în care s-a deplasat cu autoturismul marca Nissan, de culoare maro, fiind prima dată când a mers la acea locaţie. Acesta a mai

susținut că întâlnirea care a durat aproximativ 25 de minute a vizat asigurarea protecției fizice a lui Georgescu Călin și a familiei acestuia, prin întărirea dispozitivului de securitate ca urmare a unor amenințări și presiuni plauzibile, suspectul neparticipând la aceste discuții.

Cu privire la persoanele care s-au deplasat la București în vederea participării la un miting în ziua de 08 decembrie 2024, suspectul a declarat că îl știe pe ”Timofti, zis Tinu”, pe care îl cunoaște din anii 2010-2011 din Afganistan, însă a precizat că nu cunoaște nimic în legătură cu deplasarea lui ” Tinu” și a celorlalte persoane spre București.

Suspectul a arătat că a făcut parte din Legiunea Străină între anii 1997-2013 și a dezvoltat relații de prietenie cu Burcea Marin tocmai pe considerentul angajamentului lor față de Legiune, iar cu privire la Potra Horațiu a menționat că a avut maxim 10 discuții telefonice și 3-4 întâlniri fizice.

Martorul Jbara Mohamed, audiat la data de 09 decembrie 2024, a menționat că îl cunoaște pe Georgescu Călin de aproximativ 2-3 luni, iar ultima dată când acesta a venit la centrul de echitație din comuna Ciolpani, județul Ilfov, a fost în data de 08 decembrie 2024, fiind însoțit de soferul său și de garda de corp. Martorul a mai precizat că, la scurt timp după ce a sosit Georgescu Călin, au mai venit două persoane, iar toți cinci au stat la masă, unde au discutat, dintre aceștia martorul recunoscându-l pe Sechila Eugen Ionuț.

Fiind audiată în calitate de martor, la datele de 09 decembrie 2024 și 26 februarie 2025, Dumitru Alexandrina, a precizat că l-a cunoscut pe Georgescu Călin în vara anului 2024, acesta fiind interesat de lecții de echitație. Martora a precizat că Georgescu Călin a venit la centrul de echitație în data de 07 decembrie 2024, însoțit de șofer și bodyguard, iar la scurt timp după aceștia au mai venit alte două persoane, pe care martora le-a recunoscut din planșa fotografică ca fiind Potra Horațiu și Sechila Eugen Ionuț. Toți cinci au stat de vorba pentru aproximativ o oră, martora neputând menționa despre ce au discutat.

Cu privire la întâlnirea dintre Potra Horațiu și Georgescu Călin, care a avut loc la Centrul de echitație Jbara Horses din loc. Ciolpani, martora a declarat că, în data de 07 decembrie 2024, soțul său a fost contactat de Georgescu Călin care i-a spus că dorește să vină să bea un ceai și dorește intimitate.

După sosirea lui Georgescu Călin la centrul de echitație alături de bodyguardul și soferul său, la aproximativ 10-15 minute au mai venit două persoane, despre care martora a aflat cu ocazia audierii anterioare că se numesc Potra Horațiu și Sechila Eugen Ionuț.

Toate aceste persoane s-au așezat la aceeași masă, iar martora a observat că aceștia erau stresați și preocupați, dându-și seama după comportamentul lor că discuțiile acestora puteau avea legătură cu anularea alegerilor.

Martora a mai precizat că Georgescu Călin părea să conducă discuțiile, el fiind cel care i-a chemat pe toți. De asemenea, martora a mai menționat că era vorba despre o discuție confidențială între aceștia și nu doreau să fie auziți, și cu atât mai puțin să fie deranjați.

Analizând materialul probator anterior expus în mod exhaustiv și integrator, se decelează concluzia că suspectul Sechila Eugen-Ionuț nu a exteriorizat nicio manifestare de comportament aptă a se circumscrie infracțiunii pentru care au fost formulate acuzații împotriva sa, nici din perspectiva autoratului și nici din perspectiva vreunei forme de participație secundară, interacțiunile sale cu persoanele în privința cărora s-a stabilit că prin comportamentul adoptat, s-au plasat în sfera ilicitului penal, mărginindu-se la oferirea de pază și protecție inculpatului Georgescu Călin și familiei sale, în virtutea abilităților dobândite pe perioada când a activat în Legiunea Străină. Contactele și interacțiunile stabilite cu Georgescu Călin și Potra Horațiu sunt insuficiente pentru sedimentarea concluziei angrenării suspectului în planul de destabilizare

a ordinii constituționale agreat și demarat de către cei doi, în absența unui dialog proactiv sau a unor acțiuni apte a trăda suportul ori implicarea sa directă în scenariu. Pe cale de consecință, în cauză se va dispune o soluție de clasare față de suspectul Sechila Eugen Ionuț, fiind incident cazul de împiedicare a exercitării acțiunii penale prev. de art. 16 alin.1 lit. b teza I Cod procedură penală.

*

La data de 18 decembrie 2024, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală, a fost înregistrat, sub nr. 75/76/P/2024, **procesul-verbal de sesizare din oficiu** având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de *comunicarea de informații false*, faptă prev. de art. 404 Cod penal, presupus comisă de către Georgescu Călin, precum și *favorizarea făptuitorului,* faptă prev. de art. 269 Cod penal, presupus comisă de către un judecător din cadrul Curții de Apel Timișoara.

Prin ordonanța nr. 75/76/P/2024 din data de 14 ianuarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală s-a dispus **începerea urmăririi penale *in rem*** cu privire la săvârșirea infracțiunilor de *comunicarea de informații false*, faptă prev. de art. 404 Cod penal și *favorizarea făptuitorului*, faptă prev. de art. 269 Cod penal.

La data de 19 august 2025, a fost audiată, în calitate de **martor, Stoicescu Adriana-Petronela**, care a precizat că, în cursul anului 2019, a fost contactată telefonic de către Georgescu Călin care a insistat în vederea stabilirii unei întâlniri, aspect care s-a concretizat, prilej cu care acesta i-a propus să intre în politică și să ocupe funcția de ministru al Justiției, ofertă declinată de către martoră. Discuția anteriferită a mai avut loc încă o dată, în cursul anului 2019, și de această dată martora refuzând propunerea de a intra în politică. De asemenea, Stoicescu Adriana-Petronela a mai declarat că de-a lungul timpului a primit mai multe oferte de a intra în politică.

Martora a mai susținut că nu cunoaște ce probleme judiciare are Călin Georgesu și nu i s-a solicitat de către nimeni să intervină în vreun fel în rezolvarea acestora și nu îl cunoaște pe ofițerul de poliție Ion Negoescu.

Fiind audiată în calitate de martor, la data de 22 august 2025, Petrovici Georgeta Cătălina a menționat că o cunoaște pe judecătoarea Stoicescu Adriana de foarte mulți ani și au colaborat de multe ori prin prisma profesiei pe care o are martora, aceea de jurnalist.

Martora a mai precizat că, în data de 14 februarie 2025, s-a întâlnit cu judecătoarea Stoicescu Adriana, la o cafenea pentru o discuție amicală, iar printre subiectele abordate au fost și candidatura lui Georgescu Călin și anularea alegerilor prezidențiale. În cadrul acestei discuții, martorei i s-a comunicat faptul că, în urmă cu câțiva ani, Georgescu Călin i-a făcut propunerea de a intra în politică, dar judecătoarea Stoicescu Adriana a refuzat-o.

Martora a mai susținut că judecătoarea Stoicescu Adriana avea o legătură mai apropiată cu unul dintre avocații lui Georgescu Călin, motiv pentru care s-a oferit să intermedieze o întâlnire între avocat și martoră, în scopul realizării unui interviu jurnalistic, dar până în prezent nu s-a concretizat.

Prin Încheierea nr. 6 din data de 26 august 2025 pronunțată în dosarul nr. 1807/1/2025 al Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția Penală, judecătorul de drepturi și libertăți a admis propunerea procurorului de caz și a încuviințat efectuarea unor percheziții domiciliare, printre altele, la imobilul din mun. Timișoara, unde locuiește fără forme legale Petrovici Georgeta-Cătălina, fiind emis Mandatul de percheziție domiciliară nr. 20/UP din data de 26 august 2025.

Organele de cercetare penală, delegate în cauză, cu prilejul punerii în executare a mandatului de perchezitie domiciliară antereferit, la data 29 august 2025, au identificat și ridicat mai multe mijloace materiale de probă, constând în dispozitive informatice și dispozitive de stocare a datelor informatice, respectiv un laptop și două memory stick-uri.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 29 august 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală s-a dispus autorizarea, cu titlu provizoriu, pe o durată de 48 de ore, începând cu data de 29 august 2025, ora 11:25 până la data de 31 august 2025, ora 11:25, a metodei speciale de supraveghere constând în accesul la un sistem informatic prin pătrunderea în sistemele informatice/mijloacele de stocare a datelor informatice reprezentate de laptopul marca Apple MacBook Air, având inscripționate pe spatele carcasei următoarele elemente de identificare model A2681, EMC 4074, de culoare argintie, cu seria KY7J907FFR, memory stick-ul de culoare negru cu capac argintiu având inscripțiile ”2021” și ”2023” și memory stick-ul de culoare argintie cu inscripția SANDISK cu capacitate de 64 Gb cu seria BN2412008384Z.

Organele de cercetare penală delegate să pună în executare ordonanța antereferită, în prezența martorei Petrovici Georgeta-Cătălina, au identificat cu prilejul accesării memory stick-ului de culoare argintie cu inscripția SANDISK cu capacitate de 64 Gb cu seria BN2412008384Z, o înregistrare audio denumită „*Înregistrare nouă 2*”, iar procedând la derularea parțială a acesteia, a fost identificată ca fiind o discuție purtată de Petrovici Georgeta-Cătălina cu Stoicescu Adriana, în data de 14 februarie 2025, la o cafenea din mun. Timișoara.

Prin referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 01 septembrie 2025 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală, procurorul de caz a solicitat confirmarea ordonanței nr. 6720/284/P/2024 din data de 29 august 2025, iar prin Încheierea nr. 39 din data de 01 septembrie 2025 pronunțată în dosarul nr. 1822/1/2025 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, judecătorul de drepturi și libertăți a admis cererea formulată și a confirmat ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 29 august 2024.

Din cuprinsul proceselor-verbale încheiate la datele de 04 și 10 septembrie 2025, prin care a fost transcrisă integral discuția identificată la data de 29 august 2025, denumită „*Înregistrare nouă 2*” , au rezultat o serie de aspecte de interes pentru cauză, circumscrise obiectului probațiunii, dar care nu devoalează acte de conduită contrare preceptelor legale exteriorizate de către magistratul judecător. În esență, datele informatice identificate reprezintă o discuție purtată de către martorul Stoicescu Adriana cu martorul Petrovici Georgeta, revelatoare sub aspectul existenței unei interacțiuni între magistratul judecător și inculpatul Georgescu Călin, din care rezultă că aceasta urma să aibă un rol fundamental în agrenajul instituțional imaginat de către candidatul la alegerile prezidențiale, după preluarea pârghiilor de putere. Astfel, aspectele ce se desprind din economia conversației, concordante cu cele relatate de martorul Stoicescu Adriana, certifică faptul că în anul 2019, a avut loc o întâlnire fizică, personală între aceasta și inculpatul Georgescu Călin, care a durat circa 5 ore(”*...și el mi-a spus atunci, în urmă cu cinci ani asta mi-a spus, că el va fi președintele României. Deci ... ideea este că, cum l-am perceput eu, că am stat 5 ore de vorbă cu el...”*) și la care a asistat și soția acestuia, în care inculpatul a încercat să o convingă să accepte funcția de Ministru al Justiției într-un Guvern ce se va forma după ce el va câștiga alegerile prezidențiale, condiționalitate pe care inculpatul i-a prezentat-o ca având rang de certitudine...”*...A venit la un moment dat cu nevastă-sa, tipa de o modestie fantastică, foarte modestă, foarte mult bun simț, extraordinară, și m-a luat așa frontal, da cum când o să fiu președintele României o să accept să fiu ministrul justiției?...* ”. Ce este extrem de relevant de extras din această conversație este faptul că inclusiv martorul Stoicescu Adriana a avut reprezentarea că planul elaborat de către inculpat a fost unul foarte laborios, scrupulos planificat și executat, cu etape precise, o desfășurare temporală adecvată, sprijin susținut și de specialitate, astfel încât reușita sa să fie viabilă (”*...El a fost pregătit de cu totul și cu totul altă forță, nu are legătură de ce e în țară. Deci, el a fost crescut de niște oameni grei... și chestia lui a fost pregătită de mult, asta este convingerea mea...*”.)

Deşi avea un rol fundamental în noua osatură statală imaginată de inculpatul Georgescu Călin şi deşi a conştientizat faptul că strategia imaginată de acesta pentru obţinerea instrumentelor de putere era una extrem de sofisticată, cu atragerea de resurse importante, know-how adecvat şi care s-a dovedit a nu fi fost străină nici de folosirea în ultimă instanţă de mijloacele violente, apte a paraliza funcţionarea instituţiilor fundamentale, magistratul judecător nu a acţionat în niciun moment într-un mod nepermis şi circumscris sferei ilicitului penal, mărginindu-se la a asculta conceptele şi principiile care stau la baza filosofiei politice şi ideologice a candidatului Georgescu Călin, având un ton general aprobator la adresa acestuia şi percepându-l ca pe o persoană modestă, chiar dacă a identificat o serie de derapaje exhibate de-a lungul timpului.

A mai arătat martorul faptul că în urmă cu doi ani inculpatul Georgescu Călin ar fi apelat-o pentru a-i solicita să-i recomande un avocat care să-l sprijine cu asistenţă într-o problemă litigioasă, însă interacţiunile cu acesta au fost mărginite la acest cadru şi la mesaje cu ocazia unor sărbători legale.

Prin urmare, se constată că manifestările de conduită exteriorizate de către magistratul judecător nu se circumscriu tipicităţii obiective a infracţiunii de favorizarea făptuitorului, faptă prev. de art. 269 alin.1 Cod penal, exprimarea unor opinii laudative la adresa sa, acceptarea purtării unui dialog care nu trădează o conivenţă în raport de planul cu valenţe infracţionale imaginat şi operaţionalizat de inculpat, recomandarea unui profesionist pentru acordarea de asistenţă juridică calificată neîntrunind cerinţele esenţiale ataşate elementului material al infracţiunii evocate, şi nici scopul special cerut pentru reţinerea acesteia.

Nici măcar acţiunile referitoare la identificarea, în urma unui demers conjugat derulat cu alte persoane din anturajul său, a unor magistraţi dispuşi să ofere suport pentru sprijinirea demersurilor îndreptate împotriva unor măsuri ce urmau a fi aplicate de organele de urmărire penală nu au *de plano* caracter ilicit penal, efectuarea unor demersuri referitoare la contestarea Deciziei Curţii Constituţionale a României de anulare a alegerilor prezidenţiale sau formularea unor căi de atac prevăzute de lege împotriva acetelor şi măsurilor de urmărire penală, neavând, *per se*, o natură ilegală. Detaliind, ansamblul probator nu a devoalat că demersurile suspicionate ar fi îmbrăcat forma unor acte de conduită ilicite, menite a afecta eforturile organelor de urmărire penală în procesul de atragere a răspunderii penale pentru inculpatul Georgescu Călin, în special în raport de situaţia juridică a acestuia în dosarul nr. 287/19/D/2024 aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia de Investigare a Infracţiunilor Criminalitate Organizată şi Terorism, ci mai degrabă în acordarea de diverse forme de sprijin intim legate de conceptul de asistenţă juridică, conduită ce excede textului de incriminare.

Prin urmare, chiar şi în eventualitatea dovedirii acestor manifestări de conduită dincolo de orice îndoială rezonabilă, acestea nu prezintă specificitatea necesară pentru a atrage răspunderea penală a magistratului judecător.

Colateral, însă indisolubil legat de acest palier factual, necunoaşterea tuturor reperelor şi mijloacelor pe care s-a grefat planul inculpatului Georgescu Călin de a accede şi a prelua puterea, care presupunea inclusiv recurgerea la acţiuni violente, cu sprijinul unei formaţiuni organizată de tip paramilitar, controlată de inculpatul Potra Horaţiu, atrag şi absenţa elementului subiectiv din structura formei de vinovăţie cu care infracţiunea se comite, anume intenţie, poziţia psihică a persoanei faţă de fapta sa ilicită şi rezultatul acesteia fiind una specifică pentru o persoană care apreciază că demersurile inculpatului pentru obţinerea pârghiilor de putere urmau a fi unele oneste, democratice, iar nu violente şi subversive. Partizanatul acesteia se reflectă doar la nivel ideologic, acţiunile anticonstituţionale preconizate de inculpatul Georgescu Călin nefiind cunoscute, abordate şi girate în interacţiunile dintre cei doi.

Pornind de la argumentele expuse în paragrafele precedente, se constată incidentă atât teza I a cazului de clasare prev. de art.16 alin.1 lit.b

Cod procedură penală, referitoare la absența tipicității faptei săvârșite, cât și teza a II-a a acestui text normativ, referitor la absența formei de vinovăție necesare pentru cristalizarea infracțiunii pentru care au fost efectuate cercetări.

*

La data de 21 februarie 2025, a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală, cu nr. 241/VIII-1/2025, denunțul formulat de către Codreanu Cristi, domiciliat în Marea Britanie, în care solicită efectuarea de cercetări față de Georgescu Călin sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *instigare publică* prev. de art. 368 Cod penal și *incitare la violență, ură sau discriminare* prev. de art. 369 Cod penal, în legătură cu afirmațiile făcute în cadrul unui interviu din data de 30 ianuarie 2025, la podcastul jurnalistului Ion Cristoiu. Codreanu Cristi a mai susținut că Georgescu Călin, în cadrul podcastului antereferit, a făcut următoarele afirmații: „*Ucraina e un stat inventat, nu există; Se schimbă lumea. Se vor schimba frontier. România ar trebui să emită pretenții teritoriale asupra unor regiuni precum Bucovina de Nord, Bugeac și Maramureșul de Nord*.”, pe care le catalogheză ca aducând atingere unui stat suveran și care subminează principiile fundamantale pe care se bazează Constituția României.

La data de 11 mai 2025, lucrarea nr. 241/VIII-1/2025 a fost atașată la dosarul penal nr. 6720/284/P/2025 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală.

Se constată că actul de sesizare nu poartă semnătura prevăzută de art. 290 alin. 2 rap. la art. 289 alin. 4-6 Cod procedură penală, sens în care aceasta este informă, lipsind una din cerințele esențiale pentru corecta învestire a organelor de urmărire penală, urmând a se dispune clasarea cauzei potrivit art. 315 alin.1 lit. a Cod procedură penală.

*

La data de 10 martie 2025, a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală, cu nr. 241/VIII-1/2025, sesizarea formulată de către Bucur Valentin Marian, domiciliat în județul Prahova, oraș Urlați, împotriva deputatei Gavrilă Anamaria și a lui Georgescu Călin, cu privire la răspândirea de informații false de natură să pericliteza securitatea națională.

La data de 14 martie 2025, lucrarea nr. 241/VIII-1/2025 a fost atașată la dosarul penal nr. 6720/284/P/2025 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală.

În concret, petentul a precizat în cuprinsul sesizării că, la data de 26 februarie 2025, doamna Anamaria Gavrilă a postat pe o rețea de socializare o informație falsă cu privire la faptul că în Parlamentul României s-ar adopta o lege care ar autoriza trimiterea de trupe românești pe teritoriul Ucrainei: „*E halucinant. Au profitat de faptul că românii au venit să-l susțină pe Georgescu Călin și încearcă pe furiș să treacă legea prin care se trimit trupe în Ucraina. Românii nu vor să-și trimită copiii să moară în Ucraina sub pretextul păcii. Ce fac ei e lovitură de stat și călcarea în picioare a democrației….*”.

Afirmațiile au venit în contextul procesului de adoptare a unor proiecte legislative (Legea privind desfășurarea pe timp de pace a misiunilor și operațiilor militare pe teritoriul statului roman și Legea privind controlul utilizării spațiului aerian national), cărora făptuitoarea le dă o valență proprie, în urma unui proces intelectiv. Chiar dacă raționamentul este unul eronat, din economia actului de sesizare și a înscrisurilor atașate acestuia se decelează faptul că alegațiile făptuitoarei sunt reflexia manifestării dreptului său la liberă exprimare și sunt rezultatul capacității sale de înțelegere a sensului unor norme juridice care reglementează anumite situații specifice unor conflagrații, deci nu străine de spectrul factual invocat de aceasta. Prin urmare, din însuși actul de sesizare transpare absența formei de vinovăție specifice pentru existența acestei infracțiuni, poziția psihologică a făptuitoarei plasând-o

pe aceasta mai degrabă în zona culpei, din perspectiva accepțiunii date textelor normative pe care le-a analizat. Oricum, pentru cristalizarea tipicității faptei, este necesar ca aceasta să producă un pericol concret, cuantificabil prin punerea efectivă în primejdie a securității naționale, condiționalitate absentă. Mesajul este unul izolat, nu sistematic, venit de la o persoană care nu se bucură de o largă receptare la nivel social, iar gradul de instrucție și lipsa de experiență politică plasează afirmațiile sale în sfera unor opinii și concluzii personale, nefericite, la care a ajuns printr-o cântărire insuficientă și neadecvată a textelor proiectelor de acte normative, iar nu a unor informații plăsmuite ab initio al căror caracter îl cunoștea.

Pe cale de consecință, urmează a se dispune clasarea cauzei, ca urmare a interpretării coroborate a dispozițiilor art. 315 alin. 1 lit. b Cod procedură penală rap. la art. 294 alin. 3 Cod procedură penală (”*atunci când sesizarea îndeplinește condițiile legale de admisibilitate, dar din cuprinsul acesteia rezultă vreunul dintre cazurile de împiedicare a exercitării acțiunii penale prevăzute de art. 16 alin. 1, organele de cercetare penală înaintează procurorului actele, împreună cu propunerea de clasare*”).

De asemenea, despre Georgescu Călin, petentul Bucur Valentin Marian a menționat că, în cadrul unui podcast moderat de Shawn Ryan, a lansat informații false conform cărora un conflict militar va începe în România, urmând a fi inițiat un război împotriva Rusiei, situație factuală ce urmează a fi supusă analizei într-un cadru procesual distinct, ca urmare a disjungerii cauzei și declinării de competență a acesteia către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *comunicarea de informații false* prev. de art. 404 Cod penal.

*

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 26 august 2025 s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de *complicitate la infracțiunea de tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 32 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal cu referire la art. 397 alin. 2 Cod penal.

Prin Încheierea nr. 6 din data de 26 august 2025 pronunțată în dosarul nr. 1807/1/2025 al Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția Penală, judecătorul de drepturi și libertăți a admis propunerea procurorului de caz și a încuviințat efectuarea unor percheziții domiciliare, printre altele, la imobilele din:

- com. Sântana de Mureș, sat Curteni, str. Principală, nr. 126, jud. Mureș unde are domiciliul Velcherean Răzvan Marcel;
- com. Sâncraiul de Mureș, sat Nazna, str. Sportivilor, nr. 21, jud. Mureș unde locuiește fără forme legale Velcherean Răzvan Marcel;
- com. Ațel, sat Ațel, nr. 29, jud. Sibiu unde are domiciliul Budică Liviu-Octavian, fiind emise în acest scop Mandatele de percheziție domiciliară nr. 21/UP - 23/UP din data de 26 august 2025.

Prin Încheierea nr. 7 din 27 august 2025, pronunțată în dosarul nr. 1807/1/2025 al Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția Penală, judecătorul de drepturi și libertăți a admis propunerea procurorului de caz și a încuviințat efectuarea unei percheziții domiciliare la imobilul din com. Ațel, sat Ațel, nr. 30, jud. Sibiu, care aparține lui Budică Octavian-Liviu, fiind emis Mandatul de percheziție domiciliară nr. 24/UP din 27 august 2025.

Organele de cercetare penală, delegate în cauză, cu prilejul punerii în executarea a mandatelor antereferite, la data de 28 august 2025, au identificat și ridicat mai multe mijloace materiale de probă, constând în dispozitive informatice, telefoane mobile, dispozitive de stocare a datelor informatice și înscrisuri.

Constatând faptul că investigarea și instrumentarea în mod complet a segmentului procesual ce vizează infracțiunea anterior menționată ar impieta buna desfășurare a procesului penal vizavi de infracțiunile pentru care se consideră atins deja standardul probator pentru sesizarea instanței de judecată, se va dispune disjungerea cauzei, constituirea unui nou dosar penal și declinarea competenței de soluționare a acestuia de către *Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Structura Centrală, prin raportare la natura infracțiunii și la criteriul de competență teritorială. Sub aspectul săvârșirii infracțiunii de* ***complicitate la infracțiunea de tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 32 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal cu referire la art. 397 alin. 2 Cod penal, (****presupus a fi fost săvârșită de persoane necunoscute, din siajul unor reprezentanți ai serviciilor de informații și ai altor autorități din Federația Rusă și Republica Populară Chineză).*

*

Prin Încheierea nr.3/P din data de 13 martie 2025, emisă în dosarul nr. 578/1/2025, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție a admis cererea Parchetului de pe Înalta Curte de Casație și Justiție, fiind emise Mandatele de percheziție domiciliară nr. 5-17/UP din 13 martie 2025 pentru mai multe locații, printre care și la imobilul aparținând lui Daniel-Cosmin Luca, în loc. Cristești, str. Principală, nr. 678, bl. G, sc. 2, ap. 5, jud. Mureș.

La data de 14 martie 2025, organele de cercetare penală delegate în cauză, au efectuat percheziția domiciliară la imobilul antereferit, prilej cu care au identificat și ridicat **un pistol marca Reck, model Commander, calibrul 8mm, seria 0006016.**

Raportul de constatare criminalistică nr. 442228 din data de 09 mai 2025, întocmit de către Institutul National de Criminalistică – Serviciul Expertize Criminalistice a concluzionat următoarele:

1. ***Arma în litigiu este o armă de foc scurtă, semiautomată, de tip pistol****, fabricată industrial în Germania (W Germany), sub marca ”Reck Automatic”.*

2. Arma în litigiu este marca ”Reck Automatic”, model ” Commander”, calibrul 8 mm Knall, are seria ”G006019” și nu prezintă intervenții asupra elementelor de identificare.

3.1. Modul de funcționare al pistolului în litigiu ***este specific armelor semiautomate*** *(arme de foc care, după fiecare cartuș tras, se reîncarcă automat, dar nu pot trage o serie de mai multe cartușe prin apăsarea continuă pe trăgaci).*

3.2. Caracteristicile tehnice ale armei în litigiu sunt prezentate în capitolul IV.1.

4. Arma în litigiu ***este în stare de funcționare*** *și este concepută special pentru a utiliza* ***muniție neletală de zgomot*** *calibrul 8 mm P.A. Knall sau* ***muniție neletală cu încărcătură iritantă*** *calibrul 8 mm P.A. PV/8 mm P.A. CN/8 mm P.A. CS. (evacuarea gazelor din cartușul tras realizându-se frontal, la gura țevii).*

5. Arma în litigiu nu prezintă modificări sau piese înlocuite de natură artizanală care să permită folosirea de muniție letală (cu glonț).

6. Nu se poate stabili dacă în cazul armei în litigiu se pun sau nu în evidență urme secundare de tragere – reziduuri de tragere, din motivele arătate la punctul IV.3.”

Totodată, cu prilejul verificărilor efectuate s-a constatat că Luca Daniel Cosmin nu deține un permis de port arm, iar arma în litigiu este supusă autorizării.

De asemenea, constatând faptul că cercetările sunt incomplete în raport de infracțiunea de *nerespectarea regimului armelor și al muniților* prev. de art 342 Cod penal, ce poate fi imputată făptuitorului Luca Cosmin Daniel, însă mijloacele de probă evocate supra confirmă *prima*

***facie*, conduita sa cu caracter infracțional, se va dispune disjungerea cauzei, constituirea unui nou dosar penal și declinarea competenței de soluționare a acestuia către Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu-Mureș, prin raportare la natura infracțiunii și la criteriul de competență teritorială prev. de art. 41 alin.1 lit.a Cod procedură penală.**

*

La data de 02 aprilie 2025, a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală, cu nr. 493/VIII-1/2025, plângerea formulată de Drăghici Adrian, domiciliat în Marea Britanie, în care solicită efectuarea de cercetări față de Georgescu Călin sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *comunicarea de informații false* prev. de art. 404 Cod penal.

Din conținutul sesizării se relevă faptul că în perioada noiembrie 2024 – ianuarie 2025, respectiv în data de 07 decembrie 2024 în emisiunea difuzată la Realitatea Plus, în data de 14 ianuarie 2025, în cadrul unui interviu acordat în USA lui Alex Jones și în data de 15 ianuarie 2025, în cadrul unui interviu acordat în podcastul lui Shawn Ryan, Georgescu Călin, în calitate de candidat la funcția de președinte al României, a comunicat informații false cu privire la faptul că România va fi implicată în război de către Alianța Nord Atlantică.

De asemenea, petentul arată că declarațiile lui Georgescu Călin, în sensul sugerării apariției celui de-al Treilea Război Mondial și implicarea României în acest conflict, are un impact semnificativ negativ la nivel extern și intern, respectiv pe plan intern poate genera panică în rândul populației, instabilitate socială și politică, pierderea încrederii în instituțiile statului, iar pe plan extern poate determina afectarea imaginii statului român pe plan internațional, relațiile cu partenerii NATO și UE, scăderea investițiilor și a fluxurilor economice. Prin urmare, conținutul acestor informații nereale pot avea un impact negativ asupra securității naționale și asupra cooperării internaționale a României.

Se constată că aspectele cuprinse în actul de sesizare au făcut obiectul cercetărilor, comunicarea de informații false cu ocazia prezenței inculpatului Georgescu Călin în studiourile Realitatea TV în cadrul emisiunii Culisele statului paralel din data de 07 decembrie 2024, au făcut obiectul actului de învestire a instanței de judecată, iar conduita sa cu ocazia interviului acordat moderatorului Shawn Ryan va face obiectul disjungerii și declinării de competență către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *comunicarea de informații false* prev. de art. 404 Cod penal, context în care urmează a fi valorificate și susținerile regăsite în cuprinsul actului de sesizare evocat în paragraful precedent referitor la răspândirea de informații false cu ocazia unui interviu acordat jurnalistului Alex Jones în data de 14 ianuarie 2025.

*

La data de 02 aprilie 2025, a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală, cu nr. 495/VIII-1/2025, sesizarea formulată de Gherman Radu Bogdan împotriva lui Georgescu Călin pentru săvârșirea infracțiunii de *instigare publică*, faptă prev. de art. 368 Cod penal.

Lucrarea nr. 495/VIII-1/2025 a fost atașată, la data de 23 mai 2025, la dosarul penal nr. 6720/284/P/2025 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală.

În fapt, din conținutul sesizării se relevă faptul că, în perioada 27 noiembrie 2024 – 10 februarie 2025, Georgescu Călin a făcut declarații publice, atât în mediul online, cât și cu ocazia unor apariții publice, în care a instigat populația la săvârșirea unor fapte de violență împotriva unor persoane publice, demnitari sau funcționari publici. Potrivit declarațiilor sale, Georgescu Călin a făcut apel la manifestări, solicitând în mod explicit preluarea controlului unor instituții, invocând existența unui scenariu de ”

lovitură de stat” și a promovat idei ce contravin principiilor constituționale, precum ieșirea din UE și NATO, afilierea cu actori și organisme străine și naționalizarea averilor și proprietăților.

Astfel, în concepția petentului, declarațiile lui Georgescu Călin au generat, în data de 10 februarie 2025, proteste violente în Piața Victoriei, unde susținătorii săi au atacat jandarmii, fără a fi provocați inițial de forțele de ordine.

Având în vedere că sediul postului TV Realitatea, de unde s-au propagat unele dintre mesajele transmise de către Georgescu Călin, ajunse la cunoștința publicului general și preluate și în mediul online, este pe raza mun. București, sector 1, constatăm că, din perspectiva art. 41 alin. 2 Cod procedură penală, activitatea infracțională a fost derulată chiar și fragmentar, pe raza sectorului 1 din București, motiv pentru care se va dispune disjungere și declinarea cauzei către Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București.

*

În urma controlului efectuat asupra autoturismului SB-15-RLF (aparținând lui Potra Horațiu) atât la data depistării, respectiv 08 decembrie 2024, cât și în urma reexaminării acestuia din data de 09 decembrie 2024, au fost identificate următoarele sume de bani: **35.340 RON**, sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza recipisei de consemnare nr. 210849642/1/11.12.2024 și a chitanței nr. 2057969493/1/11.12.2024; **17.602 USD**, sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza recipisei de consemnare nr. 210849748/1/11.12.2024, a chitanței nr. 2057970005/1/ 11.12.2024 și a procesului – verbal nr. 17074/11.12.2024; **100 EURO**, sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza recipisei de consemnare nr. 210849661/1/11.12.2024 și a chitanței nr. 2057969630/1/11.12.2024; **560.000 FRANCI CONGOLEZI**, sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza procesului – verbal nr. 17074/11.12.2024; **200 COROANE CEHE**, sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza procesului – verbal nr. 17074/11.12.2024; **910 DIRHAM EAU**, sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza procesului – verbal nr. 17074/11.12.2024.

În urma percheziției domiciliare efectuată la adresa din Mun. Mediaș, str. 1 Decembrie, nr. 27, ap. 116, jud. Sibiu, în baza mandatului nr. 699/DL/09.12.2024 emis de Curtea de Apel Ploiești în dosarul penal nr. 6720/284/P/2024, imobil unde locuiește ocazional Potra Horațiu, a fost identificată suma de **1.101.000 USD**, depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza recipisei de consemnare nr. 210849806/1/11.12.2024, a chitanței nr. 2057970149/1/11.12.2024 și a procesului – verbal nr. 17075/11.12.2024.

Cu prilejul efectuării percheziției domiciliare la imobilul din Mun. Mediaș, str. Piscului, nr. 14, jud. Sibiu, în baza mandatului nr. 701/DL/09.12.2024 emis de Curtea de Apel Ploiești în dosarul penal nr. 6720/284/P/2024, adresă la care locuiește numitul Potra Horațiu împreună cu membrii familiei sale, au fost identificate următoarele sume de bani: **3.415 EURO**, sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza recipisei de consemnare nr. 210849811/1/11.12.2024 și a chitanței nr. 2057970159/1/11.12.2024; **17.241 USD**, sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza recipisei de consemnare nr. 210849806/1/11.12.2024, a chitanței nr. 2057970149/1/11.12.2024 și a procesului – verbal nr. 17075/11.12.2024; **95.150 RON,** sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza recipisei de consemnare nr. 210849818/1/11.12.2024 și a chitanței nr. 2057970170/1/11.12.2024.

În urma percheziției domiciliare efectuată la adresa din Mun. Mediaș, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 4, jud. Sibiu, în baza mandatului nr. 702/DL/09.12.2024 emis de Curtea de Apel Ploiești în dosarul penal nr.

6720/284/P/2024, adresă la care locuiește numitul Potra Horațiu împreună cu membrii familiei sale, au fost identificate următoarele sume de bani și bunuri de valoare din metal de culoare galbenă, ce pare a fi aur: **550 GBP,** sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza recipisei de consemnare nr. 210849824/1/11.12.2024 și a chitanței nr. 2057970177/1/11.12.2024; **2.670 FRANCI ELVEȚIENI,** sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza recipisei de consemnare nr. 210849817/1/11.12.2024 și a chitanței nr. 2057970165/1/11.12.2024; **2.085 EURO,** sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza recipisei de consemnare nr. 210849811/1/11.12.2024 și a chitanței nr. 2057970159/1/11.12.2024; **1.061.300 USD**, sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza recipisei de consemnare nr. 210849806/1/11.12.2024, a chitanței nr. 2057970149/1/11.12.2024 și a procesului – verbal nr. 17075/11.12.2024; 40 LINGOURI x 5 gr și 1 LINGOU x 100 gr.

Bunurile de valoare, constând în plachete de culoare galbenă, posibil aur, cu diferite gramaje, denumite *lingouri*, au fost depuse la Unitatea Trezorreriei Statului Depozitară Ploiești conform fișei de inventar de metale prețioase și pietre prețioase nr. 20766/13.12.2024.

În urma percheziției domiciliare efectuată la data de 26.02.2025 la adresa din Mun. Mediaș, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 4, jud. Sibiu, în baza mandatului nr. 44/25.02.2025 emis de Judecătoria Sectorului 5 București în dosarul penal nr. 6720/284/P/2024, adresă la care locuiește Potra Horațiu împreună cu membrii ai familiei sale, au fost identificate sumele de **1.304.000 USD,** sumă depusă la CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia în baza proceselor – verbale nr. PAI/B/906, PAI/B/907 și PAI/B/908 toate din data de 28.02.2025 și **41.850 EURO**, sumă depusă la CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia în baza procesului – verbal nr. PAI/B/909/28.02.2025.

Cu ocazia inventarierii sumelor de bani ridicate în urma percheziților domiciliare, activitate desfășurată la data de 27.02.2025, a fost identificată în plus suma de **300 USD** care, de asemenea a fost depusă la CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia în baza proceselor – verbale nr. PAI/B/906, PAI/B/907 și PAI/B/908 toate din data de 28.02.2025.

În urma percheziției domiciliare efectuată la data de 26.02.2025 la adresa din Mun. Mediaș, str. Johannes Honterus, nr. 16, jud. Sibiu, în baza mandatului nr. 46/25.02.2025 emis de Judecătoria Sectorului 5 București în dosarul penal nr. 6720/284/P/2024, imobil deținut în proprietate de Potra Horațiu, au fost identificate suma de **1.680.000 USD,** sumă depusă la CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia în baza proceselor – verbale nr. PAI/B/906, PAI/B/907 și PAI/B/908 toate din data de 28.02.2025 și următoarele bunuri de valoare din metal de culoare galbenă, posibil aur: 372 lingouri x 1 ounce, 1 lingouri x ½ ounce, 101 lingouri x 1 oz, 1 lingou x 1.000 gr, 1 lingou x 500 gr, 1 lingou x 250 gr, 80 lingouri x 100 gr, 45 lingouri x 50 gr, 43 lingouri x 20 gr, 10 lingouri x 10 gr, 11 lingouri x 5 gr, 1 lingouri x 2 gr, 68 monede cântărind în total 2.115,95 gr , 2 monede x 1 oz și 1 monedă x ¼ oz.

Bunurile de valoare, constând în plachete și monede de culoare galbenă, posibil aur, cu diferite gramaje, au fost depuse la Trezoreria Statului conform fișei de inventar de metale prețioase, aliaje ale acestora și pietre prețioase, întocmită la data de 04 martie 2025.

Prin ordonanța nr. 396/85/P/2024 din 18 martie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală (altă cauză penală în care au fost preluate documente din prezenta cauză) s-a dispus, printre altele, **ridicarea** dovezilor de consemnare/depunere/predare la unitățile bancare/trezoreria statului, a sumelor de bani respectiv obiectelor din metale prețioase identificate și ridicate cu ocazia percheziților domiciliare efectuate în cauză.

Prin ordonanța nr. 396/85/P/2024 din 08 iulie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală (altă cauză

penală în care au fost preluate documente din prezenta cauză) s-a dispus, printre altele, **instituirea sechestrului asigurător** asupra sumei totale de 24.222.086 lei (reprezentând echivalentul cumulat al sumelor de 5.181.443 USD, 49.450 euro, 130.490 Lei, 2.670 franci elvețieni, 550 GBP, 560.000 franci congolezi, 200 coroane cehe, 910 dirhami EAU) și asupra cantității de 28,91 kg Aur.

Având în vedere constatările evocate în precedent şi consemnate în mijloacele de probă nominalizate *supra*, se impune **disjungerea cauzei** în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârşirii infracţiunii de *evaziune fiscală*, prev. de art. 9 alin.1 lit. a din Legea nr. 241/2005, constând în aceea că în perioada de referință 2019 - februarie 2025, Potra Horațiu a ascuns prin mijloace fizice şi juridice sursa impozabilă reprezentată de prestarea cu caracter sistematic de activități independente de asigurare a pazei și protecției diferitelor obiective și de asigurare a antrenamentului de specialitate pentru persoanele implicate în acest proces, în teatre de operațiuni situate pe teritoriul Republicii Democrate Congo.

*

Văzând disp. art. 38 alin. 1 lit. c Cod procedură penală şi art. 41 alin. 1 lit. a Cod procedură penală,

I. În temeiul art.327 alin.1 lit.a Cod procedură penală, art.328 Cod procedură penală și art.329 alin.2 Cod procedură penală;

II. În temeiul disp. art. 315 alin. 1 lit. b și alin. 5 Cod procedură penală cu referire la art. 314 alin. 1 lit a Cod procedură penală, rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală;

III. În temeiul disp. art. 315 alin. 1 lit. b și alin. 5 Cod procedură penală cu referire la art. 314 alin. 1 lit a Cod procedură penală, rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a Cod procedură penală;

IV. În temeiul disp. art. 315 alin. 1 lit. b și alin. 5 Cod procedură penală cu referire la art. 314 alin. 1 lit a Cod procedură penală, rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală;

V. În temeiul disp. art. 315 alin. 1 lit. b și alin. 5 Cod procedură penală cu referire la art. 314 alin. 1 lit a Cod procedură penală, rap. la art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedură penală;

VI. În temeiul disp art. art. 315 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, rap.la art.290 alin.2 cu referire la art.289 alin.4-6 Cod procedură penală;

VII. În temeiul disp art. art. 315 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, cu referire la art. 294 alin. 3 Cod procedură penală și art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedură penală;

VIII. În temeiul disp art. 46 Cod procedură penală rap. la art. 11 alin.1 lit.c din O.U.G. nr.78/2016 cu referire la art. 56 alin.6 Cod procedură penală, art. 58 alin.2 Cod procedură penală, art.41 alin.1 lit.a Cod procedură penală și art.63 Cod procedură penală;

IX. În temeiul dispoziţiilor art.46 Cod procedură penală rap. la art.63 Cod procedură penală și art. 35 Cod procedură penală, art.41 alin.1 lit.a și d Cod procedură penală rap. la art.63 Cod procedură penală;

X. În temeiul disp art. 46 Cod procedură penală rap. la art.11 alin.1 lit.c din OUG nr.78/2016 cu referire la art. 56 alin.6 Cod procedură penală, art. 58 alin.2 Cod procedură penală, art.41 alin.1 lit.a Cod procedură penală și art.63 Cod procedură penală;

XI. În temeiul disp art. 46 Cod procedură penală rap. la art. 11 alin.1 lit. c din O.U.G. nr.78/2016 cu referire la art. 56 alin. 6 Cod procedură penală, art. 58 alin. 2 Cod procedură penală, art.41 alin.1 lit.a Cod procedură penală și art. 63 Cod procedură penală;

XII. În temeiul dispoziţiilor art.46 Cod procedură penală rap. la art.63 Cod procedură penală și art. 35 Cod procedură penală, art.41 alin.1 lit.a Cod procedură penală;

XIII. În temeiul dispoziţiilor art. 46 Cod procedură penală rap. la art. 63 alin.1 Cod procedură penală cu referire la art. 56 alin. 6 Cod procedură penală, art. 58 alin. 2 Cod procedură penală, art.36 alin.1 lit.c[1] , art.41 alin.1 lit.a şi art.63 Cod procedură penală;

D I S P U N E M:

I. Trimiterea în judecată a inculpaţilor:

1. GEORGESCU CĂLIN, fiul lui Scarlat-Mihai şi Aneta, născut la data de 26.03.1962, cu domiciliul în com. Mogoşoaia, sat Mogoşoaia, str. 8 Martie, nr. 18C, jud. Ilfov, posesor al C.I. seria IF nr. 954086, C.N.P. 1620326400089, necunoscut cu antecedente penale, studii superioare, cadru didactic universitar, **nesupus vreunei măsuri preventive în cauză**, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de ***complicitate la tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale*****,** faptă prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 32 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal cu referire la art. 397 alin. 2 Cod penal şi ***comunicarea de informaţii false*****,** în formă continuată (două acte materiale), faptă prev. de art. 404 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplic. disp. art. 38 alin. 1 Cod penal;

2. POTRA HORAŢIU, fiul lui Ioan şi Maria, născut la data de 14.06.1970, în mun. Mediaş, jud. Sibiu, cu domiciliul în mun. Sibiu, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 40, jud. Sibiu, CNP 1700614322250, necunoscut cu antecedente penale, studii superioare, administrator al SC RALFROLE SRL, **arestat preventiv în lipsă**, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de ***tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale***, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal, ***nerespectarea regimului armelor şi muniţiilor***, faptă prev. de art. 342 alin. 1 şi 5 Cod penal, ***nerespectarea regimului materiilor explozive,*** faptă prev. de art. 346 alin. 1 şi 3 Cod penal, ***nerespectarea regimului armelor şi muniţiilor,*** faptă prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal, ***orice operaţiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept***, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, ***nerespectarea regimului armelor şi muniţiilor***, faptă prev. de art. 342 alin. 1 Cod penal şi ***instigare publică***, faptă prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal;

3. POTRA DORIAN, fiul lui Horaţiu şi Corina Adela, născut la data 25.10.2006 în mun. Mediaş, jud. Sibiu, cu domiciliul în mun. Mediaş, str. Piscului, nr. 14, jud. Sibiu, CNP 5061025324798, necunoscut cu antecedente penale, studii liceale, fără loc de muncă, **arestat preventiv în lipsă**, sub aspectul săvârşirii infracţiunii de ***tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale,*** faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

4. POTRA ALEXANDRU-COSMIN fiul lui Daniel-Simion şi Elena, născut la data 14.05.1994 în mun. Mediaş, jud. Sibiu, cu domiciliul în mun. Mediaş, str. Cluj, nr. 10, jud. Sibiu, CNP 1940514323959, necunoscut cu antecedente penale, studii liceale, fără loc de muncă, **arestat preventive în lipsă**, sub aspectul săvârşirii infracţiunii de ***tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale***, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

5. DĂRĂBANŢ MATEI, fiul lui Şerban şi Viorica, născut la data 18.04.1994 în mun. Bucureşti, sector 1, cu domiciliul în mun. Mediaş, str. Petofi Şandor, nr. 14, ap. 5, jud. Sibiu, CNP 1940418410034, necunoscut cu antecedente penale, studii liceale, fără loc de muncă, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar**, sub aspectul săvârşirii infracţiunii de ***tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale,*** faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

6. LUP ANDREI-FLORIN, fiul lui Florin şi Monica-Elena, născut la data de 28.03.2002, în mun. Mediaş, jud. Sibiu, cu domiciliul în mun. Mediaş, str. Sinaia, nr. 2, bl.1 sc. B, ap. 9, jud. Sibiu, CNP 5020328323961, necunoscut cu antecedente penale, studii liceale, fără loc de muncă, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar,** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de ***tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale***, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

7. LUP IOAN, fiul lui Ioan şi Victoria, născut la data de 27.07.1990 în mun. Mediaş, jud. Sibiu, cu domiciliul în mun. Mediaş, str. Mitropolit Al. Ştearca Şuluţiu, nr. 1, ap. 1, jud. Sibiu, CNP 1900727323957, necunoscut cu antecedente penale, studii medii, fără loc de muncă, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar,** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de ***tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale***, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal şi ***orice operaţiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept***, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal;

8. SZANTO DANIEL, fiul lui Sebastian Dan şi Ildiko, născut la data de 13.06.2003 în mun. Mediaş, jud. Sibiu, cu domiciliul în mun. Mediaş, str. Călugăreni, nr. 8, bl. 80, sc. A, ap. 7, jud. Sibiu, CNP 5030613323986, necunoscut cu antecedente penale, studii medii, student, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar,** sub aspectul săvârşirii infracţiunii de ***tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale***, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

9. APAHIDEAN MARIUS-SAMUEL, fiul lui Marius şi Olimpia, născut la data de 15.10.2006 în mun. Mediaş, jud. Sibiu, cu domiciliul în mun. Mediaş, str. Aurel Vlaicu, nr. 24, jud. Sibiu, CNP 5061015323950, necunoscut cu antecedente penale, 8 clase, fără ocupaţie, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar,** sub aspectul săvârşirii infracţiunii de ***tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale*****,** faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

10. BORIŞCĂ CRISTIAN-SERGIU, fiul lui Miron şi Reta, născut la data de 31.01.1999, în mun. Mediaş, jud. Sibiu, cu domiciliul în com. Brateiu, sat Brateiu, nr. 305C, jud. Sibiu, CNP 1990131323966, este cunoscut cu antecedente penale, studii gimnaziale, fără ocupaţie, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar**, sub aspectul săvârşirii infracţiunii de ***tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale***, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

11. TIMOFTI CONSTANTIN, fiul lui Costică şi Rodica, născut la data de 12.02.1982 în oraş Luduş. Jud. Mureş, cu domiciliul în oraş Luduş, str. Şcolii, nr. 1, jud. Mureş, CNP 1820212261707, este cunoscut cu antecedente penale, studii medii, fără ocupaţie, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar**, sub aspectul săvârşirii infracţiunii de ***tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale*****,** faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

12. GOLOŞOIU MIHAIL-ALEX, fiul lui Mihail şi Mirela, născut la data de 29.01.1989, în localitatea Sighişoara, jud. Mureş, cu domiciliul în mun. Sighişoara, Ale. Garoafelor, nr. 16, bl. 425, ap. 9, jud. Mureş, CNP 1890129261301, cunoscut cu antecedente penale, studii medii, fără ocupaţie, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar**, sub aspectul săvârşirii infracţiunii de ***tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale***, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

13. HAUPTMAN MANFRED-IOAN, fiul lui Herman şi Hilda,

născut la data de 23.10.1975 în mun. Mediaş, jud. Sibiu, cu domiciliul în mun. Mediaş, str. Lavandei, nr. 1, jud. Sibiu, CNP 1751023322237, necunoscut cu antecedente penale, studii medii, manager transport la o societate comercială, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar**, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de ***tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale***, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal şi ***orice operaţiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept,*** faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal;

14. LĂPĂDATU CLAUDIU-MARIAN, fiul lui Ioan şi Maria Niculina, născut la data de 21.07.1974 în mun. Mediaş, jud. Sibiu, cu domiciliul în mun. Mediaş, str. Blajului, nr. 21, bl. 97, sc. A, ap. 2, jud. Sibiu, CNP 1740721322254, necunoscut cu antecedente penale, studii superioare, administrator la o societate comercială, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar,** sub aspectul săvârşirii infracţiunii de ***tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale***, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

15. DRAGOMAN VASILE-LEONARD, fiul lui Vasile şi Mihaela Elena, născut la data de 20.08.1995 în mun. Mediaş, jud. Sibiu, cu domiciliul în mun. Mediaş, Şoseaua Sibiului, nr. 130, jud. Sibiu, CNP 1950820323952, necunoscut cu antecedente penale, studii superioare, inginer auto la o societate comercială, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar,** sub aspectul săvârşirii infracţiunii de ***tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale***, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

16. ANIŢEI IULIAN, fiul lui Leontin şi Mirela, născut la data de 04.08.1994 în mun. Mediaş, str. Luncii, nr. 1, bl. 1, et. 3, ap. 12, jud. Sibiu, CNP 1940804323970, cunoscut cu antecedente penale, studii 12 clase, fără ocupaţie, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar,** sub aspectul săvârşirii infracţiunii de ***tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale***, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

17. COMIZA ADRIAN-INOCENŢIU, fiul lui Adrian şi Camelia, născut la data de 16.09.1994 în mun. Mediaş, jud. Sibiu, cu domiciliul în com. Valea Viilor, sat Valea Viilor, str. Principală, nr. 457, jud. Sibiu, CNP 1940916323940, cunoscut cu antecedente penale, studii medii, fără ocupaţie, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar,** sub aspectul săvârşirii infracţiunii de ***tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale***, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

18. LECHINŢAN TRAIAN, fiul lui Traian şi Lucreţia, născut la data de 15.04.1981 în oraş Luduş, jud. Mureş, cu domiciliul în com. Sânger, nr. 360, jud. Mureş, CNP 1810415261691, necunoscut cu antecedente penale, studii medii, muncitor, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar,** sub aspectul săvârşirii infracţiunii de ***tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale***, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

19. MOLDOVAN DIONISIE, fiul lui Deonisiu şi Valeria, născut la data de 21.02.1985 în mun. Sighisoara, jud. Mureş, cu domiciliul în mun. Mediaş, str. Blajului, nr. 21, bl. 97, sc. B, ap. 17, jud. Sibiu, CNP 1850221261317, necunoscut cu antecedente penale, studii liceale, casier, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar,** sub aspectul săvârşirii infracţiunii de ***tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale***, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

20. PANȚA DAN-CRISTIAN, fiul lui Daniel şi Adina, născut la data de 04.11.1992 în mun. Mediaş, jud. Sibiu, cu domiciliul în mun. Mediaş, str. Stephan Ludwig Roth, nr. 28, sc. A, et. 4, ap. 18, jud. Sibiu, CNP 1921104323945, necunoscut cu antecedente penale, studii superioare, consilier local şi director societate comercială, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar,** sub aspectul săvârşirii infracţiunii de ***tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale***, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

21. LASCU BOGDAN-FLORIN, fiul lui Nicolae şi Mariana, născut la data de 17.04.1995 în com. Şelimbăr, sat Şelimbăr, str. Mihai Viteazu, nr. 240, jud. Sibiu, CNP 1950417324793, necunoscut cu antecedente penale, studii medii, contractor privat, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar,** sub aspectul săvârşirii infracţiunii de ***tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale,*** faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

22. MUREȘAN OVIDIU-CLAUDIU, fiul lui Remus şi Maria, născut la data de 10.06.1990 în oraş Luduş, jud. Mureş, cu domiciliul în oraş Luduş, str. Principală, nr. 33, jud. Mureş, CNP 1901006261693, necunoscut cu antecedente penale, studii liceale, instructor militar, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar,** sub aspectul săvârşirii infracţiunii de ***tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale*****,** faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal.

*

Conform disp. art. 329 Cod procedură penală, prezentul rechizitoriu, însoțit de 22 suporturi optice, conținând copia rechizitoriului pentru a fi comunicate inculpaților și de dosarul cauzei se trimit la **Curtea de Apel București**, instanță competentă material şi teritorial să judece cauza în fond, potrivit art. 38 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală rap. la art. 41 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, în fața căreia, în temeiul art. 328 alin. 2 Cod procedură penală, urmează a fi citate următoarele persoane:

INCULPAȚII:

1. **GEORGESCU CĂLIN**, cu domiciliul în com. Mogoşoaia, sat Mogoşoaia, str. 8 Martie, nr. 18C, jud. Ilfov; cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul S.C.P. „Sinescu&Nazat" din mun. București, Piața Sfântul Ștefan, nr. 7, sector 2.

2. **POTRA HORAȚIU**, cu domiciliul în mun. Mediaş, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 40, jud. Sibiu şi cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

3. **POTRA DORIAN**, cu domiciliul în mun. Mediaş, str. Piscului, nr. 14, jud. Sibiu; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

4. **POTRA ALEXANDRU-COSMIN**, cu domiciliul în mun. Mediaş, str. Cluj, nr. 10, jud. Sibiu; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

5. **LUP ANDREI-FLORIN**, cu domiciliul în mun. Mediaş, str. Sinaia, nr. 2, bl.1 sc. B, ap. 9, jud. Sibiu; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

6. **LUP IOAN**, cu domiciliul în mun. Mediaş, str. Mitropolit Al.

Ștearca Șuluțiu, nr. 1, ap. 1, jud. Sibiu; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

7. **HAUPTMAN MANFRED-IOAN**, cu domiciliul în mun. Mediaș, str. Lavandei, nr. 1, jud. Sibiu; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

8. **BORIȘCĂ CRISTIAN-SERGIU**, cu domiciliul în com. Brateiu, sat Brateiu, nr. 305C, jud. Sibiu; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

9. **COMIZA ADRIAN-INOCENȚIU**, cu domiciliul în com. Valea Viilor, sat Valea Viilor, str. Principală, nr. 457, jud. Sibiu; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

10. **DRAGOMAN VASILE-LEONARD**, cu domiciliul în mun. Mediaș, Șoseaua Sibiului, nr. 130, jud. Sibiu; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

11. **LECHINȚAN TRAIAN**, cu domiciliul în com. Sânger, nr. 360, jud. Mureș; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

12. **MUREȘAN OVIDIU-CLAUDIU**, cu domiciliul în oraș Luduș, str. Principală, nr. 33, jud. Mureș; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

13. **PANȚA DAN-CRISTIAN**, cu domiciliul în mun. Mediaș, str. Stephan Ludwig Roth, nr. 28, sc. A, et. 4, ap. 18, jud. Sibiu; cu domiciliul procesual ales la sediul „Enache, Pîrlea &Asociații” S.P.A.R.L. din mun. București, Șoseaua Pavel D. Kiseleff nr. 13, et. 1, sector 1;

14. **TIMOFTI CONSTANTIN**, cu domiciliul în oraș Luduș, str. Școlii, nr. 1, jud. Mureș; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

15. **LĂPĂDATU CLAUDIU-MARIAN**, cu domiciliul în mun. Mediaș, str. Blajului, nr. 21, bl. 97, sc. A, ap. 2, jud. Sibiu; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

16. **DĂRĂBANȚ MATEI**, cu domiciliul în mun. Mediaș, str. Petofi Șandor, nr. 14, ap. 5, jud. Sibiu; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

17. **ANIȚEI IULIAN**, în mun. Mediaș, str. Luncii, nr. 1, bl. 1, et. 3, ap. 12, jud. Sibiu; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

18. **GOLOȘOIU MIHAIL-ALEX**, cu domiciliul în mun. Sighișoara, Ale. Garoafelor, nr. 16, bl. 425, ap. 9, jud. Mureș; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

19. **APAHIDEAN MARIUS-SAMUEL**, cu domiciliul în mun. Mediaș, str. Aurel Vlaicu, nr. 24, jud. Sibiu; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

20. **SZANTO DANIEL**, cu domiciliul în mun. Mediaș, str. Călugăreni, nr. 8, bl. 80, sc. A, ap. 7, jud. Sibiu; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

21. **MOLDOVAN DIONISIE**, cu domiciliul în mun. Mediaș, str. Blajului, nr. 21, bl. 97, sc. B, ap. 17, jud. Sibiu; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

22. **LASCU BOGDAN FLORIN**, cu domiciliul în sat Șelimbăr, str.

Mihai Viteazu, nr. 240, jud. Sibiu; cu domiciliu procesual ales în mun. București, Blv. Mircea Eliade nr. 18, Eliade Tower, Intrarea A, et. 6, sector 1.

MARTORII:

1. JBARA MOHAMED, domiciliat în comuna Ciolpani, sat Ciolpani, str. Drumul Piscului, nr. 59A, jud. Ilfov;

2. DUMITRU ALEXANDRINA, domiciliată în comuna Ciolpani, sat Ciolpani, str. Drumul Piscului, nr. 59A, jud. Ilfov;

3. BURCEA MARIN, domiciliat în comuna Domnești, sat Domnești, str. Fortului, nr. 22, jud. Ilfov;

4. "MIRON LUCIAN" – martor cu identitate protejată – prin intermediul Secției de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Direcției de Investigații Criminale din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române;

5. URSU ADRIAN, domiciliat în mun. Mediaș, str. Izvorului, nr. 23, ap. 1 jud. Sibiu;

6. GROZAV NICOLAE ALEXANDRU, domiciliat în mun. Mediaș, str. Margaretelor nr. 13, jud. Sibiu;

7. LUCA DANIEL-COSMIN, domiciliat în comuna Cristești, sat Cristești, str. Principală nr. 678, bl. G, sc.2, ap. 5, județul Mureș;

8. STOIAN EMIL-OVIDIU, domiciliat în municipiul Câmpia Turzii, str. Teilor, bl. G2, sc.B, ap. 31, județul Cluj;

9. BAGAMERI FERENC-NORBERT, domiciliat în municipiul Gherla, str. Clujului nr. 1, bl. D1, sc.1, et. 5, ap. 17, județul Cluj;

10. BAGAMERI ERIK-ROBERT, domiciliat în municipiul Gherla, str. Clujului nr. 1, sc.1, ap. 17, județul Cluj;

11. RUS TRAIAN-AUGUSTIN, domiciliat în municipiul Târgu Mureș, str. Pomilor nr. 32/L, sc. 2, ap. 15, județul Mureș; cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul Târgu Mureș, str. Someșului nr. 11, județul Mureș;

12. VELCHEREAN RĂZVAN-MARCEL, domiciliat în comuna Sântana de Mureș, sat Curteni, str. Principală nr. 126, județul Mureș; cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în comuna Sancraiu de Mureș, sat Nazna, str. Sportivilor nr. 21, județul Mureș;

13. LUP FLORINA-GABRIELA, domiciliată în municipiul Mediaș, Aleea Eforiei nr. 2, bl. 2A, sc.B, ap. 23, județul Sibiu;

14. DOROGA DOREL-CRISTIAN, domiciliat în municipiul Mediaș, str. Moșneni nr. 74, județul Sibiu;

15. BĂDEANCĂ DARIUS-FLORIN, domiciliat în municipiul Târgu Mureș, Psj. Mimozelor nr. 2, ap. 31, județul Mureș;

16. BÎLU BOGDAN-ANDREI, domiciliat în municipiul Iași, Șoseaua Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 4, bl. A1, et. 1, ap. 4, județul Iași; cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul Iași, str. Dr. Emil Savini nr. 7, bl. R1, sc.C, et. 3, ap. 14, județul Iași;

17. PRISĂCARIU ADRIAN-COSMIN, domiciliat în orașul Techirghiol, str. Minerva nr. 5A, județul Constanța;

18. COSTEA NICOLAE, domiciliat în municipiul Constanța, str. Arcului nr. 4, bl. A7, sc. B, et. 8, ap. 78, județul Constanța; cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în comuna Corbeanca, Aleea Lăstărișului nr. 1 C, județul Ilfov;

19. POP IOAN-EMIL, domiciliat în municipiul Mediaș, str. Angărul de Sus nr. 38, județul Sibiu; cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în comuna Brănești, sat Brănești, str. Eminescu nr. 35, județul Gorj;

20.GLIGOR ADRIAN-ANTONIO, domiciliat în municipiul Mediaș, str.Buzdului nr. 12, județul Sibiu;

21. VASIU DARIUS-OVIDIU, domiciliat în municipiul Mediaș, str. Sinaia nr. 4, bl. 3, sc.A, parter, ap. 1, județul Sibiu;

22. ROȘCA ADRIAN-SEBASTIAN, domiciliat în municipiul

Mediaş, str. Hula Nouă nr. 7, județul Sibiu;

23. SECHILA EUGEN-IONUȚ, domiciliat în com. Berceni, sat Berceni, Intrarea Theodor Aman nr. 1, jud. Ilfov.

II. Clasarea față de inculpatul POTRA HORAȚIU, fiul lui Ioan şi Maria, născut la data de 14.06.1970, în mun. Mediaş, jud. Sibiu, cu domiciliul în mun. Sibiu, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 40, jud. Sibiu, CNP 1700614322250, sub aspectul săvârşirii infracțiunii de ***instigare publică***, faptă prev. de art 368 alin. 1 Cod penal, întrucât nu s-a săvârşit o faptă prevăzută de legea penală;

III. Clasarea față de inculpatul LUP ANDREI-FLORIN, fiul lui Florin şi Monica-Elena, născut la data de 28.03.2002, în mun. Mediaş, jud. Sibiu, cu domiciliul în mun. Mediaş, str. Sinaia, nr. 2, bl.1 sc. B, ap. 9, jud. Sibiu, CNP 5020328323961, sub aspectul săvârşirii infracțiunilor de ***nerespectarea regimului armelor și muniților***, faptă prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal şi ***orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept,*** faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, întrucât faptele nu au fost săvârşite cu vinovăția prevăzută de lege;

IV. Clasarea față de suspectul SECHILA EUGEN-IONUȚ, fiul Marcel şi Ioana, născut la data de 18 aprilie 1997, în mun. Bucureşti, cu domiciliul în com. Berceni, sat Berceni, Intrarea Theodor Aman nr. 1, jud. Ilfov, CNP 1771418472527, sub aspectul săvârşirii infracțiunii de ***tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale*****,** faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal, întrucât nu s-a săvârşit o faptă prevăzută de legea penală;

V. Clasarea cauzei având ca obiect săvârşirea infracțiunii de *favorizarea făptuitorului*, faptă prev. de art. 269 Cod penal, reținută prin ordonanța nr. 75/76/P/2024 din data de 14 ianuarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și presupus comisă de către magistratul judecător Stoicescu Adriana-Petronala din cadrul Curții de Apel Timișoara, întrucât nu s-a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală iar acțiunile supuse analizei nu au fost săvârșite cu vinovăția prevăzută de lege;

VI. Clasarea sesizării formulată de către Codreanu Cristi, deoarece nu se poate dispune începerea urmăririi penale, întrucât nu sunt întrunite condițiile de fond și formă esențiale ale sesizării;

VII. Clasarea sesizării formulată de Bucur Valentin Marian cu privire la aspectele referitoare la deputatul Gavrilă Anamaria, pentru care nu s-a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul săvârşirii infracțiunii de *comunicare de informații false,* faptă prev. de art. 404 Cod penal, întrucât din cuprinsul acesteia rezultă unul din cazurile de împiedicare a exercitării acțiunii penale, respectiv cel prev. de art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedură penală (fapta nu este prevăzută de legea penală și nici nu a fost săvârşită cu vinovăția prevăzută de lege);

VIII. Disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare a acesteia în favoarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârşirii infracțiunii de ***complicitate la infracțiunea de tentativă la comiterea unor acţiuni împotriva ordinii constituţionale***, faptă prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 32 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal cu referire la art. 397 alin. 2 Cod penal (faptă reținută prin ordonanța de extindere a urmăririi penale nr. 6720/284/P/2024 din data de 26 august 2025);

IX. Disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare a acesteia în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu-Mureș, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârşirii infracțiunii de ***nerespectarea regimului armelor și muniților***, faptă prev. de art 342 alin. 1 Cod penal, presupus a fi comisă de către Luca Daniel-Cosmin;

X. Disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare a acesteia în favoarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate

Organizată și Terorism – Structura Centrală, în vederea efectuării de cercetări cu privire la aspectele sesizate de Bucur Valentin-Marian referitor la săvârșirea infracțiunii de ***comunicare de informații false,*** faptă prev. de art. 404 Cod penal (presupus a fi comisă de Georgescu Călin);

XI. Disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare a acesteia în favoarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală, în vederea efectuării de cercetări cu privire la aspectele sesizate de către Drăghici Adrian referitor la săvârșirea infracțiunii de ***comunicarea de informații false,*** faptă prev. de art. 404 Cod penal (presupus a fi comisă de Georgescu Călin);

XII. Disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare a acesteia în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, în vederea efectuării de cercetări cu privire la aspectele sesizate de către Gherman Radu-Bogdan referitor la săvârșirea infracțiunii de ***instigare publică,*** faptă prev. de art 368 Cod penal (presupus a fi comisă de Georgescu Călin);

XIII. Disjungerea cauzei sub aspectul comiterii infracțiunii de ***evaziune fiscală,*** faptă prev. de art. 9 alin. 1 lit. a din Legea nr. 241/2005 și **declinarea** competenței de soluționare a acesteia în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu.

*

În temeiul art. 330 Cod procedură penală raportat la art. 328 Cod procedură penală și art. 207 Cod procedură penală raportat la art. 211 Cod procedură penală și art. 202 Cod procedură penală, **solicităm menținerea măsurii preventive a controlului judiciar (care expiră la data de 21 octombrie 2025, inclusiv)** luată față de inculpații Lup Andrei-Florin, Borișcă Cristian-Sergiu, Comiza Adrian-Inocențiu, Dragoman Vasile-Leonard, Hauptman Manfred-Ioan, Lascu Bogdan-Florin, Lechințan Traian, Lup Ioan, Moldovan Dionisie, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Panța Dan-Cristian, Szanto Daniel, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu-Marian, Apahidean Marius-Samuel, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian și Goloșiu Mihail-Alex.

În temeiul disp. art. 72 Cod penal și art. 404 alin. 4 lit. a Cod procedură penală solicităm instanței de judecată ca, în situația pronunțării unei soluții de condamnare la pedeapsa închisorii, să dispună **deducerea duratei măsurilor preventive privative de libertate luate față de inculpați.**

Conform prevederilor art. 274 alin. 2 rap.274 alin.1 din Codul de procedură penală, **solicităm obligarea inculpaților la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat**, proporțional cu gravitatea și întinderea activității infracționale manifestate, care au determinat și cadrul procesual și culpa în raport de cheltuielile judiciare ocazionate și achitate de stat, în cuantum total de 57.801,08 lei, după cum urmează: Lup Ioan – 20.609,57 lei, Hauptman Manfred Ioan - 20.609,57 lei, Potra Horațiu – 5.000 lei, Georgescu Călin, Potra Alexandru Cosmin, Potra Dorian, Lup Andrei-Florin, Borișcă Cristian-Sergiu, Comiza Adrian-Inocențiu, Dragoman Vasile-Leonard, Lascu Bogdan-Florin, Lechințan Traian, Moldovan Dionisie, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Panța Dan-Cristian, Szanto Daniel, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu-Marian, Apahidean Marius-Samuel, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian și Goloșiu Mihail-Alex - fiecare câte 609.57 lei.

Conform prevederilor art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, **cheltuielile judiciare** în cuantum de 1500 lei, avansate pentru cercetarea infracțiunilor pentru care s-a dispus o soluție de clasare, **rămân în sarcina statului.**

În temeiul art. 274 alin.1 teza a II-a Cod procedură penală, **cheltuielile privind avocații din oficiu** ai inculpaților, în cuantum total de 9890 lei, rămân în sarcina statului și se avansează din fondurile Ministerului Public.

Conform prev. art. 339 alin. 4 Cod procedură penală, prezentul **rechizitoriu, în extras, se comunică** persoanelor care au făcut sesizările și persoanelor interesate, cu precizarea că împotriva acestor soluții se poate face

plângere în termen de 20 zile de la comunicarea soluției, la procurorul șef al Secției de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lânga Înalta Curte de Casație și Justiție.

PROCUROR ȘEF SERVICIU,
MARIUS IACOB

PROCUROR,
GHEORGHE CORNESCU