

Către,

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

În atenția: Domnului Procuror General al României

DOMNULE PROCUROR GENERAL,

Subsemnatul/a,

Identificat/ă cu CNP: cu domiciliul în localitatea,
str. nr., bl., sc., ap.,
Sector/Judet, cu adresa de comunicare a tuturor actelor de procedură
prin posta electronica (e-mail):....., potrivit disp. art.
257 pct. 5 Cod Procedură Penală, în calitate de cetățean român cu drept de vot, în temeiul art. 289 C.
proc. pen., formulez prezenta:

PLÂNGERE PENALĂ

Împotriva făptuitorilor cunoscuți:

1. **Iohannis Klaus Werner**, la data săvârșirii faptelor Președinte al României, pentru săvârșirea infracțiunilor de: infracțiuni contra umanității prev. și ped. de art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal; înaltă trădare prev. și ped. de art. 398 rap. la art. 394 lit. c Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; tentativă la acțiuni împotriva ordinii constituționale prev și ped. de art. 412 alin. 2 rap. la art. 397 alin. 1 Cod penal; uz de fals prev. și ped. de art. 323 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; folosirea funcției pentru favorizarea unei persoane prev. și ped. de art. 301 alin. 1 Cod penal; uzurparea funcției prev. și ped. de art. 300 Cod penal; divulgarea informațiilor secrete de stat prev. și ped. de art. 303 alin. 1 Cod penal; comunicare de informații false prev. și ped. de art. 404 Cod penal; instigare la abuz în serviciu prev. și ped. de art. 47 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal; instigare la împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 47 rap. la art. 385 alin. 1 Cod penal;
2. **Ionescu M. Răzvan**, la data săvârșirii faptelor Prim - Adjunctul Directorului Serviciului Român de Informații (SRI), și membru al Consiliului Suprem de Aparare a Tarii (CSAT), pentru săvârșirea infracțiunilor de: infracțiuni contra umanității prev. și ped. de art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; tentativă la acțiuni împotriva ordinii constituționale prev și ped. de art. 412 alin. 2 rap. la art. 397 alin. 1 Cod penal; instigare la fals intelectual prev. și ped. de art. 47 rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal; instigare la abuz în serviciu prev. și ped. de art. 47 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; folosirea funcției pentru favorizarea unei persoane prev. și ped. de art. 301 alin. 1 Cod penal; complicitate la uzurparea funcției prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 300

Cod penal; complicitate la divulgarea informațiilor secrete de stat prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 303 alin. 1 Cod penal; complicitate la comunicare de informații false prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. de art. 404 Cod penal și complicitate la instigare la împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 47 rap. la art. 385 alin. 1 Cod penal;

3. **Vlase Gabriel**, la data săvârșirii faptelor Director al Serviciului de Informații Externe (SIE) și membru al CSAT pentru săvârșirea infracțiunilor de infracțiuni contra umanității prev. și ped. de art.439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; tentativă la acțiuni împotriva ordinii constituționale prev și ped. de art. 412 alin. 2 rap. la art. 397 alin. 1 Cod penal; instigare la fals intelectual prev. și ped. de art. 47 rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal; instigare la abuz în serviciu prev. și ped. de art. 47 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; folosirea funcției pentru favorizarea unei persoane prev. și ped. de art. 301 alin. 1 Cod penal; complicitate la uzurparea funcției prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 300 Cod penal; complicitate la divulgarea informațiilor secrete de stat prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 303 alin. 1 Cod penal; complicitate la comunicare de informații false prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. de art. 404 Cod penal și complicitate la instigare la împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 47 rap. la art. 385 alin. 1 Cod penal;

4. **Predoiu Cătălin Marian**, la data săvârșirii faptelor Ministru al Afacerilor de Interne (MAI) și membru al CSAT pentru săvârșirea infracțiunilor de: infracțiuni contra umanității prev. și ped. de art.439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; tentativă la acțiuni împotriva ordinii constituționale prev și ped. de art. 412 alin. 2 rap. la art. 397 alin. 1 Cod penal; instigare la fals intelectual prev. și ped. de art. 47 rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal; instigare la abuz în serviciu prev. și ped. de art. 47 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; folosirea funcției pentru favorizarea unei persoane prev. și ped. de art. 301 alin. 1 Cod penal și complicitate la instigare la împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 47 rap. la art. 385 alin. 1 Cod penal;

5. **Ciolacu Marcel**, la data săvârșirii faptelor Prim Ministru al Guvernului României și membru al CSAT, pentru săvârșirea infracțiunilor de: infracțiuni contra umanității prev. și ped. de art.439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; tentativă la acțiuni împotriva ordinii constituționale prev și ped. de art. 412 alin. 2 rap. la art. 397 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; folosirea funcției pentru favorizarea unei persoane prev. și ped. de art. 301 alin. 1 Cod penal și complicitate la instigare la împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 47 rap. la art. 385 alin. 1 Cod penal;

6. **Țilvăr Angel**, la data săvârșirii faptelor Ministru al Apărării Naționale (MAN) și membru al CSAT pentru săvârșirea infracțiunilor de: infracțiuni contra umanității prev. și ped. de art.439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; tentativă la acțiuni împotriva ordinii constituționale prev și ped. de art. 412 alin. 2 rap. la art. 397 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; folosirea funcției pentru favorizarea unei persoane prev. și ped. de art. 301 alin. 1 Cod penal și complicitate la instigare la

împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 47 rap. la art. 385 alin. 1 Cod penal;

7. **Odobescu Luminița**, la data săvârșirii faptelor Ministrul Afacerilor Externe (MAE) și membru al CSAT pentru săvârșirea infracțiunilor de: infracțiuni contra umanității prev. și ped. de art.439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; tentativă la acțiuni împotriva ordinii constituționale prev și ped. de art. 412 alin. 2 rap. la art. 397 alin. 1 Cod penal abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; folosirea funcției pentru favorizarea unei persoane prev. și ped. de art. 301 alin. 1 Cod penal și complicitate la instigare la împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 47 rap. la art. 385 alin. 1 Cod penal;

8. **Gorghiu Alina**, la data săvârșirii faptelor Ministrul Justiției (MJ) și membru al CSAT pentru săvârșirea infracțiunilor de: infracțiuni contra umanității prev. și ped. de art.439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; tentativă la acțiuni împotriva ordinii constituționale prev și ped. de art. 412 alin. 2 rap. la art. 397 alin. 1 Cod penal abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; folosirea funcției pentru favorizarea unei persoane prev. și ped. de art. 301 alin. 1 Cod penal și complicitate la instigare la împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 47 rap. la art. 385 alin. 1 Cod penal;

9. **Boloș Marcel**, la data săvârșirii faptelor Ministrul Finanțelor Publice (MFP), pentru săvârșirea infracțiunilor de: infracțiuni contra umanității prev. și ped. de art.439 alin. 1 lit. j) Cod penal constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; tentativă la acțiuni împotriva ordinii constituționale prev și ped. de art. 412 alin. 2 rap. la art. 397 alin. 1 Cod penal abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; folosirea funcției pentru favorizarea unei persoane prev. și ped. de art. 301 alin. 1 Cod penal și complicitate la instigare la împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 47 rap. la art. 385 alin. 1 Cod penal;

10. **Oprea Radu**, la data săvârșirii faptelor Ministrul Antreprenoriatului și Turismului (MAT) și membru al CSAT pentru săvârșirea infracțiunilor de: infracțiuni contra umanității prev. și ped. de art.439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; tentativă la acțiuni împotriva ordinii constituționale prev și ped. de art. 412 alin. 2 rap. la art. 397 alin. 1 Cod penal abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; folosirea funcției pentru favorizarea unei persoane prev. și ped. de art. 301 alin. 1 Cod penal și complicitate la instigare la împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 47 rap. la art. 385 alin. 1 Cod penal;

11. **Vlad Gheorghită**, la data săvârșirii faptelor Șeful Statului Major General al Armatei Române și membru al CSAT pentru săvârșirea infracțiunilor de: infracțiuni contra umanității prev. și ped. de art.439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; tentativă la acțiuni împotriva ordinii constituționale prev și ped. de art. 412 alin. 2 rap. la art. 397 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; folosirea funcției pentru favorizarea unei persoane prev. și ped. de art. 301 alin. 1 Cod penal și complicitate la

instigare la împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 47 rap. la art. 385 alin. 1 Cod penal;

12. **Oprișor Ion**, la data săvârșirii faptelor Consilier Prezidențial pentru Securitate Națională și membru al CSAT, pentru săvârșirea infracțiunilor de: infracțiuni contra umanității prev. și ped. de art.439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; tentativă la acțiuni împotriva ordinii constituționale prev și ped. de art. 412 alin. 2 rap. la art. 397 alin. 1 Cod penal abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; folosirea funcției pentru favorizarea unei persoane prev. și ped. de art. 301 alin. 1 Cod penal și complicitate la instigare la împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 47 rap. la art. 385 alin. 1 Cod penal;

14. **Dumitrache Tiberiu-Silviu**, la data săvârșirii faptelor Director General al Direcției Generale de Protecție Internă din cadrul Ministerului de Interne, pentru săvârșirea infracțiunilor de: abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; fals intelectual prev. și ped. de art. 321 alin. 1 Cod penal; complicitate la infracțiuni contra umanității prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 429 ali.1 lit. j) Cod penal; complicitate la comunicare de informații false prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. de art. 404 Cod penal și complicitate la instigare la împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 47 rap. la art. 385 alin. 1 Cod penal;

15. **Opriș Stelian**, data săvârșirii faptelor la Director General al Serviciului de Telecomunicații Speciale (STS), pentru săvârșirea infracțiunilor de: folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane prev. și ped. de art. 301 alin. 1 Cod penal; complicitate la comunicare de informații false prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. de art. 404 Cod penal și complicitate la instigare la împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 47 rap. la art. 385 alin. 1 Cod penal și complicitate la infracțiuni contra umanității prev. și ped. la art. 48 alin. 1 rap. la art. 439 alin. 1 lit .j) Cod penal;

16. **Marian Enache**, la data săvârșirii faptelor Președinte al Curții Constituționale, pentru săvârșirea infracțiunilor de: infracțiuni contra umanității prev. și ped. de art.439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; complicitate la uzurparea funcției prev. și ped. de art. 300 Cod penal și împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 385 alin. 1 Cod penal;

17. **Attila Varga**, la data săvârșirii faptelor judecător al Curții Constituționale, pentru săvârșirea infracțiunilor de infracțiuni contra umanității prev. și ped. de art.439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; complicitate la uzurparea funcției prev. și ped. de art. 300 Cod penal și împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 385 alin. 1 Cod penal;

18. **Stanciu Livia Doina**, la data săvârșirii faptelor judecător al Curții Constituționale, pentru săvârșirea infracțiunilor de infracțiuni contra umanității prev. și ped. de art.439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; complicitate la uzurparea funcției prev. și ped. de art. 300 Cod penal și împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 385 alin. 1 Cod penal;

19. **Tănăsescu Elena-Simina**, la data săvârșirii faptelor judecător al Curții Constituționale, pentru săvârșirea infracțiunilor de: infracțiuni contra umanității prev. și ped. de art.439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; complicitate la uzurparea funcției prev. și ped. de art. 300 Cod penal și împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 385 alin. 1 Cod penal;
20. **Deliorga Cristian**, la data săvârșirii faptelor judecător al Curții Constituționale, pentru săvârșirea infracțiunilor de: infracțiuni contra umanității prev. și ped. de art.439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; complicitate la uzurparea funcției prev. și ped. de art. 300 Cod penal și împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 385 alin. 1 Cod penal;
21. **Stan Gheorghe**, la data săvârșirii faptelor judecător al Curții Constituționale, pentru săvârșirea infracțiunilor de: infracțiuni contra umanității prev. și ped. de art.439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; complicitate la uzurparea funcției prev. și ped. de art. 300 Cod penal și împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 385 alin. 1 Cod penal;
22. **Ciochină Mihaela**, la data săvârșirii faptelor judecător al Curții Constituționale, pentru săvârșirea infracțiunilor de: infracțiuni contra umanității prev. și ped. de art.439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; complicitate la uzurparea funcției prev. și ped. de art. 300 Cod penal și împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 385 alin. 1 Cod penal;
23. **Scânței Laura-Iuliana**, la data săvârșirii faptelor judecător al Curții Constituționale, pentru săvârșirea infracțiunilor de: infracțiuni contra umanității prev. și ped. de art.439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal și împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 385 alin. 1 Cod penal;
24. **Licu Dimitrie Bogdan**, la data săvârșirii faptelor judecător al Curții Constituționale, pentru săvârșirea infracțiunilor de: infracțiuni contra umanității prev. și ped. de art.439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; complicitate la uzurparea funcției prev. și ped. de art. 300 Cod penal și împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 385 alin. 1 Cod penal;
25. **Bogdan Ioana**, la data săvârșirii faptei Președinte al Biroului Electoral Central (BEC) și judecător la Inaltei Curti de Casatie si Justitie (ICCJ), pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; infracțiuni contra umanității prev și ped. de art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal și împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 385 alin. 1 Cod penal;

26. **Negoescu-Gândac Mihai Andrei**, la data săvârșirii faptei locțiitor al Președintelui BEC și judecător la ICCJ, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; infracțiuni contra umanității prev și ped. de art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal și împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 385 alin. 1 Cod penal;

27. **Vrabie Valentina**, la data săvârșirii faptei membru în BEC și judecător la ICCJ, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; infracțiuni contra umanității prev și ped. de art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal și împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 385 alin. 1 Cod penal;

28. **Zaharia Rodica**, la data săvârșirii faptei membru în BEC și judecător la ICCJ, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; infracțiuni contra umanității prev și ped. de art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal și împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 385 alin. 1 Cod penal;

29. **Vișan Doina**, la data săvârșirii faptei membru al Biroului Electoral Central și judecător la ICCJ, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; infracțiuni contra umanității prev și ped. de art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal și împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 385 alin. 1 Cod penal;

30. **Greblă Toni**, la data săvârșirii faptei membru BEC și președinte al Autorității Electorale Permanente (AEP), pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; infracțiuni contra umanității prev și ped. de art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal și împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 385 alin. 1 Cod penal;

31. **Popp Cosmin-Gabriel**, la data săvârșirii faptei membru în BEC și vicepreședinte al AEP, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal, abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; infracțiuni contra umanității prev și ped. de art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal și împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 385 alin. 1 Cod penal;

32. **Vajda Zsombor**, la data săvârșirii faptei membru în BEC și vicepreședinte al AEP pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; infracțiuni contra umanității prev și ped. de art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal și împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 385 alin. 1 Cod penal;

33. **Ene-Corbeanu Eliza**, membru în BEC, reprezentant al Partidului Social-Democrat pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; infracțiuni contra umanității prev și ped. de art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal și împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 385 alin. 1 Cod penal;

34. **Ene Cristian**, membru în BEC, reprezentant al Partidului National Liberal, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; infracțiuni contra umanității prev și ped. de art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal și împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 385 alin. 1 Cod penal;

35. **Anghel Oana**, membru în BEC, reprezentant al Partidului Uniunea Salvati Romania, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; infracțiuni contra umanității prev și ped. de art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal și împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 385 alin. 1 Cod penal;

36. **Plăeșu Laurențiu**, membru în BEC, reprezentant al Partidului Alianta pentru Unirea Romanilor, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; infracțiuni contra umanității prev și ped. de art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal și împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 385 alin. 1 Cod penal;

37. **Columban Maria**, membru în BEC, reprezentant al Uniunii Democratice a Maghiarilor din Romania, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; infracțiuni contra umanității prev și ped. de art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal și împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 385 alin. 1 Cod penal;

38. **Cristea Mihai**, membru în BEC, reprezentant al Partidului Noua Romanie, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; infracțiuni contra umanității prev și ped. de art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal și împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 385 alin. 1 Cod penal;

39. **Manciu Eduard-Andi**, membru în BEC, reprezentant al Partidului Forta Dreptei, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; infracțiuni contra umanității prev și ped. de art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal și împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 385 alin. 1 Cod penal;

40. **Ignă Vlad Mihai**, membru în BEC, reprezentant al Partidului National Conservator Roman, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; infracțiuni contra umanității prev și ped. de art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal și împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 385 alin. 1 Cod penal;

41. **Enescu Bogdan**, membru în BEC, reprezentant al Partidului Alternativa pentru Demnitate Nationala, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; infracțiuni contra umanității prev și ped. de art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal și împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 385 alin. 1 Cod penal;

42. **Asociația Funky Citizens** pentru săvârșirea infracțiunilor de: complicitate la infracțiuni contra umanității prev și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; complicitate la tentativă la acțiuni împotriva ordinii constituționale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 412 alin. 2 teza a III-a rap. la art. 397 alin. 2 Cod penal; complicitate la instigare la împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la 47 și la art. 385 alin. 1 Cod penal;

43. **Asociația Declic** pentru săvârșirea infracțiunilor de: complicitate la infracțiuni contra umanității prev și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; complicitate la tentativă la acțiuni împotriva ordinii constituționale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 412 alin. 2 teza a III-a rap. la art. 397 alin. 2 Cod penal; complicitate la instigare la împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la 47 și la art. 385 alin. 1 Cod penal;

44. **Asociația Centrul pentru Inovare Publică** pentru săvârșirea infracțiunilor de: complicitate la infracțiuni contra umanității prev și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; complicitate la tentativă la acțiuni împotriva ordinii constituționale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 412 alin. 2 teza a III-a rap. la art. 397 alin. 2 Cod penal; complicitate la instigare la împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la 47 și la art. 385 alin. 1 Cod penal;

45. **ApTI - Asociația pentru Tehnologie și Internet** pentru săvârșirea infracțiunilor de: complicitate la infracțiuni contra umanității prev și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; complicitate la tentativă la acțiuni împotriva ordinii constituționale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 412 alin. 2 teza a III-a rap. la art. 397 alin. 2 Cod penal; complicitate la instigare la împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la 47 și la art. 385 alin. 1 Cod penal;

46. **CeRe: Centrul de Resurse pentru participare publică** pentru săvârșirea infracțiunilor de: complicitate la infracțiuni contra umanității prev și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; complicitate la tentativă la acțiuni împotriva ordinii constituționale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 412 alin. 2 teza a III-a rap. la art. 397 alin. 2 Cod penal; complicitate la instigare la împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la 47 și la art. 385 alin. 1 Cod penal;

47. **Asociația ActiveWatch** pentru săvârșirea infracțiunilor de: complicitate la infracțiuni contra umanității prev și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; complicitate la tentativă la acțiuni împotriva ordinii constituționale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 412 alin. 2 teza a III-a rap. la art. 397 alin. 2 Cod penal; complicitate la instigare la împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la 47 și la art. 385 alin. 1 Cod penal;

48. **Asociația Átlátszó Erdély/Transilvania Transparentă** pentru săvârșirea infracțiunilor de: complicitate la infracțiuni contra umanității prev și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; complicitate la tentativă la acțiuni împotriva ordinii constituționale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la

art. 412 alin. 2 teza a III-a rap. la art. 397 alin. 2 Cod penal; complicitate la instigare la împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped.de art. 48 alin. 1 rap. la 47 și la art. 385 alin. 1 Cod penal;

49. **Asociația Expert Forum** pentru săvârșirea infracțiunilor de: complicitate la infracțiuni contra umanității prev și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; complicitate la tentativă la acțiuni împotriva ordinii constituționale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 412 alin. 2 teza a III-a rap. la art. 397 alin. 2 Cod penal; complicitate la instigare la împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped.de art. 48 alin. 1 rap. la 47 și la art. 385 alin. 1 Cod penal;

50. **Asociația Geeks for Democracy** pentru săvârșirea infracțiunilor de: complicitate la infracțiuni contra umanității prev și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; complicitate la tentativă la acțiuni împotriva ordinii constituționale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 412 alin. 2 teza a III-a rap. la art. 397 alin. 2 Cod penal; complicitate la instigare la împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped.de art. 48 alin. 1 rap. la 47 și la art. 385 alin. 1 Cod penal;

51. **Asociația Centrul pentru Jurnalism Independent** pentru săvârșirea infracțiunilor de: complicitate la infracțiuni contra umanității prev și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; complicitate la tentativă la acțiuni împotriva ordinii constituționale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 412 alin. 2 teza a III-a rap. la art. 397 alin. 2 Cod penal; complicitate la instigare la împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped.de art. 48 alin. 1 rap. la 47 și la art. 385 alin. 1 Cod penal;

52. **Asociația CIVICA** pentru săvârșirea infracțiunilor de: complicitate la infracțiuni contra umanității prev și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; complicitate la tentativă la acțiuni împotriva ordinii constituționale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 412 alin. 2 teza a III-a rap. la art. 397 alin. 2 Cod penal; complicitate la instigare la împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped.de art. 48 alin. 1 rap. la 47 și la art. 385 alin. 1 Cod penal;

53. **Asociația Mediawise Society** pentru săvârșirea infracțiunilor de: complicitate la infracțiuni contra umanității prev și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; complicitate la tentativă la acțiuni împotriva ordinii constituționale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 412 alin. 2 teza a III-a rap. la art. 397 alin. 2 Cod penal; complicitate la instigare la împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped.de art. 48 alin. 1 rap. la 47 și la art. 385 alin. 1 Cod penal;

54. **Asociația Centrul pentru Politici Durabile Ecopolis** pentru săvârșirea infracțiunilor de: complicitate la infracțiuni contra umanității prev și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; complicitate la tentativă la acțiuni împotriva ordinii constituționale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 412 alin. 2 teza a III-a rap. la art. 397 alin. 2 Cod penal; complicitate la instigare la împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped.de art. 48 alin. 1 rap. la 47 și la art. 385 alin. 1 Cod penal;

55. **Școala Națională de Studii Politice și Administrative (SNSPA)** pentru complicitate la infracțiuni contra umanității prev și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal;

constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. și complicitate la instigare la împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 385 alin. 1 Cod penal;

56. **Motreanu Dan** – în calitate de șef de campanie al Partidului Național Liberal pentru alegerile prezidențiale din 2024, care împreună cu Ciprian Ciucu în calitate de director executiv al campaniei prezidențiale din partea PNL, au declarat în mod fals în scriptele depuse la Autoritatea Electorală Permanentă - AEP că sumele de campanie PNL folosite din dispoziția lor au fost folosite pentru promovarea candidatului PNL Nicolae Ionel Ciucă, când în realitate aceste au fost cheltuite pentru promovarea candidatului Călin Georgescu Aceste fapte întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de fals în declarații (art. 326 din Codul Penal), Delapidare (art. 295 din Codul Penal), Gestiune frauduloasă (art. 242 din Codul Penal), deturnare de fonduri publice – faptă prevăzută de disp. art. 10 lit. c) din Legea nr. 78/2000 - Utilizarea subvențiilor sau fondurilor publice în alte scopuri decât cele pentru care au fost acordate (sub forma deturnării subvențiilor de stat destinate campaniei PNL către alt candidat), Art. 18¹ Legea nr. 78/2000 - Prezentarea de declarații false sau incomplete pentru obținerea sau reținerea pe nedrept de fonduri.

57. **Nicusor Daniel Dan** fost Primar General la Primaria Capitalei – luare de mită (de la Alex Florin Florența) prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal și abuz în serviciu contra intereselor prevăzută de art. 297 Cod penal.

58. **Alex Florin Florența** – procuror general al României – pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. 1 Cod penal și abuz în serviciu contra intereselor persoanelor prevăzută de art. 297 Cod penal.

59. **Marius Iacob** procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin încălcarea disp. art. 271 lit. a) cu raportare la art. 233 alin. 1 din Legea nr. 303/2022; art. 271 lit. c) cu raportare la art. 232 din Legea 303/2022; art. **271 lit. i)** din Legea nr. 303/2022 raportat la art. 285 alin. (2) Cod de procedură penală și **art. 271 li. k)** din Legea 303/2022, a săvârșit fapta de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor prevăzută de art. 297 Cod penal.

60. **Gheorghe Cornescu** procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin încălcarea art. 271 lit. i) din Legea nr. 303/2022 raportat la art. 285 alin. (2) Cod de procedură penală, a săvârșit fapta de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor prevăzută de art. 297 Cod penal.

61. **făptuitori persoane necunoscute**, angajați ai Serviciului Român de Informații, Serviciului de Informații Externe, Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat (ORNIS) și ai Direcției Generale de Informații din cadrul Ministerului de interne și toți ceilalți făptuitori pe care urmează să fie identificați și care au fost implicați în pregătirea acțiunilor împotriva ordinii constituționale prev. și ped. de art. 412 alin. 2 rap. la art. 397 alin. 1 Cod penal și infracțiunilor contra umanității prev. și ped. de art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal, fapte care sunt în desfășurare și care se vor desăvârși prin preluarea și controlul puterii judecătorești.

Faptele penale care constituie obiectul prezentei plângeri s-au săvârșit, în principal, în perioada 24 noiembrie 2024 – 6 decembrie 2024, dar unele fapte penale, mai exact infracțiunile contra umanității, prev. și ped. de art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal, continuă să se desfășoare și în prezent.

Motivarea în fapt:

În perioada 22-24 noiembrie 2024 s-a organizat primul tur de scrutin al alegerilor privind alegerea Președintelui României. La secțiile de votare din străinătate votul s-a desfășurat în toate cele 3 zile, iar în secțiile de votare din țară, votarea a avut loc numai pe 24 noiembrie 2024.

Ca urmare a numărării voturilor exprimate de românii din țară și din străinătate, rezultatele anunțate de Autoritatea Electorală Permanentă și biroul Electoral Central au fost următoarele:

Pe primul loc s-a clasat candidatul Călin Georgescu, cu un număr de 2.120.401 voturi, iar pe locul al II-lea candidatul Elena-Valerica Lasconi, cu un număr de 1.772.500 voturi. Călin Georgescu a candidat independent, iar Elena - Valerica Lasconi a candidat din partea partidului Uniunea Salvați România.

Până în seara zilei de 24.11.2024, făptuitorul Iohannis Klaus Werner nu și-a manifestat public nicio îngrijorare cu privire la corectitudinea alegerilor prezidențiale.

Făptuitorul Ciolacu Marcel, la data de 24 noiembrie 2024, Prim Ministru al Guvernului României, a declarat imediat după închiderea urnelor că nu au fost nereguli majore la vot. <https://www.youtube.com/watch?v=WOx44cf9kb8>. (proba-1)

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu fusese sesizat sau informat în legătură cu fapte de natură să influențeze corectitudinea procesului electoral, până la data de 04.12.2024, așa cum rezultă din comunicatul de presă din aceeași dată. https://www.mpublic.ro/content/c_04-12-2024-19-12 (proba-2)

Aceeași era situația și la DIICOT, potrivit comunicatului de presă din 05.12.2024: <https://www.diicot.ro/mass-media/5252-comunicat-de-presa-2-05-12-2024> (proba-3)

Cu toate acestea, în declarația de presă din 6 decembrie 2024, făptuitorul Iohannis Klaus Werner, a afirmat: „*La scurt timp după primul tur al alegerilor prezidențiale, am primit semnale, la început doar telefonice, de la servicii că anumite lucruri sunt ciudate. Am dispus imediat să se aprofundeze.*”. Așadar până s-a încheiat procesul de votare în turul I al alegerilor prezidențiale, din data de 24 noiembrie 2024, nu primise nicio informare de la serviciile de informații, despre neregularități privind campania electorală. Trebuie precizat că serviciile de informații nu au atribuții legale de supraveghere a corectitudinii campaniei electorale, nici de supraveghere informativă a candidaților la președinție, nici de supraveghere a corectitudinii procedurii de vot sau de stabilire a rezultatelor votării.

Prin urmare, **afirmația făptuitorului Iohannis Klaus Werner** că a primit telefoane, la scurt timp după turul I al alegerilor prezidențiale, **reprezintă un indiciu temeinic că telefoanele au fost primite de la agenți ai unor puteri străine.**

După anunțarea rezultatului numărării voturilor, **între data de 25.11.2024 și 27.11.2024, făptuitorul Iohannis Klaus Werner a intrat în legătură cu agenți ai unor puteri străine**, care și-au manifesta îngrijorarea cu privire la acest rezultat și mai ales cu posibilitatea ca în funcția de Președinte al României să ajungă candidatul Călin Georgescu, care și-a bazat campania electorală pe ideea de suveranitate națională și care a declarat că este categoric pentru pace, că este împotriva finanțării oricărui război (inclusiv cel din Ucraina), că pe primul loc trebuie să fie poporul român, nu susținerea altor state și că România ar trebui să aibă relații bune cu toate statele, iar cu vecinii relații foarte bune.

Această **faptă de a intra în legătură cu agenți ai unei puteri străine, în scopul suprimării suveranității poporului român** (care se exprimă prin vot), prin subordonare/aservire față de o putere străină, **este o faptă de înaltă trădare prevăzută și pedepsită de art. 398 rap. la art. 394 lit. c) Cod penal.**

După ce a intrat în legătură cu agenți ai unor puteri străine, între 25.11.2024 și 27.11.2024, **făptuitorul Iohannis Klaus Werner a inițiat constituirea unui grup infracțional organizat** împreună cu făptuitorii: **Ciolacu Marcel**, la data săvârșirii faptei membru al Consiliului Suprem de Aparare a Tarii (CSAT) și Prim Ministru al Guvernului României, **Predoiu Cătălin Marian**, membru CSAT și Ministru al Afacerilor Interne în Guvernul României, **Ionescu M. Răzvan**, membru CSAT și Director Adjunct al SRI și **Vlase Gabriel**, membru CSAT și Director al SIE, în scopul săvârșirii infracțiunilor de: infracțiuni contra umanității prev. și ped. de art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal, instigare la infracțiunea de fals intelectual prev și ped. de art. 321 alin. 1 Cod penal, uz de fals prev. de art. 323 alin. 1 Cod penal, abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal, comunicare de informații false, prev. de art. 404 Cod penal, divulgarea informațiilor secrete de stat prev. de art. 303 alin. 1 Cod penal, împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. pe art. 385 alin. 1 Cod penal și tentativă la acțiuni împotriva ordinii constituționale, prev. și ped. de art. 412 alin. 2 rap. la art. 397 alin. 1 Cod penal.

Astfel, făptuitorii au hotărât că rezultatele turului I din 24.11.2024 sunt inacceptabile atât pentru puterile străine, ai căror agenți au intrat în legătură cu făptuitorul Iohannis Klaus Werner, dar și pentru situația lor personală și a formațiunilor politice pe care le reprezintă, întrucât investirea în funcția de Președinte al României a unei persoane care nu face parte din coaliția de guvernare de la acel moment, expune puterile străine la pierderea susținerii pentru o poziție comună la nivel regional și internațional, iar partidele politice din coaliția de guvernare la pericolul pierderii guvernării și al descoperirii și tragerii la răspundere pentru eventualele nereguli în administrarea țării.

Pentru a-și conserva pozițiile de putere în Statul Român și în scopul protejării intereselor puterilor străine cu care intrase în legătură făptuitorul Iohannis Klaus Werner, făptuitorii Iohannis Klaus Werner, Ciolacu Marcel, Predoiu Cătălin Marian, Ionescu M. Răzvan și Vlase Gabriel **au hotărât lansarea unui atac generalizat și sistematic împotriva candidatului Călin Georgescu, dar și împotriva celor 2,1 milioane de români care l-au votat sau l-au susținut** pe acest candidat, prin declanșarea unei campanii mediatice, realizată prin toate mijloacele mass media dar și prin intermediul platformelor de socializare.

În cadrul acestui atac mediatic, fără precedent în istoria recentă a României, candidatul, cele 2,1 milioane cetățeni care l-au votat în primul tur al alegerilor prezidențiale, dar și toți cei care ar fi avut de gând să-l voteze în turul al doilea, au fost sistematic demonizați și prezentați ca: “pleava societății”, “analfabeți”, “putiniști”, “rusofili”, “legionari”, “extremiști”, “fasciști”, “bolnavi psihic”, faptă care se încadrează la infracțiuni contra umanității, prev. și ped. de art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal.

Acest atac generalizat și sistematic lansat împotriva împotriva celor 2,1 milioane de români care l-au votat sau l-au susținut pe candidatul Călin Georgescu (printre care mă număr și eu), prin denigrare publică continuă săvârșită prin intermediul televiziunilor, podcasturilor, site-urilor de presă, și postărilor de pe rețelele de socializare, încurajată de președintele României, reprezentanții

guvernului, parlamentari și alte autorități publice, atac nesancționat de organele statului, dar și persecutarea prin instrumentarea unor dosare penale, aplicarea unor amenzi contravenționale ori intimidare, **continuă și în prezent și reprezintă o privare de drepturile fundamentale.**

Prin acest atac generalizat și sistematic, încă în plină desfășurare, celor 2.1 milioane de cetățeni români care l-au votat pe candidatul Călin Georgescu, dar și tuturor celor l-au susținut sau intenționau să-l voteze în turul al II-lea din 08.12.2024, li **s-au încălcat următoarele drepturi fundamentale:**

- **dreptul la integritate psihică**, prevăzut de art. 22 alin. 2 din Constituția României, prin supunerea la un tratament degradant, de umilire și desconsiderare, tratament aplicat de cvasitotalitatea posturilor TV și publicațiilor media, care permanent au folosit etichetele de “pleava societății”, “analfabeți”, “putiniști”, “rusofili”, “legionari”, “extremiști”, “fasciști”, “bolnavi psihic”;
- **dreptul la demnitate umană**, prevăzut de art. 1 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene. Dignitatea umană este inviolabilă și ea trebuie respectată și protejată. Dignitatea umană este însuși fundamentul libertății, al dreptății și păcii, așa cum este consemnat în Preambulului Declarației universale a drepturilor omului din 1948. După 24.11.2024, demnitatea candidatului Călin Georgescu, a votanților săi și a tuturor susținătorilor săi a fost încălcată, iar autoritățile Statului Român nu au luat niciun fel de măsuri pentru a fi respectată și protejată. Dimpotrivă, făptuitorii împotriva cărora am formulat plângere au contribuit în mod activ la această încălcare, care continuă și în prezent.
- **dreptul la libertate individuală**, prevăzut de art. 23 alin.1 din Constituția României și nerespectarea prezumției de nevinovăție, prev. de art. 23 alin. 11 din Constituția României, prin pedepsirea la pierderea drepturilor civile, inclusiv a dreptului de vot, desi nu există nicio hotărâre judecătorească definitivă de condamnare;
- **dreptul de vot** prev. de art. 36 alin. 1 din Constituția României, prin insinuări publice că nu au discernământul necesar pentru a-și exercita dreptul de vot;
- **dreptul la liberă exprimare** prev. de 30 alin. 1 din Constituția României și art. 10 alin. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Acest drept a fost îngrădit prin amestecul autorităților, care au cenzurat toate opiniile ce criticau sau critică anularea alegerilor, precum și pe cele care au denunțat abuzul Curții Constituționale și încălcarea dreptului de vot al celor peste 9 milioane de cetățeni care au votat în turul I din 24.11.2024, dar și al tuturor cetățenilor cu drept de vot, cărora li s-a interzis să voteze în turul al II-lea din 8 decembrie 2024.

Indiciile constituirii grupului infracțional organizat în scopul persecutării cetățenilor cu drept de vot, care l-au votat pe candidatul Călin Georgescu sau care ar fi intenționat să-l voteze, prin privarea dreptului fundamental de a alege candidatul care intrase în turul al II-lea, de a împiedica exercitarea drepturilor electorale pentru toți cetățenii cu drept de vot, dar și pregătirea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale, se pot găsi în tot ce s-a întâmplat în România după data de 24.11.2024.

<https://www.dw.com/ro/de-ce-a-c%C3%A2%C8%99tigat-georgescu-r%C4%83zboi-hibrid-sau-revolt%C4%83/a-70875323> (proba-4)

<https://www.youtube.com/watch?v=AOU5J9lFPQ> (proba-5)

https://youtube.com/shorts/tFMWKB3h9Bk?si=j8go_YuQsKfm-lrV (proba-6)

<https://www.youtube.com/watch?v=z0Lis2NAm8c> (proba-7)

<https://www.youtube.com/watch?v=O4sJFJNEP2s&t=753s> (proba-8)

<https://www.youtube.com/watch?v=RcBjGlbG3xk> (proba-9)

<https://www.youtube.com/watch?v=c5FvJG5fJWE> (proba-10)

<https://adevarul.ro/alegeri-prezidentiale-2025/ce-parghii-legale-exista-pentru-a-opri-candidatura-2406602.html> (proba-11)

<https://vestea.net/ciuvica-la-televiziunea-lui-voiculescu-pleava-asta-a-societatii-care-l-sustine-pe-georgescu/> (proba-12)

<https://psnews.ro/ce-a-decis-cna-cu-privire-la-momentul-pleava-societatii-de-la-antena-3-reclamat-de-fanii-lui-calin-georgescu/> (proba-13)

<https://evz.ro/relatiile-dintre-calin-georgescu-si-rusofili-intalnirile-au-loc-la-vila-din-izvorani.html> (proba-14)

<https://www.libertatea.ro/stiri/rusofil-si-antisemit-printre-cele-mai-cautate-cuvinte-in-dex-dupa-victoria-lui-calin-georgescu-in-primul-tur-5096612> (proba-15)

<https://www.aktual24.ro/delirul-lui-georgescu-anunta-apocalipsa-in-romania-apa-nu-mai-este-energie-nu-mai-este-demult-hrana-e-din-ce-in-ce-mai-putina/> (proba-16)

<https://ziare.com/calin-georgescu/raportul-secret-despre-alegerile-anulate-1983419> (proba-17)

https://www.stiripesurse.ro/cine-sunt-sustinatorii-lui-calin-georgescu-membri-ai-clanului-cordunenilor-simpatizanti-legionari-intelectuali-anti-vaccinisti-si-conspirationisti_3596831.html (proba-18)

<https://www.g4media.ro/exclusiv-cine-sunt-sustinatorii-lui-calin-georgescu-din-nord-estul-tarii-membri-ai-clanului-cordunenilor-infractori-de-drept-comun-simpatizanti-legionari-intelectuali-anti-vaccinisti-si-conspirati.html> (proba-19)

https://redactia.ro/sustinatorii-lui-calin-georgescu-in-vizorul-anchetatorilor-unii-au-fugit-din-tara-dupa-desecretizarea-documentelor-358753#google_vignette (proba-20)

<https://evz.ro/sustinatorii-lui-georgescu-audiati-la-parchetul-general-pentru-actiuni-contr-ordinii-constitutionale.html> (proba-21)

<https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/video-cine-sunt-sustinatorii-lui-georgescu-tanara-cu-melcul-pe-fata-care-numara-pescarusi-3022099> (proba-22)

<https://mihaivasilescublog.ro/2025/01/22/intelegeti-sustinatorii-georgescu/> (proba-23)

<https://www.g4media.ro/cine-sunt-sustinatorii-lui-calin-georgescu-din-presa-si-politica-moguli-cu-probleme-penale-ziaristi-pro-rusi-consultanti-dubiosi-politicieni-de-extrema-dreapta-filorusi.html>
(proba-24)

https://www.aktual24.ro/actorul-mihai-bendeac-replica-dura-pentru-calin-georgescu-pe-care-l-acuza-ca-este-parazit-social-si-voievod-de-pe-temu-parintii-unui-copil-care-mananca/#google_vignette (proba-25)

De asemenea, făptuitorii Iohannis Klaus Werner, Ciolacu Marcel, Predoiu Cătălin Marian, Ionescu M. Răzvan și Vlas Gabriel au hotărât să atragă în grupul infracțional organizat persoane juridice, organizații neguvernamentale, pentru a organiza mitinguri publice împotriva unor așa-ziși extremiști, fasciști, legionari, și a pregăti astfel desfășurarea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale, în situația în care făptuitorii, judecători ai CCR, nu ar anula alegerile prezidențiale.

<https://www.youtube.com/watch?v=X8E4Q2kdDrQ> (proba-26)

<https://www.youtube.com/watch?v=bw-4lw5JtZA> (proba-27)

Totodată, făptuitorii Iohannis Klaus Werner, Ciolacu Marcel, Predoiu Cătălin Marian, Ionescu M. Răzvan și Vlas Gabriel **au hotărât ca făptuitorii Predoiu Cătălin Marian, Ionescu M. Răzvan și Vlas Gabriel să instige funcționari din subordine, pentru plăsmuirea unor acte care să ateste în mod fals că alegerile prezidențiale ar fi fost viciate.**

Aceste acte urmau să fie prezentate într-o ședință CSAT, pe care făptuitorul Iohannis Klaus Werner să o convoace în mod nelegal, apoi să ceară organizațiilor neguvernamentale, cooptate în grupul infracțional, controlate de serviciile de informații, să solicite făptuitorului Iohannis Klaus Werner să declassifice, fără a avea dreptul legal, aceste documente, care să fie date publicității. Prin publicarea acestor documente se urmărea atât confirmarea narativelor false că susținătorii candidatului Călin Georgescu sunt: extremiști, legionari, rusofili, iar candidatul ar fi avut legături cu Federația Rusă, dar și furnizarea făptuitorilor judecători ai Curții Constituționale a unui pretext pentru a împiedica exercitarea dreptului de vot de către cetățenii români înscrși în listele electorale permanente, prin anularea întregului proces electoral și a priva astfel toți cetățenii cu drept de vot de dreptul fundamental de a alege, astfel încât făptuitorul Iohannis Klaus Werner, șefii serviciilor de informații, ai armatei române și reprezentanții partidelor politice aflate în acel moment la guvernare, să-și păstreze pozițiile de putere din Statul Român.

Stenograma ședinței CSAT din 28 noiembrie nu a fost declassificată niciodată deși aceasta pretindea că conține dovezile că anularea alegerilor din 6 decembrie 2024 era singura cale de a remedia fraudă electorală masivă. Nu pot fi clasificate infracțiuni! Chiar și acum, la un an de zile de la publicarea afirmațiilor privind pretinsa interferență rusă, autoritățile nu au făcut în nici un fel dovada că a existat vreo interferență rusească care să fi deturnat rezultatul alegerilor prezidențiale.

Atât Președintele României cât și Parchetul General au făcut declarații provocatoare la adresa Federației Ruse, acuzând faptul că atacurile hibride ale Federației Ruse ar fi fost cauza principală a anulării alegerilor din 6 decembrie 2024.

Indiciile constituirii și componenței acestui grup infracțional organizat, dar și activitățile acestuia le regăsim în declarația de presă din 6 decembrie 2024, ora 19, dată de făptuitorul

Iohannis Klaus Werner înainte de publicarea Hotărârii CCR nr. 32 din 6 decembrie 2024 în Monitorul Oficial, care poate fi regăsită pe site-ul administrației prezidențiale la adresa <https://www.presidency.ro/ro/media/declaratii-de-presa/declaratia-de-presa-sustinuta-de-presedintele-romaniei-klaus-iohannis-la-palatul-cotroceni> (proba-28)

Astfel, făptuitorul Iohannis Klaus Werner a declarat următoarele:

“Curtea Constituțională a României a decis să anuleze alegerile prezidențiale care s-au desfășurat în aceste zile. Decizia Curții Constituționale este obligatorie pentru toată lumea și noi toți ne conformăm. Este o situație nemaîntâlnită până acum și cred că este bine să ne amintim un pic cum s-a ajuns aici.

La scurt timp după primul tur al alegerilor LOCALE, am primit semnale, la început doar telefonice, de la servicii că anumite lucruri sunt ciudate. Am dispus imediat să se aprofundeze, să se verifice tot ce poate fi verificat, și în scurt timp am primit informările scrise. Am fost foarte îngrijorat de ce am citit acolo și am convocat de urgență ședința Consiliului Suprem de Apărare a Țării. Acolo am avut patru materiale, de la SRI, de la SIE, de la STS și de la Ministerul Afacerilor Interne, materiale pe care între timp majoritatea le cunoașteți.

CSAT a luat act de aceste materiale, le-a discutat, și concluziile au fost grave. Am dat un comunicat în sinteză a chestiunilor care au fost găsite atunci.

Un candidat a beneficiat nelegal de promovare electorală masivă în cele 2 zile când, conform legii, acest lucru este interzis, sâmbăta de dinaintea alegerilor și chiar în ziua alegerilor. Acest lucru încalcă legislația electorală.

Același candidat a declarat cheltuielile pentru campania lui zero, cu toate că a derulat o campanie foarte sofisticată. Mai mult, am primit informațiile de la servicii că această campanie a acestui candidat a fost sprijinită dintr-un stat străin de interesele României. Toate acestea sunt lucruri grave.

La puține zile după aceea, un grup relevant, un grup mare de organizații neguvernamentale mi-a cerut declasificarea și publicarea tuturor materialelor care au ajuns în ședința Consiliului Suprem de Apărare a Țării. După discuții cu conducerea instituțiilor care au întocmit aceste materiale, s-a convenit declasificarea lor și publicarea. Așa, toată lumea a putut să vadă ce s-a discutat în ședința CSAT.

Este important de reținut că CSAT nu are atribuții în domeniul alegerilor, dar semnalele care au parvenit CSAT, că această campanie a fost sprijinită ilegal din afara României, ne-a dus la concluzia că aici avem de-a face cu o chestiune de securitate națională și asta este tema Consiliului Suprem de Apărare a Țării.

După mai multe contestații din diverse părți trimise către Curtea Constituțională, astăzi Curtea Constituțională a decis că se anulează toată procedura alegerilor Președintelui.

Acum, „ce urmează?” este întrebarea pe buzele românilor.

În primul rând, urmează, după validarea alegerilor parlamentare, care au avut loc între timp, convocarea noului Parlament, convocarea de consultări cu partidele parlamentare și constituirea noului Guvern al României după alegerile parlamentare.

Noul Guvern al României va stabili noi date la care se vor desfășura cele două tururi ale alegerii Președintelui României. Deci, încă o dată, se convoacă noul Parlament, se alege noul guvern, noul Guvern stabilește când vor avea loc alegerile prezidențiale în noua variantă.

Ce fac eu? În Constituția României, citim la Articolul 83, alineatul 2: „Președintele României își exercită mandatul până la depunerea jurământului de președinte nou ales”.

Concluzie, eu rămân în mandat până când va fi ales un nou Președinte al României. Când noul Președinte va depune jurământul, eu voi pleca de aici. Și nu, nu voi fi Prim-ministru al României, nu doresc să fiu Prim-ministru al României, nu doresc decât să duc acest mandat la un bun sfârșit.

Mă voi implica, ca și până acum, pentru România, pentru români. Până în ultima zi, mă voi implica pentru o Românie democratică, liberă, modernă, sigură, europeană, o Românie europeană. România este o țară stabilă, o țară sigură și o țară solidă.

Spun asta pentru economie, pentru investitori, pentru piețele financiare. Spun asta pentru Uniunea Europeană. România este și rămâne o țară sigură, solidă, proeuropeană.

Spun asta pentru NATO. România rămâne un aliat sigur, solid.

Și cred că este foarte important să știm cu toții: România nu este în dificultate.”

Făptuitorul Iohannis Klaus Werner a devoalat cronologia faptelor infracționale, inclusiv că este beneficiar al acestor fapte, prin rămânerea în funcția de Președinte al României și după expirarea duratei de 5 ani al celui de-al doilea și ultim mandat la care avea dreptul, prin uzurparea funcției de Președinte al României, și a hotărât, în afara cadrului legal, că data noilor alegeri prezidențiale după anulare va fi stabilit de viitorul guvern (ce urma a fi investit după ce noul parlament, rezultat în urma alegerilor parlamentare din 1 decembrie 2024, își va începe activitatea), astfel încât structurile de putere din noiembrie 2024 să poată fi conservate și perpetuate și după această dată.

Până la ora 19, a serii zilei de 6 decembrie 2024, Curtea Constituțională a României nu publicase decât un comunicat de presă: <https://s2.ziareromania.ro/?mmid=07e8556a645089db03> (proba-29), în care era consemnat doar dispozitivul Hotărârii nr. 32, astfel încât **făptuitorul Iohannis Klaus Werner nu putea cunoaște ce va fi consemnat în paragraful nr. 22 din considerentele hotărârii**, respectiv: “22.Curtea, având în vedere complexitatea și durata în timp a operațiunilor electorale necesare ulterior pronunțării prezentei decizii, constată aplicabilitatea art.83 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia Președintele României în funcție „exercită mandatul până la depunerea jurământului de Președinte nou-ales”, **decât dacă a fost în conivență infracțională cu făptuitorii de la nr. crt. 16 la 24, judecători ai CCR** la momentul săvârșirii faptei.

Această declarație a făptuitorului Iohannis Klaus Werner dovedește și că făptuitorii judecători ai Curții Constituționale au aderat și ei la grupul infracțional constituit la inițiativa făptuitorului Klaus Werner Iohannis.

Organele de urmărire penală trebuie să verifice și dacă de fapt această hotărâre s-a publicat cu adevărat, întrucât nu se regăsește între actele publicate în Monitorului Oficial partea I. Accesând pagina <https://monitoruloficial.ro/acte-publicate-in-monitorul-oficial-partea-i/>, rezultă fără niciun dubiu că Monitorul Oficial nr. 1231 din 06.12.2024, care apare trecut pe documentul tip pdf. încărcat pe site-ul Curții Constituționale, nu există.

Monitorul oficial nr. 1231 din 06.12.2024 poate fi regăsit numai accesând pagina lunii decembrie 2024 pe site-ul emonitor.ro, iar când accesăm proprietățile documentului pdf, găsim consemnată data creării documentului 06.12.2024 ora 22:48:48, iar data modificării este aceeași. <https://monitoruloficial.ro/Monitorul-Oficial--PI--1231--2024.html>.

Există suspiciunea rezonabilă că în fapt, Hotărârea CCR nr. 32/06.12.2024 nu a fost publicată niciodată în Monitorul Oficial, fiind creat doar un document pdf. al Monitorului Oficial partea I nr. 1231/06.12.2024, care a fost publicat pe site-ul emonitor.ro, dar că publicarea acestuia în Monitorul Oficial al României nu s-a făcut în fapt niciodată.

Totodată, accesând proprietățile documentului pdf. Hotărârea 32/06.12.2024, publicat pe site-ul CCR, regăsim că documentul a fost creat la data de 09.12.2024 ora 08:52:28, iar data modificării tot 09.12.2024 ora 08:52:28.

Pentru clarificarea în întregime a activității infracționale a grupului, dar și eventuala cooptare în grupul infracțional organizat și a altor persoane cu atribuții în publicarea documentelor în Monitorul Oficial, este necesar ca organele de urmărire penală să cerceteze traseul orar de la momentul încheierii ședinței CCR și până la publicarea în Monitorul Oficial (dacă ea într-adevăr s-a făcut).

Un alt indiciu al constituirii grupului infracțional organizat, înainte de data de 27 Noiembrie 2024, și aderarea la grupul infracțional organizat al celorlalți făptuitori membrii ai CSAT, rezultă și din **inadvertențele informațiilor oferite prin comunicatele de presă din 28 Noiembrie 2024 și 4 Decembrie 2024, prin raportare la consemnările cuprinse în documentele publicate în 4 Decembrie 2024.**

Astfel, documentul nesecret al STS a fost înregistrat la emitent la 29 Noiembrie 2024, după data de 28 Noiembrie 2024, deci nu avea cum să fi fost prezentat în ședința CSAT din 28 Noiembrie 2024, cum se pretinde în comunicatul din 4 Decembrie 2024. De asemenea, documentul SRI declasificat și publicat sub denumirea CSAT SRI I face referiri la evenimente ulterioare datei de 28 Noiembrie 2024, așadar nu avea cum să fie prezentat în ședința CSAT din 28 Noiembrie 2024. Astfel pe pagina 2 paragraful final este consemnat *“În 24.11.2024 @propagatorcg avea 1.088 abonați, iar la 01.12.2014 acesta avea 5.000 de utilizatori”*.

De asemenea, documentul declasificat CSAT SRI II are data de înregistrare la emitent (SRI) ulterioară datei de 28 Noiembrie 2024, așadar nu avea cum să fie prezentat în ședința CSAT din 28 Noiembrie 2024.

Un alt indiciu al înțelegerii dintre membrii grupului infracțional de a se constitui într-un grup cu scopul de a săvârși faptele de instigare la infracțiunea de fals intelectual prev. și ped. de art. 321 alin. 1 Cod penal, uz de fals prev. de art. 323 alin. 1 Cod penal, abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal, comunicare de informații false, prev. de art. 404 Cod penal, divulgarea secretului care periclitează securitatea națională prev. de art. 407 alin. 1 Cod penal și împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. pe art. 385 alin. 1 Cod penal, **este identitatea dintre titlul notei nr. 0654 din 28 noiembrie 2024**, întocmită de făptuitori necunoscuți aflați în subordine făptuitorului Vlase Gabriel, Director al Serviciului de Informații Externe **și ordinea de zi a ședinței CSAT din 28**

noiembrie 2024, convocată în 27 noiembrie 2024, așa cum rezultă din comunicatul de presă publicat pe site-ul administrației prezidențiale la data de 27 noiembrie 2024.

<https://www.presidency.ro/ro/media/comunicate-de-presa/sedinta-consiliului-suprem-de-aparare-atarii1732713491> (proba-30)

Astfel, în comunicatul din 27 noiembrie 24 este consemnat: “Pe ordinea de zi a Ședinței Consiliului se află *analiza unor posibile riscuri la adresa securității naționale generate de acțiunile unor actori cibernetici statali și non-statali asupra unor infrastructuri IT&C, suport pentru procesul electoral.*”, iar nota SIE nr. 0654 din 28 noiembrie 2024 (publicată în extras pe același site la data de 4 decembrie 2024, poartă titlul “*Analiza unor riscuri la adresa securității naționale generate de acțiunile unor actori cibernetici statali și non-statali asupra unor infrastructuri IT&C, suport pentru procesul electoral*”.

După cum se poate observa există identitate între ordinea de zi publicată în 27 noiembrie 2024 și titlul notei SIE care poartă data emitentului 28 noiembrie 2024, ceea ce dovedește că făptuitorii s-au înțeles, în intervalul 24 noiembrie 2025 - 27 noiembrie 2025, să săvârșească faptele penale arătate mai sus în scopul păstrării puterii politice în mâinile lor.

Totodată, făptuitorii au hotărât că prin presiune mediatică, prin folosirea influenței făptuitorului Iohannis Klaus Werner sau prin șantaj, să determine judecătorii Curții Constituționale să anuleze alegerile prezidențiale, indiciul că scopul grupului a fost atins prin folosirea influenței făptuitorului a fost dezvăluit chiar de făptuitor în declarația de presă din seara zilei de 6 decembrie 2024, ora 19, când a declarat: “*Ce fac eu? În Constituția României, citim la Articolul 83, alineatul 2: „Președintele României își exercită mandatul până la depunerea jurământului de președinte nou ales. Concluzie, eu rămân în mandat până când va fi ales un nou Președinte al României.*”, exact ce urma să fie consemnat în paragraful 22 din considerentele Hotărârii CCR, dar care nu fusese până la la acea oră publicată în Monitorul Oficial al României: “22. Curtea, având în vedere complexitatea și durata în timp a operațiunilor electorale necesare ulterior pronunțării prezentei decizii, constată aplicabilitatea art.83 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia Președintele României în funcție „exercită mandatul până la depunerea jurământului de Președinte nou-ales”.

În realizarea scopului grupului infracțional, **făptuitorul Predoiu Cătălin – Marian** l-a determinat pe făptuitorul Dumitrache Tiberiu – Silviu, în calitate de Director General al Direcției Generale de Protecție Internă, să întocmească un document, cu încălcare atribuțiilor de serviciu, prin care să ateste că unul dintre candidați, mai exact domnul Călin Georgescu ar fi fost beneficiarul pe platforma Tiktok al unei campanii de publicitate electorală ilegală, finanțată sau sprijinită de exponenți ai unor medii extremiste, după tipare asemănătoare unei campanii anterioare desfășurată de Federația Rusă în Ucraina.

Fapta făptuitorului Predoiu Cătălin-Marian este o faptă de instigare la infracțiunea de abuz în serviciu prev. de art. 47 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal și instigare la fals intelectual prev. de art.47 rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal.

Făptuitorul Dumitrache Tiberiu - Silviu în calitate de Director General al Direcției Generale de Protecție Internă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, la instigarea făptuitorului Predoiu Cătălin-Marian, a consemnat în Nota de Informare declasificată cu nr. 2081968/04.12.2025 aspecte

care nu erau în sfera de competență a Direcției Generale de Protecție Internă din cadrul MAI și date care nu corespund adevărului ori ulterioare datei de 24 noiembrie 2024, cu scopul de a împiedica cetățenii români cu drept de vot să-și exercite acest drept, astfel încât a săvârșit **fapta de abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal și fals intelectual prev. și ped. de art. 321 alin.1 cod penal.**

Fapta făptuitorului Predoiu Cătălin-Marian este o faptă de instigare la infracțiunea de abuz în serviciu prev. de art. 47 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal și instigare la fals intelectual prev. de art.47 rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal.

Potrivit art. 1 din OUG nr. 76/2016 privind înființarea, organizarea și funcționarea Direcției Generale de Protecție Internă a Ministerului Afacerilor Interne, Direcția Generală de Protecție Internă este structura specializată cu atribuții în domeniul securității naționale, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, cu personalitate juridică, **care desfășoară activități de identificare, contracarare și înlăturare a amenințărilor, vulnerabilităților și factorilor de risc la adresa informațiilor, patrimoniului, personalului, misiunilor, procesului decizional și capacității operaționale ale structurilor Ministerului Afacerilor Interne, precum și a celor care pot duce la tulburarea gravă a ordinii publice.**

Totodată, potrivit art. 3 alin. 1 din același act normativ: *„Activitatea Direcției Generale de Protecție Internă se desfășoară cu respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, a principiilor legalității, neutralității, imparțialității și echidistanței politice, precum și protecției surselor, mijloacelor și metodelor specifice.”*

Or, contrar principiului neutralității, imparțialității și echidistanței politice, și fără ca această structură să aibă atribuții specifice în urmărirea verificării corectitudinii alegerilor și competitorilor electorali, făptuitorul a răspuns pozitiv actelor de determinare făcute de făptuitorul Predoiu Cătălin – Marian, de a întocmi o Notă de informare, în care a consemnat date care nu corespund realității, în scopul de a împiedica cetățenii cu drept de vot să aleagă în funcția de Președinte al României unul dintre candidații care se clasaseră pe primele două locuri, după numărarea voturilor din turul I din 24 noiembrie 2024. Totodată prin ajutorul acordat făptuitorului Iohannis Klaus Werner și celorlalți membri ai CSAT, dar și făptuitorilor judecători ai CCR, fapta făptuitorului Dumitrache Tiberiu-Silviu se încadrează și la: **complicitate la infracțiuni contra umanității prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 429 ali.1 lit. j) Cod penal; complicitate la instigare la împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 47 rap. la art. 385 alin. 1 Cod penal; complicitate la abuz în serviciu prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal și complicitate la comunicare de informații false prev. și ped. de art. 48 rap. la art. 404 Cod penal.**

Astfel, în nota declasificată cu nr. 2081968 din 04.12.2024 și număr de înregistrare la Administrația Prezidențială DSN1/1741/04.12.2024, care a fost publicată pe site-ul administrației prezidențiale la data de 4 decembrie 2024, sub denumirea Document CSAT MAI, făptuitorul Dumitrache Tiberiu -Silviu a consemnat date care nu erau rezultatul activităților specifice de culegere de informații privind amenințările și factorii de risc la adresa PATRIMONIULUI, PERSONALULUI, MISIUNILOR, PROCESULUI DECIZIONAL ȘI CAPACITĂȚII OPERAȚIONALE ALE STRUCTURILOR MNISTERULUI AFACERILOR INTERNE, PRECUM ȘI A CELOR CARE POT DUCE LA TULBURAREA GRAVĂ A ORDINII PUBLICE, așa cum prevede expres art. 1 din OUG

nr. 76/2016, ci a făcut o analiză post factum, după încheierea turului I al alegerilor prezidențiale, a campaniei de promovare în mediul on line a unui singur candidat la alegerile prezidențiale, respectiv a domnului Călin Georgescu, cu intenția absolut clară de a sugera că votul acordat de 2,1 milioane de români, care l-au plasat pe primul loc după numărarea voturilor valabil exprimate, a fost urmarea unei *“amplificări artificiale a conținutului video asociat mai multor hashtaguri utilizate în campania electorală a lui Călin Georgescu”*, precum și ca urmare a implicării în *“promovarea și cumpărarea de voturi”* a unor exponenți ai mediilor extremiste de dreapta, infracționale și ai cultelor religioase, implicate anterior în promovarea unor narative pro-ruse, antisemite, anti NATO sau împotriva Ucrainei, similar unui tipar de acțiune similar la nivelul Ucrainei, activ în perioada premergătoare inițierii agresiunii de către Federația Rusă.

În paragraful al 3-lea de pe pagina 1 a Notei de informare este consemnat: *“Analiza metrică a relevat o creștere abruptă în intervalul 13-26.11.2024, ajungând pe locul 9 la nivel mondial în topul trendurilor de promovare a conținutului video asociat mai multor hashtag-uri utilizate în campania electorală a lui Călin Georgescu, însă nu a fost identificată o amplificare artificialăla nivelul platformei TIK-TOK până în data de 24.11.2024. explozia numărului de vizualizări, de ordinul sutelor de milioane fiind înregistrată ulterior datei de 25.11.2024.”*

Așadar, deși documentul încearcă să sugereze că cetățenii români l-au votat pe candidatul Călin Georgescu printr-o operațiune de supraexpunere pe TIKTOK, în realitate, din chiar citatul de mai sus, rezultă că *“explozia”* de vizualizări a avut loc după data de 25.11.2024, fapt ce contrazice întregul narativ al versiunii oferite de autorități.

Explozia de vizualizări de după data de 25 noiembrie 2024 se poate explica prin interesul tuturor cetățenilor români de a afla mai cine este candidatul care obținuse cele mai multe voturi în turul I, respectiv 2.120.401 voturi valabil exprimate, dar și prin acțiunile făptuitorilor Motreanu Dan – în calitate de șef de campanie al Partidului Național Liberal pentru alegerile prezidențiale din 2024, care împreună cu Ciprian Ciucu în calitate de director executiv al campaniei prezidențiale din partea PNL, au plătit suma de 1.017.098 RON către firma de consultanță politică Kensington Communication SRL pe 6 noiembrie 2024, pentru servicii de promovare online. Kensington, la rândul său, a plătit peste 500.000 de lei către platforma FameUp pentru recrutarea influencerilor. Aceste plăți au fost confirmate de ANAF în urma unui control declanșat după anularea turului 2 al alegerilor prezidențiale, ca parte a investigațiilor privind influențe externe. Inițial, hashtag-ul campaniei era #echilibruseriozitate, dar a fost modificat în #echilibrusiverticalitate, care se potrivea perfect cu sloganurile lui Georgescu. Kensington susține în mod mincinos că modificarea a fost făcută fără acordul lor și că campania a fost „deturnată” sau „clonată” de boți sau actori externi, transformându-se într-o promovare pentru Georgescu. Totuși, documente interne (brief-uri furnizate de Kensington) arată că scripturile influencerilor descriau un profil de președinte identic cu cel autoproclamat de Georgescu, aceste modificări fiind făcute la ordinul șefilor de campanie PNL care au crezut că astfel vor scădea din numărul de voturi al candidatului AUR George Simion. Cătălin Dumitru (reprezentantul Kensington Communication) a admis că influencerii au adăugat referiri la Georgescu, dar blamează platforma FameUp și nu a explicat de ce au acceptat plata de la PNL după modificări. Chiar și în raportul ANAF s-a concluzionat că fondurile PNL au finanțat campania candidatului Călin Georgescu, ceea ce a dus la plângeri penale pentru deturnare de fonduri, plângeri ce au fost mușamalizate de organele de anchetă până în prezent.

Deși Direcția Generale de Protecție Internă a Ministerului Afacerilor Interne nu avea nicio atribuție legală în supravegherea și verificarea corectitudinii alegerilor prezidențiale, iar anularea alegerilor se poate dispune potrivit art. 52 alin. 1 din Legea nr. 370/2004 doar în situația în “cazul în care **votarea și stabilirea rezultatelor** au avut loc prin fraudă de natură să modifice atribuirea mandatului”, făptuitorul Dumitrache Tiberiu - Silviu a inserat în cuprinsul notei date nereale și care nu aveau nicio legătură cu procesul de votare, care s-a desfășurat la secțiile de votare din România pe data de 24 noiembrie 2024, iar la secțiile de votare din străinătate s-a desfășurat în zilele de 22, 23 și 24 noiembrie 2024, dar nici cu stabilirea rezultatelor votării, cu scopul de a împiedica pe cetățenii cu drept de vot să-și exercite drepturile electorale și de a împiedica investirea unuia dintre cei doi candidați în funcția de Președinte al României, astfel încât partidele politice care formau Guvernul României la 24 noiembrie 2024, să rămână în continuare la putere

În realizarea scopului grupului infracțional organizat, **făptuitorul Ionescu M. Răzvan**, la data săvârșirii faptelor Prim - Adjunctul Directorului Serviciului Român de Informații, a determinat făptuitori necunoscuți, aflați în relație de subordonare ierarhică față de el, cu încălcarea atribuțiilor legale, să întocmească note în care să fie consemnate date nereale despre desfășurarea campaniei electorale, cu scopul de a împiedica cetățenii cu drept de vot să aleagă în funcția de Președinte al României candidații care se clasaseră pe primele două locuri, după numărarea voturilor din turul I din 24 noiembrie 2024, faptă care **reprezintă instigare la abuz în serviciu prev. și ped. de art. 47 rap. la art. 297 Cod penal și infracțiunea de instigare la fals intelectual prev de art. 47 rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal.**

Astfel, potrivit art. 2 din Legea nr. 14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații: “*Serviciul Român de Informații organizează și execută activități pentru culegerea, verificarea și valorificarea informațiilor necesare cunoașterii, prevenirii și contracarării oricăror acțiuni care constituie, potrivit legii, amenințări la adresa siguranței naționale a României.*”

Acțiunile care sunt, potrivit legii, amenințări la adresa securității naționale sunt faptele prevăzute la art. 394-410 Cod Penal, infracțiunile contra securității naționale, prin urmare Serviciul Român de informații nu are nicio atribuție legală privind supravegherea și verificarea legalității alegerilor prezidențiale, nicio lege în vigoare în România nu-i conferă atribuții în acest domeniu.

Ca urmare a acțiunilor de determinare întreprinse de făptuitorului Răzvan M. Ionescu asupra unor persoane încă neidentificate din subordinea făptuitorului, aceste persoane neidentificate au întocmit două note, cu încălcarea atribuțiilor legale și prin consemnarea unor date nereale despre modul de desfășurare a campaniei electorale pentru alegerile prezidențiale din noiembrie 2024 și care nu cuprind nicio informație privind activități de fraudă la vot sau în ce privește stabilirea rezultatelor turului I, singurele care ar fi putut determina anularea alegerilor, așa cum precede art. 52 alin. 1 din Legea nr. 370/2004.

Astfel, prin:

1. nota purtând 3 numere și date incerte, respectiv: 00778639 din 28.11.2024 -tipărit, nr. 791180 din 04.12.2024, consemnat olograf și DSN1/1742/04.12.2024 - cuprins într-o ștampilă tip chenar Anexă la.....din....., fără identificarea apartenenței ștampei, document publicat pe site-ul Administrației prezidențiale sub denumirea “Document SRI I” și

2. Nota purtând 2 numere și date incerte, dar ulterioare datei de 28 noiembrie 2024, respectiv 00784853 din 02.12.2024-tipărit și nr. 791184 din 04.12.2024-consemnat olograf și un număr de înregistrare la administrația Prezidențială DSN1/1743/04.12.2024, au fost consemnate aspecte referitoare la campania electorală care nu corespund realității și care nu au fost rezultatul activităților specifice de culegere de informații privind amenințări la adresa securității naționale și care nu cuprind nicio informație privind activități de fraudă la vot sau în ce privește stabilirea rezultatelor turului I, fiind întocmite cu scopul ilicit de a împiedica exercitarea cetățenii români cu drept de vot să-și exercite drepturile electorale.

Fapta persoanelor neidentificate din subordinea făptuitorului Ionescu Răzvan de a întocmi note scrise referitoare la campania electorală, deși nu aveau nicio atribuție legală de supraveghere și verificare a corectitudinii și legalității alegerilor prezidențiale, în care au inserat concluzii fără suport probator, care nu corespund realității și care nu se referă la procesul de votare, care s-a desfășurat la secțiile de votare din România pe data de 24 noiembrie 2024, iar la secțiile de votare din străinătate s-a desfășurat în zilele de 22, 23 și 24 noiembrie 2024, dar nici cu stabilirea rezultatelor votării, note întocmite cu scopul de a împiedica cetățenii cu drept de vot să voteze ca Președinte al României unul dintre candidații care s-au clasat pe primele două locuri, și de a împiedica investirea unuia dintre cei doi candidați care intraseră în turul al II-lea în funcția de Președinte al României, astfel încât partidele politice, care formau Guvernul României la 24 noiembrie 2024, să rămână în continuare la putere, reprezintă fapta de **abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal și fals intelectual prev. și ped. de art. 321 alin. 1 Cod penal**.

Totodată, prin ajutorul acordat făptuitorului Iohannis Klaus Werner și celorlalți membri ai CSAT, dar și făptuitorilor judecători ai CCR, fapta făptuitorilor necunoscuți din SRI încadrându-se și **la: complicitate la infracțiuni contra umanității prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 429 ali.1 lit. j) Cod penal; complicitate la împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 385 alin. 1 Cod penal; complicitate la abuz în serviciu prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art.297 alin. 1 Cod penal și complicitate la comunicare de informații false prev. și ped. de art. 48 rap. la art. 404 Cod penal**.

În realizarea scopului grupului infracțional organizat, **făptuitorul Vlase Gabriel**, la data săvârșirii faptelor Director al Serviciului de Informații Externe a determinat făptuitori necunoscuți, aflați în relație de subordonare ierarhică față de el, cu încălcarea atribuțiilor legale, să întocmească note în care să fie consemnate date nereale despre desfășurarea campaniei electorale, cu scopul de a împiedica cetățenii cu drept de vot să aleagă în funcția de Președinte al României candidații care se clasaseră pe primele două locuri, după numărarea voturilor din turul I din 24 noiembrie 2024, faptă care reprezintă **instigare la infracțiunea abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 47 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal și infracțiunea de instigare la fals intelectual, prev. și ped. de art. 47 la art. 321 alin. 1 cod penal**.

Astfel, potrivit art. 1 din Legea nr. 1/1998 privind organizarea și funcționarea serviciului de informații externe *“Serviciul de Informații Externe este organul de stat specializat în domeniul informațiilor externe privind siguranța națională și apărarea României și a intereselor sale.”* Așadar Serviciul de informații externe nu are atribuții de a culege informații interne și nici de a supraveghea legalitatea și corectitudinea alegerilor interne.

Ca urmare a acțiunilor de determinare întreprinse de făptuitorului Vlase Gabriel asupra unor persoane încă neidentificate din subordinea făptuitorului, aceste persoane neidentificate au întocmit Nota nr. 1956 din 4 decembrie 2024, intitulată ”Analiza unor riscuri la adresa securității naționale generate de acțiunile unor actori cibernetici statali și non-statali asupra unor infrastructuri IT&C, suport pentru procesul electoral”, cu încălcarea atribuțiilor legale și prin consemnarea unor date nereale despre modul de desfășurare a campaniei electorale pentru alegerile prezidențiale din noiembrie 2024, date care nu au fost rezultatul activităților specifice de culegere de informații externe privind siguranța națională și apărarea României și intereselor sale, și care nu se referă la procesul de votare, care s-a desfășurat la secțiile de votare din străinătate în zilele de 22, 23 și 24 noiembrie 2024, dar nici cu stabilirea rezultatelor votării, cu scopul exclusiv de a împiedica exercitarea drepturilor electorale de către cetățenii români cu drept de vot. și de a împiedica investirea unuia dintre cei doi candidați pentru ca partidele politice care formau Guvernul României la 24 noiembrie 2024, să rămână în continuare la putere.

Fapta descrisă mai sus, săvârșită de autori necunoscuți încă, aflați în relații de subordonare ierarhică față de făptuitorul Vlase Gabriel, Director al SIE, se încadrează la: **abuz în servicii, prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal și fals intelectual prev. și ped. de art. 321 alin. 1 Cod penal.**

Totodată, prin ajutorul acordat făptuitorului Iohannis Klaus Werner și celorlalți membri ai CSAT, dar și făptuitorilor judecători ai CCR, fapta făptuitorilor necunoscuți din cadrul SIE se încadrează și la: **complicitate la infracțiuni contra umanității prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 429 ali.1 lit. j) Cod penal; complicitate la împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 385 alin. 1 Cod penal; complicitate la abuz în serviciu prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art.297 alin. 1 Cod penal și complicitate la comunicare de informații false prev. și ped. de art. 48 rap. la art. 404 Cod penal. și complicitate la împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 385 alin. 1 Cod penal, fapte aflate în concurs ideal, prev. de art. 38 alin. 2 Cod penal.**

În realizarea scopului grupului infracțional, făptuitorul Klaus Werner Iohannis, la data de 27 noiembrie a convocat fără drept, întrucât CSAT nu avea nicio atribuție legală în organizarea sau verificarea legalității și corectitudinii alegerilor prezidențiale o ședință, o ședință CSAT, la Palatul Cotroceni, pentru data de 28 noiembrie ora 14, având pe ordinea de zi “*analiza unor posibile riscuri la adresa securității naționale generate de acțiunile unor actori cibernetici statali și non-statali asupra unor infrastructuri IT&C, suport pentru procesul electoral*”, așa cum rezultă din comunicatul de presa publicat pe site-ul <https://www.presidency.ro/ro/media/comunicate-de-presa/sedinta-consiliului-suprem-de-aparare-a-tarii1732713491>. (proba-30)

Fapta făptuitorului Iohannis Klaus Werner de a convoca o ședință CSAT, în care să fie pusă în discuție corectitudinea alegerilor prezidențiale, fără ca CSAT să aibă nicio atribuție legală de verificare a legalității și corectitudinii acestora, constituie fapta de **abuz de în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal.**

Totodată prin convocarea ședinței CSAT, făptuitorul Iohannis Klaus Werner a urmărit și un folos patrimonial pentru sine prin prelungirea mandatului prezidențial dincolo de durata prevăzută de Constituția României, pe care a obținut-o din partea celor 9 făptuitori care erau judecători ai Curții

Constituționale, **faptă prev. și ped. de art. 301 Cod penal-favorizarea funcției pentru favorizarea unei persoane, săvârșită în concurs ideal cu aceea de abuz în serviciu.**

La această ședință CSAT au fost prezenți: făptuitorul Klaus Werner Iohannis, președinte al CSAT și făptuitorii Ciolacu Marcel, Prim-Ministru al României, care fusese și candidat la alegerile prezidențiale din 24 noiembrie 2024, Tîlvăr Angel, Predoiu Cătălin Marian, Gorghiu Alina, Odobescu Luminița, Boloș Marcel, Oprea Radu, toți miniștri în Guvernul României, Ionescu Răzvan - Director interimar al SRI, Vlase Gabriel - Director al SIE, Vlad Gheorghită - Șeful Statului Major al Apărării, Oprișor Ion - Consilier Prezidențial pentru securitate națională. și Șomordolea Mihai, la data săvârșirii faptelor Consilier de Stat – Secretarul Consiliului Suprem de Apărare a Țării.

În cadrul ședinței au fost prezentată doar: Nota nr. 0654 din 28 noiembrie 2024 întocmită de făptuitori necunoscuți din cadrul SIE și Nota de informare DGPI întocmită de făptuitorul Dumitrache Tiberiu – Silviu. despre care făptuitorul cunoștea caracterul fals al acestora, se încadrează la uz de fals prev. și ped. de art. 323 alin. 1 teza I din codul penal.

În această ședință CSAT au aderat la grupul infracțional organizat, constituit anterior de făptuitorii Iohannis Klaus Werner, Ciolacu Marcel (PSD), Predoiu Cătălin Marian (PNL), Ionescu M. Răzvan și Vlase Gabriel, și ceilalți făptuitori membri ai CSAT, respectiv: Tîlvăr Angel, Gorghiu Alina, Odobescu Luminița, Boloș Marcel, Oprea Radu, toți miniștri în Guvernul României, Vlad Gheorghită - Șeful Statului Major al Apărării, Oprișor Ion - Consilier Prezidențial pentru securitate națională.

Un indiciu că la grupul infracțional organizat inițial au aderat și ceilalți făptuitori membri ai CSAT rezultă din neconcordanța dintre comunicatul de presă al administrației prezidențiale din 04.12.2012 și documentele publicate.

Astfel, deși în comunicatul de presă scrie că: “Președintele României, Klaus Iohannis, a fost de acord cu declasificarea, potrivit legii, la solicitarea instituțiilor emitente, a informațiilor prezentate de Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe și Ministerul Afacerilor Interne în cadrul ședinței Consiliului Suprem de Apărare a Țării, din data de 28 noiembrie 2024.”, în acea ședință nu a fost prezentat niciun document al SRI, pentru că:

-primul dintre ele, cel publicat sub numele **“Document SRI I”**, desi imprimată pe prima pagină, în colțul din stg sus, data emiterii “28.11.2024”, ea este tăiată și trecută deasupra, cu cerneală, **data de “04.12.2024”**, ulterioară datei de 28.11.2024 când a avut loc ședința CSAT, iar **în cuprinsul documentului se face referire** la numărul de abonați ai canalului telegram @propagatorcg din **data de 01.12.2024**, de asemenea ulterioară date de 28.11.2024 (paragraful ultim pagina 2 a documentului “În 24.11.2024, @propagatorcg avea 1.088 abonați, iar la 01.12.2024 acesta avea 5.005 utilizatori, cu o creștere de 603 membri față de ziua anterioară”- adică față de data de 30.11.2024;

-al doilea dintre ele, cel publicat sub denumirea de **“Document SRI II”** are imprimată pe prima pagină, în colțul din dreapta sus, data emiterii “02.12.2024”, iar deasupra scris cu cerneală data de “04.12.2024”, ambele ulterioare datei de 28.11.2024, când a avut loc ședința CSAT.

De asemenea, în ședința CSAT din 28.11.2024 nu a fost prezentat nici cel de-al cincilea document publicat pe site-ul administrației prezidențiale la data de 04.12. 2024, întrucât are înscrisă pe

prima pagină, în partea din stg sus, data emiterii “29.11.2024”, de asemenea ulterioară datei de 28.11.2024.

O dovadă a faptei de aderare la grupul infracțional organizat a celorlalți făptuitori, membri ai CSAT, în scopul comunicării de informații false prev. de art. 404 Cod penal, divulgarea secretului care periclitează securitatea națională prev. de art. 407 alin. 1 Cod penal, împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. pe art. 385 alin. 1 Cod penal, o **reprezintă chiar comunicatul de presă publicat pe site-ul administrației prezidențiale în aceeași zi, 28 noiembrie 2024,**

Astfel, potrivit comunicatului <https://csat.presidency.ro/ro/comuni/sedinta-consiliului-suprem-de-aparare-a-tarii1732806302>: (proba-31)

“28 noiembrie 2024

Joi, 28 noiembrie 2024, a avut loc, la Palatul Cotroceni, ședința Consiliului Suprem de Apărare a Țării, condusă de către Președintele României, Klaus Iohannis.

Consiliul Suprem de Apărare a Țării nu are atribuții legate de desfășurarea procesului electoral, însă, în cazul în care există elemente cu impact asupra securității naționale, se impune analiza acestor aspecte în cadrul unei reuniuni a CSAT.

În cadrul ședinței, reprezentanții autorităților cu atribuții în domeniul apărării, al ordinii publice și al securității naționale au prezentat evaluări cu privire la posibile riscuri la adresa securității naționale, generate de acțiunile unor actori cibernetici statali și non-statali asupra unor infrastructuri IT&C, suport pentru procesul electoral.

Potrivit documentelor prezentate, membrii Consiliului au constatat că au existat atacuri cibernetice cu scopul de a influența corectitudinea procesului electoral.

De asemenea, a fost confirmat faptul că, în actualul context de securitate regional și mai ales electoral, România, alături de alte state de pe Flancul Estic al NATO, a devenit o prioritate pentru acțiunile ostile ale unor actori statali și non-statali, în special Federația Rusă, existând din partea acestora un interes în creștere pentru a influența agenda publică în societatea românească și coeziunea socială.

Din analiza documentelor a reieșit, totodată, că, prin încălcarea legislației electorale, un candidat la alegerile prezidențiale a beneficiat de o expunere masivă pe fondul tratamentului preferențial pe care platforma TikTok l-a acordat acestuia prin faptul că nu l-a marcat drept candidat politic, respectiv fără a-i cere obligația de a marca materialele electorale de tip video cu codul unic de identificare atribuit de Autoritatea Electorală Permanentă la desemnarea mandatarului financiar coordonator, obligație impusă prin legislația electorală.

Astfel, vizibilitatea candidatului respectiv a crescut semnificativ în raport cu ceilalți candidați care au fost recunoscuți de algoritmi Tik Tok drept candidați la alegerile prezidențiale, iar conținutul promovat de aceștia a fost filtrat masiv, diminuând exponențial vizibilitatea acestora la nivelul utilizatorilor platformei.

Acest tratament preferențial a fost potențat cu nerespectarea de către TikTok a Deciziei Biroului Electoral Central, care a constatat că, în fapt, compania chineză, contrar celor comunicate în mod oficial autorităților române, nu a implementat sub niciun aspect prevederile Deciziei BEC.

Din această perspectivă, CSAT a luat act de faptul că, în mod cert, rețeaua de socializare TikTok, prin neimplementarea Deciziei BEC, nu a respectat normele legale care reglementează desfășurarea procesului electoral, cu impact asupra rezultatului final al acestuia.

În acest sens, membrii Consiliului au cerut autorităților cu atribuții în domeniul securității naționale, celor cu atribuții în buna desfășurare a procesului electoral, precum și organelor de urmărire penală să întreprindă de urgență demersurile necesare, conform competențelor legale, pentru clarificarea aspectelor prezentate în ședința CSAT.”

Potrivit Constituției României și Legii nr. 370/2004 privind alegerea președintelui României, singurele instituții cu atribuții în verificarea legalității și corectitudinii procesului electoral al alegerilor prezidențiale sunt: Curtea Constituțională, Biroul electoral Central, Înalta Curte de Casație și Justiție și Autoritatea electorală Permanentă, pe lângă birourile electorale de circumscripție și birourile electorale ale secțiilor de votare

În acest comunicat, din 28 noiembrie 2024, se arată foarte clar că această instituție, respectiv Consiliul Suprem de Apărare a Țării nu are nicio atribuție în desfășurarea procesului electoral, dar cu toate acestea a tras concluzii certe că normele legale care reglementează desfășurarea procesului electoral nu au fost respectate și această nerespectare a avut impact asupra rezultatului final al acestuia.

Totodată, făcând o comparație între concluziile comunicatului și cele două documente care au fost prezentate în ședință, respectiv Nota SIE și Nota DGPI, se poate observa că în comunicat sunt prezentate concluzii care sunt străine de cele două documente, respectiv:

- “au existat atacuri cibernetice cu scopul de a influența corectitudinea procesului electoral”,
- “prin încălcarea legislației electorale, un candidat la alegerile prezidențiale a beneficiat de o expunere masivă pe fondul tratamentului preferențial pe care platforma TikTok l-a acordat acestuia prin faptul că nu l-a marcat drept candidat politic, respectiv fără a-i cere obligația de a marca materialele de tip video cu codul unic de identificare atribuit de Autoritatea Electorală Permanentă la desemnarea mandatarului financiar coordonator, obligație impusă prin legislația electorală”
- “vizibilitatea candidatului respectiv a crescut semnificativ în raport cu ceilalți candidați care au fost recunoscuți de algoritmi TikTok drept candidați la alegerile prezidențiale, iar conținutul promovat de aceștia a fost filtrat masiv, diminuând exponențial vizibilitatea acestora la nivelul utilizatorilor platformei.
- “Acest tratament preferențial a fost potențat cu nerespectarea de către TikTok a Deciziei Biroului Electoral Central, care a constatat că, în fapt, compania chineză, contrar celor comunicate în mod oficial autorităților române, nu a implementat sub niciun aspect prevederile Deciziei BEC.”

Așadar, întrucât **concluziile cuprinse în comunicatul de presă din 28.11.2024 nu sunt rezultatul documentelor prezentate în ședință CSAT rezultă că ele reprezintă, cel mai probabil, o sinteză a discuțiilor în cadrul cărora și ceilalți membri ai CSAT au aderat la grupul infracțional organizat** și au fost de acord cu planul infracțional stabilit de făptuitorii Iohannis Klaus Werner, Predoiu Marian Cătălin, Ionescu M. Răzvan și Vlase Gabriel, de a împiedica cu orice preț alegerea candidatului Călin Georgescu în funcția de Președinte al României, prin săvârșirea infracțiunilor de:

infracțiuni contra umanității prev. și ped. de art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal, instigare la infracțiunea de fals intelectual prev și ped. de art. 321 alin. 1 Cod penal, uz de fals prev. de art. 323 alin. 1 Cod penal, abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal, comunicare de informații false, prev. de art. 404 Cod penal, divulgarea informațiilor secrete de stat prev. de art. 303 alin. 1 Cod penal, împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. pe art. 385 alin. 1 Cod penal și tentativă la acțiuni împotriva ordinii constituționale, prev. și ped. de art. 412 alin. 2 rap. la art. 397 alin. 1 Cod penal.

Fapta făptuitorului Iohannis Klaus Werner de a da publicității, printr-un comunicat de presă, concluzii ale ședinței CSAT, care sunt străine de documentele prezentate, în ședință, cu scopul a furniza pretextul ca organizații neguvernamentale în strânsă legătură cu guvernul sau serviciile de informații să solicite desecretizarea acestor documente, pentru a se încălca suveranitatea poporului prin anularea alegerilor prezidențiale, reprezintă **fapta de comunicare de informații false, prev și ped. de art. 404 Cod penal.**

Acceptarea de către membrii CSAT, în ședința din 28 noiembrie 2024, de a fi puse în discuție aspecte care nu intrau în atribuția CSAT și, deși cele două documente prezentate nu cuprindeau informații certe privind fraudă la vot sau privind stabilirea rezultatului turului I al alegerilor prezidențiale din 24 noiembrie 2024, fapta de a convenit că sunt necesare și alte documente prin care să se insinueze că unul dintre candidați și-ar fi făcut o campanie electorală cu încălcarea legislației electorale și că ar fi fost sprijinită de un actor statal ostil României, documente care urmau să fie aduse la cunoștință publică cu ajutorul unor organizații neguvernamentale apropiate de serviciile române de informații, **pentru a furniza judecătorilor Curții Constituționale pretextul pentru anularea alegerilor prezidențiale, constituie faptele de: infracțiuni contra umanității prev. și ped. de art.439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; folosirea funcției pentru favorizarea unei persoane prev. și ped. de art. 301 alin. 1 Cod penal și complicitate la instigare la împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 47 rap. la art. 385 alin. 1 Cod penal;**

Indicii privind constituirea grupului infracțional organizat cu scopul săvârșirii infracțiunilor arătate în paragraful ulterior au fost dezvăluite public în interviuri de presă date de făptuitorul Ciolacu Marcel, dar și de numita Lasconi Elena, candidat care intrase în turul al II-lea, precum și de numitul Băsescu Traian, fost președinte al României și numitul Orban Ludovic, a căror audiere în calitate de martori o solicit.

Totodată, în cadrul acestei ședințe CSAT, **făptuitorii membri ai CSAT au convenit să ia măsurile necesare pentru a pregăti acțiuni împotriva ordinii constituționale prin folosirea instituțiilor de forță, în situația în care nu se va reuși anularea alegerilor prezidențiale iar candidatul Călin Georgescu va fi ales ca Președinte al României, în turul al II-lea.**

Făptuitorul Klaus Verner Iohannis, în declarația de presă din 6 Decembrie 2024, afirmă că a primit *“telefoane de la servicii”*, apoi că a cerut informări scrise, probabil de la servicii de informații românești, așadar până la 24 Noiembrie 2024, făptuitorul Klaus Iohannis nu primise nici o informare de la serviciile de informații românești despre vreo amenințare la adresa securității naționale, deși în calitate de Președinte al României, este potrivit dispozițiilor art. 92 alin. 1 din Constituția României, coroborate cu disp. art. e din legea 51/1991 beneficiar al informațiilor culese. Aceste informări se fac

în scris, astfel încât, referirea la informări telefonice de la servicii este aproape fără dubiu că a provenit de la servicii de informații străine. Există suspiciunea rezonabilă că prin aceste convorbiri telefonice, agenți ai puterilor străine, probabil ai SUA, Franța și Ucraina, i-au comunicat făptuitorului Iohannis, că alegerea candidatului Călin Georgescu în funcția de Președinte al României pune în pericol poziția statului român în legătură cu războiul din Ucraina, interesul acestor puteri fiind acela ca România să susțină în continuare acest război, această faptă de a intra în legătură cu agenți ai unei puteri străine, în scopul suprimării suveranității poporului român, care se exprimă prin vot, prin aservire față de o putere străină, este o faptă de înaltă trădare prevăzută și pedepsită de art. 398 rap. la art. 394 lit. c) Cod penal.

La data de 10 septembrie 2025 Nicușor Dan a declarat: *”În intervalul care s-a scurs de atunci (noiembrie 2024) mi se pare că nu doar în România, dar la nivel european, faptul că există un război hibrid al Rusiei, care înseamnă atacuri cibernetice pe de o parte, pe de altă parte campanii masive de dezinformare, devine tot mai cunoscut și tot mai evident. Adică avem rapoarte NATO, avem rapoarte ale Marii Britanii, avem rapoarte ale Uniunii Europene, ale Spaniei, ale Italiei, ale Franței, toate vorbind de influențe de campanie întregi de dezinformare și slăbire a democrației, pe care Rusia le face în fiecare din aceste țări europene. Există bineînțeles niște investigații ale Parchetului. Într-un termen rezonabil din momentul acesta, o să ies public, așa cum am promis, ca să facem o imagine a evenimentului din noiembrie inclusă în perspectiva generală a războiului hibrid al Rusiei în Europa.”*

La data de 16 octombrie 2025, Nicușor Dan a declarat: *”Astăzi, Procurorul General al României a făcut publice anchetele care arată că țara noastră a fost ținta principală a atacurilor hibride orchestrate de Federația Rusă în timpul alegerilor prezidențiale din 2024.”; ”aceste acțiuni au sprijinit direct un candidat pro-Kremlin în cursa electorală”; ”Aceasta nu reprezintă doar o amenințare la adresa României, ci și o provocare majoră pentru comunitatea euro-atlantică.”; ”România nu va tolera nicio interferență străină în procesul său democratic. Vom apăra cu fermitate suveranitatea noastră, integritatea instituțiilor noastre și încrederea pe care cetățenii noștri o acordă acestora.”; ”Cercetarea prezentată azi de Procurorul General reprezintă dovada consistentă a acțiunilor de dezinformare sistematice ale Rusiei în România din ultimii ani și influențării substanțiale a alegerilor prezidențiale din 2024.”; ”Felicit Parchetul General pentru cercetarea prezentată azi.”*

Tot la data de 16 octombrie 2025, procurorul general al României Alex Florența a declarat: *”Trebuie să înțelegem că războiul hibrid, prin toate formele lui de manifestare, spre deosebire de războiul tradițional care este direct perceptibil, este cu atât mai periculos pentru că este mult mai insidios, mult mai perfid și obiectul acestui război îl reprezintă înainte de toate creierile oamenilor”; ”Cercetările noastre au arătat că, încă din 2019, o companie cu legături în Federația Rusă, prin prisma mai multor elemente a desfășurat o întreagă campanie de micro-targhetare a populației românești în mediul online”; ”Odată atras în această bulă informațională, acel segment de populație devine captiv și ușor manipulabil pentru că îl ții o anumită perioadă, îl fidelizezi pe aceste site-uri, pe aceste pagini de Facebook controlate de actorul statal și care fac parte din instrumentarul de război hibrid, îi alimentezi curiozitatea, interesul doar cu știri, toate fabricate, în general cu inteligența artificială din narativul la care el este receptiv”; ”schimbi paradigma și această întreagă infrastructură o folosești schimbând întregul palier de narrative și vii cu narativul care te interesează, în cazul de față a fost susținerea electorală a candidatului independent pe care îl cunoaștem.”*

Toate aceste indicii conduc la concluzia că în ședința CSAT din 28 Noiembrie 2024, membrii CSAT au hotărât ca SRI și DGPI „să fabrice documente” în care să sugereze că unii dintre candidați, respectiv Călin Georgescu ar fi fost beneficiarul unei expuneri mediatice anormale pe rețeaua de socializare TikTok, ar fi beneficiat de finanțare ilegală, și că unele conturi care l-au susținut pe acest candidat ar avea legături cu Federația Rusă.

Indiciile acestor pregătiri rezultă din rechizitoriul 6720/284/P/2024 din 15.09.2025, întocmit de procurori din cadrul Parchetului de pe lângă ICCJ, în care la fila 20, în primele două paragrafe, se menționează despre unele zvonuri, cel mai probabil având originea în cadrul serviciilor de informații (SRI sau DGPI) sau Jandarmeriei, zvonuri apărute în data de 05.12.2024, că autoritățile ar urmări, în cadrul unor diversiuni, cu ajutorul membrilor unor clanuri interlope, să facă victime din rândul unor manifestanți (singurele manifestații care au avut loc pe 05.12.2024 fiind împotriva candidatului Călin Georgescu), pentru a-l învinui pe acesta și a constitui pretextul decretării stării de urgență.

Dar indicii ale acestor pregătiri rezultă din tot ce s-a întâmplat ulterior datei de 6 decembrie 2024.

Fapta faptuitorilor membri ai CSAT de a hotărî să fie luate toate măsurile pentru păstrarea structurilor de putere pe care le dețineau în Statul Român, inclusiv prin organizarea unor proteste organizate prin intermediul unor organizații neguvernamentale apropiate serviciilor de informații (probabil SRI sau DGPI), în cadrul cărora să fie folosite acțiuni provocatoare violente împotriva persoanelor sau bunurilor, pentru a împiedica instalarea candidatului Călin Georgescu în funcția de Președinte al României, dacă nu s-ar fi reușit anularea alegerilor de către Curtea Constituțională, reprezintă fapta de tentativă la acțiuni împotriva ordinii constituționale, prev. și ped. de art. 412 alin. 2 teza a III-a rap. la art. 397 alin. (1) și (2) Cod penal.

În realizarea scopului grupului infracțional organizat, făptuitori necunoscuți la acest moment au cerut faptuitorilor persoane juridice (făptuitorii de la pct. crt. 42-54): **Asociația Funky Citizens, Asociația Declic Asociația Centrul pentru Inovare Publică, ApTI -Asociația pentru Tehnologie și Internet, CeRe: Centrul de Resurse pentru participare publică, Asociația ActiveWatch, Asociația Átlátszó Erdély/Transilvania Transparentă, Asociația Expert Forum, Asociația Geeks for Democracy, Asociația Centrul pentru Jurnalism Independent, Asociația CIVICA, Asociația Mediawise Society, Asociația Centrul pentru Politici Durabile Ecopolis**, să solicite public, printr-o scrisoare deschisă, desecretizarea informațiilor din ședința CSAT din 28 noiembrie 2024.

<https://adevarul.ro/alegeri-prezidentiale-2025/13-organizatii-civice-solicita-desecretizarea-2406364.html> (proba-32)

Făptuitorul Iohannis Klaus Werner a recunoscut, în declarația de presă din 06.12.2024, că declasificarea s-a făcut la solicitarea organizațiilor neguvernamentale: *“La puține zile după aceea, un grup relevant, un grup mare de organizații neguvernamentale mi-a cerut declasificarea și publicarea tuturor materialelor care au ajuns în ședința Consiliului Suprem de Apărare a Țării. După discuții cu conducerea instituțiilor care au întocmit aceste materiale, s-a convenit declasificarea lor și publicarea. Așa, toată lumea a putut să vadă ce s-a discutat în ședința CSAT.”*, practic conform planului infracțional hotărât împreună cu ceilalți făptuitori, membri ai CSAT.

În România nu există nicio prevedere legală care să atribuie Președintelui României dreptul de a fi de acord, a aproba sau a conveni declasificarea ori de a declassifica informații ale Serviciilor de Informații, clasificate secret de stat.

Astfel, art. 24 alin. 4 din Legea nr. 182/2002 prevede că: *“(4) Informațiile clasificate potrivit art. 15 lit. f) pot fi declassificate prin hotărâre a Guvernului, la solicitarea motivată a emitentului.”, iar art. 15 lit. f) din aceeași lege prevede că:*

” f) nivelurile de secretizare se atribuie informațiilor clasificate din clasa secrete de stat și sunt:

- strict secret de importanța deosebită - informațiile a căror divulgare neautorizată este de natura să producă daune de o gravitate excepțională securității naționale;

- strict secrete - informațiile a căror divulgare neautorizată este de natura să producă daune grave securității naționale;

- secrete - informațiile a căror divulgare neautorizată este de natura să producă daune securității naționale;”

Așadar, **făptuitorii** Dumitrache Tiberiu – Silviu, Ionescu M. Răzvan, Vlase Gabriel și Opriș Stelian, **în calitate de conducătorii ai unor servicii de informații, aveau dreptul să ceară, motivat, numai Guvernului României desecretizarea notelor strict secrete și secrete**, prezentate în ședința CSAT din 28 noiembrie 2024, astfel încât exprimarea “acordului” ca făptuitorul Iohannis Klaus Werner să declassifice documente clasificate ca secret de stat, fără a avea atribuții în acest sens, se încadrează la fapta de abuz în serviciu, prev și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal și complicitate la uzurparea funcției, prev și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 300 Cod penal, și complicitate la divulgarea informațiilor secrete de stat, prev și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 303 alin. 1 Cod penal.

La data de 4 decembrie 2024, făptuitorul Iohannis Klaus Werner, cu încălcarea art. 24 alin. (4) rap. la art. 15 lit. f) din Legea 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, a declassificat notele strict secrete și secrete, întocmite de: DGPI din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, SRI, și SIE și a dispus publicarea notelor declassificate pe site-ul administrației prezidențiale www.presidency.ro, deși cunoștea că aceste note cuprind date care nu corespund realității, în scopul de a împiedica alegerea în funcția de Președinte al României a unui candidat care nu era susținut de coaliția de guvernare de la acel moment, respectiv: PSD-PNL-UDMR, prin furnizarea unui pretext făptuitorilor: Marian Enache, la data săvârșirii faptelor Președinte al Curții Constituționale, Attila Varga, Stanciu Livia Doina, Tănăsescu Elena-Simina, Deliorga Cristian, Stan Gheorghe, Ciochină Mihaela, Scântei Laura-Iuliana și Licu Dimitrie Bogdan, la data săvârșirii faptelor judecători al Curții Constituționale, pentru anularea alegerilor prezidențiale.

Fapta făptuitorului Iohannis Klaus Werner de a declassifica notele prezentate în Ședința CSAT din 28 noiembrie 2024, dar și note care nu au fost prezentate în ședința CSAT (notele SRI, așa cum am menționat anterior nu ar putut fi prezentate în acea ședință) reprezintă **uzurparea funcției prev și ped. de art. 300 Cod penal**, iar fapta de a dispune publicarea notelor declassificate pe site-ul administrației prezidențiale reprezintă: **divulgarea informațiilor secret de stat prev. și ped. de art. 303 alin. 1 Cod penal și comunicarea de informații false, prev și ped. de art. 404 Cod penal (fapte aflate în concurs ideal) și totodată în concurs real cu celelalte două fapte.**

Prin publicarea comunicatului de presă din 4 decembrie 2024, în care au fost devoalate cele două note secrete prezentate de serviciile de informații în ședința CSAT din 28 noiembrie 2024, dar și documentele întocmite ulterior de SRI (note strict secrete) și STS (Raport neclasificat), s-a urmărit determinarea făptuitorilor: Enache Marian, președinte al Curții Constituționale a României, Attila Varga, Stanciu Livia Doina, Tănăsescu Elena-Simina, Deliorga Cristian, Stan Gheorghe, Ciochină Mihaela, Scântei Laura-Iuliana și Licu Dimitrie Bogdan, la data săvârșirii faptei judecătorești al Curții Constituționale, să anuleze întregul proces electoral al alegerilor prezidențiale, cu încălcarea dispozițiilor constituționale, dar și ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și Legii nr. 370/2004 privind organizarea și desfășurarea alegerilor prezidențiale, deși anterior, în data de 2 decembrie 2024, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 31, constatare corectitudinea procesului electoral și validase rezultatele turului I al alegerilor prezidențiale.

O activitate de ajutor la faptele de determinare a făptuitorilor judecătorești ai Curții Constituționale, să anuleze alegerile prezidențiale prin încălcarea legii, a fost făcută și de persoana juridică Școala Națională de Studii Politice și Administrative, care a publicat la data de 05.12.2024, un comunicat de presă, prin care anunța că a transmis CCR o petiție prin care solicita invalidarea primului tur al alegerilor prezidențiale, pentru o așa zisă încălcare a prevederilor art. 81 din Constituția României de către candidatul Călin Georgescu, petiție care ar fi fost primită și înregistrată de CCR cu nr. 5296 din 05.12.2024.

<https://snspa.ro/snspa-a-transmis-curtii-constitutionale-a-romaniei-o-petitie-pentru-a-solicita-invalidarea-primului-tur-al-alegerilor-prezidentiale/> (proba-33)

Având în vedere că această persoană juridică nu avea calitate de a cere anularea alegerilor prezidențiale, potrivit art. 52 alin. 2 din Legea nr. 370/2004, și, prin solicitarea anulării alegerilor în afara cadrului legal, practic solicita privarea de dreptul de vot a celor peste 2,1 milioane de cetățeni de vot, care au votat acest candidat în primul tur al alegerilor prezidențiale, dar și privarea de dreptul de vot cu candidatul pe care îl doresc și intrase în turul al doilea, al tuturor cetățenilor cu drept de vot care intenționau să-i acorde votul, fapta persoanei juridice Școala Națională de Studii Politice și Administrative, se încadrează la complicitate la infracțiuni contra umanității prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. și complicitate la instigare la împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 385 alin. 1 Cod penal.

Fapta făptuitorilor Iohannis Klaus Werner, Ionescu M. Răzvan și Vlas Gabriel, de a determina făptuitorii judecătorești ai Curții Constituționale să anuleze întreaga procedură electorală a alegerilor prezidențiale, cu încălcarea prevederilor Constituției României, legii nr. 47/1992 și legii nr. 370/2004, dar și a Hotărârii CCR nr. 31 din 2 decembrie 2024, dar și de a insera în motivarea hotărârii de anulare a unui paragraf prin care mandatul de președinte al României, pe care îl deținea făptuitorul Iohannis Klaus Werner, a fost prelungit peste durata maximă prevăzută de art. 83 alin. (1) din Constituția României, constituie fapta de instigare la abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 47 rap. la art. 297 alin. 1 Cod Penal.

Ca urmare a activităților de determinare arătate mai sus, exercitate de făptuitorul Iohannis Klaus Werner și ceilalți făptuitori, făptuitorii: Enache Marian, la data săvârșirii faptei îndeplinind funcția de președinte al Curții Constituționale a României, Attila Varga, Stanciu Livia Doina,

Tănăsescu Elena-Simina, Deliorga Cristian, Stan Gheorghe, Ciochină Mihaela, Scântei Laura-Iuliana și Licu Dimitrie Bogdan, îndeplinind funcția de judecători ai Curții Constituționale a României, la data de 6 decembrie 2024, pe ascuns, fără a fi anunțat public întrunirea pe site-ul www.ccr.ro, s-au întrunit în plen și, cu încălcarea Constituției României, a Legii nr. 370/2004 privind alegerea președintelui României și Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-au sesizat din oficiu și au anulat întregul proces electoral cu privire la alegerea Președintelui României, desfășurat în baza Hotărârii Guvernului nr.756/2024 privind stabilirea datei alegerilor pentru Președintele României din anul 2024, dispunând ca Procesul electoral pentru alegerea Președintelui României să fie reluat în integralitate, Guvernul urmând să stabilească o nouă dată pentru alegerea Președintelui României, precum și un nou program calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare,

În considerentele Hotărârii CCR nr. 32 din 6 decembrie 2024, prin care s-au anulat alegerile, s-a reținut că: „**după declasificarea la data de 4 decembrie 2024 a documentelor prezentate în ședința Consiliului Suprem de Apărare a Țării din data de 28 noiembrie 2024 și aducerea acestora la cunoștință publică**, Curtea a luat act de conținutul lor. Față de cele prezentate în cuprinsul „Notelor de informare” ale Ministerului Afacerilor Interne - Direcția Generală de Protecție Internă, ale Serviciului de Informații Externe, ale Serviciului Român de Informații și ale Serviciului de Telecomunicații Speciale, care au fost înregistrate la Administrația prezidențială sub nr.DSN1/1741/4.12.2024, nr.DSN1/1740/4.12.2024, nr.DSN1/1742/4.12.2024 și nr.DSN1/1743/4.12.2024, respectiv nr. DSN1/1701/2.12.2024, Curtea constată că procesul electoral privind alegerea Președintelui României a fost viciat pe toată durata desfășurării lui și în toate etapele de multiple neregularități și încălcări ale legislației electorale care au distorsionat caracterul liber și corect al votului exprimat de cetățeni și egalitatea de șanse a competitorilor electorali, au afectat caracterul transparent și echitabil al campaniei electorale și au nesocotit reglementările legale referitoare la finanțarea acesteia. Toate aceste aspecte au avut un efect convergent de desconsiderare a principiilor esențiale ale alegerilor democratice.”

Așadar, pretextul pentru anularea alegerilor l-a constituit “**declasificarea**” și “**aducerea lor la cunoștință publică**”.

Astfel, deși cei 9 făptuitori, la data de 06.12.2024, îndeplineau funcția de judecători ai Curții constituționale și ar fi trebuit să cunoască prevederile Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, au folosit rezultatul faptelor penale de uzurpare a funcției și divulgare a informațiilor secrete de stat, drept pretext pentru a se sesiza din oficiu, în mod ilegal, și a anula întregul proces electoral cu privire la alegerea Președintelui României din noiembrie 2024, cu încălcarea Constituției României, Legii nr. 370/2004 privind alegerea președintelui României și Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

Procedura pentru alegerea președintelui României este prevăzută de Legea nr. 370/2004, iar atribuțiile Curții Constituționale sunt de asemenea prevăzute expres în această lege.

Indiciul clar că cei 9 făptuitori, judecători ai CCR, au aderat la grupul infracțional organizat format din făptuitorul Iohannis Klaus Werner și ceilalți membri CSAT, dar și făptuitorii persoane juridice, organizații neguvernamentale, este declarația publică dată de făptuitorul Iohannis Klaus Werner în seara zilei de 06.12.2024, ora 19, respectiv: „Ce fac eu? În Constituția României, citim la Articolul 83, alineatul 2: „Președintele României își exercită mandatul până la depunerea jurământului de președinte nou ales”.

*Concluzie, eu rămân în mandat până când va fi ales un nou Președinte al României. Când noul Președinte va depune jurământul, eu voi pleca de aici.”, când încă nu fusese publicată Hotărârea nr. 32, astfel încât **făptuitorul Iohannis Klaus Werner nu avea de unde să cunoască ce va fi consemnat în paragraful 22, decât dacă paragraful reprezenta materializarea înțelegerii infracționale dintre făptuitor cu cei 9 făptuitori, judecători ai CCR.***

Nici Legea de organizare și funcționare a Curții Constituționale nr. 47/1992 și nici Legea nr. 370/2004 privind alegerea președintelui României, nu prevede dreptul Curții Constituționale de a se sesiza din oficiu, prin fapta de „a lua act de conținutul” unor documente “aduse la cunoștință publică”, așa cum se indică textual în paragraful nr. 5 al Hotărârii nr. 32 din 06.12.2024.

Astfel, cei 9 făptuitori judecători ai Curții constituționale în funcție la data de 6 decembrie 2024, în realizarea rezoluției infracționale, concordante cu scopul grupului infracțional la care au aderat (cel mai probabil între 4 și 6 decembrie 2024), au comis un abuz în funcție, folosind ca un pretext al activităților infracționale prevederile art.146 lit. f) din Constituție și s-au sesizat din oficiu, deși art. 10 din Legea nr. 47/1997 prevede expres că sesizarea trebuie făcută în scris și motivat.

Sesizarea din oficiu s-a făcut cu scopul de a anula alegerile prezidențiale, de a împiedica exercitarea drepturilor electorale și de a persecuta prin privarea de dreptul fundamental de a alege cetățenii cu drept de vot din România, dar în special cetățenii care l-au votat pe candidatul Călin Georgescu în 24 noiembrie 2024, dar și pe cei care ar fi intenționat să-l voteze în turul al II-lea.

Deși anterior, prin Hotărârea nr. 31/02.12.2024, cei 9 făptuitori, judecători ai Curții constituționale, validaseră turul I și rezultatele acestui tur, au încălcat termenul până la care ar fi putut fi pusă în discuție posibilitatea anulării alegerilor.

Nici Legea de organizare și funcționare a Curții Constituționale nr. 47/1992 și nici Legea nr. 370/2004 privind alegerea președintelui României, nu prevede dreptul Curții Constituționale de a se sesiza din oficiu, prin fapta de „a lua act de conținutul” unor documente prezentate în Ședința Consiliului Suprem de Apărare a țării și aduse la cunoștință publică, așa cum se indică textual în paragraful nr. 5 al Hotărârii a cărei anulare o cer.

Astfel, Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea curții Constituționale prevede că:

“Articolul 10

(1) Curtea Constituțională poate fi sesizată în cazurile expres prevăzute de art. 146 din Constituție, republicată, sau de legea sa organică.

(2) Sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate.”

Așadar CCR nu are dreptul să se autosesizeze, ea poate fi sesizată doar în scris și motivat.

De asemenea, potrivit art. 52 alin.1 și 2 din Legea nr. 370/2004 privind alegerea președintelui României:

„(1) Curtea Constituțională anulează alegerile în cazul în care votarea și stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă de natură să modifice atribuirea mandatului sau, după caz, ordinea candidaților care pot participa la al doilea tur de scrutin. În această situație Curtea va dispune repetarea turului de scrutin în a doua duminică de la data anulării alegerilor.

(2) Cererea de anulare a alegerilor se poate face de partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale reprezentate în Consiliul Minorităților Naționale și de candidații care au participat la alegeri, în termen de cel mult 3 zile de la închiderea votării; cererea trebuie motivată și însoțită de dovezile pe care se întemeiază.”

Prin urmare, potrivit textului de lege citat, **dreptul de a sesiza Curtea Constituțională, cu o cerere având acest obiect, este recunoscut numai competitorilor electorali**, respectiv: partidelor

politice, alianțelor politice, alianțelor electorale, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale reprezentate în Consiliul Minorităților Naționale și candidaților care au participat la alegeri. Dacă orice altă persoană ar fi formulat o asemenea cerere, Curtea Constituțională ar fi trebuit să o respingă ca fiind introdusă de o persoană fără calitate/ca inadmisibilă.

La alegerile prezidențiale din 2024, Curtea Constituțională a fost sesizată cu două cereri de anulare a alegerilor, de către candidații: Sebastian Constantin Popescu și Cristian-Vasile Terheș, contestații care au fost respinse.

Contestația formulată de candidatul Sebastian Constantin Popescu a fost respinsă ca tardivă (Hotărârea CCR nr. 29 din 28 noiembrie 2024), iar contestația candidatului Cristian - Vasile Terheș a fost respinsă ca neîntemeiată (Hotărârea CCR nr. 30 din 2 decembrie 2024), ambele hotărâri fiind publicate în Monitorul Oficial.

În considerentele Hotărârii nr. 29 din 28 noiembrie 2024, paragraful 15, Curtea Constituțională a reținut că: *“în aplicarea dispozițiilor legale antereferite, pct.103 din anexa la Hotărârea Guvernului nr.1061/2024 privind aprobarea Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare pentru alegere Președintelui României în anul 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.874 din 30 august 2024, stabilește că formularea cererilor pentru anularea alegerilor pe motiv de fraudă electorală se realizează de către competitorii electorali în termen de cel mult 3 zile de la încheierea votării, cel mai târziu până la data de 26 noiembrie 2024, ora 24,00”.*

Așadar, **deși prin Hotărârea nr. 29 din 28 noiembrie 2024, cei 9 făptuitori, judecători ai CCR, respinseseră ca tardivă o contestație înregistrată la data de 27.11.2024**, prin hotărârea nr. 30 din 20.12.2024, respinseseră o contestație depusă în termen, cu motivarea că *“nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.52 alin.(1) din Legea nr.370/2004, conform cărora Curtea Constituțională anulează alegerile în cazul în care votarea și stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă de natură să modifice atribuirea mandatului sau, după caz, ordinea candidaților care participă la al doilea tur de scrutin”*, iar prin Hotărârea nr. 31 din 02.12.2024 a confirmat și validat rezultatul alegerilor pentru funcția de Președinte al României din primul tur de scrutin de la data de 24 noiembrie 2024, hotărâre definitivă și general obligatorie, cum s-a consemnat în dispozitiv, care a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 1214 din 03.12.2024, iar procesul de votare pentru turul al II-lea era în plină desfășurare, **la data de 6 decembrie 2024 cei 9 făptuitori, judecători ai CCR, s-au sesizat din oficiu**, și au hotărât *“examinare aspectelor referitoare la corectitudinea și legalitatea procesului electoral cu privire la alegerile pentru Președintele României din anul 2024, aduse la cunoștință publică la data de 4 decembrie 2024 prin declasificarea conținutului „Notelor de informare” ale Ministerului Afacerilor Interne - Direcția Generală de Protecție Internă, ale Serviciului de Informații Externe, ale Serviciului Român de Informații și ale Serviciului de Telecomunicații Speciale, care au fost înregistrate la Administrația prezidențială sub nr.DSN1/1741/4.12.2024, nr.DSN1/1740/4.12.2024, nr.DSN1/1742/4.12.2024 și nr.DSN1/1743/4.12.2024, respectiv nr.DSN1/1701/2.12.2024.”*, așa cum este consemnat în chiar preambulul Hotărârii 32 din 06.12.2024.

Prin anularea întregului proces electoral, chiar în timp ce se desfășura procedura de vot la secțiile de votare din străinătate, unde votaseră până la ora 15 a zilei de 6 decembrie 2024, peste 50.000 de cetățeni români, **cei 9 făptuitori au încălcat și condițiile de fond prevăzute de art. 52 din Legea nr. 37/2004, necesare pentru anularea alegerilor.**

În considerentele Hotărârii nr. 30 din 2 decembrie 2024, cei 9 făptuitori, judecători ai CCR au reținut în paragraful 30 că:

“ 30. Curtea reține că nici Biroul Electoral Central și nici celelalte birouri electorale nu au identificat elemente de natură să conducă la reținerea existenței unor nereguli de natură a afecta rezultatul numeric al alegerilor. Examinarea Curții Constituționale converge către aceeași concluzie și, în consecință, Curtea constată că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.52 alin.(1) din Legea nr.370/2004, conform căreia Curtea Constituțională anulează alegerile în cazul în care votarea și stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă de natură să modifice atribuirea mandatului sau, după caz, ordinea candidaților care participă la al doilea tur de scrutin.”

Cu toate acestea, fără a avea dreptul de a se autosesiza și fără să existe vreo dovadă că votarea în turul I al alegerilor prezidențiale sau stabilirea rezultatelor ar fi avut loc prin fraudă de natură să modifice ordinea candidaților, cei 9 făptuitori, judecători ai CCR, au hotărât anularea întregului proces electoral cu privire la alegerea Președintelui României și reluarea lui în integralitate, prin stabilirea de către Guvern a unei noi date pentru alegerea Președintelui României, precum și un nou program calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare.

Chiar dacă cei 9 făptuitori ar fi fost sesizați în termen legal prin contestație formulată de una dintre persoanele prevăzute la art. 52 alin. 2 din Legea nr. 370/2004, dacă ar fi constatat că votarea sau stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă de natură să modifice ordinea candidaților, singura soluție legală, potrivit art. 52 alin. 1 din Legea nr. 370/2004 ar fi fost aceea de anulare a turului I și reluarea acestuia în a doua duminică de la anularea alegerilor.

Dovada că cei 9 făptuitori, judecători ai Curții Constituționale, au încălcat grav legea anulând alegerile prezidențiale, se află în **considerentele sentinței nr. 135 din 24.04.2025, pronunțată de Curtea de apel Ploiești în dosarul nr. 301/42/2025**, singura care a verificat legalitatea Hotărârii nr. 32/06.12.2024.

(<https://inpolitics.ro/wp-content/uploads/2025/04/sentina-CA-Ploiesti.pdf>) (proba-34)

Cei 9 făptuitori, judecători ai CCR nu numai că au anulat în mod fraudulos, cu încălcarea legii, alegerile prezidențiale desfășurate în 24 noiembrie 2024 și 6 decembrie 2024, dar **au inserat în considerentele Hotărârii 32/06.12.2024 un paragraf care i-a permis făptuitorului Iohannis Klaus Werner să uzurpe funcția de Președinte al României și să-și prelungească în mod fraudulos mandatul**, peste durata maximă de 5 ani a unui mandat prezidențial și fără îndeplinirea condiției prevăzute de art. 83 alin. 3 din Constituția României, adică prin lege organică, numai în caz de război sau catastrofă.

Astfel, în paragraful 22 al Hotărârii nr. 32/06.12.2024, cei 9 făptuitori, judecători ai CCR, au consemnat: „Curtea, având în vedere complexitatea și durata în timp a operațiunilor electorale necesare ulterior pronunțării prezentei decizii, constată aplicabilitatea art.83 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia Președintele României în funcție „exercită mandatul până la depunerea jurământului de Președinte nou-ales”.

Această dispoziție este aplicabilă numai în situația în care mandatul președintelui în funcție, de 5 ani de la data depunerii jurământului, așa cum prevede art. 83 alin. 1 din Constituția României, nu a ajuns la final și există un Președinte nou-ales.

Or, la data de 6 decembrie 2024 exista doar un singur Președinte, cel în funcție, făptuitorul Iohannis Klaus Werner, al cărui mandat de 5 ani urma să expire la data de 22 decembrie 2024. Așadar nu exista un Președinte nou ales.

Practic, respectând dispozițiile constituționale ale art. 83 alin.(1) și (3) , art. 97 și 98 alin. (1), **începând cu data de 21 decembrie 2024 funcția de Președinte al României a devenit vacantă**

(făptuitorul Iohannis Klaus Werner a depus jurământul de investitură pentru cel de-al doilea mandat la data de 21 decembrie 2019), iar interimatul trebuia asigurat, în ordine de președintele Senatului sau de președintele Camerei Deputaților.

Deși, Hotărârea nr. 32/06.12.2024 nu fusese publicată în Monitorul Oficial, la ora 19 în data de 06.12.2024, făptuitorul Iohannis Klaus Werner a afirmat într-o declarație de presă că el va rămâne în funcție până ce noul președinte va depune jurământul, invocând același text din Constituția României, respectiv art. 83 alin. 2, pe care l-au trecut în mod fraudulos făptuitorii judecătorești ai CCR, ca justificare a uzurpării funcției de Președinte, **dovedind că făptuitorii judecătorești ai CCR au aderat la grupul infracțional inițiat de făptuitorul Iohannis Klaus Werner.**

Faptele făptuitorilor Enache Marian, Ciochină Mihaela, Deliorga Cristian, Licu Dimitrie-Bogdan, Scânteii Laura Iuliana, Stan Gheorghe, Stanciu Livia Doina, Tănăsescu Elena-Simina și Attila Varga reprezintă: **infracțiuni contra umanității prev. și ped. de art.439 alin. 1 lit. j) Cod penal; constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1 Cod penal; abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; complicitate la uzurparea funcției prev. și ped. de art. 300 Cod penal și împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 385 alin. 1 Cod penal.**

Fapta făptuitorului Iohannis Klaus Werner de a îndeplini, după data de 21 decembrie 2024, când a expirat durata mandatului constituțional de 5 ani, acte care intră în atribuțiile Președintelui României este o faptă de **uzurpare a funcției, prev. și ped. de art. 300 cod penal, faptă comisă continuu** până la data de 12.02.2025, când s-a epuizat, ca urmare a unei “demisii”.

(<https://www.youtube.com/watch?v=DMwG1IU-Ty4>) (proba-35)

Cu titlu prealabil arăt că prezenta plângere NU are ca obiect opiniile sau voturile exprimate de către judecătorii CCR arătați mai sus (cu privire la opiniile și voturile exprimate de judecători beneficiind de imunitate conform art. 142 alin. (2) teza a doua din Constituție și art. 61 al. 2 din Legea nr.47/2004).

După anunțul făcut de CCR în data de 6 decembrie 2024, în jurul orelor 15, printr-un comunicat de presă, că alegerile prezidențiale au fost anulate, înainte de publicarea Hotărârii nr. 32/06.12.2024 în Monitorul Oficial al României, **făptuitorii de la pct. crt. 25-41, membri ai Biroului Electoral, s-au întrunit într-o ședință** în aceeași zi, în jurul orelor 17, și au hotărât încetarea de îndată a operațiunilor de votare și cele de pregătire a votării la secțiile de votare din străinătate. Totodată, a dispus încetarea de îndată a operațiunilor de pregătire a votării la secțiile de votare din țară și sistarea de îndată a activității de operare în aplicațiile informatice utilizate pentru desfășurarea alegerilor pentru Președintele României din anul 2024.

De asemenea s-a hotărât ca toate materialele electorale deținute de birourile electorale ale secțiilor de votare din străinătate să fie sigilate și să fie predate misiunilor diplomatice și oficiilor consulare, iar toate buletinele de vot întrebuințate sau neîntrebuințate să fie anulate prin grija birourilor electorale ale secțiilor de votare din străinătate.

Totodată, s-a dispus sistarea de îndată a operațiunilor de predare a materialelor electorale către birourile electorale ale secțiilor de votare din țară, precum și sigilarea tuturor materialelor deja predate și predarea birourilor electorale ierarhic superioare.

Ceea ce s-a hotărât în BEC a fost adus la cunoștință publică printr-un comunicat de presă publicat pe site-ul bec prezidentiale 2024, document creat la data 06.12.2024, 17:57:23 și modificat la: 06.12.2024, 17:58:16, așa cum rezultă din accesarea proprietăților documentului.

(https://prezidentiale2024.bec.ro/wp-content/uploads/2024/12/CP_70.pdf) (proba-36)

Totodată a fost publicată și Decizia BEC 230D din 06.12.2024 privind unele măsuri pentru punerea în aplicare a soluției pronunțate de Plenul CCR în ședința din data de 6 decembrie 2024.

(https://prezidentiale2024.bec.ro/wp-content/uploads/2024/12/Decizie_230D.pdf) (proba-37)

Atât în comunicat, cât și în decizie este scris “*Având în vedere comunicatul de presă emis de Curtea constituțională a României la data de 6 decembrie 2024*”.

Având în vedere că, pe de o parte, Hotărârea CCR nr. 32/06.12.2024 nu putea produce efecte obligatorii decât după publicarea în Monitorul Oficial al României, iar pe de altă parte, Hotărârea CCR fusese dată cu încălcarea grosolană a prevederilor art. 52 din Legea nr. 370/2024, după ce fusese validat turul I, de aceeași CCR, printr-o hotărâre cu caracter obligatoriu, ce era publicată în Monitorul Oficial, și în timpul desfășurării procesului de vot în turul al II-lea la secțiile de votare din străinătate, **făptuitorii Bogdan Ioana, Negoescu-Gândac Mihai Andrei, Vrabie Valentina, Zaharia Rodica, Vișan Doina, Greblă Toni, Popp Cosmin-Gabriel, Vajda Zsombor, Ene-Corbeanu Eliza, Ene Cristian, Anghel Oana, Plăeșu Laurențiu, Columban Maria, Cristea Mihai, Manciu Eduard-Andi, Ignă Vlad Mihai și Enescu Bogdan, toți membri ai Biroului Electoral Central la data de 6 decembrie 2024, prin întreruperea intempestivă a procedurii de vot în desfășurare și sistarea pregătirii operațiunilor de votare care urmau să aibă loc la secțiile de votare din România în data de 8 decembrie 2024, se fac vinovați de faptele de abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal; infracțiuni contra umanității prev și ped. de art. 439 alin. 1 lit. j) Cod penal și împiedicarea exercitării drepturilor electorale prev. și ped. de art. 385 alin. 1 Cod penal.**

În seara zilei de 06.12.2024, judecătorii CCR au pronunțat Hotărârea nr. 32/2024, în care au făcut referire și au citat punctele 14, 17 și 20 din „*Declarația interpretativă a Codului de bună conduită în materie electorală privind tehnologiile digitale și inteligența artificială, adoptată de Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept*”, act emis post factum de către Comisia de la Veneția, la 10 decembrie 2024, așa cum rezultă din documentele oficiale. Prin urmare, din această neconcordanță rezultă că nu era posibil ca membrii CCR să lectureze actul citat, să se autosesizeze și să mai și publice Hotărârea în MO: 1231 emis tot la data de 06.12.2024. Aceștia nu au avut acces la „*Declarația interpretativă a Codului de bună conduită în materie electorală privind tehnologiile digitale și inteligența artificială, adoptată de Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept*” deoarece nu era încă emis. Aceasta este o dovadă incontestabilă de fraudă. Această dovadă coroborată cu altele și mai ales ca în succesiunea cronologică a numerelor MO, lipsește exact numărul în care se află Hotărârea 32 din 6 Decembrie care este încă o dovadă de fraudă. Așadar, nu putea fi publicat în 6 decembrie o Hotărâre în a cărei cuprins se face referire la un act adoptat în 7 Decembrie 2024.

Suspectăm autorii hotărârii 32 din 6 Decembrie 2024 de fals intelectual și material. Deoarece complicitățile lor de la MO nu au reușit să mai insereze numărul MO în succesiunea normală a Publicației și a rămas ca document separat din cauza acestor motive evidente.

Hotărârea nr. 32/2024 CCR este în contradicție cu hotărârea nr 31/2024 emisă de aceeași Curte cu intenția de a prelungi în mod neconstituțional mandatul prezidențial prevăzut în mod limitativ de Constituție și care nu putea depăși numărul maxim de 2 mandate și nici termenul limită de 5 ani pentru fiecare mandat. Așadar Hot 32/24 este “*inexistentă*” (nu nulă), deoarece CCR nu poate modifica Constituția sau adăuga norme neprevăzute; fraudă “*corupe totul*” (fraus omnia corrumpit), anulând orice efecte juridice (Quod nullum est, nullum productum effectum).

Regulile democratice se aplică tuturor cetățenilor, indiferent de calitatea lor în stat și de opțiunile politice, neputând fi tolerate manifestările și derapajele anarhice în spațiul public. O astfel de

conduită aduce în discuție problema folosirii instituțiilor și procedurilor constituționale în scopul negării în final a exigențelor, principiilor și valorilor reglementate constituțional.

Curtea Constituțională prin cei 9 Judecători s-au erijat în instanță de judecată, depășindu-și atribuțiile stabilite în mod clar prin Constituția României și prin Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

Urmare deciziei CCR de anulare a alegerilor din 8 decembrie 2024, Statul Român a fost grav prejudiciat, respectiv de 1,39 miliarde de lei, reprezentând contravaloarea cheltuielilor făcute de Statul Român (bani publici), cu ocazia desfășurării alegerilor prezidențiale din Decembrie 2024, alegeri validate în primul tur și invalidate în totalitate în turul doi.

Deși pe data de 4 Decembrie și 5 Decembrie 2024, Parchetul PÎCCJ și DIICOT au dat comunicate de presă în care arătau că până la data de 4 Decembrie 2024 nu au primit nicio sesizare privind săvârșirea vreunei fraude electorale în legătură cu alegerile prezidențiale din 2024, iar PÎCCJ a comunicat public în 5 Decembrie 2024 că în 5 Decembrie s-a hotărât autosesizarea cu privire la fapte de corupere a alegătorilor și cu privire la fraude informatice, fără însă a indica explicit denumirea infracțiunilor și încadrarea juridică, CCR, cu încălcarea dispozițiilor art. 292 Cod procedură Penală.

Potrivit Comunicatului de presă al Administrației Prezidențiale din data de 4.12.2024, președintele Klaus Werner Iohannis *a fost de acord cu declasificarea potrivit legii la solicitarea instituțiilor emitente a informațiilor prezentate de Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe și Ministerul Afacerilor Interne în cadrul ședinței Consiliului Suprem de Apărare a Țării, din data de 28 noiembrie 2024.*

În acest sens, nu există în legislație nicio prevedere prin care președintele să aibă atributul de a solicita declasificarea unor informații clasificate secret de stat, sens în care nu poate exista nicio prevedere prin care Președintele României să poată fi de acord cu declasificarea informațiilor secrete de stat, potrivit legii.

Astfel, clasificarea informațiilor în România se face prin legea 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate și HG 585/2002 pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România. Art. 24 alin. (4) din legea 182/2002 prevede că „(4) Informațiile clasificate potrivit art. 15 lit. f) pot fi declassificate prin hotărâre a Guvernului, la solicitarea motivată a emitentului. Potrivit prevederilor legale anterior menționate, „nivelurile de secretizare se atribuie informațiilor clasificate din clasa secrete de stat și sunt:

- strict secret de importanta deosebită - informațiile a căror divulgare neautorizată este de natura să producă daune de o gravitate excepțională securității naționale;
- strict secrete - informațiile a căror divulgare neautorizată este de natura să producă daune grave securității naționale;
- secrete - informațiile a căror divulgare neautorizată este de natura să producă daune securității naționale”

Informațiile prezentate în cadrul ședinței Consiliului Suprem de Apărare a Țării de către Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe și Ministerul Afacerilor Interne, conform legii fac parte din structura de securitate a statului reglementată prin legea 51/1991 privind securitatea națională a României. Intrând sub incidența acestei legi, este clar că declasificarea se poate face doar prin prisma art.24 alin. (4) și doar la solicitarea emitentului.

De remarcat este că instituțiile Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe și

Ministerul Afacerilor Interne nu sunt în subordinea Președintelui României, ci doar în coordonarea acestuia, iar activitatea CSAT-ului se află sub control parlamentar conform legii 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării.

De asemenea, pentru declasificarea unor documente secrete este necesar să existe o solicitare bine motivată, toate aceste servicii trebuiau să prezinte motive bine întemeiate. Ori, în acest sens, instanța, în exercitarea rolului său activ, ar trebui să solicite Președintelui României să prezinte organizațiile non-guvernamentale care i-au solicitat declasificarea acestor documente.

De asemenea, art. 23 alin. (3) din legea 51/1991 prevede că „Cetățeanul care se consideră lezat în drepturile sau libertățile sale prin folosirea mijloacelor prevăzute la alin. (1) poate sesiza oricare din comisiile permanente pentru apărare, ordine publică și siguranță națională ale celor două camere ale Parlamentului.” Din această prevedere, rezultă că nu există în lege declasificarea documentelor la solicitarea unui cetățean, decât în sensul art. 23 alin.(3).

Mai mult, art. 20 din legea 182/2002 prevede că „Orice persoana fizică sau juridică română poate face contestație la autoritățile care au clasificat informația respectivă, împotriva clasificării informațiilor, duratei pentru care acestea au fost clasificate, precum și împotriva modului în care s-a atribuit un nivel sau altul de secretizare. Contestația va fi soluționată în condițiile legii contenciosului administrativ.” Astfel, ONG-urile aveau obligația de a face sesizare la autoritățile emitente (CSAT și Președintele României nu sunt emitenții actului) împotriva clasificării, durata, contestația fiind soluționată în condițiile legii contenciosului administrativ.

În susținerea celor evidențiate mai sus, prin decizia nr. 2281/2011 a ICCJ precizează că „În ceea ce privește operațiunea de declasificare potrivit art. 24 alin. (4) din Legea nr. 182/2002 și art. 19 din H.G. nr. 127/2006, declasificarea se face prin Hotărâre de Guvern.” Și că „Ministerul Justiției i-a comunicat că astfel de documente se declasifică numai prin hotărâre de guvern, în raport de nivelul de secretizare și că acestea nu se află în păstrarea sa.”

De asemenea, Curtea Constituțională a României, prin decizia nr. 74 din 30 ianuarie 2019 reține că procedura de declasificare a informațiilor secrete de stat este reglementată printr-un cadru legislativ riguros, iar declasificarea informațiilor clasificate, în special cele încadrate conform art. 15 lit. f), se realizează prin hotărâre a Guvernului, la solicitarea motivată a emitentului. De asemenea, alin. (10) al aceluiași articol prevede că **declasificarea sau trecerea la un nivel inferior de clasificare se face de către persoanele sau autoritățile publice competente care au aprobat inițial clasificarea și nivelul de secretizare.**

Cât privește procedura privind declasificarea informațiilor secrete de stat, Curtea reține că aceasta este reglementată în art.24 din Legea nr.182/2002, text de lege de la care actul normativ examinat derogă și care stabilește la alin. (4) că „Informațiile clasificate potrivit art.15 lit.f) pot fi declasificate prin hotărâre a Guvernului, la solicitarea motivată a emitentului.” (în același sens, art.19 din Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România). De asemenea, art.24 alin.(10) din același act normativ prevede că „**Declasificarea ori trecerea la un nivel inferior de clasificare este realizată de persoanele sau autoritățile publice competente să aprobe clasificarea și nivelul de secretizare a informațiilor respective**”, în acest sens, art.20 alin.(2) din Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România stabilind că „Declasificarea sau trecerea la un alt nivel de secretizare a informațiilor secrete de stat se realizează de împuterniciții

și funcționarii superiori abilitați prin lege să atribuie niveluri de secretizare, cu avizul prealabil al instituțiilor care coordonează activitatea și controlul măsurilor privitoare la protecția informațiilor clasificate, potrivit competențelor materiale.”

Potrivit art.3 din Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, „declasificarea” are semnificația de „suprimarea mențiunilor de clasificare și scoaterea informației clasificate de sub incidența reglementărilor proiective prevăzute de lege”.

„În aceste condiții, în acord cu prevederile legale precitate, Curtea reține că procedura de **declasificare implică atât scoaterea de sub protecția juridică a informației clasificate, prin hotărâre a Guvernului**, în temeiul art.24 alin.(4) din Legea nr.182/2002, **cât și o măsură procedurală**, prin care emitenții/deținătorii de informații clasificate suprimă mențiunea de clasificare de pe suportul material care conține informația clasificată [art.24 alin.(10) din Legea nr.182/2002 și art.20 alin. (2) din Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România].”

„Având în vedere cele reținute în paragrafele anterioare, **Curtea constată că atât clasificarea, cât și declasificarea informațiilor secrete de stat se realizează printr-o procedură administrativă, riguros reglementată prin cadrul legal în materie**, respectiv Legea nr.182/2002 și Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România.”

„Cât privește declasificarea informațiilor secrete de stat, Curtea constată că legislația în vigoare normează **o procedură în mai multe etape**, fie anterioare emiterii actului de reglementare secundară de declasificare (hotărâre a Guvernului), respectiv solicitarea motivată a emitentului, avizul prealabil al instituțiilor care coordonează activitatea și controlul măsurilor privitoare la protecția informațiilor clasificate, fie ulterioare actului de declasificare, respectiv declasificarea informațiilor secrete de stat de către împuterniciții și funcționarii superiori abilitați prin lege să atribuie niveluri de secretizare, suprimarea mențiunilor de clasificare și scoaterea informației clasificate de sub incidența reglementărilor proiective prevăzute de lege. **Totodată, Curtea constată că declasificarea informațiilor secrete de stat se poate realiza doar prin hotărâre a Guvernului**, după cum, prin același act cu caracter administrativ, se aprobă, se actualizează și se completează listele cuprinzând categoriile de informații secrete de stat întocmite de autoritățile publice în domeniile lor de activitate, se prelungesc termenele de clasificare a informațiilor secrete de stat stabilite de emitent, în funcție de importanța acestora și de consecințele care s-ar produce ca urmare a dezvăluirii sau diseminării lor neautorizate, se stabilesc regulile de identificare și marcare, inscripționările și mențiunile obligatorii pe documentele secrete de stat, în funcție de nivelurile de secretizare, cerințele de evidență a numerelor de exemplare și a destinatarilor, termenele și regimul de păstrare, interdicțiile de reproducere și circulație, se încadrează informațiile secrete de stat în unul dintre nivelurile prevăzute la art.15 lit.f) din Legea nr.182/2002 și se stabilesc normele privind măsurile minime de protecție în cadrul fiecărui nivel.”

„În consecință, Curtea constată că, potrivit dispozițiilor legale precitate, declasificarea unor informații secrete de stat se dispune, în cadrul unei proceduri reglementate prin lege, printr-un act de reglementare secundară — hotărâre a Guvernului, care se subsumează competenței puterii executive și care asigură realizarea scopului Legii nr.182/2002, respectiv protecția informațiilor clasificate și a surselor confidențiale ce asigură acest tip de informații.”

Dat fiind aceste aspecte, precum și faptul că hotărârile Curții Constituționale sunt general

obligatorii, atât în ceea ce privește considerentele, cât și dispozitivul, autoritățile și instituțiile publice implicate în procesul de clasificare și declasificare a informațiilor secrete de stat au obligația de a respecta strict cadrul legal stabilit și interpretările oferite de Curte. În acest sens, orice acțiune sau inacțiune legată de clasificarea, declasificarea sau gestionarea informațiilor clasificate trebuie să fie conformă atât cu dispozițiile Legii nr. 182/2002, cât și cu normele detaliate din Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România.

Hotărârile Curții Constituționale au un caracter normativ și contribuie la uniformizarea aplicării legii, eliminând eventualele ambiguități sau contradicții din legislația incidentă. Astfel, în cazul procedurilor de declasificare, autoritățile competente trebuie să țină cont de faptul că hotărârea Guvernului reprezintă un act central în acest proces, fiind emisă numai în urma parcurgerii etapelor prealabile obligatorii, cum sunt solicitarea motivată din partea emitentului și avizarea instituțiilor de control. Orice nerespectare a acestor etape ar putea atrage sancțiuni legale, inclusiv invalidarea actului de declasificare. De reținut este că, aceste etape nu s-ar fi putut realiza într-o singură zi.

Ținând cont de cele enunțate anterior, este mai mult decât evident că nu a fost respectată procedura legală în cazul declasificării documentelor mai sus menționate, fapt ce întrunește elementele de tipicitate obiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu în forma sa calificată, faptă săvârșită atât de către inițiatorii/instigatorii acestei operațiuni de clasificare, respectiv declasificare parțială, cât și a persoanelor din cadrul ORNISS care au efectuat activitățile respective în forma autoratului.

Referitor la fapta **făptuitorului Florența Alex-Florin**, la data săvârșirii faptei îndeplinind funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. 1 Cod penal precum și la fapta **făptuitorului Dan Nicușor-Daniel**, la data săvârșirii faptei îndeplinind funcția de Președinte al României, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal, vă solicit să aveți în vedere următoarele:

Mandatul de procuror general al făptuitorului Florența Alex-Florin, este de 3 ani, potrivit art. 142 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, cu posibilitatea reinvestirii o singură dată, în aceleași condiții.

Având în vedere că în mai multe interviuri acordate televiziunilor, după investirea în funcția de Președinte, făptuitorul Dan Nicușor-Daniel și-a exprimat nemulțumirea față de activitatea parchetelor, ceea ce a insuflat făptuitorului Florența Alex-Florin temerea că nu va fi reinvestit în funcție, și observând că făptuitorul Dan Nicușor-Daniel este presat de opinia publică din România să prezinte dovezile pe care CSAT le-a avut în ședința din 28 noiembrie 2024, ședință care a stat la originea Hotărârii Curții constituționale nr. 32 din 6 decembrie 2024, prin care, pentru prima dată în istoria recentă a României, au fost anulate alegerile prezidențiale, dar și că există și presiuni internaționale, din partea administrației Trump a SUA, care a cerut clarificări privind acest incident extrem de grav, de anulare a alegerilor, făptuitorul Florența Alex-Florin a luat hotărârea de a-i oferi mită făptuitorului Dan Nicușor-Daniel, sub forma unui document întocmit înafara atribuțiilor legale de procuror general al României, un așa zis Raport privind implicarea Federației Ruse în alegerile prezidențiale din 2024 prin atacuri de tip război hibrid, de fapt un document pdf cu extrase dintr-un rechizitoriu întocmit de alți procurori, nu de făptuitorul Florența Alex-Florin.

Acest document în format pdf a ajuns la făptuitorul Dan Nicușor-Daniel, prin intermediul reprezentanților presei, cărora acest document li s-a transmis în format electronic.

Pentru a oferi aparența unui document important, care ar cuprinde probe de netăgăduit ale implicării Federației ruse în alegerile prezidențiale și a justifica Hotărârea de anulare a alegerilor din 6 decembrie 2024, de către Curtea Constituțională, deși anterior validase rezultatul turului I din 24 noiembrie 2024, prin Hotărârea nr. 31 din 2 decembrie 2024, făptuitorul Florența Alex-Florin a organizat o conferință de presă în 16 septembrie 2025 și a dat două interviuri la televiziune, în seara zilei de 16 septembrie 2025, la Antena 3 CNN, la emisiunea Sinteza zilei moderată de jurnalistul Mihai Gâdea, precum și în seara zilei de 24 septembrie 2025, la postul TV Digi 24, la emisiunea Jurnal de seară, moderată de jurnalistul Cosmin Prelipceanu.

Conferința de presă este disponibilă aici:

<https://www.youtube.com/live/a82P6TNvBxs?si=RqAXHVw00E8343pm> (proba-38)

Interviul de la antena 3 CNN este disponibil aici:

<https://youtu.be/OmA7iIOd6wM?si=y5CdSVBUTNPAVp0r> (proba-39)

Iar interviul de la Digi24 este disponibil aici:

<https://www.youtube.com/watch?v=5v1AsejJQd0> (proba-40)

Acest raport a fost folosit și prezentat de făptuitorul Dan Nicușor-Daniel, care și-a însușit mita oferită de făptuitorul Florența Alex-Florin, în cadrul unei reuniuni internaționale, la Reuniunea comunității politice europene de la Copenhaga, **în perioada 1-2 octombrie 2025**, pentru ca făptuitorul Dan Nicușor-Daniel să justifice preluarea mandatului de Președinte al României după anularea alegerilor prezidențiale din 2024 și înlăturarea din competiția electorală, a principalului său competitor și câștigător al alegerilor anulate, domnul Călin Georgescu.

Făptuitorul Dan Nicușor-Daniel a recunoscut, în declarația de presă dată la sfârșitul reuniunii, că a prezentat acest document, întocmit de făptuitorul Florența Alex-Florin, la grupul de lucru pentru securitate: *“A fost o sesiune plenară, după care au fost câteva grupuri de lucru. Eu am participat la cel pe securitate cu toate componentele astea pe care le-am spus și, așa cum v-am spus de dimineață, am prezentat raportul pe care Parchetul a făcut pe alegerile din noiembrie anul trecut.”*, declarație disponibilă pe site-ul administrației prezidențiale <https://www.presidency.ro/ro/media/declaratii-de-presa/declaratiile-de-presa-sustinite-de-presedintele-romaniei-nicusor-dan-dupa-participarea-la-reuniunea-comunitatii-politice-europene> (proba-41)

Potrivit art 290 alin. (1) ” *Promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase, în condițiile arătate în art. 289, se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani.”*

Totodată, art. 289 alin. (1) Cod penal prevede că: *“(1) Fapta funcționarului public care, direct ori indirect, pentru sine sau pentru altul, pretinde ori primește bani sau alte foloase care nu i se cuvin ori acceptă promisiunea unor astfel de foloase, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică ori de a exercita profesia sau activitatea în executarea căreia a săvârșit fapta.”*

La data de 10 septembrie 2025 Nicușor Dan a vorbit despre existența investigațiilor Parchetului, deși acestea nu erau publicate și a declarat că va ieși public să prezinte imaginea anulării alegerilor ”*inclusă în perspectiva generală a războiului hibrid al Rusiei în Europa*” iar la 16 octombrie Florența a justificat anularea alegerilor din cauza războiului hibrid al Rusiei.

Imediat după publicarea concluziilor, Președintele a felicitat Parchetul pentru cercetarea sa.

În aceste condiții, fapta de punere în mișcare acțiunea penală și de a dispune măsuri cu privire la mai multe persoane știind că acestea sunt nevinovate, întrunesc elementele constitutive ale **infracțiunii de represiune nedreaptă**.

În cauză, ca efect al narativului lansat în spațiul public privind pretinsa ingerință rusă în alegerile prezidențiale și acuzațiile de încercare de schimbare a ordinii constituționale (aduse în dosarul nr. 6008/2/2025 aflat pe rolul Curții de Apel București – Secția a II-a Penală -a instrumentat candidatului Călin Georgescu) s-a căutat validarea versiunii oficiale mai sus prezentate, prin construirea unor dosare penale cu acuzații de o gravitate extremă, ne-susținute probator.

Președintele și Procurorul General nu au competențe legale în organizarea și desfășurarea alegerilor, nu au dreptul să influențeze sau să facă aprecieri cu privire la modul în care cetățenii își formează convingerile și votează în exercitarea suveranității naționale (art. 2 din Constituție).

Acesta a afirmat că în evaluarea stării psihologice a cetățenilor în exercitarea votului - din ”cercetările procurorilor” a rezultat că războiul hibrid rusesc a afectat discernământul a două treimi din cetățenii cu drept de vot din România, Georgescu fiind cotate cu 65-70% în turul 2, și fiind justificată astfel anularea procesului electoral.

”Cercetarea penală” s-a bazat pe analiza ”creierelor oamenilor”. ”În urma acestei activități de microtargetare (în contextul războiului hibrid al Federației Ruse, n.n.) au fost identificate patru tipuri de narrative mari, care au fost folosite începând cu anul 2022 în scopul creării unor curente de opinie exploatabile în momente cheie. Cele patru tipuri de narrative sunt: *”identitar nostalgic, conspiraționist, religios, medicină alternativă”*; *”Nu știu cum ar putea omul de rând, care stă pe aceste aplicații și crede în informațiile pe care le vede acolo – uneori chiar teorii ale conspirației – să mai creadă ceea ce difuzează o televiziune străină. Problema este că acest gen de propagandă intră în bucla de percepție publică și devine realitate pentru cei care o consumă.”* (Alex Florența), în mod colectiv, fiind stabilit de procurori, în baza legii penale, că poporul român a votat în stare de iredresponsabilitate.

Mai mult, Procurorul general Alex-Florin Florența a ținut o **conferință de presă în data de 16 septembrie 2025** pe tema ”războiului hibrid” în cadrul căreia a făcut referire la un dosar de urmărire penală instrumentat de alți doi procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta curte de Casație și Justiție, finalizat prin trimiterea în judecată a mai multor persoane (dosarul de urmărire penală nr. 6720/284/P/2024), deși **art. 233 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 interzice ca judecătorii și procurorii să își exprime public opinia cu privire la procese aflate în curs de desfășurare sau asupra unor cauze cu care a fost sesizat parchetul**.

Pe tot parcursul conferinței de presă a reprodus aproape în integralitate capitolul ”*Considerații generale privind contextul factual în care s-au desfășurat evenimentele cercetate*”, aflate la paginile 9-14 din rechizitoriul nr. 6720/284/P/2024 din 15.09.2025, rechizitoriu trimis la Curtea de apel București în aceeași zi, 16 septembrie 2025, așa cum a anunțat chiar în conferința de presă, dar se poate verifica și pe portalul Curții de apel București, unde a primit nr de înregistrare dosar 6008/2/2025.

Conferinta de presă este disponibilă pe Youtube <https://www.youtube.com/live/a82P6TNvBxs?si=RqAXHVw00E8343pm> (proba-42)

Mai mult decât atât, în aceeași conferință de presă a pus la dispoziția presei un material pdf, având drept copertă ”Ministerul Public Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție”, în care a folosit fragmente din același capitol al rechizitoriului nr. 6720/284/P/2024.

Exemplific: pe pagina 2 a pdf-ului apare scris: ”*România a fost ținta predilectă a unor ample campanii hibride în contextul scrutinelor electorale din 2024*”, iar în rechizitoriu la pagina 9 este scris:

“România a fost expusă direct unor amenințări hibride în contextual desfășurării scrutinelor electorale din anul 2024.”

La pagina 26 a pdf-ului apare scris: *“ Redirecționează utilizatorii către reclame ce promovează site-uri de tip Doppelganger, care imită elementele de identitate vizuală ale unor site-uri de presă mainstream și instituții guvernamentale. Tehnologia native ads utilizată la nivelul acestui site a fost furnizată de una din cele 4 companii semnalate cu legături în Federația Rusă”, iar în rechizitoriu la pagina 10 apare scris: “Mai mult, infrastructura a asigurat direcționarea utilizatorilor spre anumite site-uri de tip doppelganger, care imitau elementele vizuale ale unor publicații mainstream sau instituții de stat. Astfel, utilizatorii erau redirecționați către site-uri care conțin reclame de tip native ads, furnizate de companii cu legături în Federația Rusă, respectiv AdNow, MGID, Geozo și AdsKeeper. Unele dintre site-urile de tip doppelganger au fost atribuite ethnic ca având IP-uri în Federația Rusă.”*

La pagina 33 a pdf-ului este scris: *“În contextul premergător scrutinului electoral, această infrastructură a fost activată, cu narative de susținere a candidatului independent. Conex, activitățile de microtargetare au vizat și postarea de materiale video în cadrul rețelelor de socializare, cu scopul de a testa și verifica predispoziția publicului la diferite variații ale narativelor expuse”, iar în rechizitoriu la pagina 11 scrie: “Această activitate a fost desfășurată anterior primului tur de scrutin prezidențial și a vizat testarea gradului de receptivitate și verificare a susceptibilităților sociale la nivelul comunităților vizate pe nișe emoționale conform acțiunilor de microtargetare, fiind coordonată de pe canalul Telegram @propagatorcg”.*

Mai departe, la pagina 34 a pdf-ului apare scris *“@propagatorcg și CG11”, iar n rechizitoriu la pagina 11 scrie: “Materialele în cauză au fost realizate sub forma unor videoclipuri scurte, adaptate pentru fiecare platformă, sondaje/exit-polluri fabricate sau bannere și imagini cu sigla CG11, numărul 11 fiind asociat poziției candidatului pe buletinului de vot.”*

Mai departe, la pagina 36 a pdf-ului este scris: *“Exemplu de manipulare. În 01.12.2024, Pravda a promovat la nivelul publicației din Republica Moldova un pliant propagandistic reprezentând imaginea „României Mari”, în care se regăsesc și teritoriile Republicii Moldova și ale regiunii Cernăuți din Ucraina. În cadrul pliantului a fost regăsit un cod QR ce făcea trimitere spre site-ul www.calingeorgescupresedinte.ro”, iar în cuprinsul rechizitoriului la fila 12 este consemnat: “În plan conex, pe portalul Pravda din Republica Moldova, la 01 decembrie 2024, a fost inserat un pliant propagandistic reprezentând imaginea „României Mari” în care se regăsesc teritoriile Republicii Moldova și ale regiunii Cernăuți. În cadrul pliantului a fost regăsit un cod QR care direcționa utilizatorii către site-ul www.calingeorgescupresedinte.ro....”*

În seara zilei de 16 septembrie 2025, procurorul general Alex-Florin Florența a acordat un interviu jurnalistului Mihai Gâdea, în cadrul emisiunii Sinteza zilei, în care de asemenea și-a exprimat opinia asupra dosarului de urmărire penală nr. 6720/284/P/2024, care a fost trimis în aceeași zi la Curtea de Apel București și urma să primească termen la judecătorul de cameră preliminară (dosar nr. 6008/2/2025).

Urmărirea penală are caracter nepublic, iar procurorul este obligat să respecte acest caracter. Opinia procurorului de caz este materializată în actele procedurale întocmite în cauză, iar opinia finală se exprimă numai prin actul de terminare a urmăririi penale. În nici o situație procurorului nu-i este permis să apară în conferințe de presă sau interviuri în care să pledeze pentru acuzare. Justiția se înfăptuiește de instanțele judecătorești, cu respectarea dreptului la un proces echitabil atât pentru

inculpat cât și pentru partea vătămată, iar respectarea prezumției de nevinovăție este un aspect esențial al echității procedurii judiciare.

Prin conferința de presă din 16 septembrie 2025, domnul procuror general Alex-Florin Florența a devoalat presei date dintr-un dosar nepublic. Mai mult decât atât, reprezentanților presei procurorul general Alex Florența le-a pus la dispoziție și un material pdf, în care sunt redată pasaje din rechizitoriul nr. 6720/284/2024 (filele 9-14), rechizitoriu care a ajuns de asemenea în toată presa.

După cum se poate observa din acest material pdf, pe care îl atașez la prezenta sesizare, în **cuprinsul acestuia este inserată chiar o fotografie a domnului Călin Georgescu, inculpat în cauză, care deși beneficiază de prezumția de nevinovăție, consacrată atât constituțional (art. 23 alin. (11), convențional (art. 6 paragraful 2 din CEDO) dar și legal (art. 4 alin. 1 din Noul Cod de procedură penală), este prezentat presei, ca fiind vinovat, deși nicio instanță de judecată încă nu s-a pronunțat asupra vinovăției sale. Prin această conferință de presă, în care pur și simplu a citat amplu din rechizitoriu (filele 9-14), domnul procuror general Alex-Florin Florența a compromis grav și iremediabil dreptul cetățeanului român Călin Georgescu la un proces echitabil.** Domnul procuror Alex-Florin Florența l-a declarat apriori vinovat pe domnul Călin Georgescu, solicitând presei să facă public acest verdict, înainte ca o instanță de judecată să pronunțe o hotărâre definitivă de condamnare.

Totodată, prin această conferință de presă, în care așa cum am precizat anterior și vă rog și pe dvs să verificați similitudinea dintre frazele folosite de domnul procuror general și frazele cuprinse în rechizitoriu în secțiunea *“III. Expunerea detaliată a situației de fapt A. Considerații generale privind contextul factual în care s-au desfășurat evenimentele cercetate”*, domnul procuror general a adus o atingere gravă încrederii publice în procurori dar și încrederii că Justiția din România ar fi independentă, precum și încrederii că, în România, cetățenii, care au un proces pe rol, vor avea parte de un proces echitabil, că li se va respecta dreptul la o instanță independentă și imparțială și dreptul la o apărare efectivă, nu doar formală.

Dacă un rechizitoriu și probele administrate la urmărirea penală (transcrierea unor interceptări, declarații de martori, rezultatele unor rapoarte de constatare tehnico - științifică, etc), ajung întâi în spațiul public, fiind puse de procuror la dispoziția presei înainte de a ajunge pe masa judecătorului, înainte ca rechizitoriul să ajungă la inculpat și înainte ca judecătorul de cameră preliminară să se pronunțe asupra legalității actului de sesizare, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, înseamnă **că inculpatul este supus judecății publice înainte ca dosarul său să fie examinat de o instanță judecătorească independentă și imparțială**, ceea ce contravine art. 1 alin. (2) din Constituția României, care prevede că “România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate”.

De asemenea, în debutul interviului, din 16 septembrie 2025, dat jurnalistului Mihai Gădea, în cadrul emisiunii Sinteza Zilei de la postul TV Antena 3 CNN, când dosarul de u.p. nr. 6720/284/P/2024 abia fusese înregistrat la Curtea de Apel București https://portal.just.ro/2/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=200000000452492&id_inst=2, jurnalistul Mihai Gădea a vorbit despre “**stenograme stupefiant**”, ceea ce înseamnă că **procurorul general Alex-Florin Florența a pus la dispoziția jurnalistului Mihai Gădea rechizitoriul, deși legea nu-i permitea să aibă acces la acesta, nicidecum să-l ofere presei.**

Aici este linkul interviului de la Antena 3 CNN.

<https://youtu.be/OmA7iIOd6wM?si=y5CdSVBUTNPAPVp0r> (proba-43)

De asemenea, **domnul procuror Alex-Florin Florența a acordat un interviu în data de 24 septembrie 2025 la postul de televiziune Digi 24**, la emisiunea Jurnal de seară, moderată de jurnalistul Cosmin Prelipceanu, interviu prin care, de asemenea, **a încălcat interdicția de a-și exprima opinia asupra aceluiași dosar.**

Emisiunea este disponibilă pe youtube la adresa <https://www.youtube.com/watch?v=5v1AsejJQd0> (proba-44)

Procurorul general Alex-Florin Florența, la conferința de presă din 16 septembrie 2025, în calitate sa oficială, de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a vorbit despre Războiul hibrid și implicarea Rusiei într-un așa-zis război hibrid împotriva României, care este o teză politică susținută de partidele politice aflate la guvernare, iar Procurorul General nu avea dreptul să iasă într-o conferință de presă în susținerea afirmațiilor coaliției de guvernare. Parchetul General nu are atribuții de a efectua cercetări sociologice sau istorice, ori de a întocmi rapoarte sau informări care să vină în sprijinul puterii politice, care să întărească elementele de propagandă politică ale puterii.

Ceea ce a prezentat în conferința de presă domnul procuror Alex-Florin Florența nu are absolut nicio legătură cu atribuțiile legale ale unui procuror și nici cu cele ale procurorului general al Parchetului de pe lângă ICCJ.

Astfel, potrivit art. 67 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară:

“Ministerul Public exercită, prin procurori, următoarele atribuții:

- a) efectuează urmărirea penală în cazurile și în condițiile prevăzute de lege și participă, potrivit legii, la soluționarea conflictelor prin mijloace alternative;*
- b) conduce și supraveghează activitatea de cercetare penală a poliției judiciare, conduce și controlează activitatea altor organe de cercetare penală;*
- c) sesizează instanțele judecătorești pentru judecarea cauzelor penale, potrivit legii;*
- d) exercită acțiunea civilă, în cazurile prevăzute de lege;*
- e) participă, în condițiile legii, la ședințele de judecată;*
- f) exercită căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești, în condițiile prevăzute de lege;*
- g) apără drepturile și interesele legitime ale minorilor, ale persoanelor care beneficiază de consiliere judiciară sau tutelă specială, ale dispăruților și ale altor persoane, în condițiile legii;*
- h) acționează pentru prevenirea și combaterea criminalității, sub coordonarea ministrului justiției, pentru realizarea unitară a politicii penale a statului;*
- i) studiază cauzele care generează sau favorizează criminalitatea, elaborează și prezintă ministrului justiției propuneri în vederea eliminării acestora, precum și pentru perfecționarea legislației în domeniu;*
- j) verifică respectarea legii la locurile de deținere preventivă;*
- k) exercită atribuțiile prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare;*
- l) exercită orice alte atribuții prevăzute de lege.”*

Totodată, aceeași lege, în art. 76-81 prevede care sunt atribuțiile procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și citez:

„Articolul 76

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție reprezintă Ministerul Public în relațiile cu celelalte autorități publice și cu orice persoane juridice sau fizice, din țară sau din străinătate.

Articolul 77

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție exercită, direct sau prin procurori anume desemnați, controlul asupra tuturor parchetelor.

Articolul 78

(1) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție participă la ședințele Înaltei Curți de Casație și Justiție în Secții Unite, precum și la orice complet al acesteia, când consideră necesar.

(2) În cazul imposibilității de participare, procurorul general delegă pe prim-adjunctul sau pe adjunctul său ori pe un alt procuror pentru a participa, în locul său, la ședințele Înaltei Curți de Casație și Justiție prevăzute la alin. (1).

Articolul 79

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție desemnează, dintre procurorii acestui parchet, pe procurorii care participă la ședințele Curții Constituționale, în cazurile prevăzute de lege.

Articolul 80

(1) Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție are în structură secții conduse de procurori-șefi, care pot fi ajutați de adjuncți. În cadrul secțiilor sau în coordonarea directă a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pot funcționa servicii și birouri conduse de procurori-șefi.

(2) În cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție funcționează, în condițiile legii, ca structuri cu personalitate juridică, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcția Națională Anticorupție.

Articolul 81

În exercitarea atribuțiilor ce îi revin, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție emite ordine cu caracter intern.”

După cum se poate observa, **nici un procuror cu funcție de execuție, nici procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu are atribuții de a întocmi materiale cu caracter de cercetare sociologică sau istorică și nici de a le prezenta opiniei publice, pentru a susține o narativă îmbrățișată de oamenii politici aflați astăzi la guvernare.**

În seara zilei de 16 septembrie 2025, procurorul Alex-Florin Florența a participat la un scurt interviu la postul de televiziune Antena 3 CNN, la emisiunea Sinteza zilei, înainte de interviul anunțat al premierului Ilie Bolojan. Premierul României, Ilie Bolojan, este om politic, membru al Partidului Național Liberal și conduce un guvern politic, investit de parlamentarii coaliției de guvernare PSD-PNL-USR-UDMR.

Procurorii nu sunt investiți de lege să susțină o putere politică, nici propagandistic, nici prin instrumentarea unor dosare care să ofere legitimitate puterii politice.

Art. 66 alin. 3 din Legea 304/2022 privind organizarea judiciară prevede foarte clar că:

“(3) Procurorii trebuie să respecte și să apere drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor, să respecte prezumția de nevinovăție, dreptul la un proces echitabil, principiul egalității

de arme, independența instanțelor și forța executorie a hotărârilor judecătorești definitive. În comunicarea publică, parchetele trebuie să respecte prezumția de nevinovăție, caracterul nepublic al urmăririi penale și dreptul nediscriminatoriu la informare.”

Așadar, procurorii în general, dar nici procurorul general nu este îndreptățit de lege să se înscrie în corul propagandiștilor partidelor politice aflate la guvernare.

Dovada că organizarea conferinței de presă din 16 septembrie și interviurile ulterioare date de procurorul general Alex-Florin Florența postului de televiziune Antena 3 CNN și Digi 24 a avut ca unic scop susținerea retoricii politice promovate de coaliția de guvernare și Președintele României Nicușor Dan, potrivit căreia Rusia ar fi fost implicată în alegerile prezidențiale din noiembrie 2024, o reprezintă numeroasele apariții publice în interviuri, conferințe de presă și declarații de presă ale Președintelui României și exemplific mai jos, prin care **toate alegerile procurorului general Alex-Florin Florența au fost preluate de președintele României în discursuri eminamente politice, în conferințe de presă, interviuri și declarații de presă.**

<https://share.google/EUT143x4q2Grh7E6Q> (proba-45)

<https://share.google/ICC2WphJGZQIIRwUA> (proba-46)

https://youtube.com/shorts/R_vLu4Q9BRQ?si=O0lkwasUxYRLRho (proba-47)

<https://www.presidency.ro/ro/media/declaratii-de-presa/declaratiile-de-presa-sustinite-de-presedintele-romaniei-nicusor-dan-la-finalul-participarii-la-conferinta-publica-europa-la-rascruce-securitate-prosperitate-si-viitorul-nostru-comun-europe-at-a-crossroads-security-prosperity-and-our-common-future> (proba-48)

Așadar, deși faptele pentru care sunt trimiși în judecată inculpații prin rechizitoriul nr. 6720/284/2024 din 15 septembrie 2025, **sunt fapte presupus a fi comise în 7 și 8 decembrie 2024, după ce alegerile prezidențiale fuseseră anulate, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 6 decembrie 2024, în întreaga conferință de presă din 16 septembrie 2025, procurorul general s-a referit la campania electorală pentru alegerile prezidențiale din 24 noiembrie 2024 și presupusa ingerință a Rusiei în aceste alegeri.** La fel a făcut și în interviurile acordate posturilor de televiziune Antena 3 CNN și Digi 24, acest aspect fiind o dovadă în plus că **aceste acțiuni ale domnului Alex-Florin Florența au reprezentat de fapt manifestări politice, de exprimare a susținerii partidelor aflate în coaliția de guvernare și a Președintelui Nicușor-Daniel Dan.**

În contextul situației de fapt descrise mai sus, faptele săvârșite de făptuitorul Florența Alex-Florin întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită și abuz în serviciu prin încălcarea dispozițiilor legale privitoare la prevederile art. 285 alin. (2) Cod de procedură penală (nerespectarea caracterului nepublic al procedurii din cursul urmăririi penale), iar fapta săvârșită de făptuitorul Dan Nicușor-Daniel întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prevăzută și pedepsită de art. 289 alin. (1) Cod penal.

În plus, **din cele declarate**, în conferința de presă din 16 septembrie 2025 și interviurile din 16 septembrie și 24 septembrie 2025, **rezultă și că procurorul general Alex-Florin Florența a intervenit în dosarul de urmărire penală nr. 6720/284/P/2024, cel mai probabil fiind chiar unul dintre redactorii rechizitoriului, faptă interzisă expres de art. 271 lit. k) din Legea nr. 303/2024, care prevede că este abatere disciplinară imixtiunea în activitatea altui judecător sau procuror.**

Astfel, potrivit art. 68 alin. (2) din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară:

“(2) În efectuarea și supravegherea urmăririi penale, precum și în soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege. Procurorul poate sesiza la Secția pentru procurori a

Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul procedurii de apărare a independenței și imparțialității procurorilor, intervenția procurorului ierarhic superior, în orice formă, în efectuarea și supravegherea urmăririi penale sau în adoptarea soluției.”

Prin urmare, în raport de aceste dispoziții, precum și atribuțiile procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta curte de casație și Justiție, prevăzute în art. 76-81 din Legea nr. 304/2022, citate mai sus, rezultă că procurorul general nu avea niciun drept să intervină și să influențeze și chiar să redacteze rechizitoriul unui dodar aflat în instrumentarea altor procurori.

Trebuie observat că rechizitoriul nr. 6720/284/P/2024 din 15 septembrie 2025, a fost verificat sub aspectul legalității și temeiniciei, conform art. 328 alin. (1) Cod procedură penală, de Procurorul Șef Secție, REMUS-IULIAN POPA, astfel încât **domnul procuror general Alex-Florin Florența niciun moment nu ar fi trebuit să aibă acces la acest dosar de urmărire penală.**

Cu privire la numiții Marius Iacob și Gheorghe Cornescu, procurori în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție:

Acestia **nu au respectat obligația de caracterului nepublic și confidențial al urmăririi penale din dosarul nr. 6720/284/P/2024, permițând accesul la lucrările dosarului dar și intervenția în acest dosar, fără drept, a procurorului general Alex Florența, deși art. 271 lit. i) sancționează nerespectarea de către procuror a caracterului confidențial al lucrărilor de urmărire penală.**

Potrivit art. 285 alin. 2 din Noul Cod de procedură penală : *“Procedura din cursul urmăririi penale este nepublică.”*

Totodată, art. 68 alin. 2 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară prevede: *“(2) În efectuarea și supravegherea urmăririi penale, precum și în soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege. Procurorul poate sesiza la Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul procedurii de apărare a independenței și imparțialității procurorilor, intervenția procurorului ierarhic superior, în orice formă, în efectuarea și supravegherea urmăririi penale sau în adoptarea soluției.”*

Trebuie observat, de asemenea, că rechizitoriul nr. 6720/284/P/2024 din 15 septembrie 2025, semnat de domnii procurori Marius Iacob și Gheorghe Cornescu a fost verificat sub aspectul legalității și temeiniciei, conform art.328 alin.1 Cod procedură penală, de Procurorul Șef Secție, REMUS-IULIAN POPA.

Procurorul general Alex Florența a devoalat publicului în conferința de presă din 16 septembrie și în interviurile din 16 septembrie și 24 septembrie 2025, date nepublice din dosarul de urmărire penală care era în instrumentarea exclusivă a domnilor procurori Marius Iacob și Gheorghe Cornescu, punând chiar la dispoziția presei rechizitoriul în integralitate, deși dosarul de urmărire penală și rechizitoriul nr. 6720/284/P/2024 nu ar fi trebuit să ajungă niciun moment pe masa procurorului general Alex-Florin Florența.

În seara zilei de 16 septembrie 2025, procurorul Alex Florența a participat la un scurt interviu la postul de televiziune Antena 3, la emisiunea Sinteza zilei, moderată de jurnalistul Mihai Gâdea.

În debutul interviului din 16 septembrie 2025, când dosarul abia fusese înregistrat la Curtea de Apel București, **jurnalistul Mihai Gâdea vorbea despre “stenograme stupefiantă”,** ceea ce înseamnă că procurorul general Alex Florența a pus la dispoziția ziaristului rechizitoriul, deși legea nu-i permitea nici măcar să aibă acces la acesta, nicidecum să-l ofere presei. Iar **toate acestea au putut fi**

posibile pentru că procurorii de caz Marius Iacob și Gheorghe Cornescu au încălcat obligația legală de păstrare a caracterului nepublic și confidențial al lucrărilor de urmărire penală și puteau sesiza Secția de procurori a Consiliului superior al Magistraturii, în temeiul art. 68 alin. 2 din Legea nr. 304/2022, dacă asupra lor s-ar fi făcut presiuni pentru încălcarea dispozițiilor art. 285 alin. 2 din Noul Cod de procedură penală.

Prin urmare, procurorii de caz Marius Iacob și Gheorghe Cornescu divulgând date nepublice și confidențiale din dosarul de urmărire penală nr. 6720/284/2024, procurorului General Alex-Florin Florența, nu numai că au săvârșit abaterea disciplinară prev. de art. 271 lit. i) din Legea nr. 303/2022, dar au compromis grav și iremediabil dreptul cetățeanului român Călin Georgescu la un proces echitabil, dar și încrederea cetățenilor români în corectitudinea procurorilor și încrederea că în România orice persoană poate avea un proces echitabil, în fața unei instanțe independente și imparțiale, nesupusă presiunilor ilegale din partea procurorilor de caz sau procurorilor șefi ori presiunilor presei.

În concluzie, apreciem că faptele **domnului procuror general Alex-Florin Florența prin încălcarea disp. art. 271 lit. a)** cu raportare la art. 233 alin. 1 din Legea nr. 303/2022; **art. 271 lit. c)** cu raportare la art. 232 din Legea 303/2022; **art. 271 lit. i)** din Legea nr. 303/2022 raportat la art. 285 alin. (2) Cod de procedură penală și **art. 271 li. k)** din Legea 303/2022; **domnilor procurori Marius Iacob și Gheorghe Cornescu prin încălcarea art. 271 lit. i)** din Legea nr. 303/2022 raportat la art. 285 alin. (2) Cod de procedură penală, constituie elementele obiective ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor.

Din pdf-ul pus la dispoziția presei de domnul procuror general Alex-Florin Florența, la conferința de presă din 16 septembrie 2025, rezultă fără niciun dubiu că domnul procuror general a avut acces ilegal la dosarul de urmărire penală nr. 6720/P/2024, dar și că a fost o exprimare a opiniei sale politice, de susținere a retoricii actualei coaliții de guvernare, privind imixtiunea Federației Ruse în alegerile prezidențiale din noiembrie 2024, deși faptele reținute în rechizitoriu, pentru care inculpații au fost trimiși în judecată sunt presupus a fi comise la data de 7 și 8 decembrie 2024.

Referitor la infracțiunea de Acțiuni împotriva ordinii constituționale, prev. și ped. de art. 412 alin. 2 rap. la art. 397 alin. 1 Cod penal;

În condițiile în care cursul democratic al României a fost deturnat printr-o amplă acțiune a unui grup organizat de putere, care a acționat coordonat pentru anularea voinței populare exprimată în procesul electoral, acțiunea respectivă a avut inclusiv o componentă armată, deoarece s-a bucurat de sprijinul activ al Jandarmeriei Române, care potrivit legii de organizare este o autoritate militară, organizată specific regulilor militare.

Lovitura de stat (coup d'état) este definită în mod clasic ca **preluarea bruscă, ilegală și adesea violentă a puterii de stat de către un grup restrâns de actori** (de obicei militari, elită politică sau oficiali din securitate), prin care puterea este acaparată, fără implicarea masivă a populației și fără schimbări structurale profunde în societate sau economie.

Edward Luttwak (în *Coup d'État: A Practical Handbook*, 1968): O lovitură de stat constă în **infiltrarea unui segment mic, dar critic al aparatului de stat**, care este apoi folosit pentru a deplasa guvernul de la controlul restului aparatului. Lovitura de stat este o preluare rapidă a mecanismelor guvernamentale, folosind părți ale statului împotriva celorlalte.

Consider că în România, **un grup mic**, cu control asupra forțelor armate, poliției sau altor elemente militare cum este jandarmeria, a preluat puterea prin acte și fapte neconstituționale și se concentrează pe capturarea instituțiilor cheie (justiție, armată, media, comunicații etc.)

Lovitura de stat e compusă din elementele materiale a mai multor fapte prevăzute și pedepsite de legea penală pe care le-am enumerat în prezenta plângere. Lovitura de stat este încă în plină desfășurare și continuă până la preluarea și controlul tuturor puterilor și instituțiilor de Stat, în prezent asistând la asaltul pentru preluarea puterii judecătorești.

Infraacțiunea de **acțiuni împotriva ordinii constituționale** - (reglementată la **art. 397**, în Titlul X – Infraacțiuni contra securității naționale) este descrisă în doctrină și expuneri de motive ca echivalentă cu tentativa sau consumarea unei lovituri de stat clasice: preluare ilegală a puterii prin mijloace violente sau armate, în scopul schimbării ordinii constituționale sau împiedicării exercitării puterii de stat. Legea nu oferă o definiție explicită, separată a termenului “violență”.

În doctrină și comentarii oficiale (ex: comentarii pe articole din Noul Cod Penal), "acțiuni violente" din alin. (2) sunt interpretate ca: acțiuni care implică **folosirea forței fizice** împotriva persoanelor (ex: loviri, vătămări corporale, amenințări cu acte violente) sau bunurilor (ex: distrugeri, deteriorări prin forță). Să fie săvârșite **de mai multe persoane împreună** (pluralitate de autori), cu **scop special** de schimbarea ordinii constituționale sau împiedicarea puterii de stat și să producă **pericol pentru securitatea națională** (ex: destabilizare gravă a instituțiilor statului).

În literatura drepturilor omului, **violența statului împotriva cetățenilor** (state violence against citizens) este definită și analizată pe mai multe niveluri, distingându-se între forme directe, structurale și culturale însă conceptele cheie le preluăm din tratate internaționale, rapoarte ale organizațiilor precum ONU, Amnesty International și Human Rights Watch, etc. Există violență directă a statului împotriva cetățenilor prin folosirea forței fizice, intimidării sau opresiunii de către agenți ai statului (jandarmerie, poliție, armată, servicii de securitate) împotriva cetățenilor. Aceasta include folosirea excesivă a forței de către poliție, jandarmerie sau alte forțe de ordine.

În apanajul loviturii de stat regăsim diferite forme de manifestare a brutalității organelor de represiune ce îmbracă aparența puterii de Stat:

- Tortură, detenții arbitrare, execuții extrajudiciare, dispariții forțate.
- Represiune violentă împotriva protestelor pașnice sau grupuri de persoane care sunt percepute ca “diferite” de către statul abuziv.

Conform dreptului internațional al drepturilor omului (ex: Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice – ICCPR, Convenția împotriva Torturii):

- Forța letală sau excesivă este permisă doar în cazuri extreme (apărarea vieții iminente), urmând principii de **necesitate, proporționalitate și precauție**.
- Orice abuz constituie violarea dreptului la viață (Art. 6 ICCPR), integritate fizică și securitate.

Organizații precum Amnesty International și Human Rights Watch documentează aceasta ca **violări grave ale drepturilor omului**, adesea echivalate cu "terorism de stat" sau "represiune sistematică". (raportul Amnesty International, HRW, ICCPR Art. 6-7)

În același sens, Rapoarte ale Departamentului de Stat SUA menționează tratamente crude/inumane de către poliție/jandarmerie.

În cazul României, în care violența este monopol de stat și majoritatea populației nu posedă arme de foc, violența este apreciată concret, prin probe privind intensitatea și impactul acțiunilor asupra populației neînarmate. De aceea, considerăm ca acțiunile jandarmeriei române se încadrează la acțiuni de violență directă împotriva cetățenilor protestatari, cum au fost evenimentele din data de 9 martie 2025 de la BEC când Jandarmeria Română împreună cu jandarmi straini francezi au trecut la atacarea și lovirea protestarilor după ce au stins lumina din zona protestului.

Au fost mai multe proteste pașnice care au fost dispersate prin violență de către forțele de ordine cum ar fi protestul din 10 Februarie 2025 când au fost folosite gaze lacrimogene împotriva protestatarilor și au fost facute arestări ale protestatarilor care au fost provocați și batuți (cazul

protestatului Dacian Lupu batut, mutilat și încarcerat) sau împiedicarea desfășurării unor proteste legal aprobate din luna septembrie 2025.

Un alt caz este cel al lui activistului civil Dinu-Avramuță Cezar Cătalîn, cunoscut sub pseudonimul de Stegarul Dac, care a fost provocat, lovit și torturat, încarcerat peste 7 luni de către o instanță sesizată de către un organ de urmărire penală incompetent teritorial, fără să fi fost condamnat pentru comiterea vreunei infracțiuni. Dreptul lui de a protesta a fost încălcat în mod repetat și acesta a fost motivul pentru care jandarmeria l-a hărțuit, provocat și împiedicat prin forță să protesteze pașnic.

Prin urmare, consider că elementul material al infracțiunii de **acțiuni împotriva ordinii constituționale** este clar și că jandarmeria prin trupele sale detașate la toate protestele și adunările publice pașnice au intimidat populația prin acțiuni de represiune nedreaptă (abuzurile îmbrăcând diverse forme, de la legitimări abuzive, controale corporale abuzive, interdicții de tot felul, violențe fizice, amenzi) generând o teamă puternică generalizată în rândul populației abuzate.

Toate aceste detașări masive de forțe de ordine au fost făcute cu scopul anticonstituțional de a favoriza grupul infracțional organizat să preia puterea asupra statului și să împiedice voința poporului de a-și alege un președinte legitim.

Legitimarea violenței împotriva protestatarilor a fost justificată de către elita conducătoare prin ideologii și discursuri politice menite să justifice represiunea pentru a încălca drepturile și libertățile fundamentale înscrise în Constituție.(ex: etichetarea protestatarilor ca "extremisti" sau "instigați de Rusia/putinisti").

Tolerarea abuzului jandarmeriei a dus terorizarea cetățenilor pașnici și la descurajarea acestora de a mai lua parte la adunări publice. Dreptul la protest (sau libertatea de întrunire pașnică) este un drept fundamental protejat de literatura internațională a drepturilor omului, dar statele abuzive îl restricționează frecvent prin măsuri disproporționate, violență polițienească, legi restrictive sau dispersări nejustificate prin detasarea trupelor militare de jandarmi.

Jandarmeria Română, prin purtătorii ei de cuvânt, au declarat adunările publice organizate de persoane sau organizații care contestau abuzurile actualei puteri politice, ca având caracter "violent" fără dovezi sau provocând protestatarii, pentru a justifica forța, amenziile sau reținerile participanților la aceste proteste.

Precizăm faptul că actualul cadru legal național (Legea de organizare și funcționare a Poliției Române sau cea a Jandarmeriei Române) sunt în acord cu **Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice (ICCPR, ONU, art. 21)**, ce recunoaște dreptul la întruniri pașnice. Restricțiile sunt permise doar dacă sunt prevăzute de lege și necesare într-o societate democratică (pentru securitate națională, ordine publică, sănătate etc.). Comentariul General nr. 37 al Comitetului ONU pentru Drepturile Omului (2020) subliniază că statele au obligația pozitivă de a facilita protestele, nu doar de a nu le interfera. Abuzurile includ etichetarea protestelor pașnice ca "violente" pentru a justifica dispersarea, folosirea excesivă a forței sau interdicții prealabile arbitrare. **Declarația Universală a Drepturilor Omului (art. 20)** și alte tratate ONU prevăd că protestul este legat de libertatea de expresie (art. 19 ICCPR) și asociere.

În același spirit al libertății de exprimare publică, garantat de Constituția României, Ghidurile OSCE/Comisia de la Veneția privind Libertatea de Întrunire Pașnică (ediția a 2-a, 2010) prevăd că statele trebuie să protejeze adunările pașnice, să folosească forța doar ca ultimă soluție și proporțional. Abuzurile comune: notificări obligatorii folosite pentru interdicții arbitrare, deployarea armatei sau pedepse disproporționate. Ghidurile recomandă prezumpția în favoarea protestelor și dialog cu organizatorii.

CEDO a dezvoltat o jurisprudență bogată, condamnând statele pentru restricții abuzive. CEDO subliniază că sancțiuni disproporționate (amenzi mari, detenții) descurajează exercitarea dreptului, constituind abuz.

În analiza abuzurilor săvârșite de organele de represiune, vă rugăm să aveți în vedere și principiile cheie (din Ghidul CEDO privind Protestele în Masă):

Prezumpția în favoarea protestelor pașnice: Chiar dacă unele persoane devin violente, întregul protest nu devine "violent". Statele nu pot dispersa adunarea doar pentru acte izolate.

Obligația pozitivă a statului: Trebuie să asigure libertatea protestelor (prin măsuri de protecție polițienească, toleranță pentru disrupții minore).

Testul proporționalității: Restricțiile trebuie să fie prevăzute de lege, să urmărească un scop legitim și să fie necesare/proportionale. Curtea a exemplificat printr-o vastă cazuistică exemple de abuzuri condamnate:

- **Cazuri rusești (ex: Navalnyy v. Rusia):** Arestări repetate ale opozanților pentru participare la proteste, considerate abuz de putere (încălcarea art. 18 – restricții cu scop ascuns politic). **Cazuri din Turcia, Azerbaidjan etc.:** Interdicții prealabile arbitrare, dispersări violente sau pedepse excesive pentru proteste pașnice.
- **Primăverile arabe sau proteste recente:** Statele au fost criticate pentru declararea protestelor "violente" fără dovezi, atribuind acte izolate întregului grup.

România la fel ca și alte state abuzive transformă dreptul la protest într-un privilegiu condiționat, în loc de drept fundamental. Statele au obligația de a proteja, nu de a reprima, protestele pașnice.

Violența statului poate fi structurală, nu doar directă, îndreptată împotriva cetățeanului ca individ. Violența structurală este perpetuată prin inegalități sistemice perpetuate de stat. În contextul actual, de **sărăcie extremă și excluziune socială**, în care România are una dintre cele mai ridicate rate de risc de sărăcie din UE (peste 33% dintre copii în 2025, conform UNICEF și Eurostat), cu inegalități regionale mari (ex: București vs. zone rurale) abuzurile puterii armate au rolul de a reprima și descuraja nemulțumirile față de politicile economice ale uzurpatorilor și față de încălcarea voinței democratice manifestate la vot în favoarea schimbării actualei puteri.

Rapoartele ONU și Amnesty International corelează sărăcia populației cu politicile insuficiente de protecție socială, care generează cicluri de violență (ex: delincvență, exploatare). Violență indirectă încorporată în structurile sociale, economice și politice ale statului, împiedică împlinirea nevoilor fundamentale umane (sănătate, educație, hrană, libertate). Este "invizibilă" și "statică": nu implică un actor direct vizibil, dar rezultă din inegalități sistemice (ex: sărăcie instituționalizată, discriminare politică, ideologică, acces limitat la justiție). Statul contribuie prin politici care perpetuează excluziunea (ex: neglijarea anumitor categorii sociale, corupție endemică, lipsa protecției sociale adecvate).

În condițiile în care recunoaștem că democrația este un sistem politic al guvernării de către popor, putem considera că tranziția de la comunism la democrație a eșuat în România prin lovitura de stat marcată de anularea alegerilor.

În ultimul an, în Piața Victoriei mii de oameni s-au adunat să demonstreze pentru instaurarea democrației, efectul fiind acela că guvernul ilegal a reacționat cu sălbăticie. Unități ale jandarmeriei i-au atacat pe demonstranți ieșiți să protesteze în fața sediului Autorității Electorale Permanente ca urmare a invalidării candidatului ce constituia opțiunea majoritară a alegătorilor.

În acest context, mulți protestatari au fost brutalizați de jandarmi, alte câteva sute au fost amendați și alte zeci reținuți și arestați sau supuși la tratamente inumane.

Democrația nu este încă o realitate în România deși în 1989 mișcările pro-democratice au răsturnat comunismul astăzi un regim autoritarist s-a instaurat prin violență.

Folosirea Forței de către guvernul ilegal împotriva protestatarilor demonstreu pentru democrație a însemnat o apărare a ideologiei globaliste ca formă de guvernare.

Când demonstrațiile au izbucnit în România iar guvernul a răspuns închizând și persecutând demonstranții.

Românii au votat un candidat independent pe fondul nemulțumirii generale față de sistemul partinic în general.

Motivul oamenilor de stat care au inițiat și au dus la constituirea UE a fost prevenirea unor noi izbucniri a războaielor în Europa. UE și-a pierdut scopul pentru care a fost înființată, respectiv acela că țările care sunt integrate economic și legate politic nu vor porni război una împotriva alteia. Contrar scopurilor sale, UE a fost deturnată și transformată într-o entitate războinică, condusă de lideri impuși de grupuri de interese din umbră, care nu mai au ca scop interesele popoarelor cetățeni.

În acest context geopolitic lărgit, în care nu sunt excluși influențele unor actori statali străini sau a unor centre de putere supranaționale, există suspiciunea rezonabilă că făptuitorii ce fac obiectul prezentei plângeri penale s-au aflat și se află în continuare în legătură cu entități străine și au acționat și acționează în continuare din neglijență sau cu intenția de a afecta economia și securitatea națională.

Pentru toate aceste considerente, având în vedere și prevederile art. 7 alin. 1 din Codul de Procedură Penală prevede că: *“Procurorul este obligat să pună în mișcare și să exercite acțiunea penală și din oficiu, atunci când există probe din care rezultă săvârșirea unor infracțiuni și nu există probe din care rezultă săvârșirea unei infracțiuni și nu există nicio cauză legală de împiedicare, alta decât cele prevăzute la alin. (2) și (3)”*, precum și obligația de aflarea adevărului, așa cum prevede expres art. 5 din Codul de procedură penală, vă rog să administrați toate probele necesare aflării adevărului în cauză și să dispuneți cât mai repede tragerea la răspundere penală a persoanelor vinovate.

Solicit efectuarea de cercetări, administrarea tuturor probelor necesare și valorificarea indiciilor arătate în cuprinsul plângerii și tragerea la răspundere penală a tuturor făptuitorilor împotriva căruia am formulat prezenta plângere, dar și împotriva făptuitorilor încă neidentificați, care au sprijinit, în orice mod, făptuitorii identificați în petit, în realizarea rezoluției infracționale.

Solicit despăgubiri morale/materiale pentru vătămarea suferită în cuantum de 1.000.000 Euro (echivalent în lei) reprezentând prejudiciul material și moral. Înțeleg să mă constituie parte civilă pentru suferința provocată prin fraudarea voinței mele politice exprimate la vot cât și șansa legitimă la prosperitatea care mi-a fost furată.

Data

 / /2026

Semnătura,

Domnului Procuror General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție